ECUADOR

24 DE MAYO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

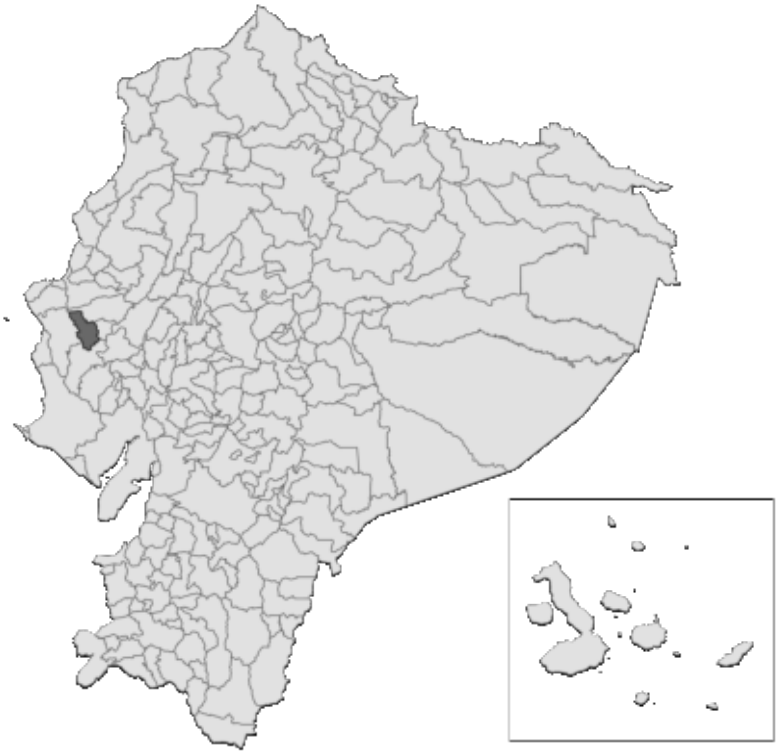
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

24 DE MAYO

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,607 • CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,380 • CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,569 • CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS

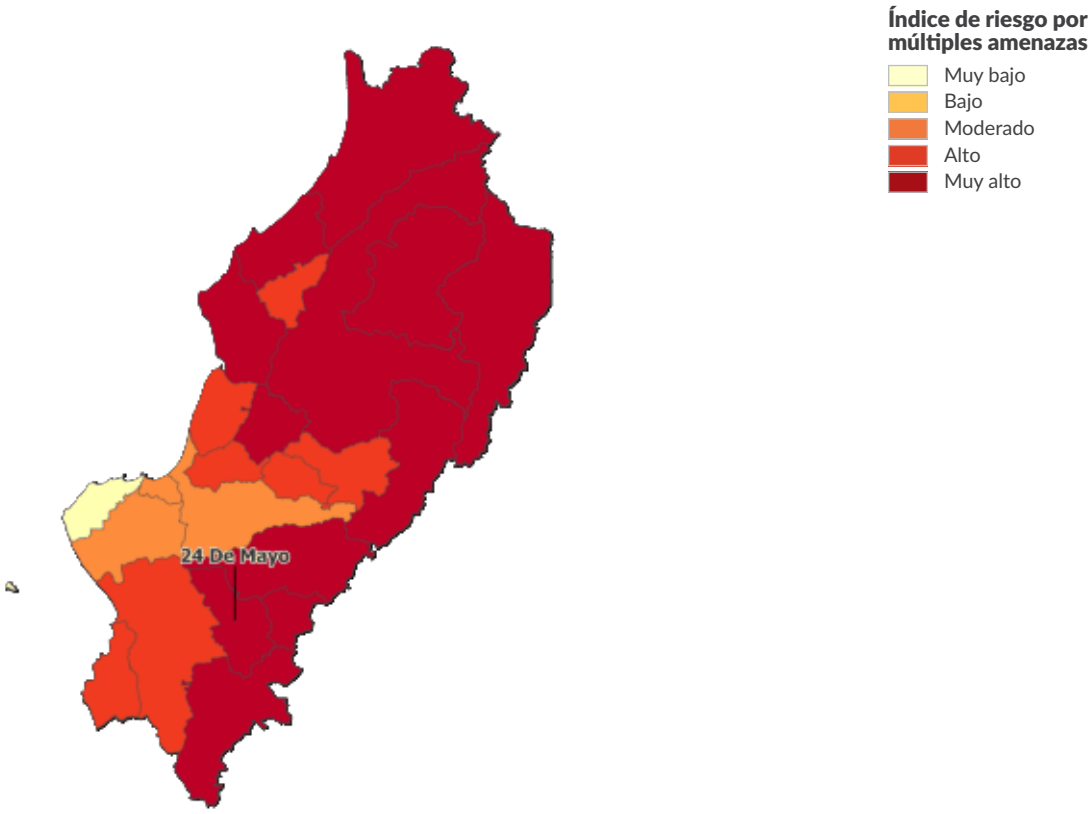
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,602 • CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,349 • CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,392 • CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

24 DE MAYO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Pedernales	0,638
Santa Ana	0,627
Jama	0,625
Paján	0,623
San Vicente	0,623
Pichincha	0,619
Chone	0,617
24 de Mayo	**0,607**
Olmedo	0,592
Tosagua	0,587
Flavio Alfaro	0,581
El Carmen	0,574
Junín	0,565
Sucre	0,564
Bolívar	0,562
Puerto López	0,544
Jipijapa	0,532
Rocafuerte	0,527
Portoviejo	0,498
Montecristi	0,484
Jaramijó	0,471
Manta	0,415

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 54 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,569

MHE
0,569

MHE bruto
0,595

MHE relativo
0,543

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
39 %
13 591 personas expuestas
8 085 estructuras expuestas (35 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 31 %

Terremoto
100 %
35 090 personas expuestas
23 410 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
75 %
26 268 personas expuestas
18 018 estructuras expuestas (77 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 79 %

Inundación interior
24 %
8 456 personas expuestas
6 115 estructuras expuestas (26 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 39 %

Deslizamiento de tierra
36 %
12 608 personas expuestas
8 373 estructuras expuestas (36 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 25 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
92 %
32 311 personas expuestas
21 718 estructuras expuestas (93 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 65 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
88 %
30 734 personas expuestas
20 792 estructuras expuestas (89 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 90 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 16 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,602**

La vulnerabilidad en 24 de Mayo se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,711

7,9
Promedio de años de escolarización

53,9 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

12,9 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

11,9 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

67,6 %
Hogares sin acceso a internet

85,7 %
Hogares sin acceso a televisión

89,8 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,831

31,2 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

15,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

76,6 %
Hogares sin agua corriente

8,4 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,631

61,4
Razón de dependencia por edad

21,7 %
Tasa de desempleo

85,4 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,706

8,9 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,700

0,7
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

48,6
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

8,6 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

57,9 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

85,9 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,540

10,5 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

5,8
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,9 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,344

4,8
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,9
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,591

134
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

37
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

29
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,748

28,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

46,3 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

25,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

92 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,445

57,6
Densidad de población (hab. por km²)

0,7 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

3,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,189

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 201 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,349**

24 de Mayo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,267

46 %
Tasa de actividad

31 568
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,270

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 520,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,395

87 %
Participación electoral

44,8 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,412

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,368

4,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

79,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,416

96,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

47,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

9,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

16,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,441

37,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

57,7
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 162 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,392**

El cantón 24 de Mayo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,373

3,9
Distancia promedio al refugio (km)

6,5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

42
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,410

19,5
Distancia promedio al hospital (km)

6,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

9,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 196 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,380

La puntuación y la clasificación de 24 de Mayo se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Capacidad económica

Vulnerabilidad en el acceso a la información

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 93 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,449
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 23 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,720
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 42 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,611
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 23 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,620
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 83 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,467
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 70 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,651
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 20 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,680

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
17 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,607

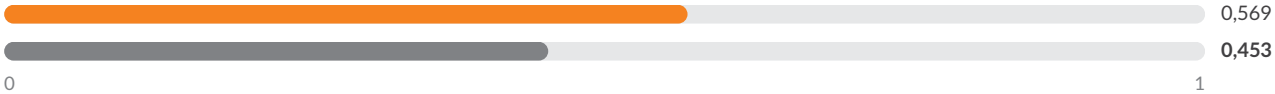
La puntuación y la clasificación de 24 de Mayo se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

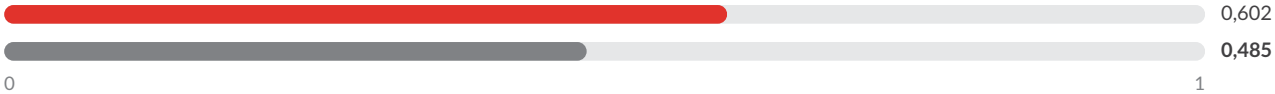
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

AGUARICO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

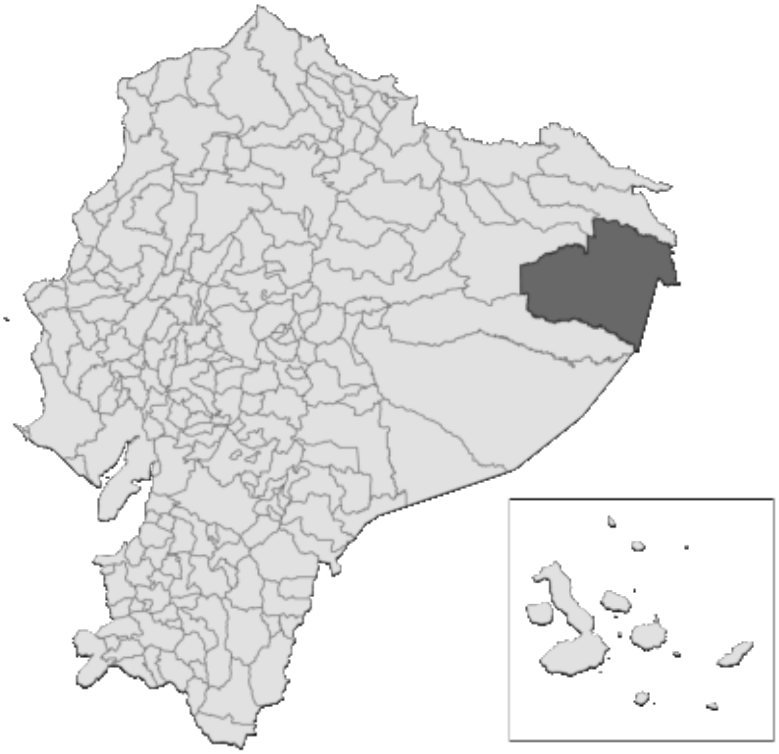
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

AGUARICO

PROVINCIA: ORELLANA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,588 • CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,357 • CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,424 • CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,570 • CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,376 • CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,266 • CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE ORELLANA

AGUARICO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 120 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,424

MHE
0,424

MHE bruto
0,297

MHE relativo
0,550

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
7 982 personas expuestas
4 691 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
7 982 personas expuestas
4 691 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
53 %
4 191 personas expuestas
2 592 estructuras expuestas (55 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 46 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
7 982 personas expuestas
4 615 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
73 %
5 803 personas expuestas
3 411 estructuras expuestas (73 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 67 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 36 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,570**

La vulnerabilidad en Aguarico se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,606

9,3 Promedio de años de escolarización

46,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

8,9 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,1 % Tasa de analfabetismo entre adultos

85,7 % Hogares sin acceso a internet

80,2 % Hogares sin acceso a televisión

84,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,663

74 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

22,9 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

35,6 % Hogares sin agua corriente

10,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,806

77,1 Razón de dependencia por edad

29,4 % Tasa de desempleo

81,3 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,8 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,143

0,6 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,617

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

41,4 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

6,3 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

86,1 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

54,9 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,517

8,8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

7,2 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

4,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,590

62,8 Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

24,2 Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

33,8 Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0 Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,558

19
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

92
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

48
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,730

25,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

25,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

98,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

14,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,481

0,6
Densidad de población (hab. por km^2)

2,9 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

11,8
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,32
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,210

0
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 183 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,376**

Aguarico presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad energética y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,421

38,3 %
Tasa de actividad

977 413
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,465

70,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-89 405,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,240

80,2 %
Participación electoral

33,8 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,438

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,330

10 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

48,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,112

72 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

42,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,898

34,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

103,3
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,413

32,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

18,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 216 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,266**

El cantón Aguarico presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,481

16,1
Distancia promedio al refugio (km)

45,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

3,5
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

148,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,051

43,1
Distancia promedio al hospital (km)

32,5
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

28,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

52
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 209 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,357

La puntuación y la clasificación de Aguarico se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Servicios de emergencia**
- **Capacidad energética**
- **Limitaciones económicas**
- **Gobernanza**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 44 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,691
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 9 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,700
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 6 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,651
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 22 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,720
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 76 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,589

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
25 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,588

La puntuación y la clasificación de Aguarico se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,424
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,570
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,376
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,266
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

ALAUSÍ

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

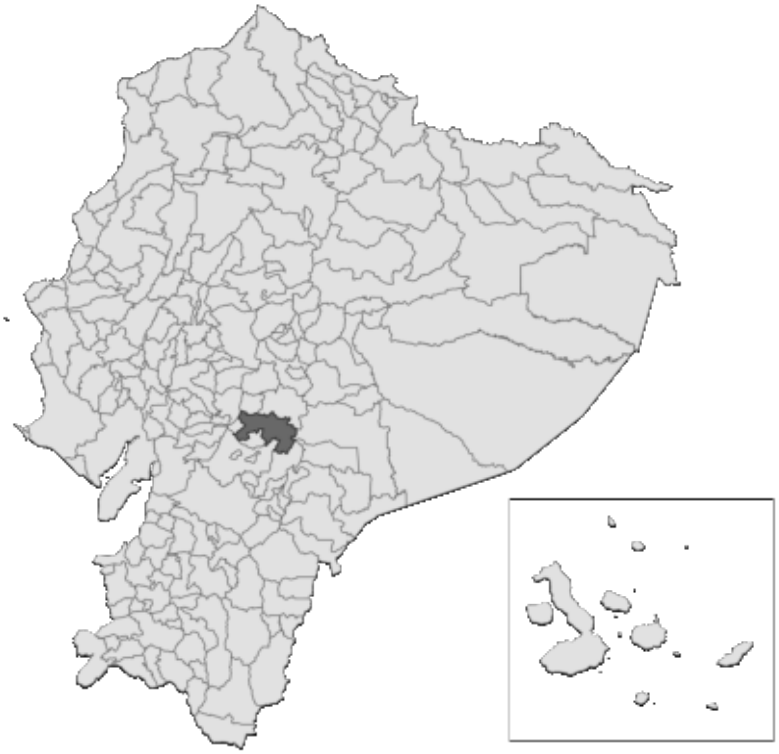
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

ALAUSÍ

PROVINCIA: CHIMBORAZO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,590 • CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,379 • CLASIFICACIÓN: 199/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,499 • CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS

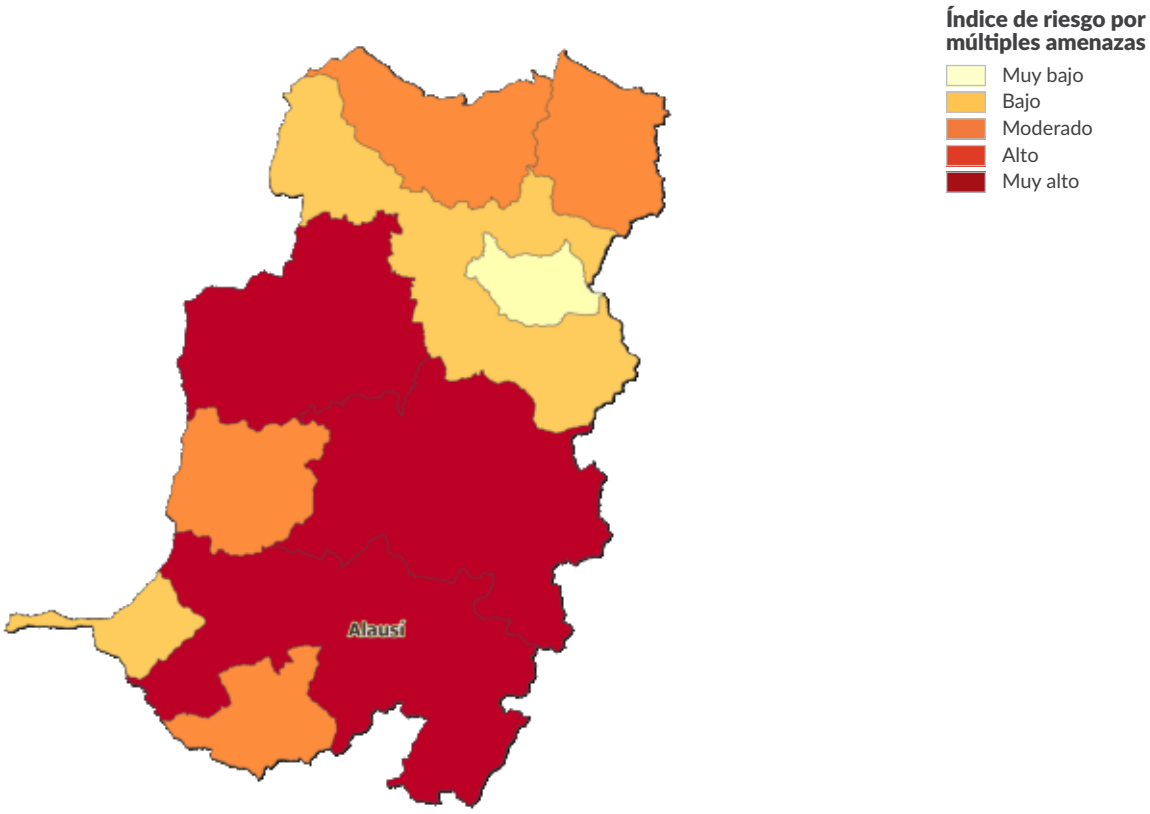
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,592 • CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS

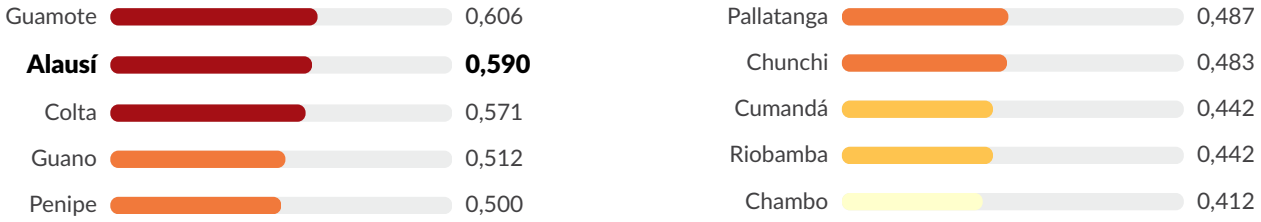
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,344 • CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,386 • CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CHIMBORAZO

ALAUSÍ • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 81 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,499

MHE
0,499

MHE bruto
0,620

MHE relativo
0,379

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
82 %
40 695 personas expuestas
25 744 estructuras expuestas (77 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 77 %

Terremoto
100 %
49 837 personas expuestas
33 297 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
248 personas expuestas
194 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Deslizamiento de tierra
86 %
43 030 personas expuestas
29 202 estructuras expuestas (88 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 95 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
7 %
3 451 personas expuestas
2 743 estructuras expuestas (8 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
91 %
45 345 personas expuestas
29 908 estructuras expuestas (90 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 85 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 24 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,592**

La vulnerabilidad en Alausí se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,718

6,7 Promedio de años de escolarización

43,8 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

24 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

19,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

54,4 % Hogares sin acceso a internet

86,3 % Hogares sin acceso a televisión

87,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,592

81,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

32,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

59,1 % Hogares sin agua corriente

5,2 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,731

71,5 Razón de dependencia por edad

26,3 % Tasa de desempleo

74,2 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,401

2,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,524

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

48,5 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,9 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

86,9 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

55,9 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,540

10,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

7,8 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

10,2 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,321

0,5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,3
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,5
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,454

30
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

38
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

41
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

12,3 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

16,3 %
Viviendas con tejados en mal estado

91,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,348

28,9
Densidad de población (hab. por km²)

-1,4
Variación media anual de la población (2010-2022)

-3,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,32
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,832

0,8
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,5
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 205 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,344**

Alausí presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,331

47,6 %
Tasa de actividad

56 692
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,604

23,3 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-6 451
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,153

69,7 %
Participación electoral

50,8 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,460

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

10,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

80,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,450

94,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

65,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,530

14,2
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

23,1
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,359

45,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

91,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 163 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,386**

El cantón Alausí presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,425

5
Distancia promedio al refugio (km)

3,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,2
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

61,8
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,347

10,6
Distancia promedio al hospital (km)

9,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

9,8
Distancia promedio a la estación de policía (km)

9,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 199 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,379

La puntuación y la clasificación de Alausí se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Gobernanza**
- **Repercusiones de los desastres**
- **Limitaciones económicas**
- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 15 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,643
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 14 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,729
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 177 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,327
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 2 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,717
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 184 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,318
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 17 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,685

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
21 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,590

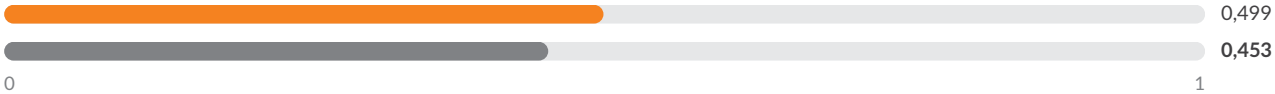
La puntuación y la clasificación de Alausí se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

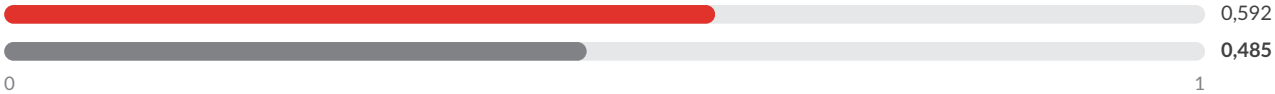
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

ALFREDO BAQUERIZO MORENO (JUJÁN)

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

ALFREDO BAQUERIZO MORENO (JUJÁN)

PROVINCIA: GUAYAS

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,590 • CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,395 • CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,547 • CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS

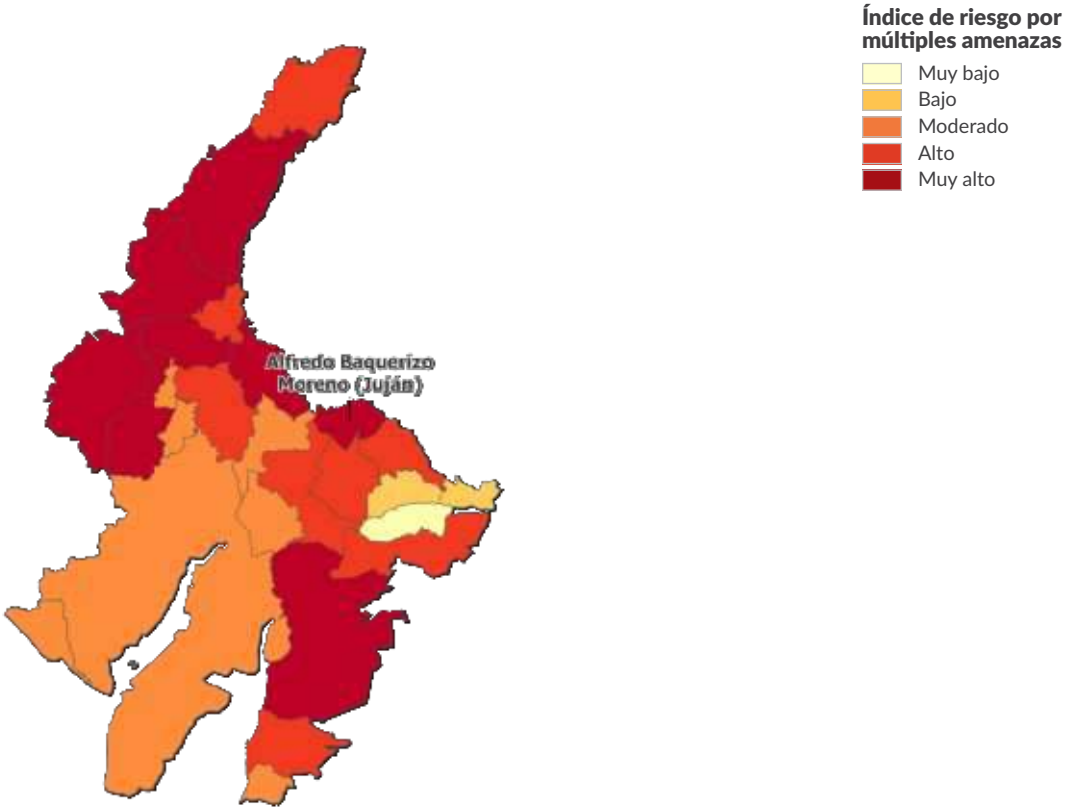
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,596 • CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,376 • CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,406 • CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

ALFREDO BAQUERIZO MORENO (JUJÁN) • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	**0,590**
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 66 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,547

MHE
0,547

MHE bruto
0,521

MHE relativo
0,574

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
30 109 personas expuestas
10 963 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
30 109 personas expuestas
10 963 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
81 %
24 248 personas expuestas
8 392 estructuras expuestas (77 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 59 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
30 109 personas expuestas
10 963 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
96 %
28 982 personas expuestas
10 551 estructuras expuestas (96 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 88 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
5 %
1 562 personas expuestas
584 estructuras expuestas (5 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 20 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,596**

La vulnerabilidad en Alfredo Baquerizo Moreno (Juján) se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,670

8,9
Promedio de años de escolarización

53,6 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,3 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

5,9 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

71,9 %
Hogares sin acceso a internet

90,4 %
Hogares sin acceso a televisión

91,1 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,748

28,8 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

3 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

68,9 %
Hogares sin agua corriente

2,5 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,584

58,5
Razón de dependencia por edad

19,9 %
Tasa de desempleo

84,1 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

0,2 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,771

11,3 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,733

0,6
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

62,9
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

7,2 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

88,9 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

71,5 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,547

9,8 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

8,9
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,491

13,3
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,8
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

26,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4,2
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,451

32
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

31
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

42
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,725

24,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

16,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

27,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

95,1 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

10 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,442

111,8
Densidad de población (hab. por km²)

0,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

3,6
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,290

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 183 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,376**

Alfredo Baquerizo Moreno (Juján) presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,360

49,3 %
Tasa de actividad

62 425
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,338

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 070,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,411

88,3 %
Participación electoral

40,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,370

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,202

2,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

65,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,403

92,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

64 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,181

5,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

5,9
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,695

9,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

17
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 155 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,406**

El cantón Alfredo Baquerizo Moreno (Juján) presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,306

6,2
Distancia promedio al refugio (km)

3,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

40,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

15,2
Distancia promedio al hospital (km)

5,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,3
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 191 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,395

La puntuación y la clasificación de Alfredo Baquerizo Moreno (Juján) se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Capacidad de comunicaciones

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Marginación

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 35 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,699
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 9 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,700
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 2 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,695
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 24 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,719
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 2 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,703
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 215 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,238

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
21 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,590

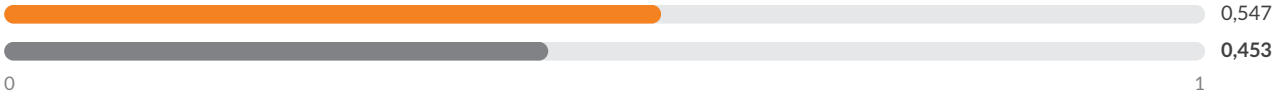
La puntuación y la clasificación de Alfredo Baquerizo Moreno (Juján) se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

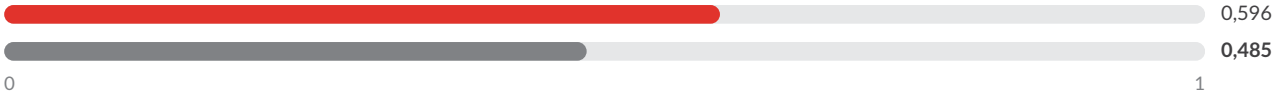
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

AMBATO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

AMBATO

PROVINCIA: TUNGURAHUA

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,409 • CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,673 • CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,652 • CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,361 • CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,712 • CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,667 • CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE TUNGURAHUA

AMBATO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Quero	0,454
San Pedro De Pelileo	0,436
Patate	0,431
Santiago De Píllaro	0,410
Ambato	**0,409**
Mocha	0,379
Baños De Agua Santa	0,364
Tisaleo	0,361
Cevallos	0,340

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 31 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,652

MHE
0,652

MHE bruto
0,953

MHE relativo
0,351

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
82 %
312 930 personas expuestas
146 794 estructuras expuestas (71 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 76 %

Terremoto
100 %
382 362 personas expuestas
205 950 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
3 %
11 062 personas expuestas
5 541 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Deslizamiento de tierra
40 %
153 672 personas expuestas
80 906 estructuras expuestas (39 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 58 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
2 %
6 549 personas expuestas
2 886 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
<1%
2 595 personas expuestas
2 246 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Incendio forestal
100 %
381 878 personas expuestas
205 497 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 204 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,361**

La vulnerabilidad en Ambato se debe principalmente a las presiones demográficas y a las repercusiones de los desastres. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,320

11,6 Promedio de años de escolarización

35,8 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

32,4 % Hogares sin acceso a internet

74,8 % Hogares sin acceso a televisión

50,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,228

97,6 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

88,1 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

18,9 % Hogares sin agua corriente

4,7 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,312

50 Razón de dependencia por edad

8,6 % Tasa de desempleo

26,1 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,7 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 185/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,322

1,9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,273

0,2 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

34,5 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

64,4 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

18,8 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

6,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

6,2 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

11,9 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,344

0,7
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,8
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

27,1
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,4
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,505

53
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

38
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

35
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,210

5,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

7,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

62,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

4,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 74/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,523

362,6
Densidad de población (hab. por km²)

1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

21,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,26
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,521

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 4 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,712**

Ambato presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,888

66,1 %
Tasa de actividad

2 130 645
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,636

22,2 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 967,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,565

81,4 %
Participación electoral

93,2 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,707

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,795

32,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

89,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,804

99 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

85,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,638

21,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

28,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,592

9,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

98,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

3,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 12 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,667**

El cantón Ambato presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,595

2,6
Distancia promedio al refugio (km)

6,6 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

2,4
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

48
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,738

4,5
Distancia promedio al hospital (km)

4,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,5
Distancia promedio a la estación de policía (km)

2,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 6 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,673

La puntuación y la clasificación de Ambato se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Presiones demográficas

Repercusiones de los desastres

Situación de salud vulnerable

Gobernanza

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 75 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,514
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 203 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,565
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 173 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,336
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 85 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,462
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 208 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,218
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 37 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,267
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 98 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,562

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
198 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,409

La puntuación y la clasificación de Ambato se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,652
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,361
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,712
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,667
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

ANTONIO ANTE

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

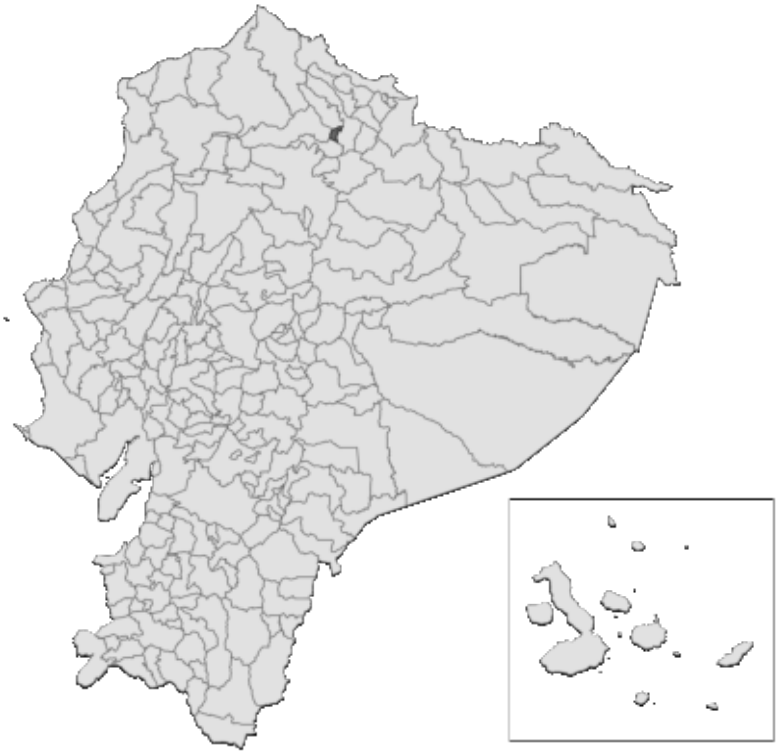
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

ANTONIO ANTE

PROVINCIA: IMBABURA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,367 • CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,659 • CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,443 • CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,360 • CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,617 • CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS

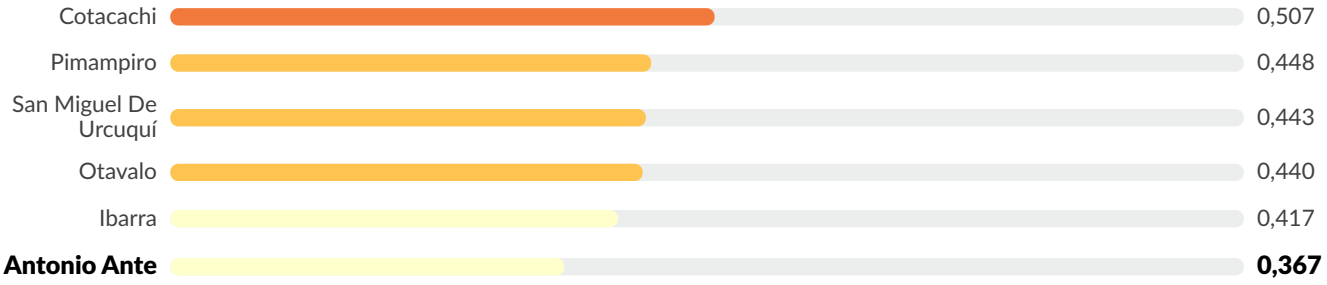
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,720 • CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE IMBABURA

ANTONIO ANTE • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 112 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,443

MHE
0,443

MHE bruto
0,590

MHE relativo
0,295

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
2 %
1 092 personas expuestas
1 090 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Terremoto
100 %
52 337 personas expuestas
28 657 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
314 personas expuestas
132 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Deslizamiento de tierra
17 %
8 791 personas expuestas
5 299 estructuras expuestas (18 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 26 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
7 %
3 570 personas expuestas
2 009 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
100 %
52 337 personas expuestas
28 657 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Incendio forestal
99 %
51 749 personas expuestas
28 480 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 205 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,360**

La vulnerabilidad en Antonio Ante se debe principalmente a las presiones demográficas y a la situación de salud vulnerable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,399

10,5 Promedio de años de escolarización

43,4 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,5 % Tasa de analfabetismo entre adultos

35,7 % Hogares sin acceso a internet

80,5 % Hogares sin acceso a televisión

57,5 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,267

98,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

89,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

16,2 % Hogares sin agua corriente

9,6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,321

50,4 Razón de dependencia por edad

10,9 % Tasa de desempleo

27,3 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,520

4,4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,245

0,2 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

22,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,2 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

49,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

26,4 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,415

5,8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

5,3 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9,2 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,179

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,7
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,488

52
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

39
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,274

8,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

10,4 %
Viviendas con tejados en mal estado

73,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

5,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,616

672,8
Densidad de población (hab. por km²)

1,8 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

20,8
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,318

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 32 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,617**

Antonio Ante presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,619

62,4 %
Tasa de actividad

135 275
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,547

5,1 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-264,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,688

86 %
Participación electoral

96 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,565

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,767

25 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

90,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,731

99 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

78,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,305

7,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

10
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,456

30,2
Distancia promedio al aeropuerto (km)

162,8
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

5,6
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 5 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,720**

El cantón Antonio Ante presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,593

0,9
Distancia promedio al refugio (km)

3,7 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,4
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

10,3
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,847

2,5
Distancia promedio al hospital (km)

2,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

1,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 10 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,659

La puntuación y la clasificación de Antonio Ante se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Presiones demográficas**
- **Capacidad de transporte**
- **Situación de salud vulnerable**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 123 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,170
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 214 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,540
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 197 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,272
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 141 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,306
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 203 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,224
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 9 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,564
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 117 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,546

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
212 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,367

La puntuación y la clasificación de Antonio Ante se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

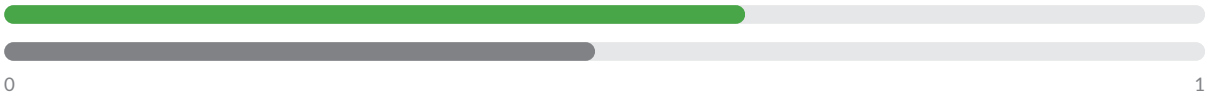
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

ARAJUNO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

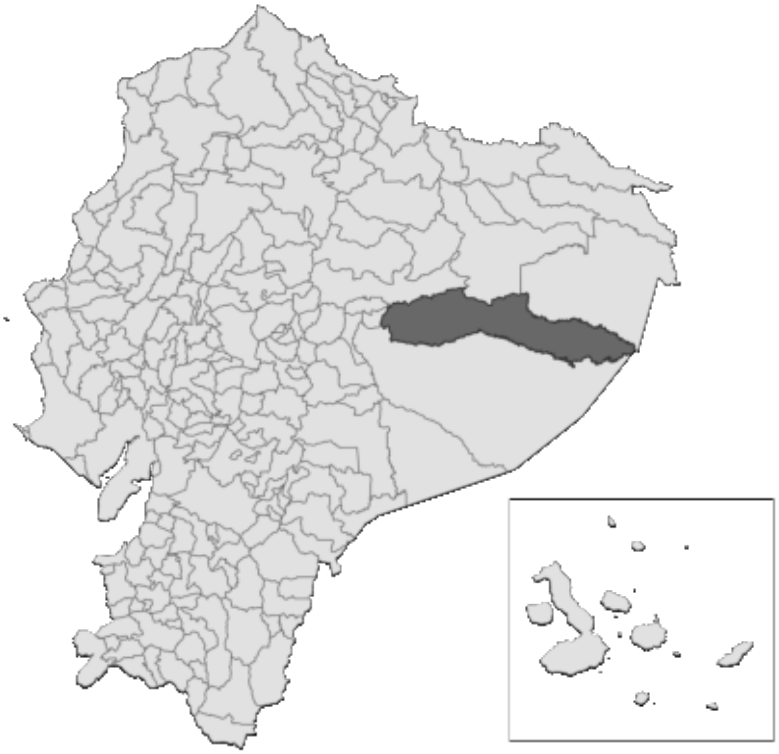
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

ARAJUNO

PROVINCIA: PASTAZA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,619 • CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,258 • CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,252 • CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,598 • CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,292 • CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS

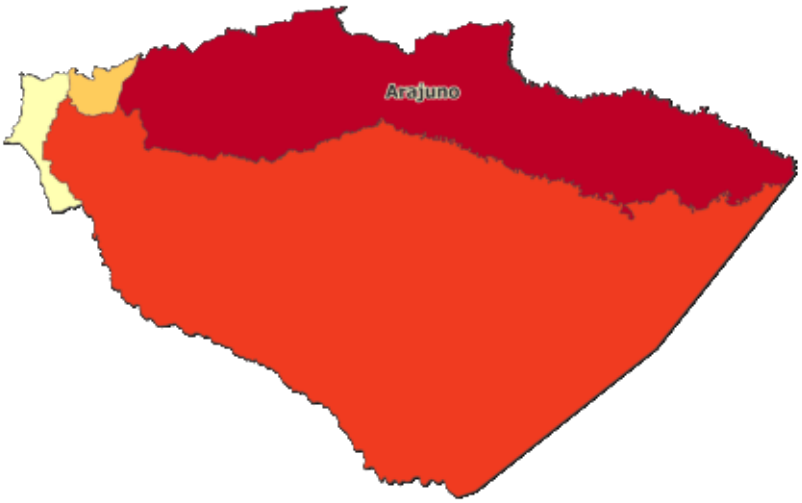
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,080 • CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS

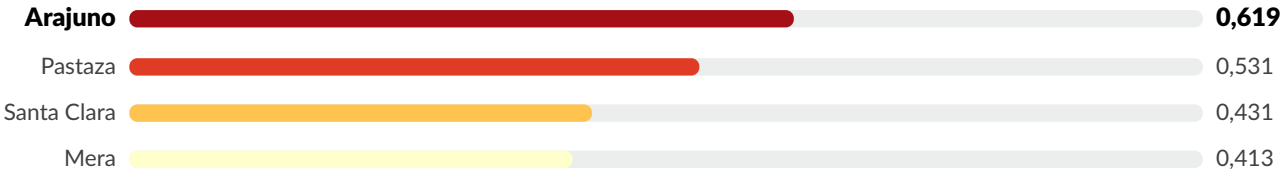
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE PASTAZA

ARAJUNO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 192 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,252

MHE
0,252

MHE bruto
0,239

MHE relativo
0,265

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
8 968 personas expuestas
3 676 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
26 %
2 298 personas expuestas
999 estructuras expuestas (27 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 26 %

Inundación interior
29 %
2 600 personas expuestas
1 287 estructuras expuestas (35 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 22 %

Deslizamiento de tierra
15 %
1 365 personas expuestas
1 163 estructuras expuestas (32 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 38 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
8 884 personas expuestas
3 574 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
39 %
3 482 personas expuestas
2 352 estructuras expuestas (64 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 50 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 19 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,598**

La vulnerabilidad en Arajuno se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,573

10
Promedio de años de escolarización

43,9 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

5,8 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

5,2 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

83 %
Hogares sin acceso a internet

83 %
Hogares sin acceso a televisión

86,9 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,754

56 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

19,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

74,4 %
Hogares sin agua corriente

7,2 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,935

84,5
Razón de dependencia por edad

33,2 %
Tasa de desempleo

87,4 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

6,4 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,194

0,9 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,703

0,5
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

79,4
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

13,3 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

88,4 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

50 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,136

3,4 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

2,2 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,205

12,9
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,347

77
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

65
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,691

22,7 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

23,3 %
Viviendas con tejados en mal estado

94,6 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

21 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,535

1,1
Densidad de población (hab. por km²)

3,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

1,2
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,37
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,524

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 215 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,292**

Arajuno presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad energética y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,144

36,1 %
Tasa de actividad

29 741
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,405

40,3 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-68 505,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,360

83,9 %
Participación electoral

51,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,334

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,275

4,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

61,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,111

65,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

47,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,619

17,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

31,4
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,333

26,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

60,9
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 221 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,080**

El cantón Arajuno presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,153

30,5	**4,9 %**	**0**	**107,8**
Distancia promedio al refugio (km)	Capacidad de los refugios como porcentaje de la población	Camas de hospital por cada 1 000 habitantes	Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,007

69,7	**60,8**	**34,7**	**23,6**
Distancia promedio al hospital (km)	Distancia promedio a la estación de bomberos (km)	Distancia promedio a la estación de policía (km)	Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 220 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,258

La puntuación y la clasificación de Arajuno se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Servicios de emergencia

Limitaciones económicas

Capacidad energética

Capacidad económica

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 6 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,740
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 77 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,380
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 13 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,630
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 86 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,454
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 3 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,766
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 114 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,547

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
10 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,619

La puntuación y la clasificación de Arajuno se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

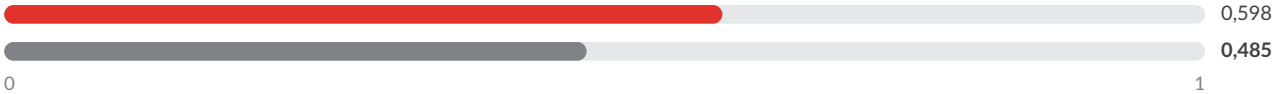
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

ARCHIDONA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

ARCHIDONA

PROVINCIA: NAPO

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,526 • CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,573 • CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,413 • CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS

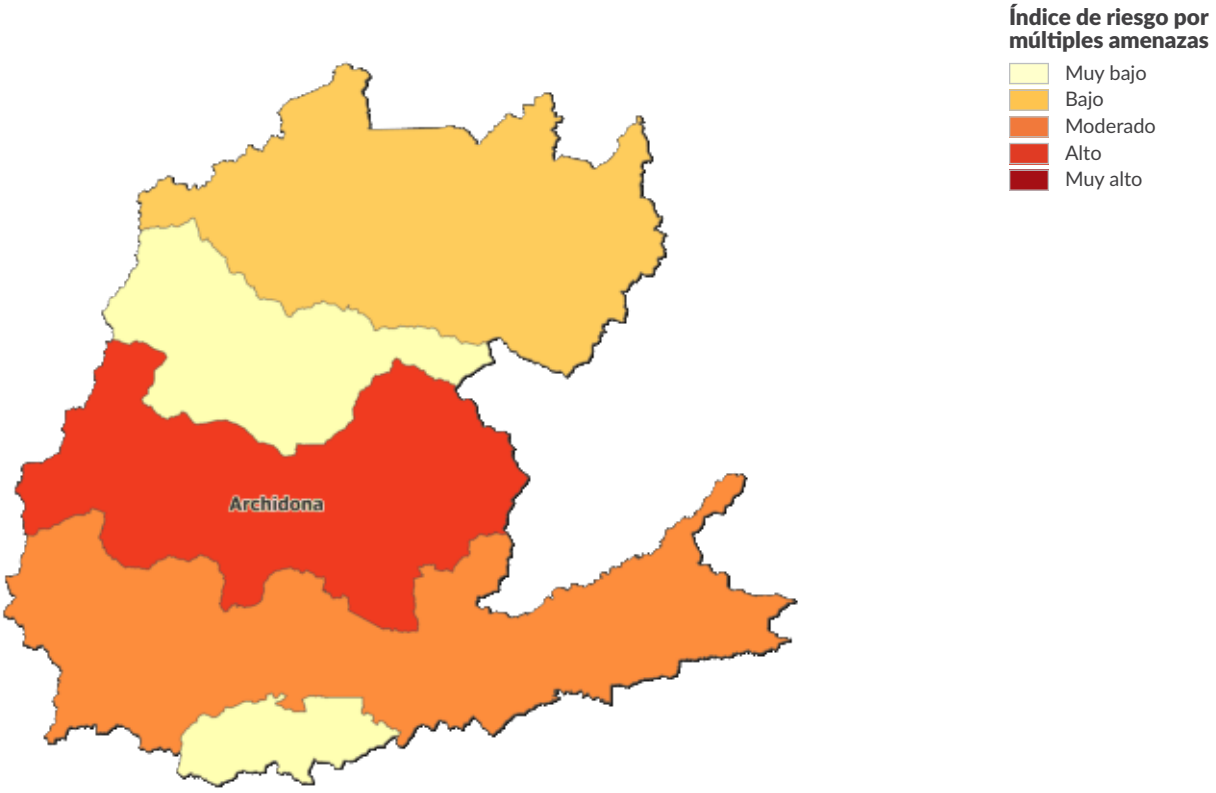
Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,475 • CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS

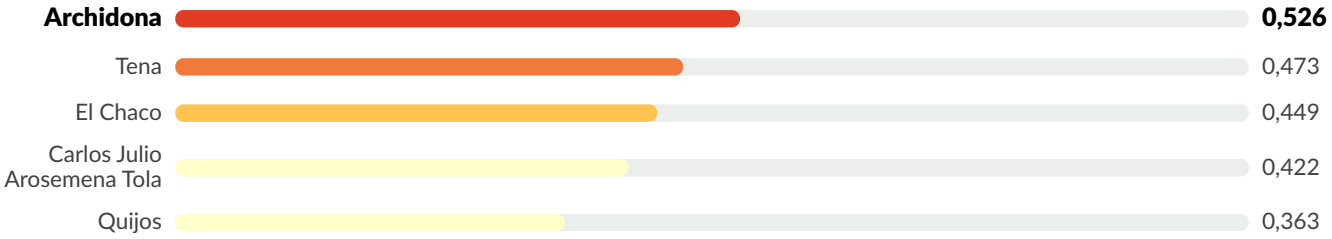
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,344 • CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,337 • CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE NAPO

ARCHIDONA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 157 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,344

MHE
0,344

MHE bruto
0,501

MHE relativo
0,187

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
41 246 personas expuestas
18 303 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
3 %
1 238 personas expuestas
739 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 23 %

Deslizamiento de tierra
18 %
7 230 personas expuestas
3 567 estructuras expuestas (19 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 34 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
98 %
40 227 personas expuestas
17 725 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
<1%
253 personas expuestas
124 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 21 %

Incendio forestal
63 %
26 015 personas expuestas
12 122 estructuras expuestas (66 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 64 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 35 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,573**

La vulnerabilidad en Archidona se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,497

10,8 Promedio de años de escolarización

35,3 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

5,1 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,8 % Tasa de analfabetismo entre adultos

67,5 % Hogares sin acceso a internet

88,3 % Hogares sin acceso a televisión

78,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,744

77,4 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

33,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

61,5 % Hogares sin agua corriente

16,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,694

64 Razón de dependencia por edad

26,3 % Tasa de desempleo

77,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

3,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,643

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

108,2 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

7,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

85,2 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

50,6 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,330

6,9 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,477

168
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12,1
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,3
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,249

10
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,708

30 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

32,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

91,1 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

14,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,465

10
Densidad de población (hab. por km²)

1,7 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

5,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,32
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,527

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 121 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,475**

Archidona presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad energética y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,331

48,5 %
Tasa de actividad

48 476
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,584

47 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-13 281,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,669

88,1 %
Participación electoral

91,4 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,390

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,445

10,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

71,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,284

90 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

49 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,382

10,2
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

12,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,449

32,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

25,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 191 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,337**

El cantón Archidona presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,332

2,7
Distancia promedio al refugio (km)

8,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

96,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,341

19,1
Distancia promedio al hospital (km)

10,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

6,3
Distancia promedio a la estación de policía (km)

10
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 177 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,413

La puntuación y la clasificación de Archidona se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**
- **Capacidad energética**
- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**
- **Limitaciones económicas**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 35 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,699
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 94 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,479
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 107 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,413
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 29 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,700
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 24 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,382
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 91 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,572

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
77 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,526

La puntuación y la clasificación de Archidona se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

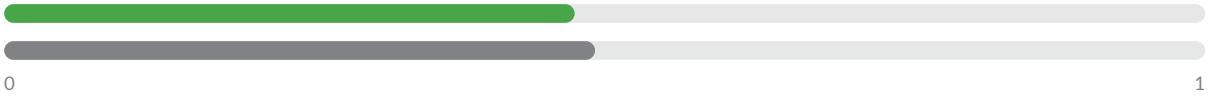
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

ARENILLAS

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

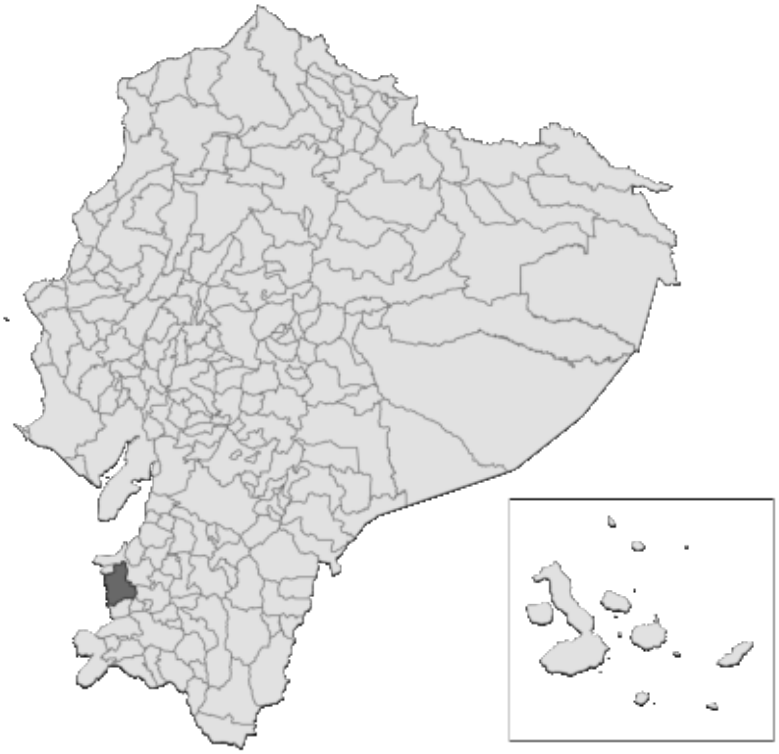
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

ARENILLAS

PROVINCIA: EL ORO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,496 • CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,549 • CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,631 • CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS

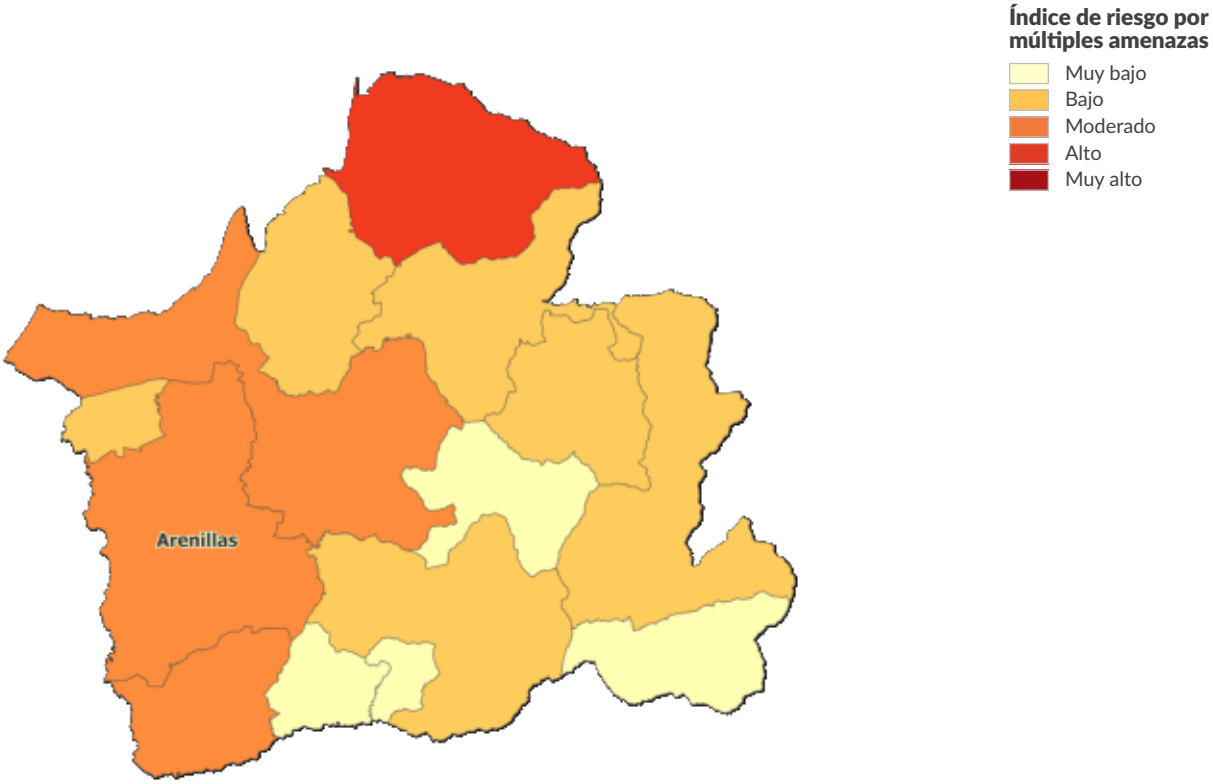
Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,431 • CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,565 • CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,512 • CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE EL ORO

ARENILLAS • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



El Guabo	0,521
Santa Rosa	0,502
Arenillas	**0,496**
Las Lajas	0,485
Machala	0,469
Pasaje	0,454
Chilla	0,453
Piñas	0,440
Zaruma	0,440
Huaquillas	0,435
Portovelo	0,424
Balsas	0,420
Marcabelí	0,394
Atahualpa	0,366

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 36 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,631

MHE
0,631

MHE bruto
0,589

MHE relativo
0,672

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
2 %
577 personas expuestas
372 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Sequía
100 %
30 911 personas expuestas
23 454 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
30 942 personas expuestas
23 486 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
96 %
29 805 personas expuestas
22 715 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 97 %

Inundación interior
14 %
4 457 personas expuestas
3 447 estructuras expuestas (15 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 14 %

Deslizamiento de tierra
5 %
1 616 personas expuestas
997 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
86 %
26 697 personas expuestas
19 633 estructuras expuestas (84 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 95 %

Aumento del nivel del mar
<1%
233 personas expuestas
178 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
17 %
5 343 personas expuestas
3 450 estructuras expuestas (15 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
47 %
14 422 personas expuestas
12 481 estructuras expuestas (53 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 54 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 160 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,431**

La vulnerabilidad en Arenillas se debe principalmente a las presiones demográficas y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,403

10,6 Promedio de años de escolarización

44,2 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

43,3 % Hogares sin acceso a internet

79,1 % Hogares sin acceso a televisión

76,1 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,358

93,6 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

70,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

23,6 % Hogares sin agua corriente

6,3 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 169/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,414

53,4 Razón de dependencia por edad

14,1 % Tasa de desempleo

39,7 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,516

4,4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,411

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

27,6 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,5 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

41,2 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

49,4 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,379

9 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,521

45,7
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

27,8
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,7
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,481

54
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

26
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

46
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

13,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

11,8 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

15,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

84,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,500

41,1
Densidad de población (hab. por km²)

1,7 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

22,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,483

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 57 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,565**

Arenillas presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,504

57,2 %
Tasa de actividad

92 268
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,600

13,6 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 983,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,616

85,2 %
Participación electoral

91,8 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,564

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,595

9,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

88,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,609

97,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

74,3 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,425

9,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

17
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,625

18
Distancia promedio al aeropuerto (km)

19,4
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 77 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,512**

El cantón Arenillas presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

2,2
Distancia promedio al refugio (km)

4,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,6
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

37,3
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,540

6,5
Distancia promedio al hospital (km)

6,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,5
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 61 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,549

La puntuación y la clasificación de Arenillas se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Apoyo a la atención a la población

Presiones demográficas

Capacidad económica

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 25 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,336
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 26 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,612
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 154 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,613
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 46 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,593
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 102 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,465
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 168 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,214
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 118 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,577
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 24 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,356
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,297
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 162 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,461

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
110 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,496

La puntuación y la clasificación de Arenillas se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,631
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,431
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,565
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,512
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

ATACAMES

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

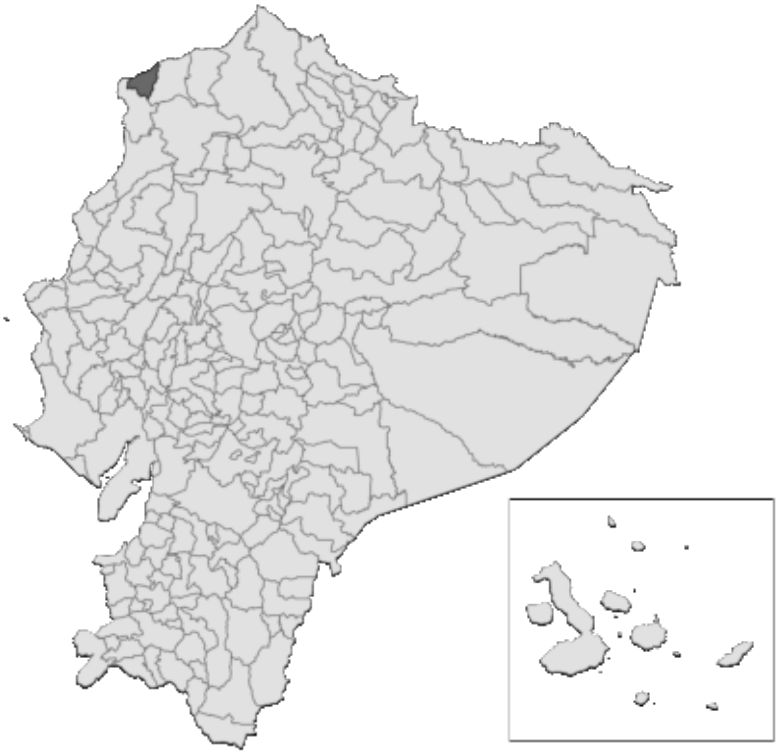
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

ATACAMES

PROVINCIA: ESMERALDAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,585 • CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,470 • CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,748 • CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS

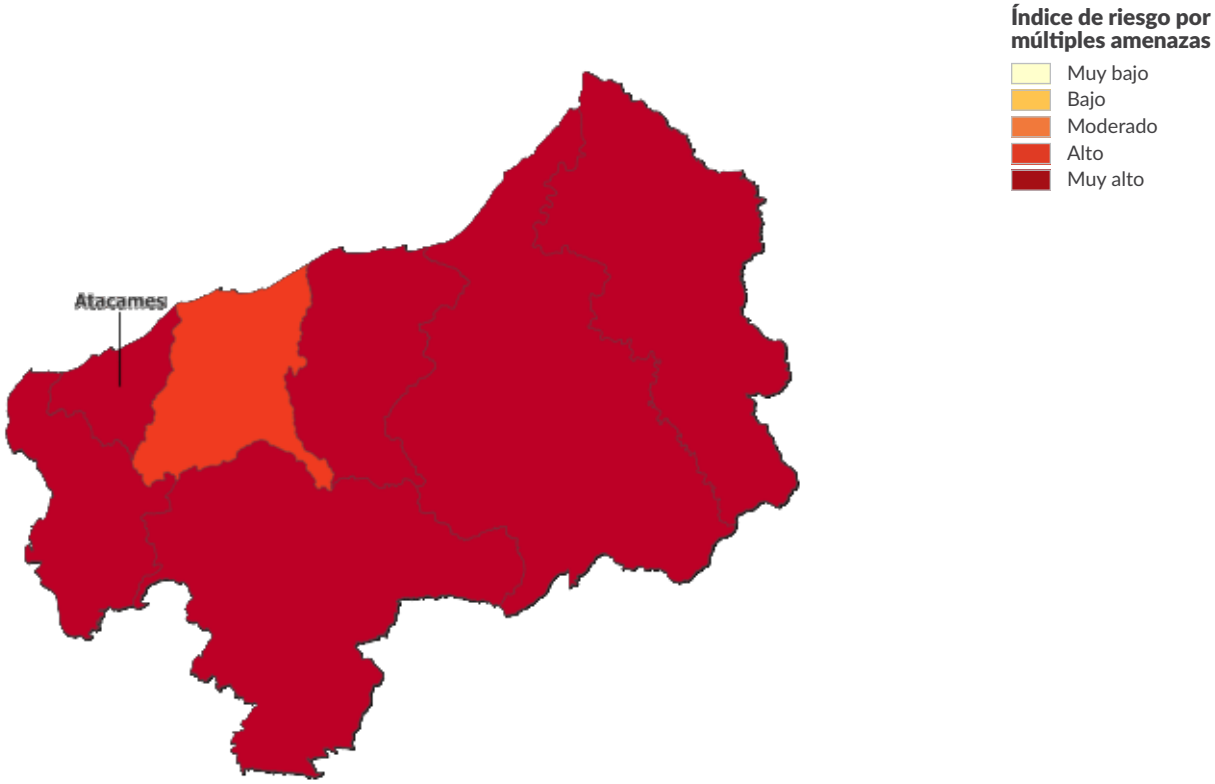
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,562 • CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,487 • CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,483 • CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE ESMERALDAS

ATACAMES • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 14 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,748

MHE
0,748

MHE bruto
0,698

MHE relativo
0,799

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
7 %
3 876 personas expuestas
3 826 estructuras expuestas (12 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Sequía
75 %
39 506 personas expuestas
24 524 estructuras expuestas (76 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 69 %

Terremoto
100 %
52 743 personas expuestas
32 217 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
72 %
37 720 personas expuestas
24 892 estructuras expuestas (77 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 75 %

Inundación interior
19 %
9 926 personas expuestas
4 444 estructuras expuestas (14 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 13 %

Deslizamiento de tierra
22 %
11 797 personas expuestas
6 599 estructuras expuestas (20 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 18 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
97 %
51 399 personas expuestas
31 641 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
1 %
593 personas expuestas
552 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
67 %
35 302 personas expuestas
23 804 estructuras expuestas (74 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 69 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
86 %
45 375 personas expuestas
26 187 estructuras expuestas (81 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 81 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 44 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,562**

La vulnerabilidad en Atacames se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,550

9,8 Promedio de años de escolarización

43,3 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

5,4 % Tasa de analfabetismo entre adultos

68,2 % Hogares sin acceso a internet

79,6 % Hogares sin acceso a televisión

86,8 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,678

74,8 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

15 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

57,4 % Hogares sin agua corriente

6,6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,623

66 Razón de dependencia por edad

24 % Tasa de desempleo

71 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,800

12,5 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,585

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

56,2 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

5,5 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

68 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

75,9 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,327

7,9 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,369

35,4
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,5
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,405

24
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

31
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,648

20,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

13,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

20,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

93 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

11,9 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,617

100,3
Densidad de población (hab. por km²)

1,9 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

19,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,32
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,428

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 107 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,487**

Atacames presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad energética y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,463

54,8 %
Tasa de actividad

87 355
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,482

6,3 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 834
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,546

83,2 %
Participación electoral

88,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,454

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,408

7,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

75,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,386

94 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

55,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,435

12,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

14,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,589

29,7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

28,4
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 89 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,483**

El cantón Atacames presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,404

3,4
Distancia promedio al refugio (km)

1,7 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,4
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

28
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,563

6,4
Distancia promedio al hospital (km)

6,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,7
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 132 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,470

La puntuación y la clasificación de Atacames se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Limitaciones económicas

Presiones demográficas

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 6 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,601
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 49 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,576
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 65 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,674
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 57 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,565
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 70 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,520
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 120 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,380
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 52 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,674
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 14 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,480
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 13 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,602
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 59 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,613

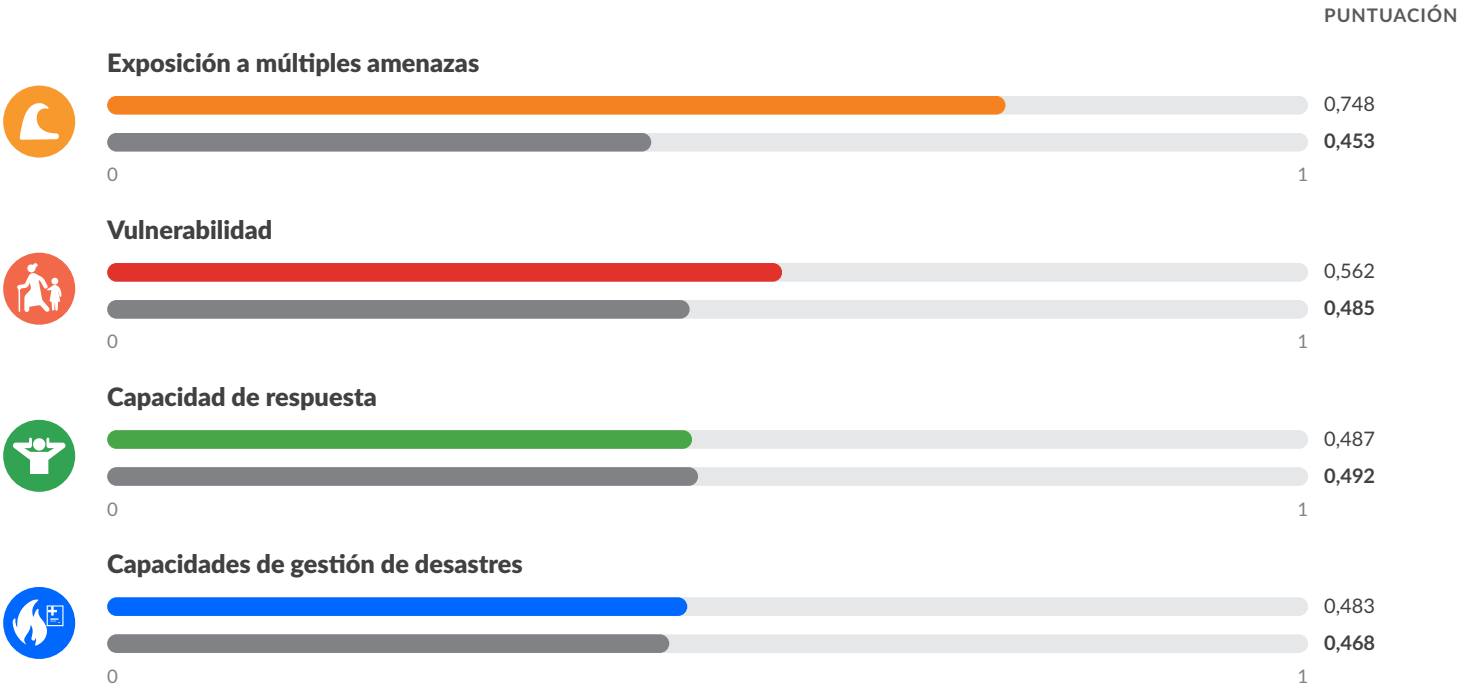
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
27 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,585

La puntuación y la clasificación de Atacames se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

ATAHUALPA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

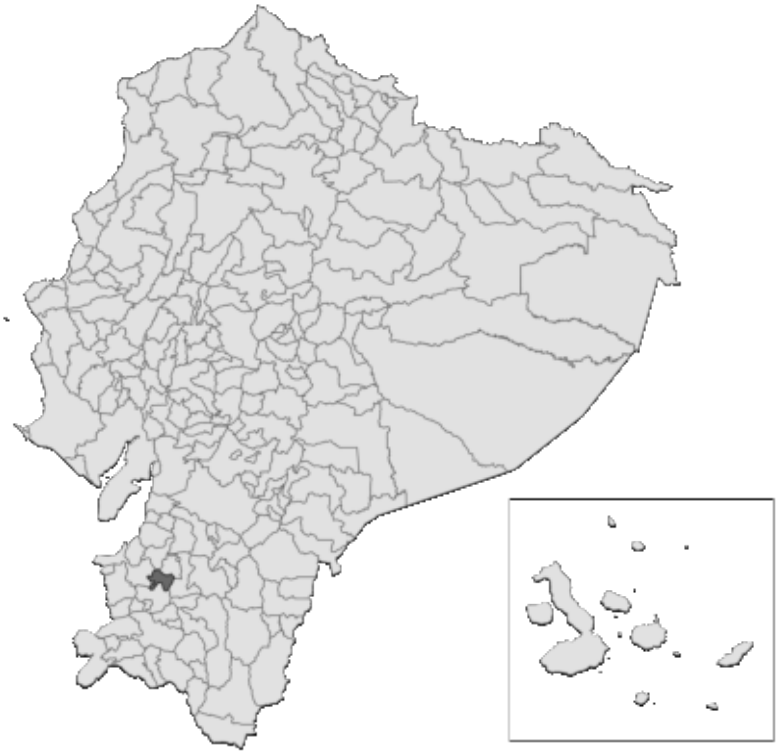
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

ATAHUALPA

PROVINCIA: EL ORO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,366 • CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,577 • CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,194 • CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS

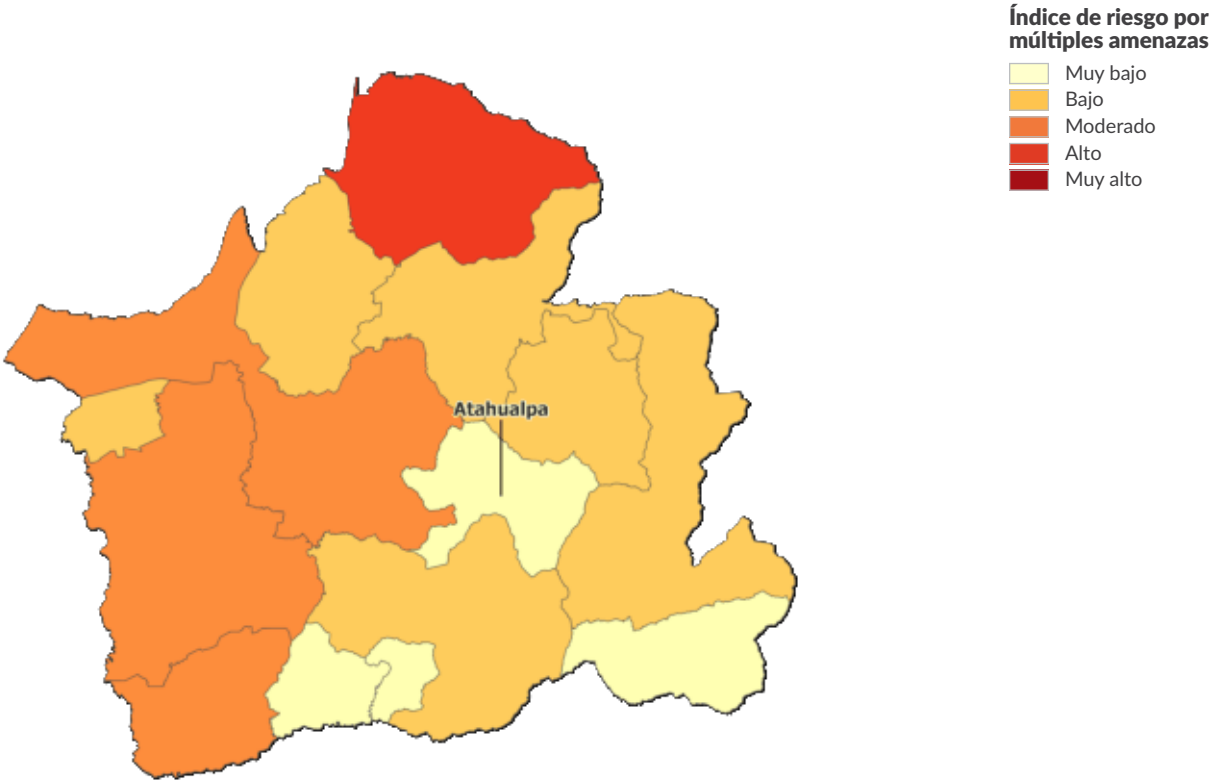
Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,353 • CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,552 • CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,532 • CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE EL ORO

ATAHUALPA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



El Guabo	0,521
Santa Rosa	0,502
Arenillas	0,496
Las Lajas	0,485
Machala	0,469
Pasaje	0,454
Chilla	0,453
Piñas	0,440
Zaruma	0,440
Huaquillas	0,435
Portovelo	0,424
Balsas	0,420
Marcabelí	0,394
Atahualpa	**0,366**

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 210 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,194

MHE
0,194

MHE bruto
0,211

MHE relativo
0,178

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
4 %
284 personas expuestas
259 estructuras expuestas (6 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Terremoto
100 %
6 741 personas expuestas
4 211 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
3 personas expuestas
9 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Deslizamiento de tierra
99 %
6 670 personas expuestas
4 158 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
56 %
3 791 personas expuestas
2 551 estructuras expuestas (61 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 45 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
40 %
2 683 personas expuestas
1 990 estructuras expuestas (47 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 40 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 210 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,353**

La vulnerabilidad en Atahualpa se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 169/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,400

9,9 Promedio de años de escolarización

53,6 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

2,9 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

43 % Hogares sin acceso a internet

68,8 % Hogares sin acceso a televisión

72,6 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,310

75 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

56,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

5,7 % Hogares sin agua corriente

2,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,288

54 Razón de dependencia por edad

11,4 % Tasa de desempleo

40,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,297

1,6 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,272

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

8,7 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

0 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

50 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,393

12,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,204

5,6
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,542

135
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

56
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

28
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,355

13,6 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

17,7 %
Viviendas con tejados en mal estado

72,8 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

4,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,292

21,7
Densidad de población (hab. por km²)

0,5 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

3,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,24
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,527

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 69 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,552**

Atahualpa presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,377

57,8 %
Tasa de actividad

13 788
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,300

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 515,1
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,685

86,6 %
Participación electoral

95 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,677

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,664

19,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

86,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 22/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,837

99,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

87 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,727

26,2
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

39,3
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,480

31
Distancia promedio al aeropuerto (km)

40,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,8
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 68 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,532**

El cantón Atahualpa presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

1,7
Distancia promedio al refugio (km)

18,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

46,8
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,580

11,1
Distancia promedio al hospital (km)

5,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 44 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,577

La puntuación y la clasificación de Atahualpa se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad económica

Repercusiones de los desastres

Capacidad de transporte

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

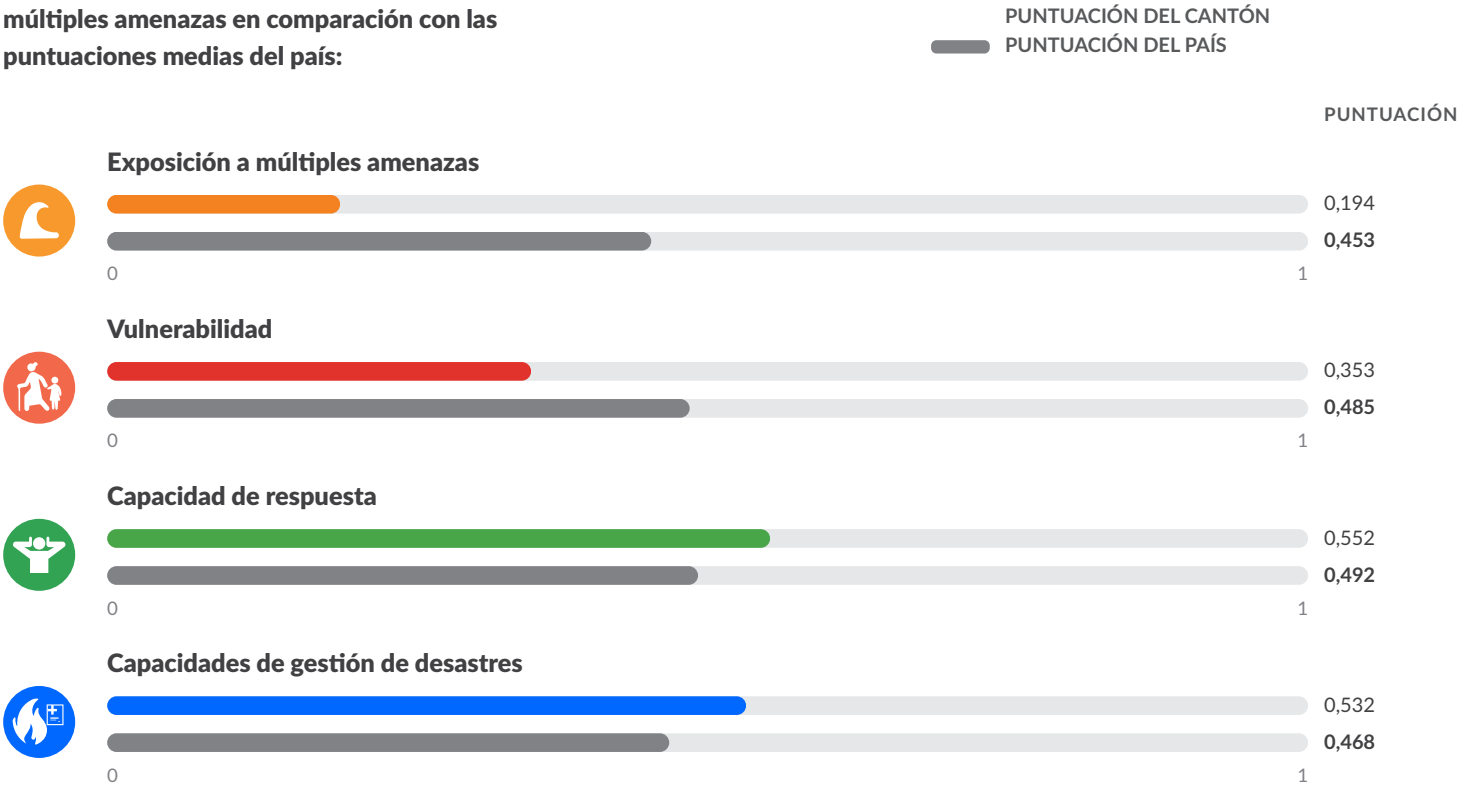
Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 122 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,171
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 206 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,557
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 212 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,156
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 50 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,574
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 157 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,416
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 192 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,380

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
213 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,366

La puntuación y la clasificación de Atahualpa se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

AZOGUES

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

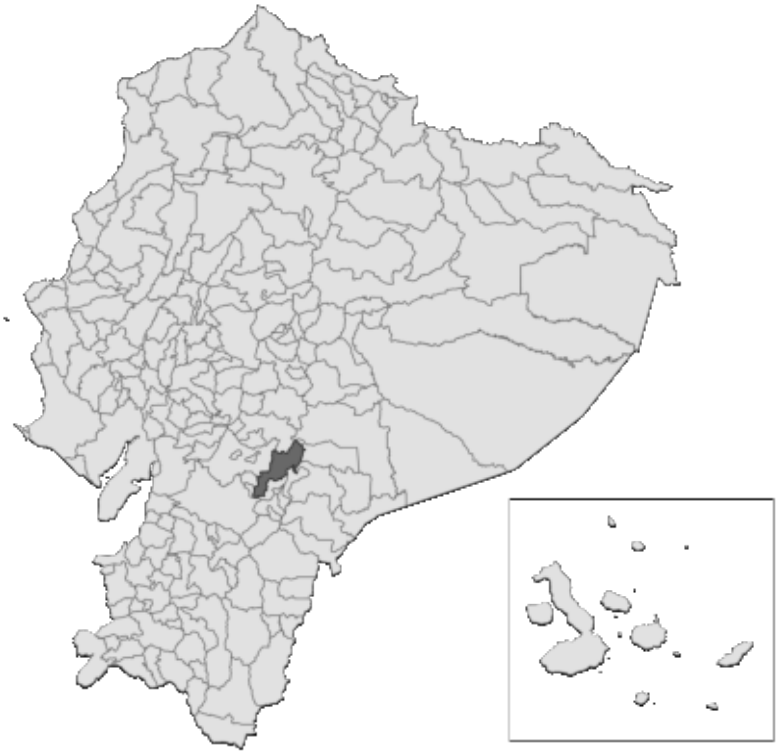
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

AZOGUES

PROVINCIA: CAÑAR



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,445 • CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,396 • CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,590 • CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,586 • CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,551 • CLASIFICACIÓN: 64/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,581 • CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CAÑAR

AZOGUES • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Suscal	0,506
Cañar	0,504
Déleg	0,479
Biblián	0,457
Azogues	**0,445**
La Troncal	0,426
El Tambo	0,399

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 64 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,551

MHE
0,551

MHE bruto
0,726

MHE relativo
0,375

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
84 %
65 831 personas expuestas
56 436 estructuras expuestas (81 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 62 %

Terremoto
100 %
78 492 personas expuestas
69 342 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
3 %
2 437 personas expuestas
1 341 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Deslizamiento de tierra
64 %
50 206 personas expuestas
47 299 estructuras expuestas (68 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 70 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
12 %
9 522 personas expuestas
6 522 estructuras expuestas (9 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 17 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
96 %
75 342 personas expuestas
68 103 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 189 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,396**

La vulnerabilidad en Azogues se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a la situación de salud vulnerable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,300

11,2 Promedio de años de escolarización

39,4 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

5,5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,8 % Tasa de analfabetismo entre adultos

27,3 % Hogares sin acceso a internet

55,3 % Hogares sin acceso a televisión

54,6 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,268

93,3 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

70,3 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

16,7 % Hogares sin agua corriente

2,7 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,393

57,6 Razón de dependencia por edad

11,3 % Tasa de desempleo

26,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,7 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,515

4,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,307

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

34,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,6 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

69,7 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

19,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,514

10,3 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

2,4 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

10,5 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,400

1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,8
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

56,2
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,542

70
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

37
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

68
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,237

7 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,8 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

10,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

59,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

3,3 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,422

78,1
Densidad de población (hab. por km²)

0,5 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

9,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,708

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,586**

Azogues presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,594

57,8 %
Tasa de actividad

283 848
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,677

49,6 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-6 919,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,418

74,3 %
Participación electoral

89,2 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,715

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,768

32 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

88,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,892

98,9 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

90,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,780

28,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

48,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,421

24,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

117,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,6
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 39 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,581**

El cantón Azogues presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,490

4,7
Distancia promedio al refugio (km)

0 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

2,6
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

22,9
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,672

6,1
Distancia promedio al hospital (km)

4,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,8
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,7
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 34 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,590

La puntuación y la clasificación de Azogues se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Repercusiones de los desastres**
- **Gobernanza**
- **Capacidad de transporte**
- **Situación de salud vulnerable**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

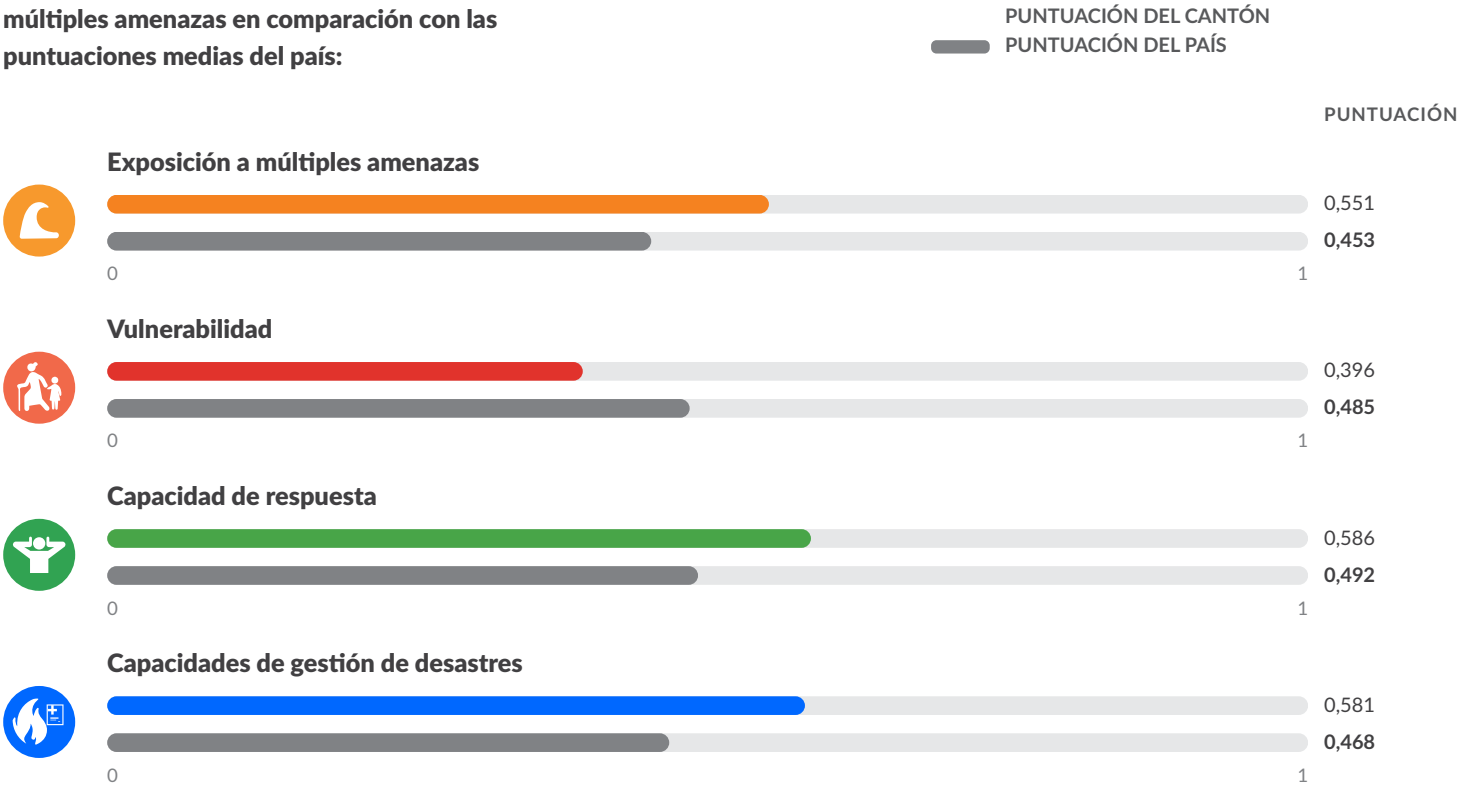
Inundación costera	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 68 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,525
Terremoto	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 165 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,605
Calor extremo	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 149 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,370
Deslizamiento de tierra	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 59 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,537
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 187 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,314
Aumento del nivel del mar	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 66 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,600

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
156 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,445

La puntuación y la clasificación de Azogues se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

BABA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

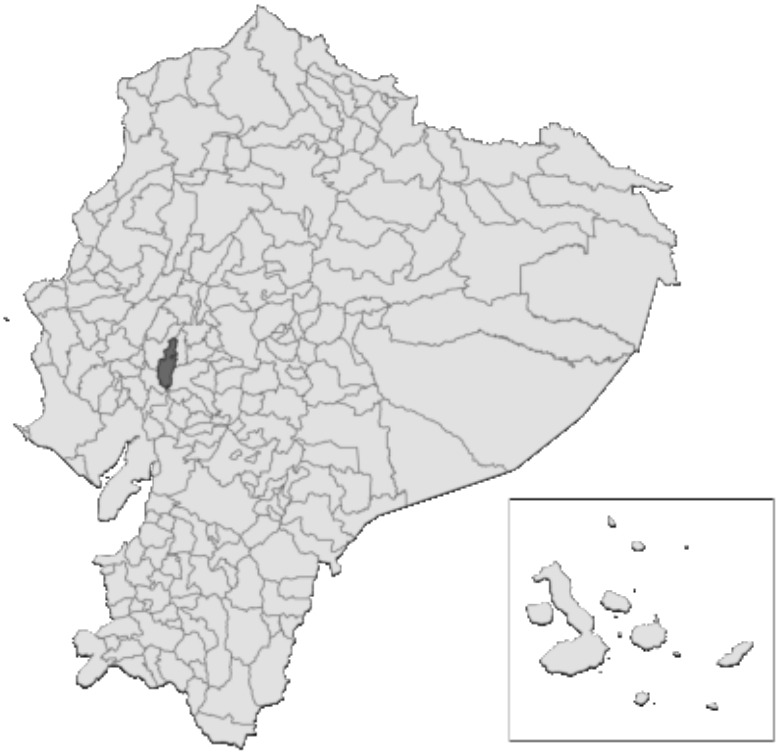
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

BABA

PROVINCIA: LOS RÍOS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,577 • CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,446 • CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,646 • CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS

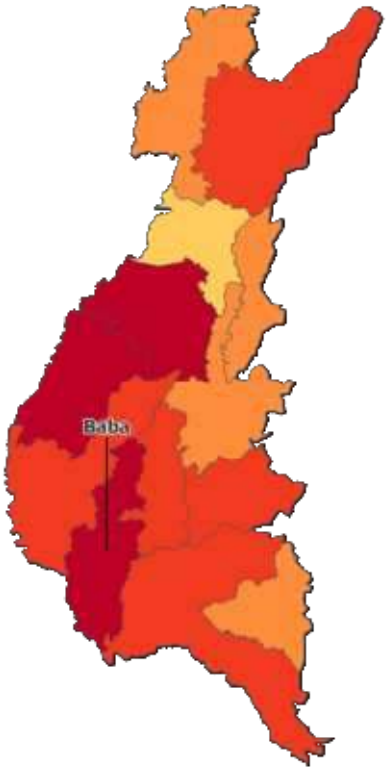
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,599 • CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,472 • CLASIFICACIÓN: 123/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,465 • CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS

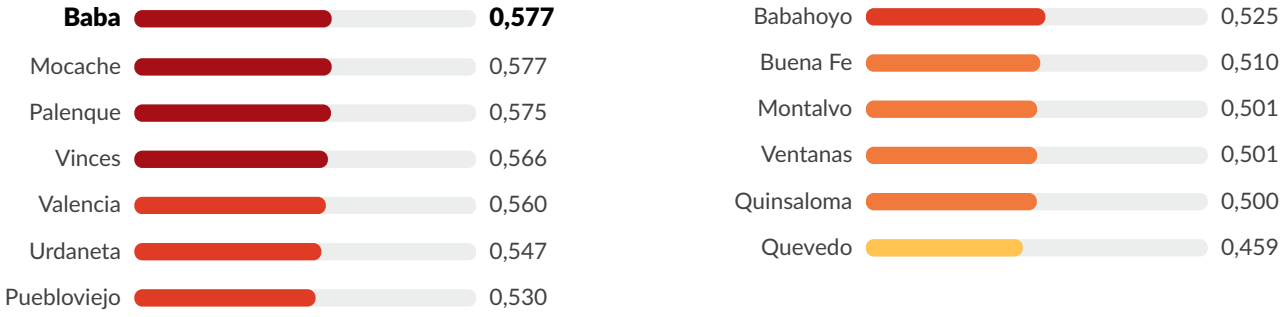
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOS RÍOS

BABA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 33 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,646

MHE
0,646

MHE bruto
0,642

MHE relativo
0,650

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
<1%
15 personas expuestas
15 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
48 587 personas expuestas
24 993 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
48 587 personas expuestas
24 993 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
53 %
25 973 personas expuestas
12 918 estructuras expuestas (52 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 26 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
48 587 personas expuestas
24 981 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
100 %
48 407 personas expuestas
24 589 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 91 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
30 %
14 388 personas expuestas
8 370 estructuras expuestas (33 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 22 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 18 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,599**

La vulnerabilidad en Baba se debe principalmente a la marginación y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,745

8,1
Promedio de años de escolarización

58,5 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

9,4 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

8,3 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

68,5 %
Hogares sin acceso a internet

92,2 %
Hogares sin acceso a televisión

92,9 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,742

56,9 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

10,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

64,5 %
Hogares sin agua corriente

6,1 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,568

57,9
Razón de dependencia por edad

16,1 %
Tasa de desempleo

77,7 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,771

11,3 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,779

0,7
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

74,3
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

10,4 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

82,9 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

71,4 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,511

10,1 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

2,9
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,7 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,435

27,5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

29,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,5
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,569

34
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

24
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

38
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

71
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 22/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,700

21,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

22,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

24,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

95,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,2 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,465

87,9
Densidad de población (hab. por km²)

1,1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

4,2
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 197/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,256

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 123 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,472**

Baba presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,442

49,5 %
Tasa de actividad

187 584
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,687

27 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 955,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,489

91 %
Participación electoral

44,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,413

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,224

2 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

74,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,425

95,4 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

57,1 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,322

9,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

9,3
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,681

9,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

19,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 102 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,465**

El cantón Baba presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,367

3,4
Distancia promedio al refugio (km)

1,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,5
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

51,3
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,563

7,6
Distancia promedio al hospital (km)

4,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,8
Distancia promedio a la estación de policía (km)

7,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 152 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

La puntuación y la clasificación de Baba se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Marginación

Capacidad de comunicaciones

Vulnerabilidad en el acceso a la información

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,101
Sequía	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 49 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,685
Calor extremo	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 11 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,685
Inundación interior	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 17 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,627
Deslizamiento de tierra	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 30 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,698
Aumento del nivel del mar	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 37 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,083
Tsunami	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 3 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,693
Volcán	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 180 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,416

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
30 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,577

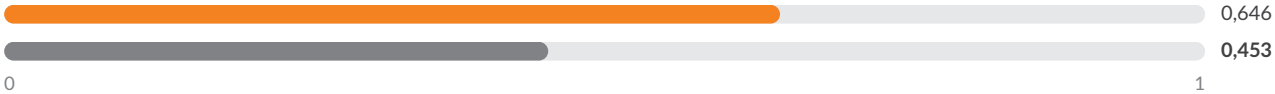
La puntuación y la clasificación de Baba se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

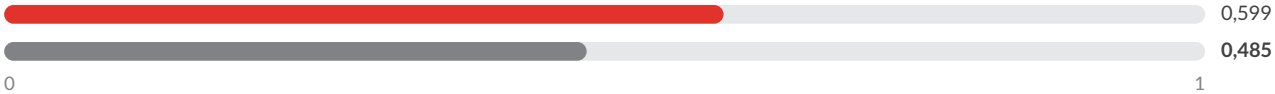
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

BABAHOYO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

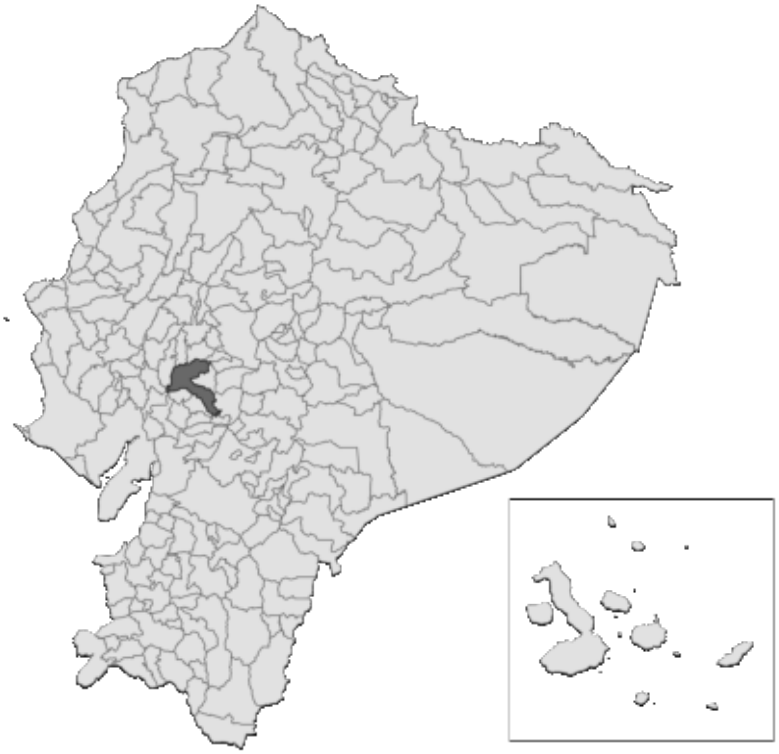
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

BABAHOYO

PROVINCIA: LOS RÍOS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,525 • CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,495 • CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,538 • CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS

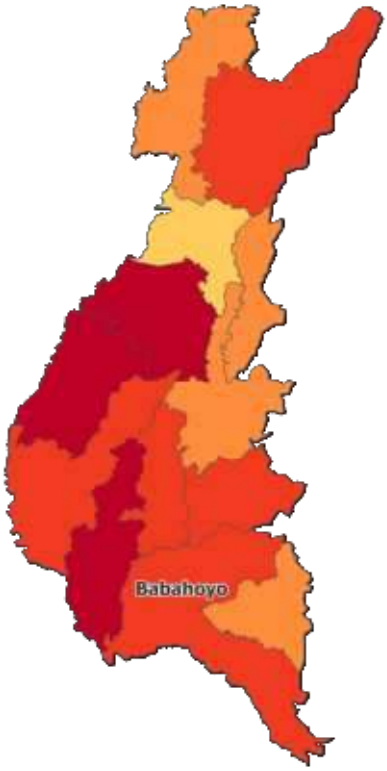
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,581 • CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,716 • CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,528 • CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS

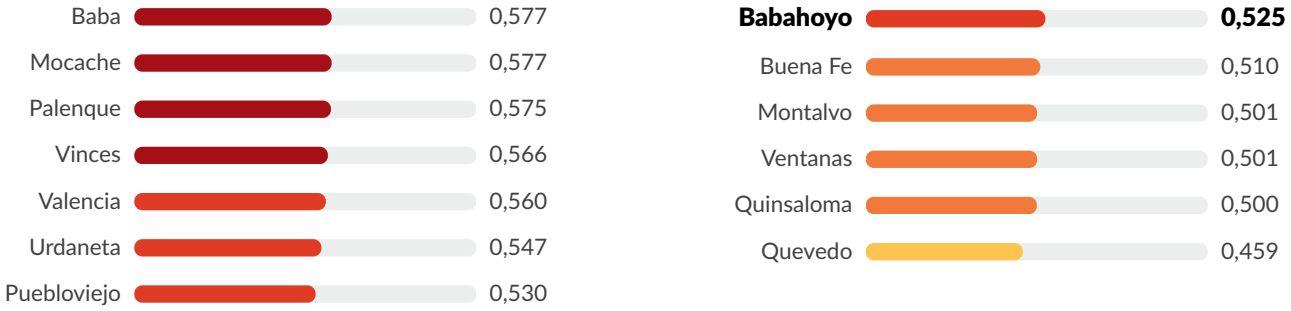
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOS RÍOS

BABAHOYO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 19 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,716

MHE
0,716

MHE bruto
0,799

MHE relativo
0,634

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
<1%
20 personas expuestas
19 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
187 207 personas expuestas
43 044 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
93 %
174 878 personas expuestas
38 281 estructuras expuestas (89 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 93 %

Inundación interior
50 %
93 146 personas expuestas
24 844 estructuras expuestas (58 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 45 %

Deslizamiento de tierra
<1%
165 personas expuestas
53 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
187 207 personas expuestas
43 044 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
2 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
89 %
167 340 personas expuestas
34 890 estructuras expuestas (81 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 86 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
4 %
8 053 personas expuestas
3 519 estructuras expuestas (8 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 103 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,495**

La vulnerabilidad en Babahoyo se debe principalmente a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,421

11,2 Promedio de años de escolarización

38,2 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

52,7 % Hogares sin acceso a internet

78,5 % Hogares sin acceso a televisión

76,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,525

72,6 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

37,6 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

34,4 % Hogares sin agua corriente

4,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,453

54 Razón de dependencia por edad

15,8 % Tasa de desempleo

54,1 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,825

13,6 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,536

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

49,7 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

4,9 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

65,5 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

57,1 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,521

8,4 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

3,9 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,552

53,3
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

35,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,8
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,500

31
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

38
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

49
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,563

15,7 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

11,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

18,3 %
Viviendas con tejados en mal estado

88,8 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,484

166,7
Densidad de población (hab. por km²)

1,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

7,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,402

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 50 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,581**

Babahoyo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,620

55,5 %
Tasa de actividad

672 177
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,395

2 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 189,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,585

87,6 %
Participación electoral

82,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,601

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,502

9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

82 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,602

97 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

75,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,603

19,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

25,4
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,697

11,2
Distancia promedio al aeropuerto (km)

12,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 70 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,528**

El cantón Babahoyo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,516

2,9
Distancia promedio al refugio (km)

2,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

2,2
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

53
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,540

10
Distancia promedio al hospital (km)

4,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,7
Distancia promedio a la estación de policía (km)

7,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 69 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,538

La puntuación y la clasificación de Babahoyo se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**
- **Marginación**
- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**
- **Situación de salud vulnerable**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

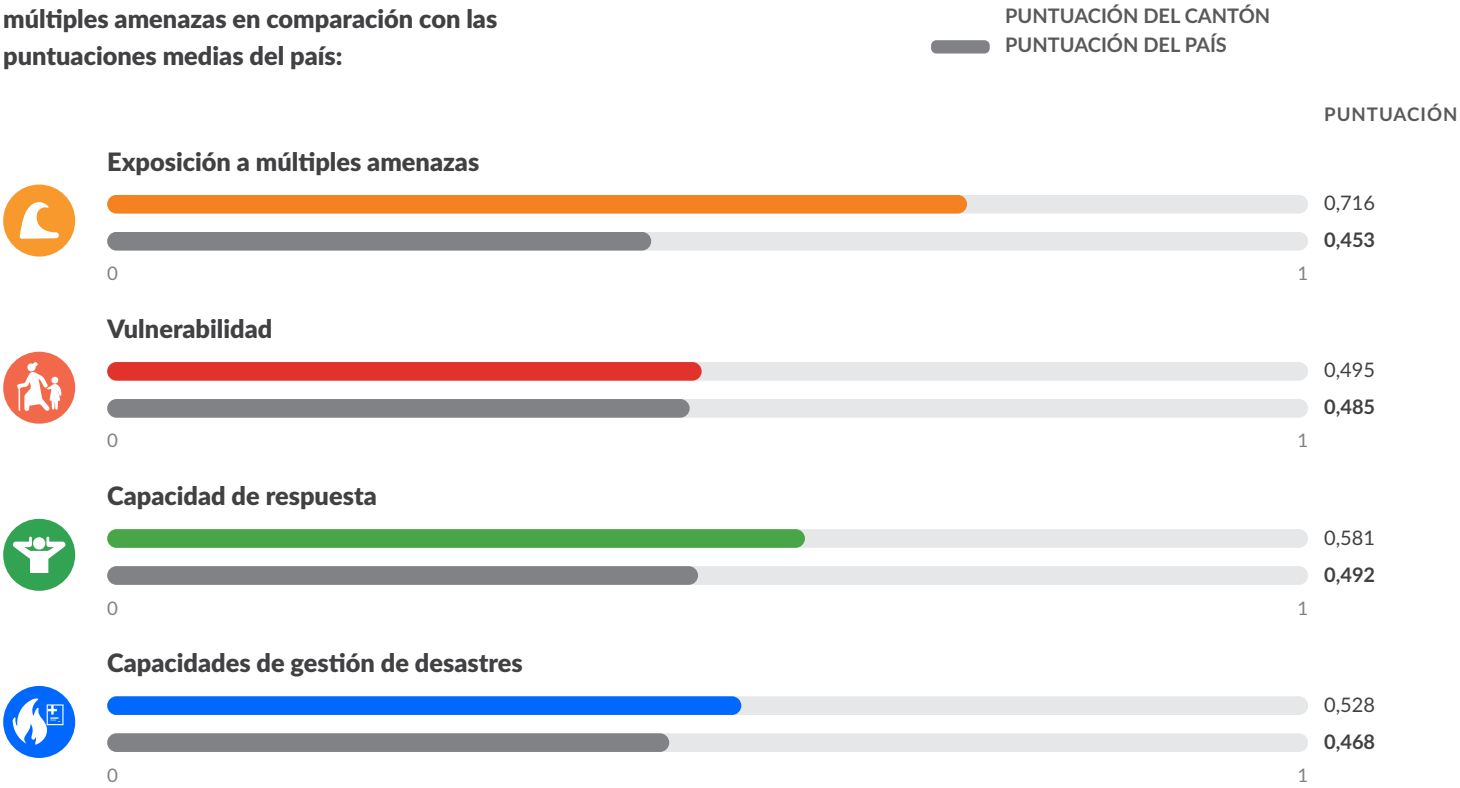
Inundación costera	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 39 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,114
Sequía	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 103 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,646
Calor extremo	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 42 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,611
Inundación interior	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 20 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,623
Deslizamiento de tierra	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 184 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,122
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 72 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,648
Aumento del nivel del mar	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 39 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,052
Tsunami	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 8 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,620
Volcán	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 209 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,291

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
79 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,525

La puntuación y la clasificación de Babahoyo se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

BALAO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

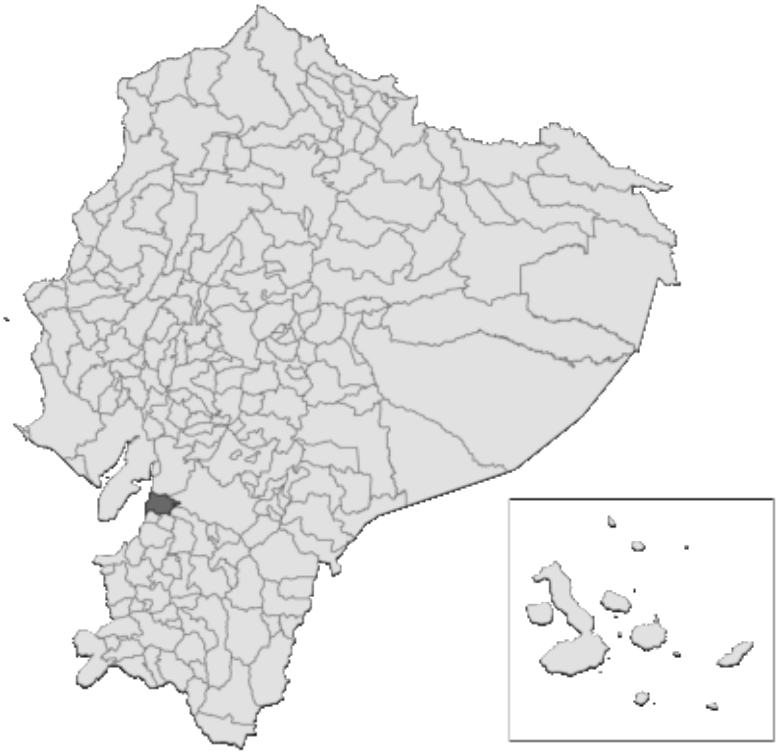
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

BALAO

PROVINCIA: GUAYAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,539 • CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,490 • CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,479 • CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS

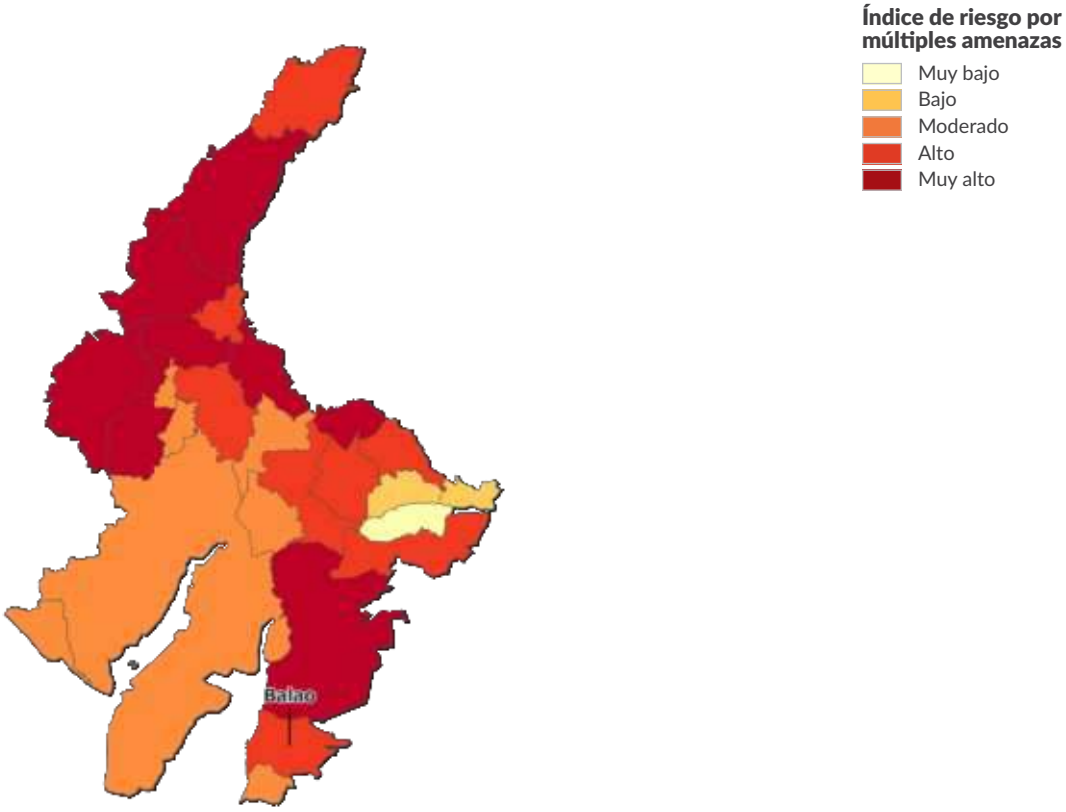
Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,511 • CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,591 • CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,416 • CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

BALAO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	**0,539**
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 48 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,591

MHE
0,591

MHE bruto
0,509

MHE relativo
0,674

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
9 %
2 167 personas expuestas
749 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 17 %

Sequía
100 %
24 835 personas expuestas
10 846 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
24 835 personas expuestas
10 846 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
82 %
20 377 personas expuestas
8 965 estructuras expuestas (83 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 88 %

Inundación interior
50 %
12 492 personas expuestas
5 752 estructuras expuestas (53 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 51 %

Deslizamiento de tierra
<1%
10 personas expuestas
27 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Enfermedades transmitidas por mosquitos
98 %
24 263 personas expuestas
10 691 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
4 %
870 personas expuestas
316 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Tsunami
44 %
10 805 personas expuestas
4 208 estructuras expuestas (39 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 43 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
11 %
2 631 personas expuestas
1 876 estructuras expuestas (17 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 20 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 106 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,490**

La vulnerabilidad en Balao se debe principalmente a la marginación y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,542

8,9 Promedio de años de escolarización

57,9 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4 % Tasa de analfabetismo entre adultos

48,5 % Hogares sin acceso a internet

73,1 % Hogares sin acceso a televisión

87,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,441

83,1 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

58,1 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

17,4 % Hogares sin agua corriente

7,7 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,378

58,7 Razón de dependencia por edad

7,6 % Tasa de desempleo

46,7 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,837

14,2 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,584

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

62,7 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

8,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

38,5 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

50,6 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,494

7,1 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

5,9 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,458

11,6
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,9
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7,2
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,9
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,531

75
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

72
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,561

11,7 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

3,9 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

16,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

93 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

15,1 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,541

58,5
Densidad de población (hab. por km²)

2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

13,2
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,321

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 92 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,511**

Balao presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,480

56,5 %
Tasa de actividad

76 751
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,327

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 789,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,666

85,6 %
Participación electoral

95 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,450

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,400

3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

86,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,577

97,6 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

69,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,144

3,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

6,6
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,678

4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

28,4
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,7
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 151 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,416**

El cantón Balao presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

3,4
Distancia promedio al refugio (km)

24,8 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

47,9
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,386

28,4
Distancia promedio al hospital (km)

10,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,5
Distancia promedio a la estación de policía (km)

11
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 115 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

La puntuación y la clasificación de Balao se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Servicios de emergencia

Capacidad de comunicaciones

Marginación

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

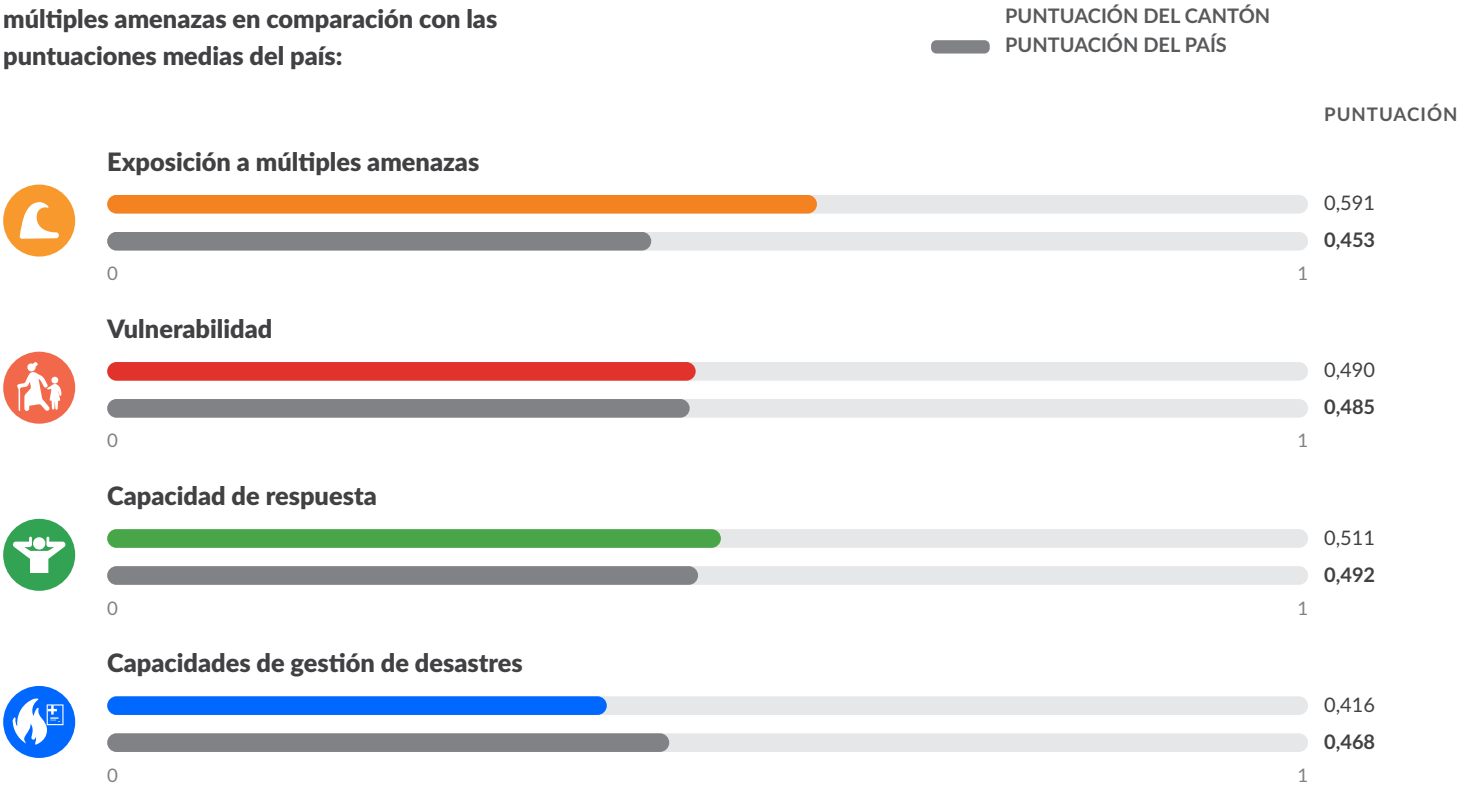
Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 5 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,605
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 12 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,649
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 103 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,646
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 52 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,574
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 26 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,608
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 186 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,100
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 67 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,656
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 4 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,597
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 36 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,477
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 202 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,329

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
62 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,539

La puntuación y la clasificación de Balao se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

BALSAS

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

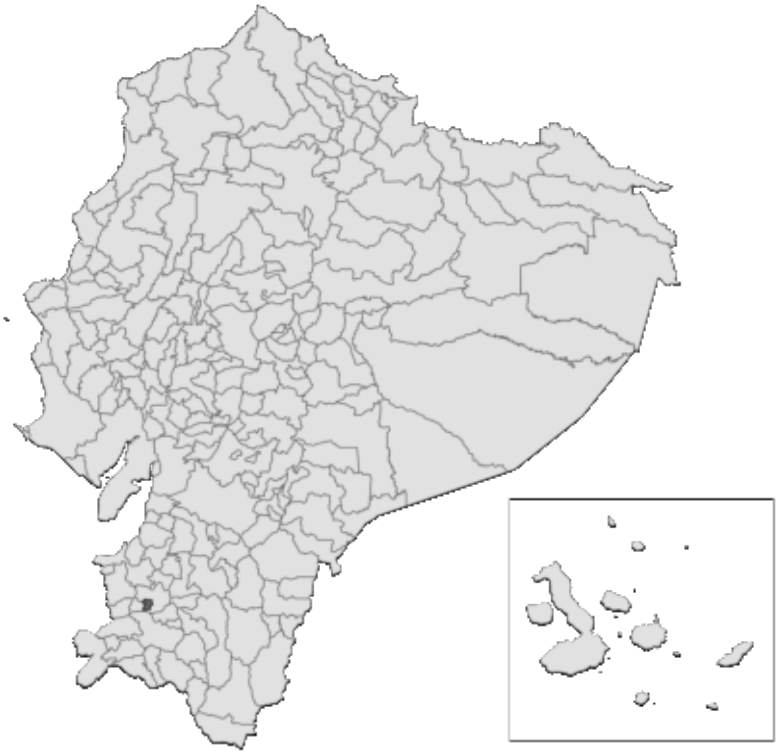
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

BALSAS

PROVINCIA: EL ORO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,420 • CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,573 • CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,399 • CLASIFICACIÓN: 130/221 CANTONES EVALUADOS

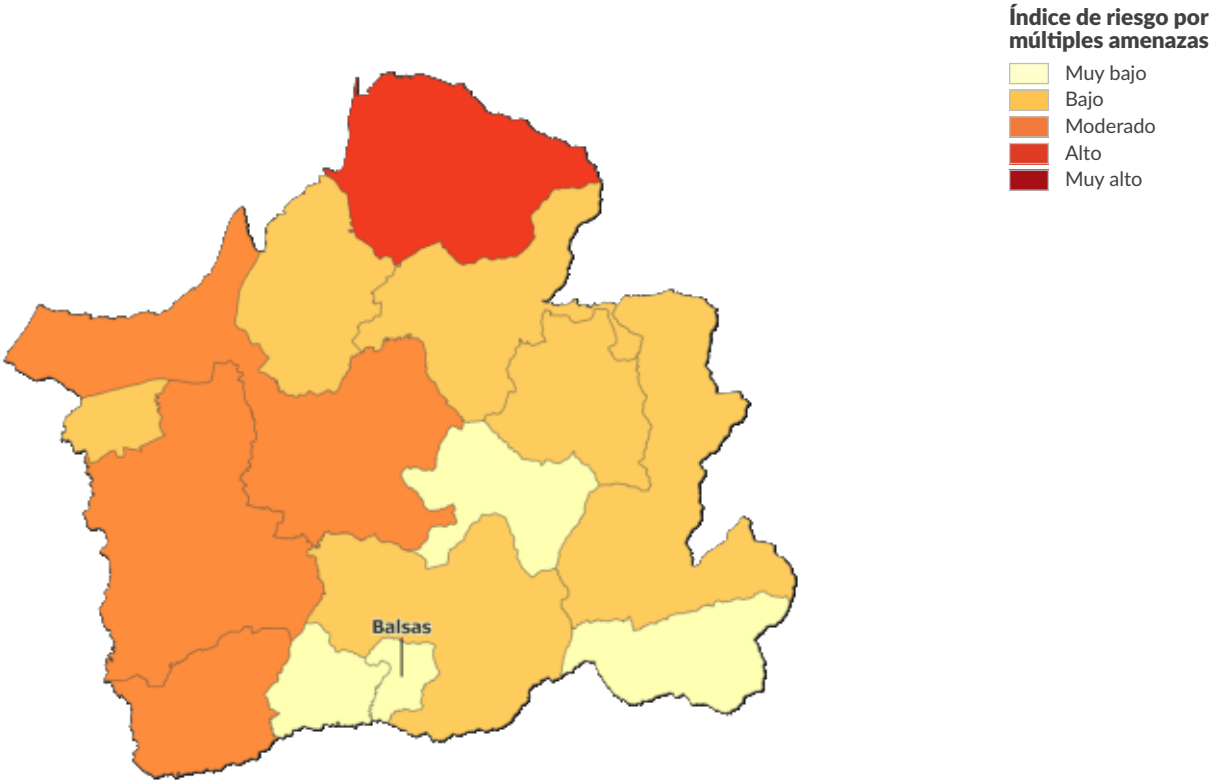
Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,365 • CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,533 • CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,552 • CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE EL ORO

BALSAS • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



El Guabo	0,521
Santa Rosa	0,502
Arenillas	0,496
Las Lajas	0,485
Machala	0,469
Pasaje	0,454
Chilla	0,453
Piñas	0,440
Zaruma	0,440
Huaquillas	0,435
Portovelo	0,424
Balsas	**0,420**
Marcabelí	0,394
Atahualpa	0,366

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 130 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,399

MHE
0,399

MHE bruto
0,324

MHE relativo
0,473

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
81 %
6 479 personas expuestas
4 699 estructuras expuestas (79 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 70 %

Terremoto
100 %
7 960 personas expuestas
5 957 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
2 %
167 personas expuestas
164 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 14 %

Deslizamiento de tierra
57 %
4 563 personas expuestas
3 516 estructuras expuestas (59 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 24 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
97 %
7 752 personas expuestas
5 873 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
100 %
7 942 personas expuestas
5 912 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 202 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,365**

La vulnerabilidad en Balsas se debe principalmente a las presiones demográficas y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,336

10,6
Promedio de años de escolarización

45,4 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

2,3 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

2 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

34,2 %
Hogares sin acceso a internet

72,7 %
Hogares sin acceso a televisión

71,8 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,280

80,5 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

54 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

4,8 %
Hogares sin agua corriente

1,7 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,382

52,4
Razón de dependencia por edad

12,4 %
Tasa de desempleo

51,5 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

0,1 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 123/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

4,1 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,394

0,5
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

18,6
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,8 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

52,9 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

55,9 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,327

7,5 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,3 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,376

24,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18,8
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,340

51
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

27
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 185/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,331

9,3 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,6 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

12,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

77 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

5,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

114,5
Densidad de población (hab. por km²)

1,1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

15,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,26
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,380

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 78 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,533**

Balsas presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,461

60,1 %
Tasa de actividad

26 402
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,343

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-722,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,594

84,3 %
Participación electoral

91,4 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,609

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,772

11,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

94,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,885

99,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

87,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,277

8,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

7,6
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

40,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

43,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,8
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 60 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,552**

El cantón Balsas presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,442

1,4
Distancia promedio al refugio (km)

8,8 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

57,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,662

19,2
Distancia promedio al hospital (km)

2,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

2,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 46 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,573

La puntuación y la clasificación de Balsas se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Apoyo a la atención a la población

Capacidad económica

Capacidad de transporte

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 84 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,491
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 201 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,566
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 156 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,363
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 114 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,404
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 116 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,583
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 76 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,589

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
188 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,420

La puntuación y la clasificación de Balsas se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

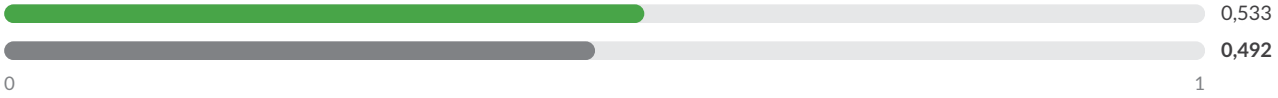
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

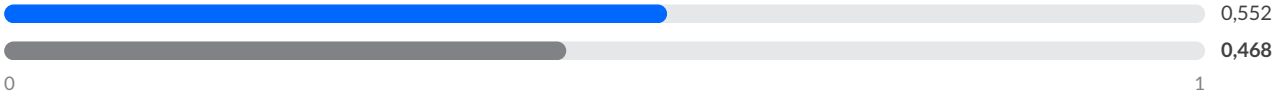
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

BALZAR

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

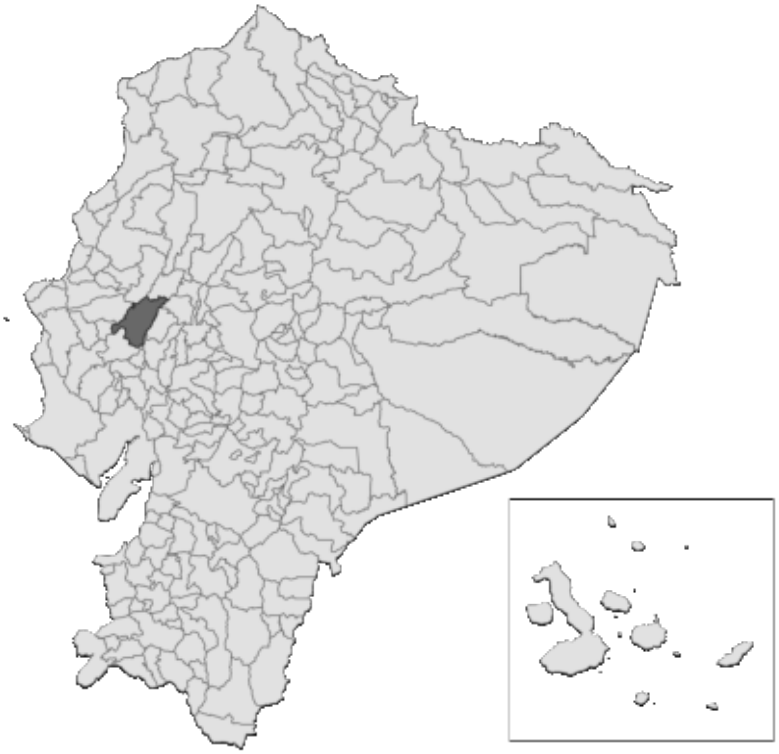
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

BALZAR

PROVINCIA: GUAYAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,576 • CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,402 • CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,511 • CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS

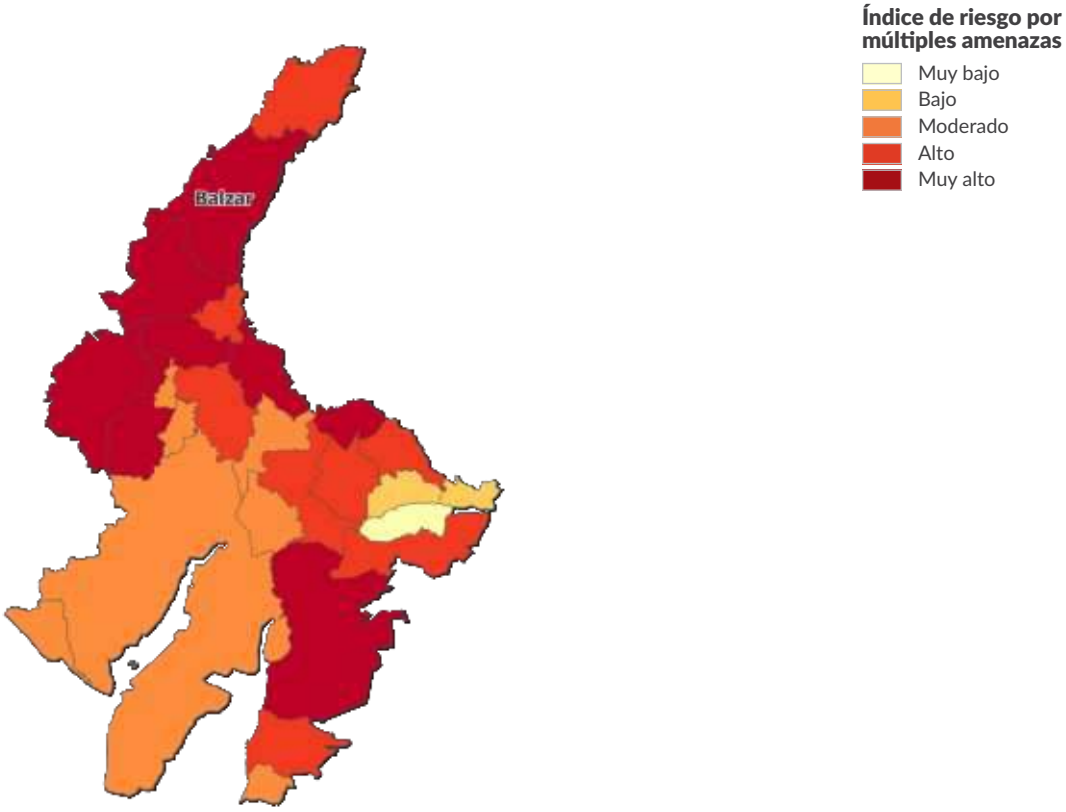
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,579 • CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,410 • CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,374 • CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

BALZAR • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	**0,576**
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 77 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,511

MHE
0,511

MHE bruto
0,614

MHE relativo
0,407

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
5 %
3 087 personas expuestas
846 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Terremoto
100 %
64 115 personas expuestas
23 535 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
64 115 personas expuestas
23 535 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
14 %
9 160 personas expuestas
3 077 estructuras expuestas (13 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 16 %

Deslizamiento de tierra
<1%
234 personas expuestas
59 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
63 800 personas expuestas
23 450 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
4 %
2 335 personas expuestas
903 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
52 %
33 331 personas expuestas
11 423 estructuras expuestas (49 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 46 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 30 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,579**

La vulnerabilidad en Balzar se debe principalmente a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,651

8,5 Promedio de años de escolarización

50,8 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

10,8 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

9,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

69,3 % Hogares sin acceso a internet

78,7 % Hogares sin acceso a televisión

89,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,693

54,2 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

32,6 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

66,3 % Hogares sin agua corriente

6,2 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,627

61 Razón de dependencia por edad

24,5 % Tasa de desempleo

79,3 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,774

11,4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,676

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

74,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

8,6 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

40 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

83,3 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,478

10,9 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

2 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,2 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,454

15,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

21,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,7
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,566

23
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

38
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

188
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,745

25 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

24,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

25,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

92,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

14,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,445

49,2
Densidad de población (hab. por km²)

0,6 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

5,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,282

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 168 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,410**

Balzar presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,436

51,2 %
Tasa de actividad

124 693
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,175

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-12 302,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,447

86 %
Participación electoral

63,7 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,424

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,408

5,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

79,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,411

94,9 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

56,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,332

8,3
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

11,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,546

12,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

49,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,7
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 177 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,374**

El cantón Balzar presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,324

5,2
Distancia promedio al refugio (km)

2,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,7
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

82,4
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,424

8,8
Distancia promedio al hospital (km)

9,2
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 184 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,402

La puntuación y la clasificación de Balzar se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**
- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**
- **Marginación**
- **Apoyo a la atención a la población**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

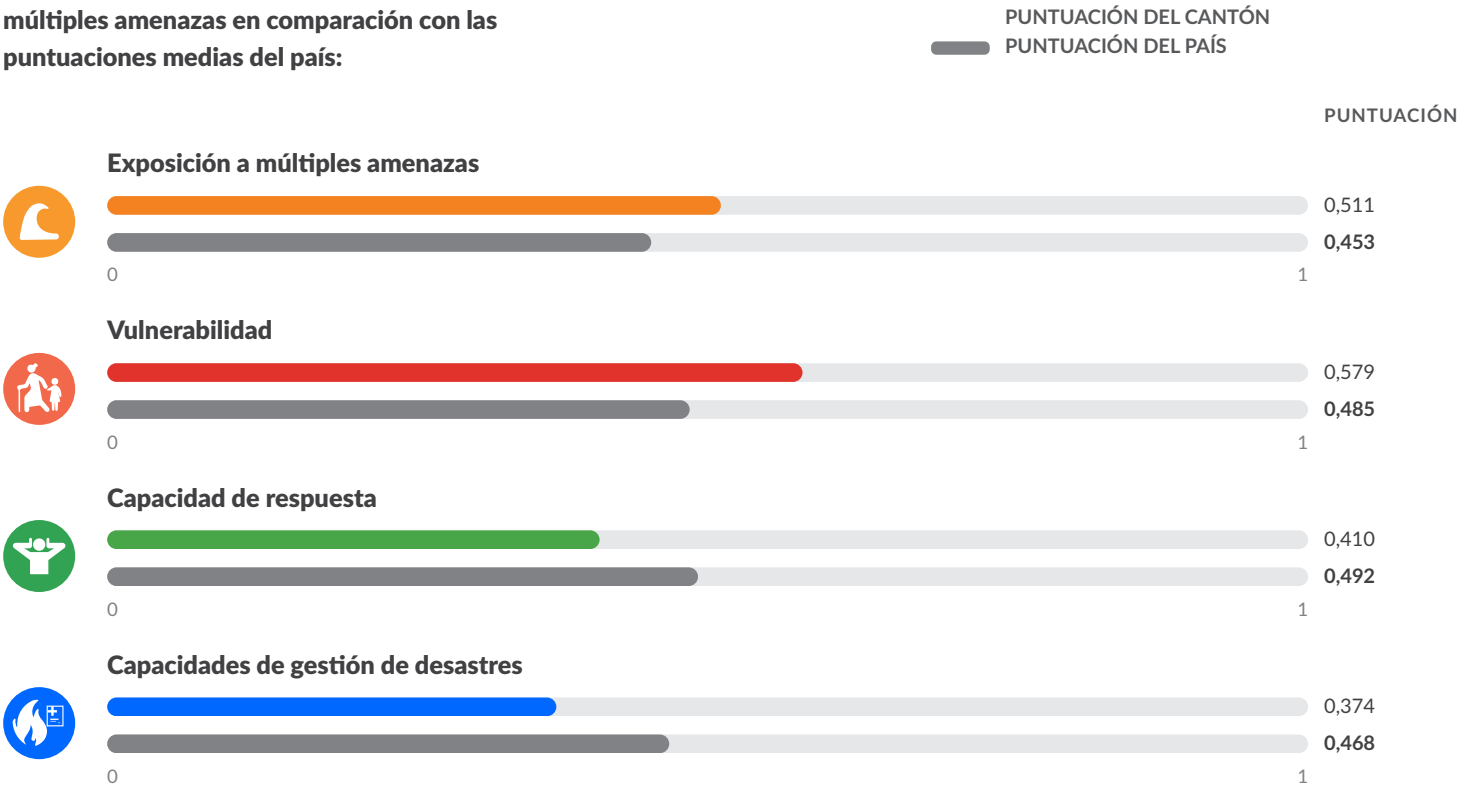
Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 112 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,226
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 26 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,715
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 5 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,715
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 52 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,546
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 181 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,144
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 17 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,724
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 52 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,253
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 132 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,525

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
33 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,576

La puntuación y la clasificación de Balzar se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

BAÑOS DE AGUA SANTA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

BAÑOS DE AGUA SANTA

PROVINCIA: TUNGURAHUA

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,364 • CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,670 • CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,468 • CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,342 • CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,683 • CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,670 • CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE TUNGURAHUA

BAÑOS DE AGUA SANTA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Quero	0,454
San Pedro De Pelileo	0,436
Patate	0,431
Santiago De Píllaro	0,410
Ambato	0,409
Mocha	0,379
Baños De Agua Santa	**0,364**
Tisaleo	0,361
Cevallos	0,340

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 97 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,468

MHE
0,468

MHE bruto
0,482

MHE relativo
0,454

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
23 205 personas expuestas
14 172 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
24 personas expuestas
86 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Deslizamiento de tierra
100 %
23 195 personas expuestas
14 156 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
19 %
4 462 personas expuestas
3 312 estructuras expuestas (23 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 22 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
88 %
20 505 personas expuestas
11 938 estructuras expuestas (84 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 71 %

Incendio forestal
85 %
19 624 personas expuestas
11 203 estructuras expuestas (79 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 71 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 213 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,342**

La vulnerabilidad en Baños De Agua Santa se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,207

11,9
Promedio de años de escolarización

34,9 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

2,2 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

1,8 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

31,1 %
Hogares sin acceso a internet

56,7 %
Hogares sin acceso a televisión

52,6 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,217

93 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

87,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

10,6 %
Hogares sin agua corriente

3,7 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,256

46,8
Razón de dependencia por edad

6,9 %
Tasa de desempleo

22,4 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

0,9 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,125

0,5 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,262

0,2
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

38
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,4 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

47,4 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

26,7 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,347

7 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,2 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,466

2,4
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

45,1
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,2
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,515

40
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

21
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

34
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

43
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,166

3,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,3 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

5,4 %
Viviendas con tejados en mal estado

67 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

3,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

20,5
Densidad de población (hab. por km²)

0,9 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

43,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,24
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,834

0,6
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,4
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 11 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,683**

Baños De Agua Santa presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,731

67,3 %
Tasa de actividad

167 107
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,702

59,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-6 518
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,633

83,6 %
Participación electoral

95,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,678

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,799

24,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

91,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,881

99,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

87,3 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,656

23,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

28,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,374

26,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

91,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,4
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 10 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,670**

El cantón Baños De Agua Santa presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,617

1,4
Distancia promedio al refugio (km)

11,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,3
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

41,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,722

4,5
Distancia promedio al hospital (km)

3,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

2,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 7 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,670

La puntuación y la clasificación de Baños De Agua Santa se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Repercusiones de los desastres

Capacidad de transporte

Presiones demográficas

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 219 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,516
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 205 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,221
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 61 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,528
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 193 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,288
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 13 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,518
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 164 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,457

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
214 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,364

La puntuación y la clasificación de Baños De Agua Santa se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

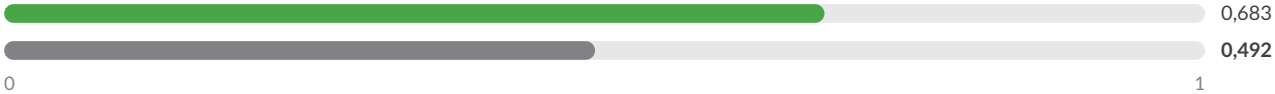
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

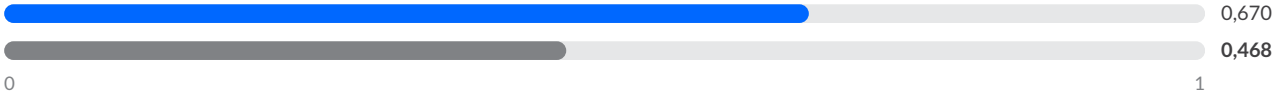
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

BIBLIÁN

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

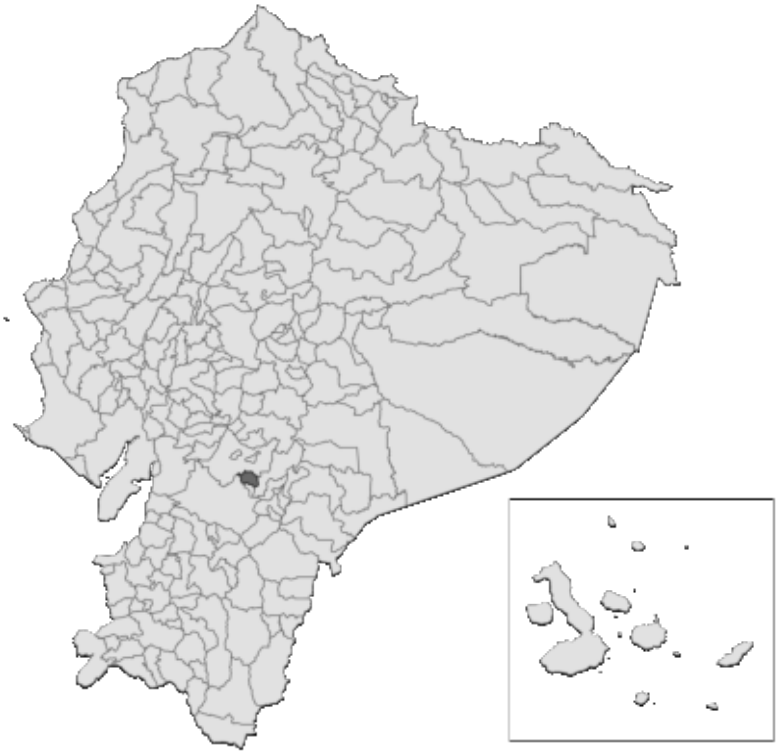
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

BIBLIÁN

PROVINCIA: CAÑAR



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,457 • CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,427 • CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,531 • CLASIFICACIÓN: 74/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,456 • CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,421 • CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,563 • CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CAÑAR

BIBLIÁN • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Suscal	0,506
Cañar	0,504
Déleg	0,479
Biblián	**0,457**
Azogues	0,445
La Troncal	0,426
El Tambo	0,399

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 121 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,421

MHE
0,421

MHE bruto
0,511

MHE relativo
0,330

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
55 %
11 895 personas expuestas
13 513 estructuras expuestas (54 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 52 %

Terremoto
100 %
21 742 personas expuestas
25 217 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
5 %
1 113 personas expuestas
902 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Deslizamiento de tierra
87 %
18 890 personas expuestas
22 255 estructuras expuestas (88 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 84 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
6 %
1 323 personas expuestas
1 928 estructuras expuestas (8 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
100 %
21 742 personas expuestas
25 217 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 164 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,427**

La vulnerabilidad en Biblián se debe principalmente a la situación de salud vulnerable y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,494

8,8 Promedio de años de escolarización

50,7 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

11,5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

9,5 % Tasa de analfabetismo entre adultos

32,7 % Hogares sin acceso a internet

68,1 % Hogares sin acceso a televisión

66,4 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,311

92,4 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

54 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

23,4 % Hogares sin agua corriente

1,6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,511

68,2 Razón de dependencia por edad

11,7 % Tasa de desempleo

43,3 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,7 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,474

3,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,376

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

37,6 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

61,6 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

36,8 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,615

12,3 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

5,8 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

13,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,397

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

49,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,7
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,527

60
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

41
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

47
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,275

8,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

14,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

61,8 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

3,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,350

103,5
Densidad de población (hab. por km²)

-0,8
Variación media anual de la población (2010-2022)

0,8
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 137 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,456**

Biblián presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,353

51,3 %
Tasa de actividad

38 912
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,621

13,6 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 638,7
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,332

68,4 %
Participación electoral

87,8 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,629

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 22/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,762

28,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

89,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,863

99,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

88,1 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,414

9,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

16,4
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,477

23,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

112,1
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2,7
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 49 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,563**

El cantón Biblián presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,437

1,8
Distancia promedio al refugio (km)

3,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

22,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,689

7,4
Distancia promedio al hospital (km)

3,2
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 74 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,531

La puntuación y la clasificación de Biblián se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Gobernanza**
- **Capacidad económica**
- **Situación de salud vulnerable**
- **Capacidad de atención sanitaria**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 90 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,462
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 136 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,622
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 134 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,403
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 43 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,598
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 198 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,256
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,639

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
145 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,457

La puntuación y la clasificación de Biblián se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

BOLÍVAR

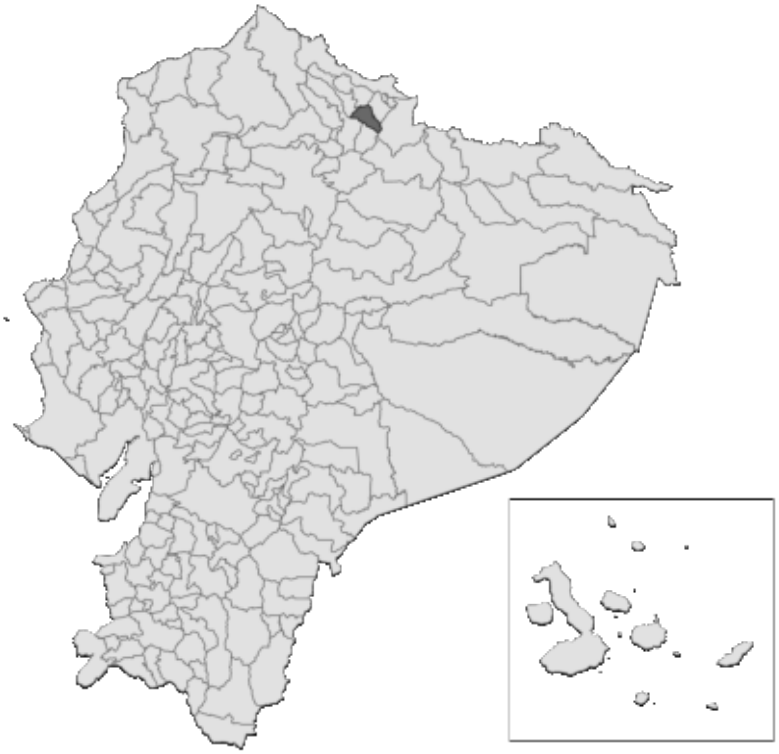
PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR
BOLÍVAR

PROVINCIA: CARCHI



RIESGO Y VULNERABILIDAD
PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,438 • CLASIFICACIÓN: 169/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,455 • CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,530 • CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS

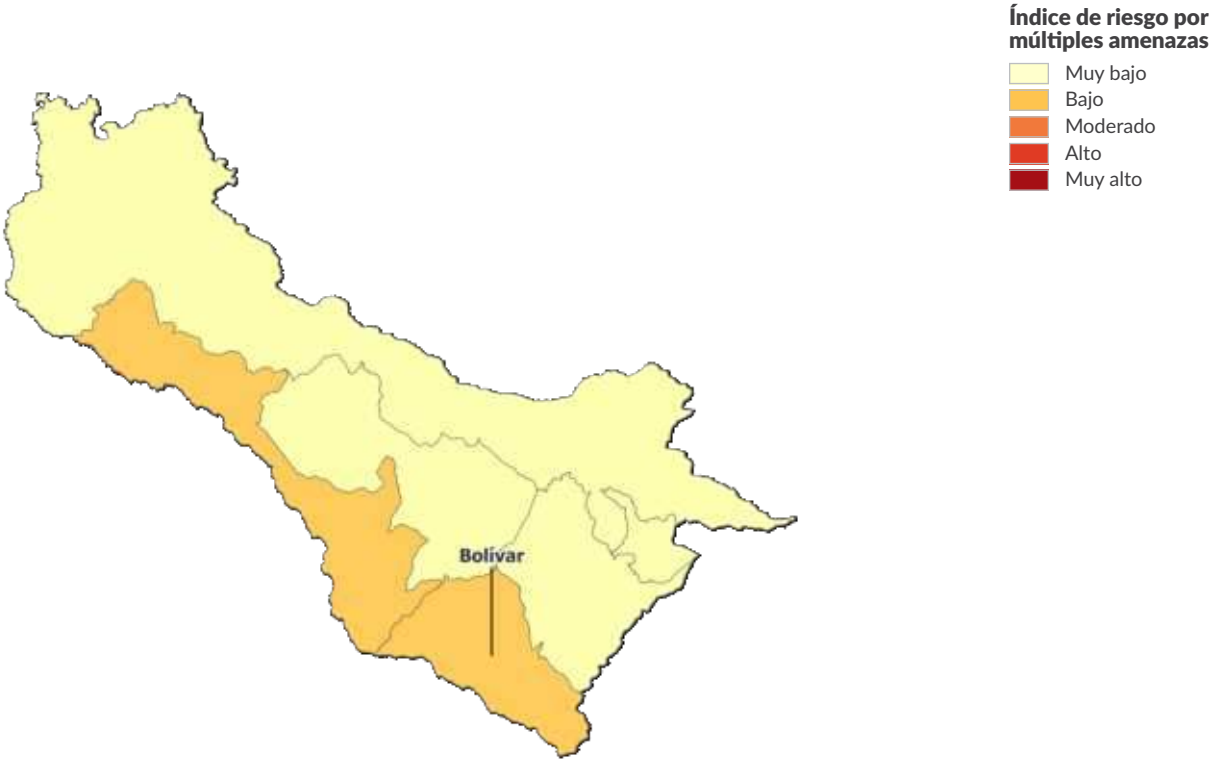
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,564 • CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS

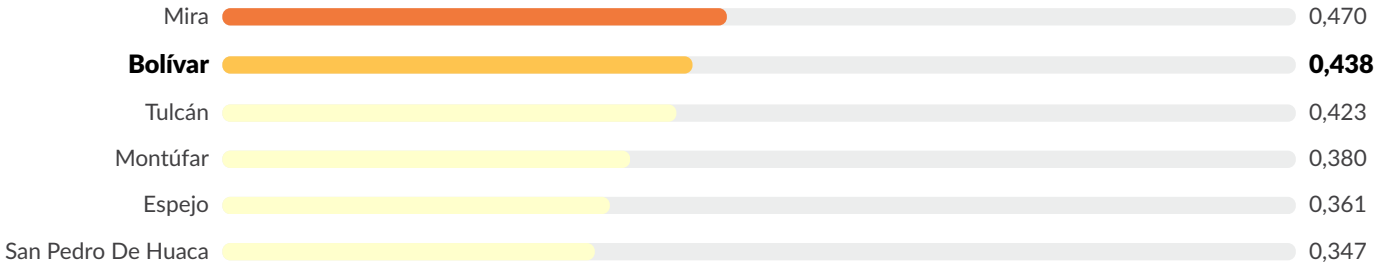
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,343 • CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,481 • CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CARCHI

BOLÍVAR • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 159 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,343

MHE
0,343

MHE bruto
0,396

MHE relativo
0,291

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
73 %
11 349 personas expuestas
8 422 estructuras expuestas (77 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 75 %

Terremoto
100 %
15 529 personas expuestas
10 997 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
72 personas expuestas
68 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

Deslizamiento de tierra
67 %
10 347 personas expuestas
7 135 estructuras expuestas (65 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 62 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
4 %
655 personas expuestas
409 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 10 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
93 %
14 439 personas expuestas
10 580 estructuras expuestas (96 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 96 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 143 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,455**

La vulnerabilidad en Bolívar se debe principalmente a las presiones demográficas y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,579

8,7 Promedio de años de escolarización

61 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4 % Tasa de analfabetismo entre adultos

54,1 % Hogares sin acceso a internet

85,9 % Hogares sin acceso a televisión

79,6 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,364

96,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

76,9 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

30 % Hogares sin agua corriente

8,5 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,398

56,1 Razón de dependencia por edad

7,7 % Tasa de desempleo

40,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,9 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,433

3,1 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,330

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

23 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,3 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

41,5 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

47,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,572

9,9 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

7 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

12 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 199/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,148

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

27,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,749

49
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

67
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

42
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

158
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,356

10,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

13,7 %
Viviendas con tejados en mal estado

84,6 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,598

43,6
Densidad de población (hab. por km²)

0,8 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

50,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,445

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 60 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,564**

Bolívar presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 64/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,565

62,3 %
Tasa de actividad

66 064
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,638

15,8 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 546,2
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,589

85,8 %
Participación electoral

88,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,515

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,591

16,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

82,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,659

98,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

75,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,480

14,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

16,6
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,328

44,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

150,8
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 90 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,481**

El cantón Bolívar presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,394

3,2
Distancia promedio al refugio (km)

3,6 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

26,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 74/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,568

14,9
Distancia promedio al hospital (km)

5,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,3
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,5
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 75 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,530

La puntuación y la clasificación de Bolívar se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de transporte

Apoyo a la atención a la población

Presiones demográficas

Vulnerabilidad en el acceso a la información

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 69 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,524
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 162 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,609
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 185 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,306
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 66 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,515
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 203 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,224
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 63 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,604

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
169 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,438

La puntuación y la clasificación de Bolívar se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

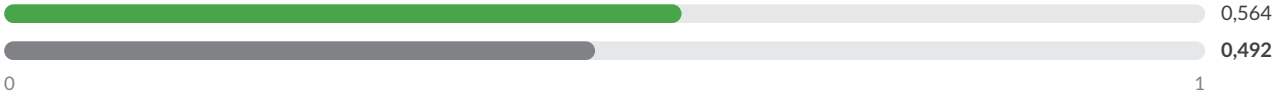
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

BOLÍVAR

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

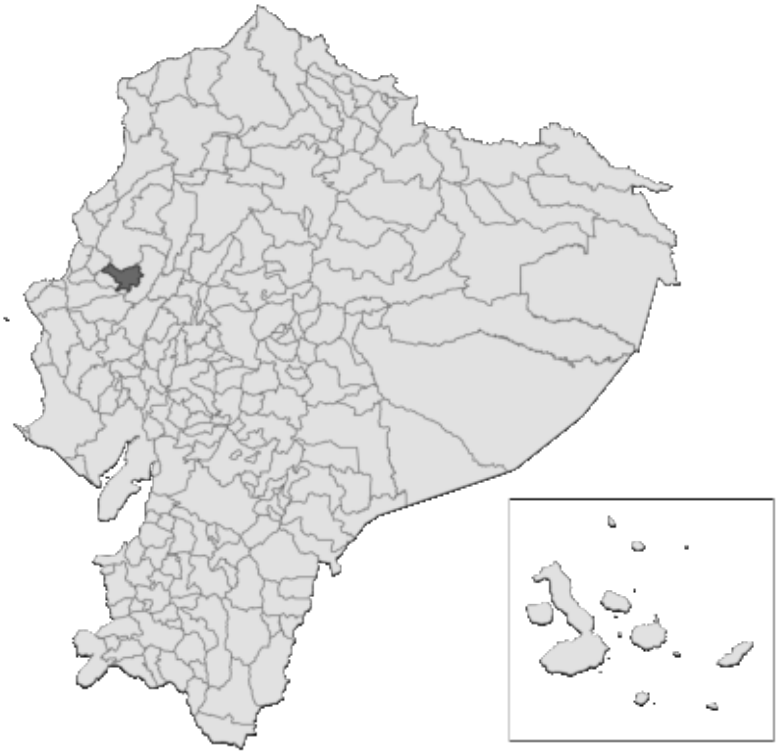
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

BOLÍVAR

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,562 • CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,560 • CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,440 • CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS

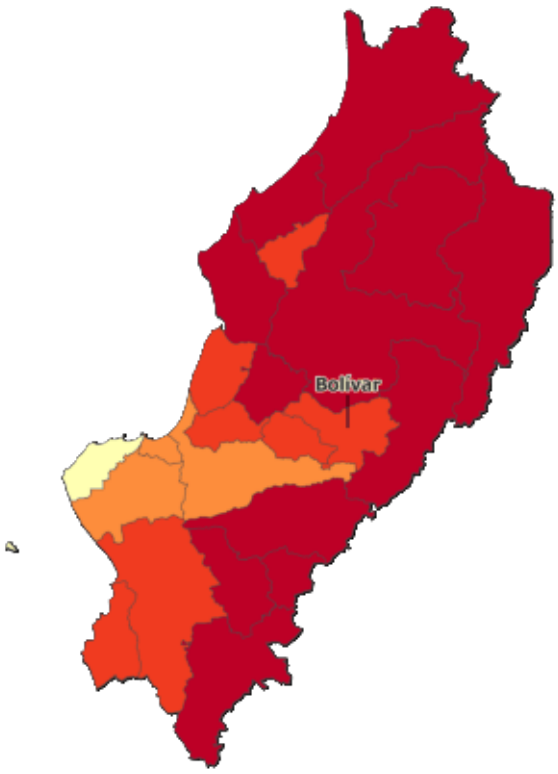
Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,438 • CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,567 • CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,443 • CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

BOLÍVAR • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Pedernales	0,638
Santa Ana	0,627
Jama	0,625
Paján	0,623
San Vicente	0,623
Pichincha	0,619
Chone	0,617
24 de Mayo	0,607
Olmedo	0,592
Tosagua	0,587
Flavio Alfaro	0,581
El Carmen	0,574
Junín	0,565
Sucre	0,564
Bolívar	**0,562**
Puerto López	0,544
Jipijapa	0,532
Rocafuerte	0,527
Portoviejo	0,498
Montecristi	0,484
Jaramijó	0,471
Manta	0,415

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 57 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,567

MHE
0,567

MHE bruto
0,592

MHE relativo
0,543

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
47 %
20 860 personas expuestas
8 900 estructuras expuestas (45 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 44 %

Terremoto
100 %
44 171 personas expuestas
19 717 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
44 171 personas expuestas
19 717 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
33 %
14 431 personas expuestas
6 540 estructuras expuestas (33 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 26 %

Deslizamiento de tierra
36 %
15 956 personas expuestas
7 426 estructuras expuestas (38 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 39 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
97 %
43 053 personas expuestas
19 361 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
5 %
2 407 personas expuestas
535 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
16 %
7 232 personas expuestas
3 032 estructuras expuestas (15 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 10 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,560**

La vulnerabilidad en Bolívar se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,516

9,7 Promedio de años de escolarización

47,3 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

6,8 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

55,2 % Hogares sin acceso a internet

73,9 % Hogares sin acceso a televisión

81,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,609

34,3 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

42,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

49,1 % Hogares sin agua corriente

3,2 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,549

54 Razón de dependencia por edad

18,2 % Tasa de desempleo

77,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,611

6,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,598

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

41,9 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

61,1 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

73,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,536

9,9 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

3,5 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,401

21,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,3
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

35,8
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,9
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,671

84
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

62
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

75
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,621

21,7 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

23,9 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

20,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

88,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

7,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,416

79,9
Densidad de población (hab. por km²)

0,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

3,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,626

0,6
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 155 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,438**

Bolívar presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,429

52,6 %
Tasa de actividad

86 022
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,264

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 954,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,491

86,5 %
Participación electoral

70,8 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,452

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,466

6,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

83,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

96,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

66,1 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,368

9,3
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

12,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,475

38,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

48,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,4
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 132 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,443**

El cantón Bolívar presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,447

3,6
Distancia promedio al refugio (km)

4,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,1
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

62,4
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,440

9,1
Distancia promedio al hospital (km)

10,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

8,7
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 156 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,440

La puntuación y la clasificación de Bolívar se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Repercusiones de los desastres**
- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**
- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 88 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,477
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 49 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,685
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 13 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,684
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 33 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,592
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 78 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,475
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 42 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,686
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 54 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,232
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 199 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,340

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
47 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,562

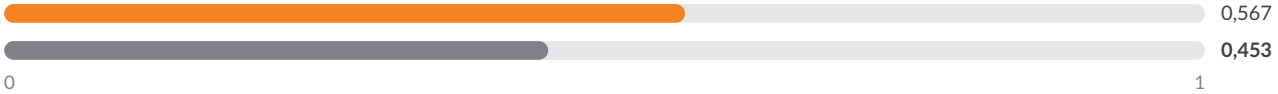
La puntuación y la clasificación de Bolívar se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

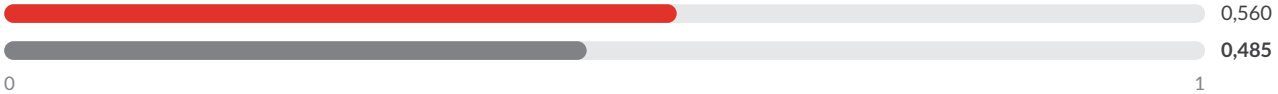
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

BUENA FE

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

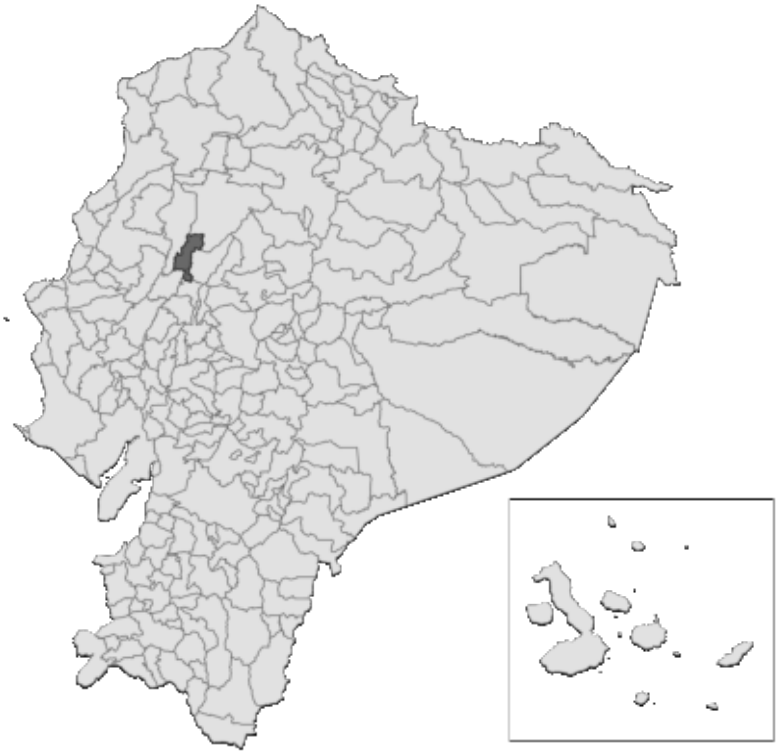
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

BUENA FE

PROVINCIA: LOS RÍOS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,510 • CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,478 • CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,474 • CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS

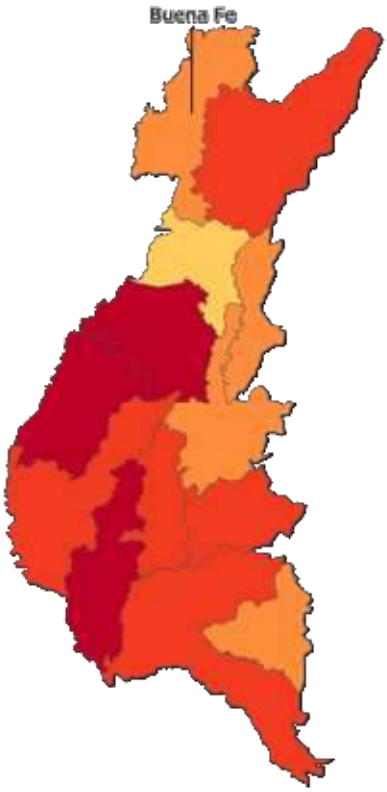
Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,511 • CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,522 • CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,423 • CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS

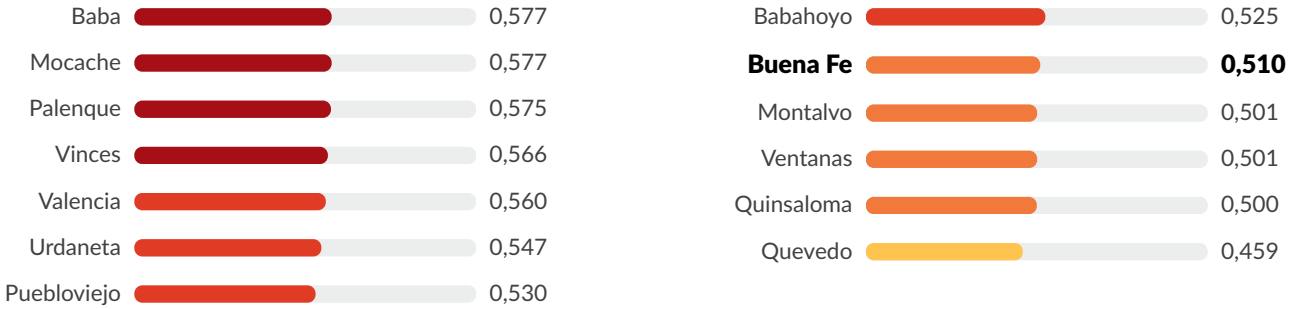
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOS RÍOS

BUENA FE • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 92 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,474

MHE
0,474

MHE bruto
0,618

MHE relativo
0,330

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
76 970 personas expuestas
25 473 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
76 812 personas expuestas
25 460 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
10 %
7 742 personas expuestas
2 040 estructuras expuestas (8 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 20 %

Deslizamiento de tierra
<1%
17 personas expuestas
5 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
76 970 personas expuestas
25 473 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
23 %
17 693 personas expuestas
6 817 estructuras expuestas (27 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 15 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 86 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,511**

La vulnerabilidad en Buena Fe se debe principalmente a la marginación y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,539

9,4
Promedio de años de escolarización

46,7 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,5 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

5,7 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

55,7 %
Hogares sin acceso a internet

78 %
Hogares sin acceso a televisión

84,2 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 123/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,503

86,8 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

35,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

29 %
Hogares sin agua corriente

6,2 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,500

59,4
Razón de dependencia por edad

16,3 %
Tasa de desempleo

51,3 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 22/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,795

12,3 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,640

0,6
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

68,4
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

8,5 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

57,4 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

64,4 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

7,6 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

5,1
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,514

59,9
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,9
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

28,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,425

19
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

33
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

27
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,571

15,6 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

6 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

18,7 %
Viviendas con tejados en mal estado

89,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

12,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,572

128
Densidad de población (hab. por km²)

1,4 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

14,2
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,32
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,235

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 85 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,522**

Buena Fe presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,547

53,8 %
Tasa de actividad

343 398
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,225

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-8 716,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,638

88,6 %
Participación electoral

87 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,481

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,414

4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

84,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,499

97 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

60,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,314

7,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

10,9
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,695

8
Distancia promedio al aeropuerto (km)

18
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 146 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,423**

El cantón Buena Fe presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,344

4,4
Distancia promedio al refugio (km)

1,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,4
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

106
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,503

12,7
Distancia promedio al hospital (km)

5,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

9,3
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 117 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,478

La puntuación y la clasificación de Buena Fe se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Apoyo a la atención a la población**
- **Marginación**
- **Capacidad de comunicaciones**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 74 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,671
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 21 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,670
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 83 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,498
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 188 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,088
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,680
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 193 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,378

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
93 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,510

La puntuación y la clasificación de Buena Fe se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres bajas.

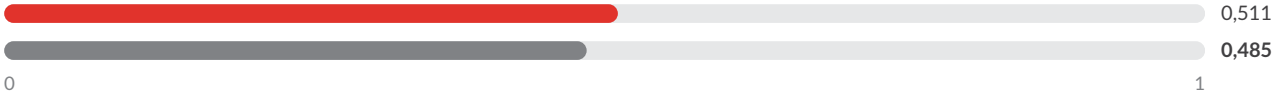
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

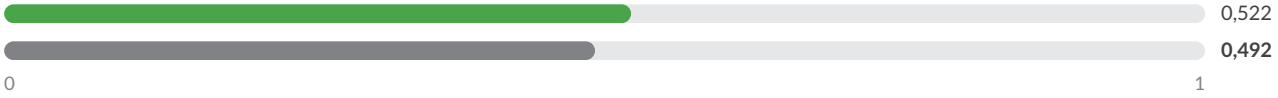
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CALUMA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

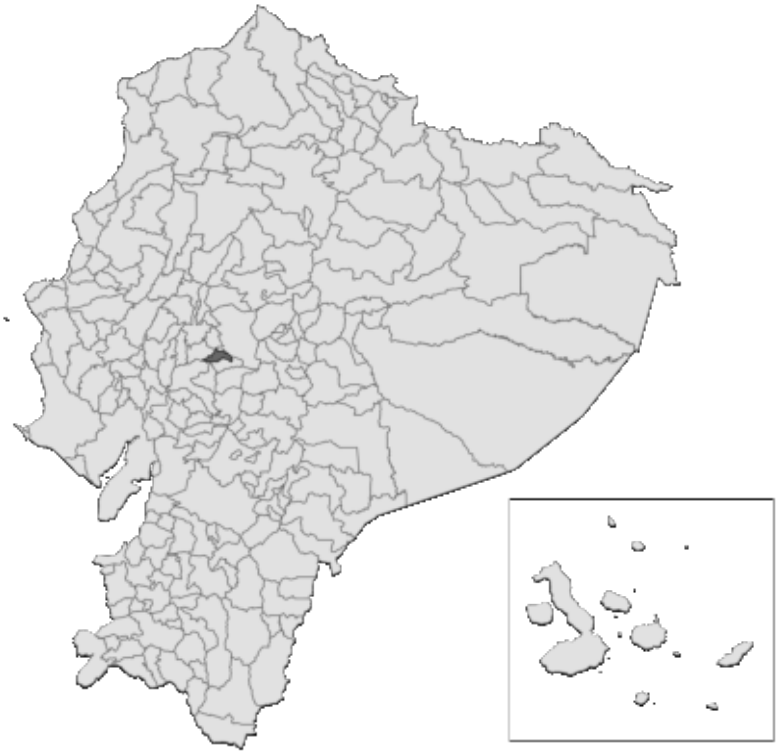
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CALUMA

PROVINCIA: BOLÍVAR



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,427 • CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,502 • CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,217 • CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS

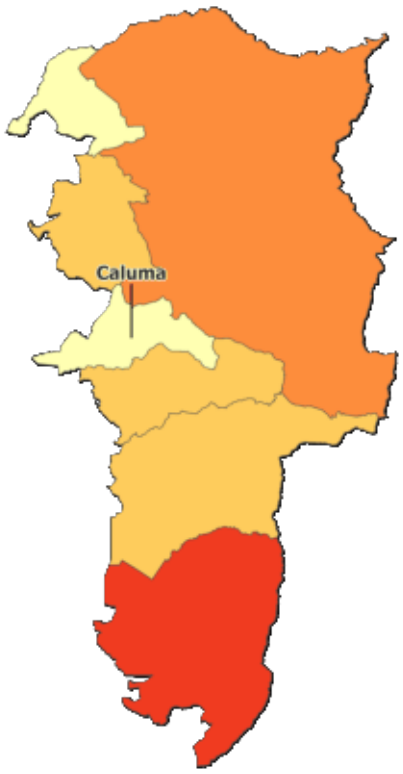
Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,427 • CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,486 • CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,448 • CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE BOLÍVAR

CALUMA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 205 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,217

MHE
0,217

MHE bruto
0,275

MHE relativo
0,158

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
14 270 personas expuestas
4 386 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
<1%
7 personas expuestas
3 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Inundación interior
21 %
2 976 personas expuestas
876 estructuras expuestas (20 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 19 %

Deslizamiento de tierra
58 %
8 223 personas expuestas
2 683 estructuras expuestas (61 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 28 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
91 %
13 039 personas expuestas
3 932 estructuras expuestas (90 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 97 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
23 %
3 211 personas expuestas
983 estructuras expuestas (22 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 11 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 164 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,427**

La vulnerabilidad en Caluma se debe principalmente a la situación de salud vulnerable y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,434

10,7
Promedio de años de escolarización

40,6 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,8 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,5 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

54,3 %
Hogares sin acceso a internet

69,7 %
Hogares sin acceso a televisión

79,5 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,457

75,5 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

53 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

19,8 %
Hogares sin agua corriente

5,6 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

54,5
Razón de dependencia por edad

14,9 %
Tasa de desempleo

40,4 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

1 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,218

1 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,361

0,4
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

25,5
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,5 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

59,2 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

28,8 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,491

7,9 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

5,3
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,4 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,379

9,9
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

5,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,587

78
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

41
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

99
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,375

12 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

15,3 %
Viviendas con tejados en mal estado

84,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

4,3 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

88,9
Densidad de población (hab. por km²)

1,4 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

9,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,376

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 111 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,486**

Caluma presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,408

54,8 %
Tasa de actividad

40 404
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,320

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 292,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 64/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,582

86,2 %
Participación electoral

86,2 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,525

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,542

12,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

81,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,530

96,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

68,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,421

14,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

11,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,605

18,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

26,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 124 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,448**

El cantón Caluma presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,417

3,5
Distancia promedio al refugio (km)

7,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

27,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

21,7
Distancia promedio al hospital (km)

5,2
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 93 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,502

La puntuación y la clasificación de Caluma se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad económica**
- **Apoyo a la atención a la población**
- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Servicios de emergencia**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 152 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,614
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 99 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,011
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 87 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,493
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 94 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,449
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 108 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,604
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 208 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,305

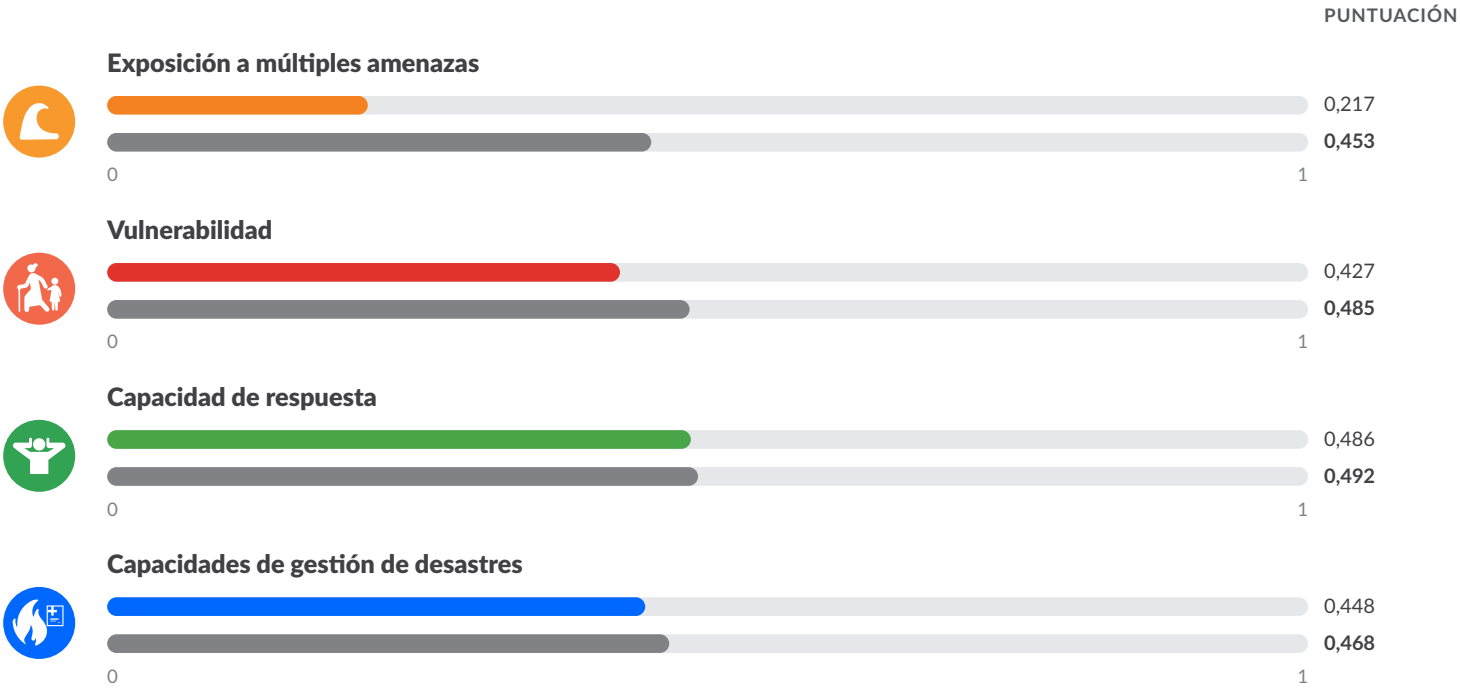
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
179 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,427

La puntuación y la clasificación de Caluma se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CALVAS

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

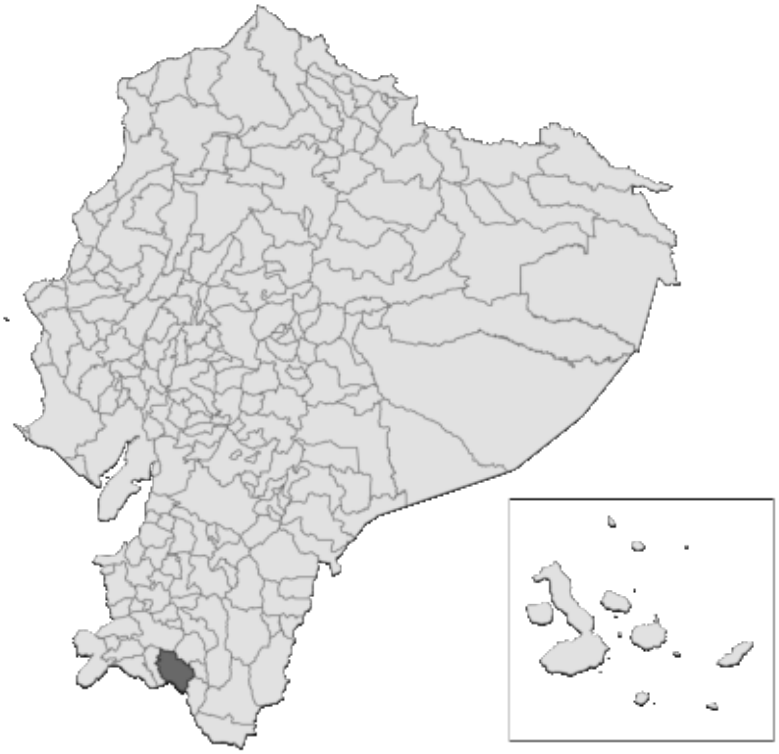
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CALVAS

PROVINCIA: LOJA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,536 • CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,483 • CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,447 • CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS

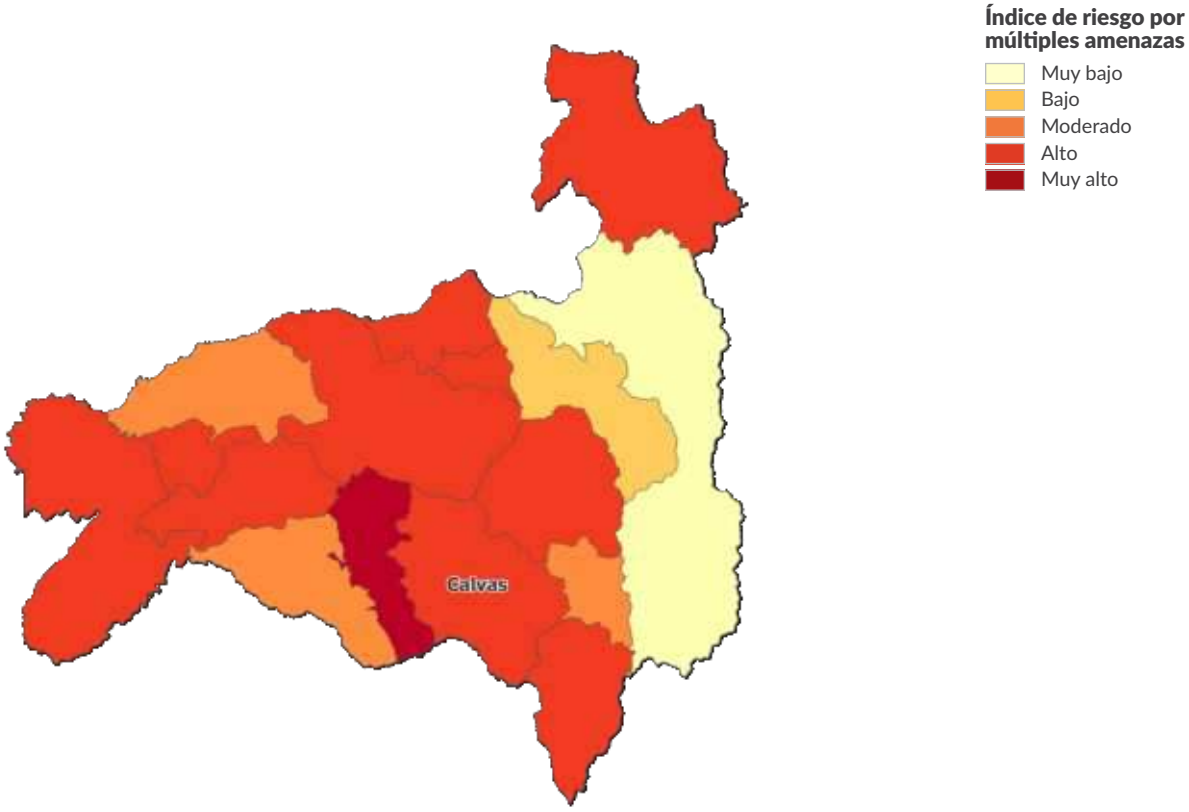
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,360 • CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS

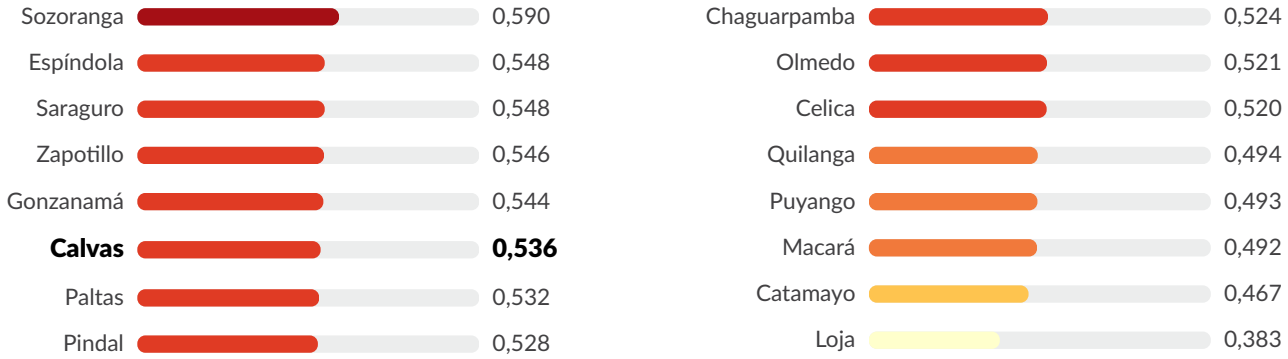
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,485 • CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,463 • CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOJA

CALVAS • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 83 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

MHE
0,485

MHE bruto
0,528

MHE relativo
0,441

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
61 %
19 454 personas expuestas
10 598 estructuras expuestas (62 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 54 %

Terremoto
100 %
31 939 personas expuestas
16 965 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
185 personas expuestas
160 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Deslizamiento de tierra
85 %
27 046 personas expuestas
14 529 estructuras expuestas (86 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 83 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
55 %
17 645 personas expuestas
9 197 estructuras expuestas (54 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 82 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
88 %
28 091 personas expuestas
14 735 estructuras expuestas (87 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 82 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 116 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,483**

La vulnerabilidad en Calvas se debe principalmente a las limitaciones económicas y a las repercusiones de los desastres. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,420

10,2 Promedio de años de escolarización

49,6 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,9 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,1 % Tasa de analfabetismo entre adultos

48,4 % Hogares sin acceso a internet

68,4 % Hogares sin acceso a televisión

73,2 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,471

87,6 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

54,9 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

33,4 % Hogares sin agua corriente

6,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,628

66 Razón de dependencia por edad

16,9 % Tasa de desempleo

49,7 % Tasa de pobreza (según el NBI)

2,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,514

4,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,399

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

45,6 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,2 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

46,9 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

44,8 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,497

9,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

3,7 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,398

2,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,569

70
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

23
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

36
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

42
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,472

16,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,9 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

19,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

82 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,380

30,6
Densidad de población (hab. por km²)

-0,7
Variación media anual de la población (2010-2022)

9,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,592

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,360**

Calvas presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,350

49,2 %
Tasa de actividad

55 216
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,267

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 730,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,231

72,5 %
Participación electoral

62,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,531

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,712

27,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

86,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,579

97,9 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

67,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,462

10
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

21,1
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,370

40,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

104,4
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 105 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,463**

El cantón Calvas presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,441

3,8
Distancia promedio al refugio (km)

2,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,4
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

57,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,484

8,2
Distancia promedio al hospital (km)

7,4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6,9
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 148 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,447

La puntuación y la clasificación de Calvas se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Gobernanza

Capacidad económica

Capacidad de transporte

Limitaciones económicas

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 73 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,519
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 61 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,675
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 154 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,364
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 23 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,642
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 124 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,562
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 52 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,625

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
66 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,536

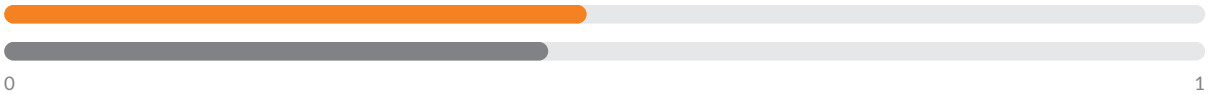
La puntuación y la clasificación de Calvas se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

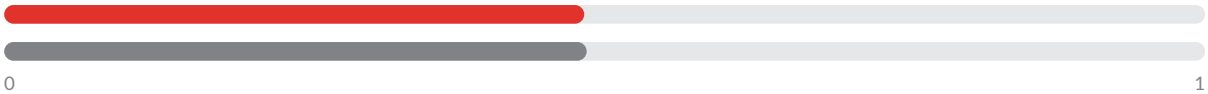
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

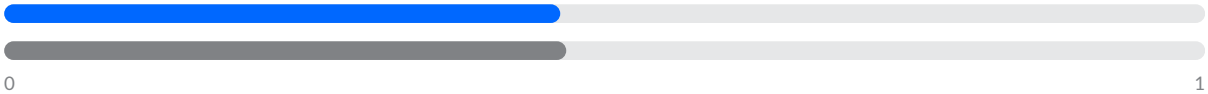


Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CAMILO PONCE ENRÍQUEZ

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

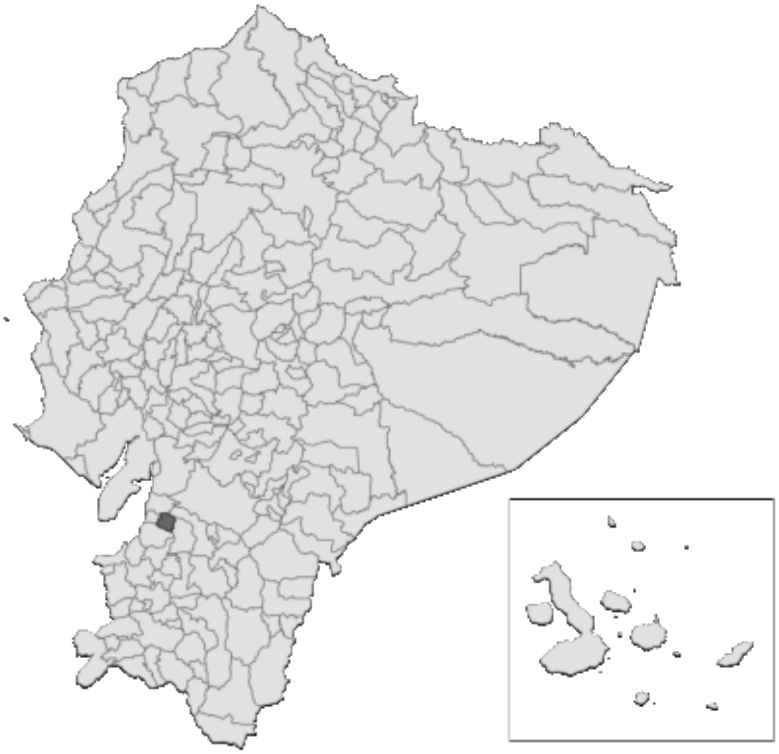
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CAMILO PONCE ENRÍQUEZ

PROVINCIA: AZUAY



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,455 • CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,488 • CLASIFICACIÓN: 109/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,514 • CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS

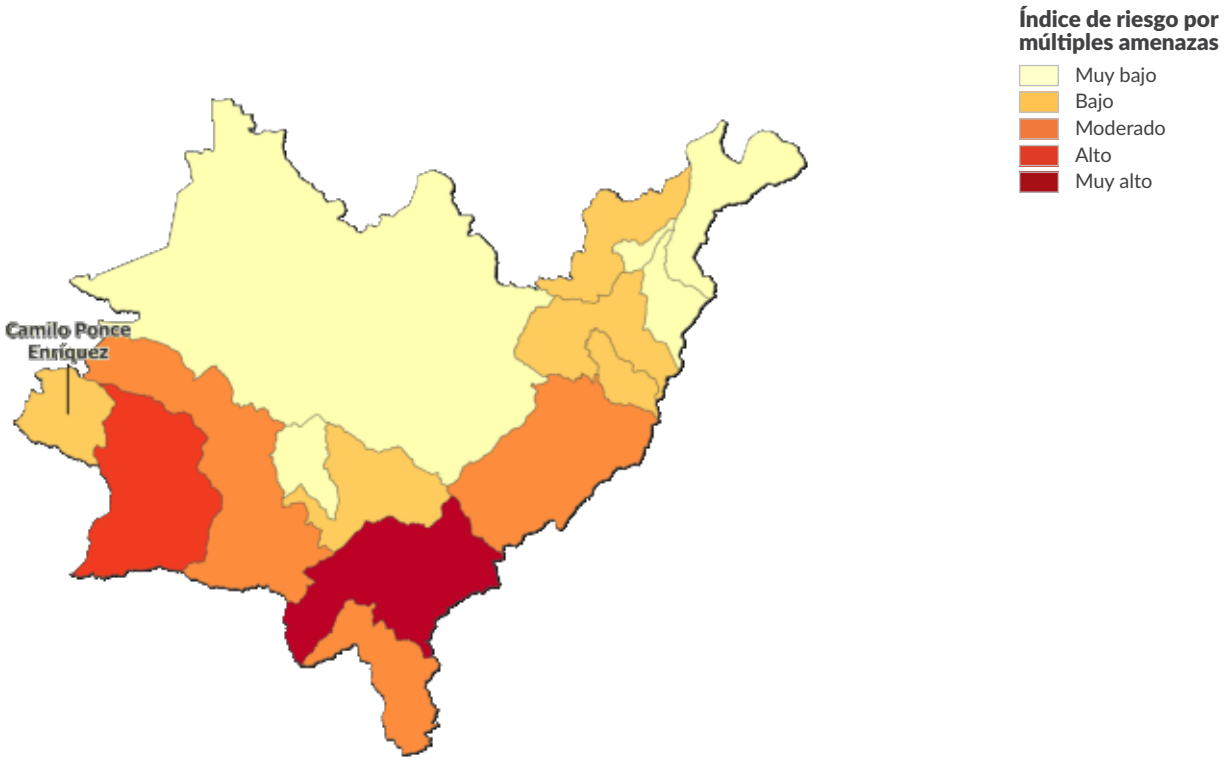
Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,599 • CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS

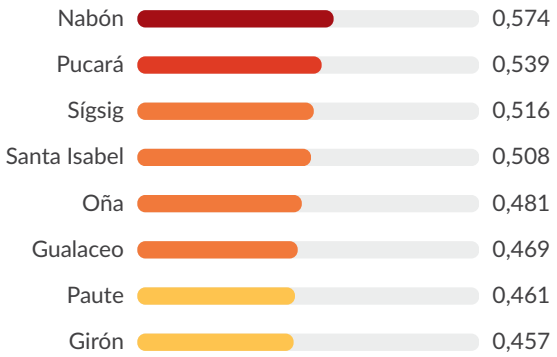
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,363 • CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS

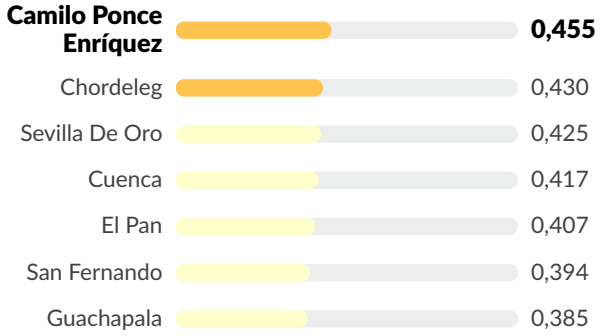
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,432 • CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE AZUAY

CAMILO PONCE ENRÍQUEZ • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA







EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 143 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,363

MHE
0,363

MHE bruto
0,399

MHE relativo
0,327

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
70 %
13 729 personas expuestas
5 422 estructuras expuestas (69 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 66 %

Terremoto
100 %
19 487 personas expuestas
7 855 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
24 %
4 624 personas expuestas
1 871 estructuras expuestas (24 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 22 %

Inundación interior
7 %
1 390 personas expuestas
652 estructuras expuestas (8 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 13 %

Deslizamiento de tierra
40 %
7 701 personas expuestas
3 014 estructuras expuestas (38 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 38 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
85 %
16 593 personas expuestas
6 821 estructuras expuestas (87 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 92 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
2 %
397 personas expuestas
167 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
37 %
7 155 personas expuestas
2 916 estructuras expuestas (37 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 38 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 109 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,488**

La vulnerabilidad en Camilo Ponce Enríquez se debe principalmente a las presiones demográficas y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,435

9,8 Promedio de años de escolarización

47,2 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,6 % Tasa de analfabetismo entre adultos

37,5 % Hogares sin acceso a internet

71,3 % Hogares sin acceso a televisión

80,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,435

89 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

69,1 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

15,3 % Hogares sin agua corriente

12,3 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,329

54,2 Razón de dependencia por edad

7,3 % Tasa de desempleo

39,2 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,535

4,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,572

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

54,6 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

6,1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

67,3 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

59,6 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,406

7,3 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4,9 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,227

3,9
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10,6
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,371

37
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

39
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,468

9,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

14,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

87,1 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

12,9 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,785

106,5
Densidad de población (hab. por km²)

2,7 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

65,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,32
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,468

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 39 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,599**

Camilo Ponce Enríquez presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,664

61,5 %
Tasa de actividad

315 845
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,318

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 381,2
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,632

82,8 %
Participación electoral

96,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,595

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,544

4,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

91,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,656

98,9 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

69,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,563

17,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

22,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,618

11,8
Distancia promedio al aeropuerto (km)

39,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,4
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 139 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,432**

El cantón Camilo Ponce Enríquez presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,352

3,9
Distancia promedio al refugio (km)

3,5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

37,5
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,512

27,3
Distancia promedio al hospital (km)

6,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 85 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,514

La puntuación y la clasificación de Camilo Ponce Enríquez se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Presiones demográficas

Apoyo a la atención a la población

Marginación

Servicios de emergencia

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 78 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,509
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 147 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,617
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 81 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,307
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 116 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,435
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 103 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,424
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 114 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,586
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 58 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,137
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 182 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,408

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
147 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,455

La puntuación y la clasificación de Camilo Ponce Enríquez se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,363
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,488
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,599
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,432
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CAÑAR

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

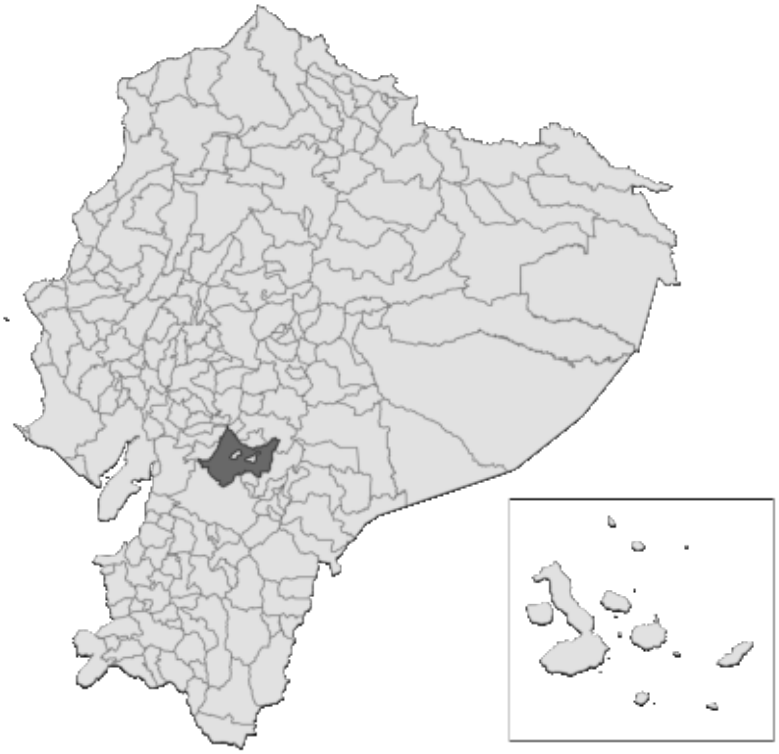
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CAÑAR

PROVINCIA: CAÑAR



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,504 • CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,485 • CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,473 • CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,467 • CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,457 • CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,467 • CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CAÑAR

CAÑAR • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Suscal	0,506
Cañar	**0,504**
Déleg	0,479
Biblián	0,457
Azogues	0,445
La Troncal	0,426
El Tambo	0,399

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 93 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,473

MHE
0,473

MHE bruto
0,660

MHE relativo
0,286

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
53 %
34 866 personas expuestas
26 692 estructuras expuestas (51 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 49 %

Terremoto
100 %
65 649 personas expuestas
51 966 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
8 %
5 549 personas expuestas
4 556 estructuras expuestas (9 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Deslizamiento de tierra
75 %
49 514 personas expuestas
41 273 estructuras expuestas (79 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 84 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
16 %
10 564 personas expuestas
7 708 estructuras expuestas (15 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 10 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
60 %
39 668 personas expuestas
34 095 estructuras expuestas (66 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 57 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 133 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,467**

La vulnerabilidad en Cañar se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,552

8,5 Promedio de años de escolarización

47,5 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

14 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

11,8 % Tasa de analfabetismo entre adultos

39,8 % Hogares sin acceso a internet

75,4 % Hogares sin acceso a televisión

73,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,434

86,6 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

45,8 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

29,3 % Hogares sin agua corriente

3,7 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 74/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,576

65,5 Razón de dependencia por edad

14,1 % Tasa de desempleo

46,7 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,8 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,478

3,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

50,1 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,9 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

63,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

52,5 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,457

10 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

14,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,276

1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

34,8
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,580

69
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

43
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

65
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,396

11,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

3,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

17,2 %
Viviendas con tejados en mal estado

73,9 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

5,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,309

26,7
Densidad de población (hab. por km²)

-1,1
Variación media anual de la población (2010-2022)

-0,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,527

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 136 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,457**

Cañar presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,419

50,4 %
Tasa de actividad

113 413
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,497

24,1 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-14 514
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,359

72 %
Participación electoral

85,8 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,579

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,601

12 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

86,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,731

97,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

86 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,589

18,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

24,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,394

31,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

97,1
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,467**

El cantón Cañar presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,456

3,4
Distancia promedio al refugio (km)

3,2 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

44,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,477

11,3
Distancia promedio al hospital (km)

7,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6,7
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 110 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

La puntuación y la clasificación de Cañar se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Gobernanza**
- **Capacidad de transporte**
- **Capacidad económica**
- **Limitaciones económicas**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 80 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,497
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 70 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,672
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 105 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,459
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 26 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,634
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 177 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,342
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 123 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,534

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
98 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,504

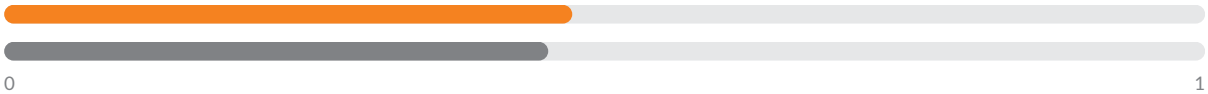
La puntuación y la clasificación de Cañar se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

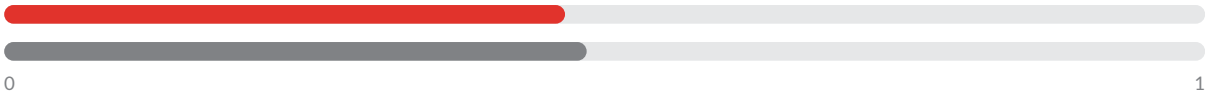
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CARLOS JULIO AROSEMENA TOLA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

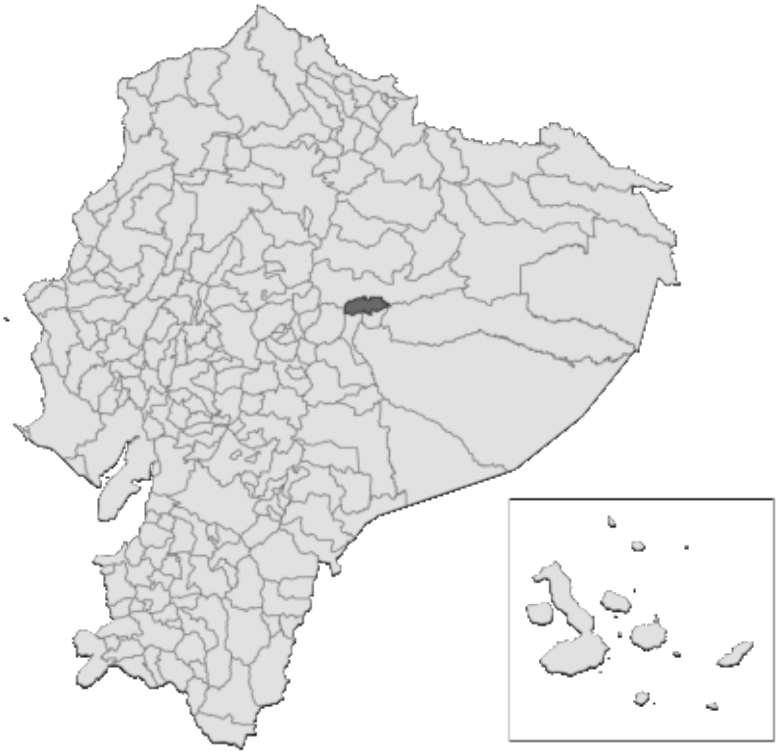
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CARLOS JULIO AROSEMENA TOLA

PROVINCIA: NAPO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,422 • CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,478 • CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,122 • CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS

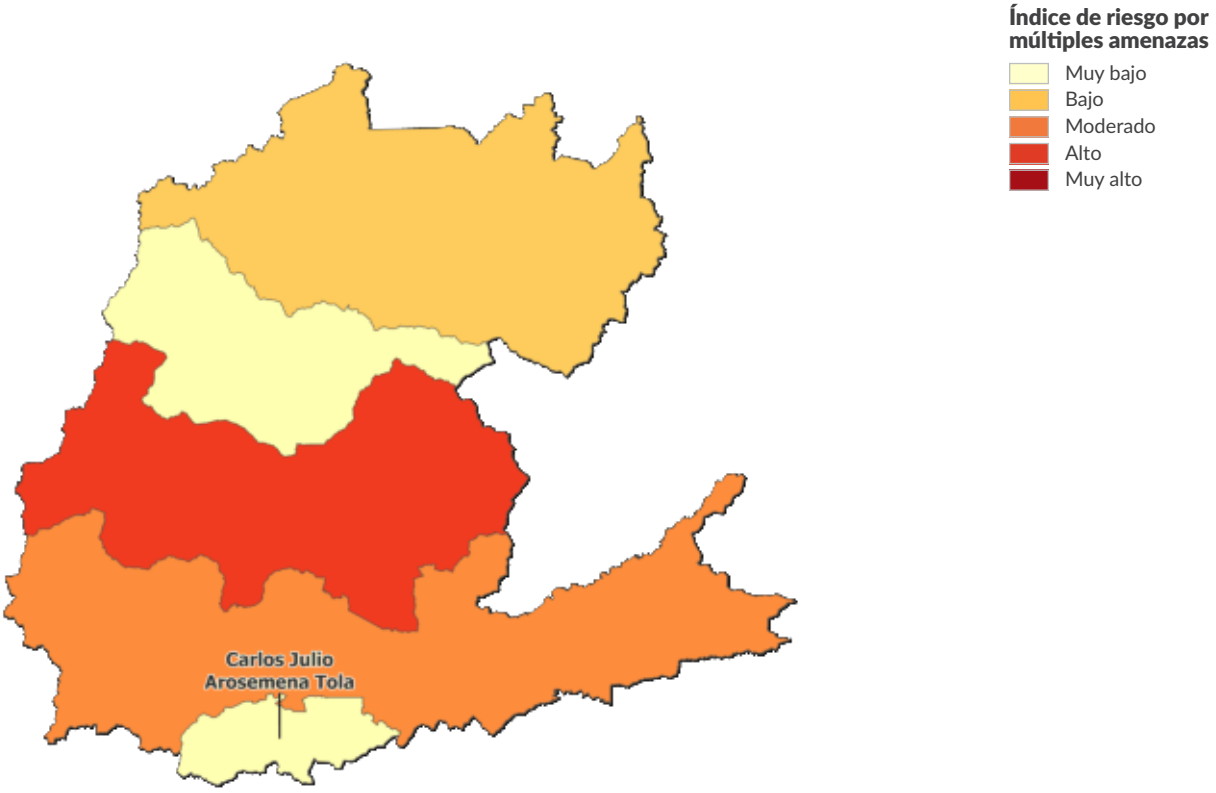
Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,479 • CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS

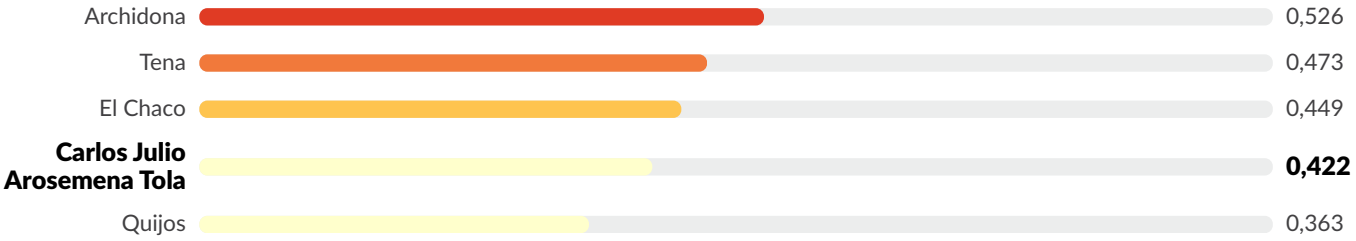
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,534 • CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,380 • CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE NAPO

CARLOS JULIO AROSEMENA TOLA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 220 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,122

MHE
0,122

MHE bruto
0,162

MHE relativo
0,082

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
6 056 personas expuestas
3 726 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
29 %
1 774 personas expuestas
1 098 estructuras expuestas (29 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 30 %

Deslizamiento de tierra
14 %
833 personas expuestas
509 estructuras expuestas (14 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 12 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
6 056 personas expuestas
3 706 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
20 %
1 233 personas expuestas
852 estructuras expuestas (23 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 20 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 120 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,479**

La vulnerabilidad en Carlos Julio Arosemena Tola se debe principalmente a las limitaciones económicas y a las repercusiones de los desastres. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,492

10,2 Promedio de años de escolarización

41 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

6,1 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,5 % Tasa de analfabetismo entre adultos

58,5 % Hogares sin acceso a internet

82,7 % Hogares sin acceso a televisión

78,2 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,496

79,4 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

56,6 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

36,8 % Hogares sin agua corriente

6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,620

62,8 Razón de dependencia por edad

13,7 % Tasa de desempleo

53,8 % Tasa de pobreza (según el NBI)

3,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,536

4,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,483

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

69,7 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

10 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

65,9 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

17,5 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,301

3,7 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,706

180,2
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,5
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,258

21
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

28
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,452

13,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

16,7 %
Viviendas con tejados en mal estado

82,9 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

10,2 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,474

9,3
Densidad de población (hab. por km²)

2,1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

6,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,31
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,502

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,4
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 77 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,534**

Carlos Julio Arosemena Tola presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,398

58,5 %
Tasa de actividad

15 793
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,700

27 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 156,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,572

85,4 %
Participación electoral

86,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,576

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,556

10 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

85,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,646

95,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

85,1 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,587

19,4
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

23,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,516

20,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

25,1
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 172 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,380**

El cantón Carlos Julio Arosemena Tola presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,338

3,4
Distancia promedio al refugio (km)

14,7 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

104,9
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 158/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,422

18,2
Distancia promedio al hospital (km)

4,7
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,5
Distancia promedio a la estación de policía (km)

11,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 117 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,478

La puntuación y la clasificación de Carlos Julio Arosemena Tola se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Apoyo a la atención a la población

Limitaciones económicas

Capacidad económica

Servicios de emergencia

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 151 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,616
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 60 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,531
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 150 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,274
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 72 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,648
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 206 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,318

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
186 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,422

La puntuación y la clasificación de Carlos Julio Arosemena Tola se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

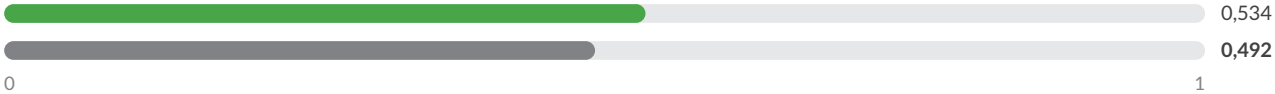
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CASCALES

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

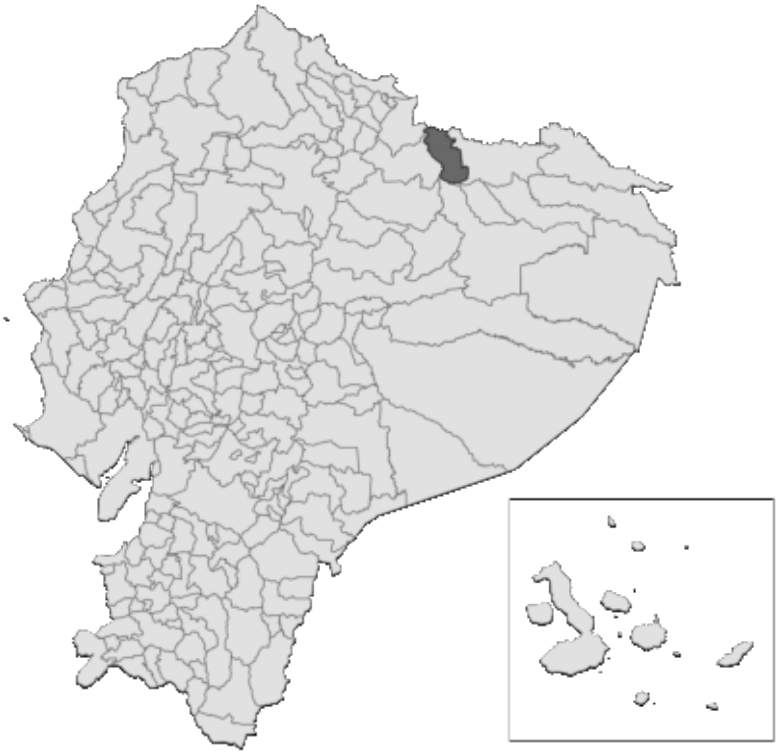
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CASCALES

PROVINCIA: SUCUMBÍOS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,485 • CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,454 • CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,304 • CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,523 • CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,469 • CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS

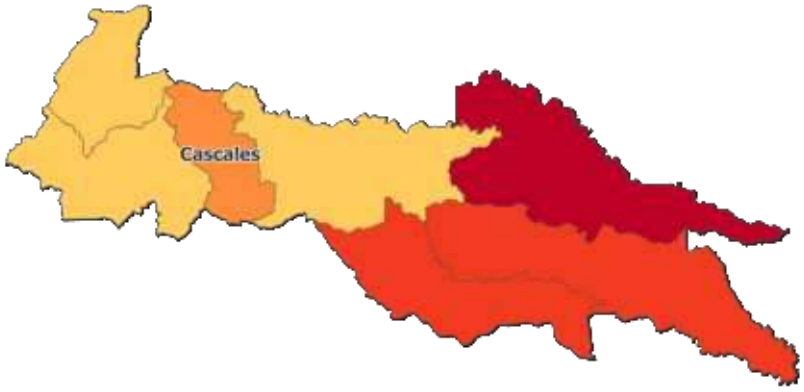
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,417 • CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE SUCUMBÍOS

CASCALES • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



Putumayo	0,567
Cuyabeno	0,539
Shushufindi	0,531
Cascales	**0,485**
Gonzalo Pizarro	0,468
Lago Agrio	0,461
Sucumbíos	0,445

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 173 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,304

MHE
0,304

MHE bruto
0,378

MHE relativo
0,230

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
15 687 personas expuestas
10 462 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
34 %
5 356 personas expuestas
3 829 estructuras expuestas (37 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 35 %

Deslizamiento de tierra
3 %
486 personas expuestas
456 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
15 687 personas expuestas
10 457 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
75 %
11 807 personas expuestas
8 107 estructuras expuestas (77 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 74 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 76 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,523**

La vulnerabilidad en Cascales se debe principalmente a la marginación y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,493

10,2 Promedio de años de escolarización

41,4 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

5,8 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,6 % Tasa de analfabetismo entre adultos

60,1 % Hogares sin acceso a internet

79,9 % Hogares sin acceso a televisión

81 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,564

67,1 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

42,6 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

49,4 % Hogares sin agua corriente

4 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,604

65,5 Razón de dependencia por edad

14,9 % Tasa de desempleo

64,9 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,814

13,1 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,638

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

77,3 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

90,5 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

67,6 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,311

8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

5,3 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,294

23,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,6
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

36
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

46
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

26
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,579

21,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,6 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

25,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

89,9 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

11,2 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

9,3
Densidad de población (hab. por km²)

0,6 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

22,6
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,32
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,467

0
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 126 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,469**

Cascales presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 169/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,363

53 %
Tasa de actividad

31 590
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,868

28,3 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

8 455,7
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,507

84,6 %
Participación electoral

80,2 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,406

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,337

4,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

73,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,458

90,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

75,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,444

11,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

16,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,384

35,8
Distancia promedio al aeropuerto (km)

58,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 148 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,417**

El cantón Cascales presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,458

4
Distancia promedio al refugio (km)

22,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

32,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,376

30
Distancia promedio al hospital (km)

10,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6,6
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 143 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,454

La puntuación y la clasificación de Cascales se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de comunicaciones

Marginación

Capacidad económica

Servicios de emergencia

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 96 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,655
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 39 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,579
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 166 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,220
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 48 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,679
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 90 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,574

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
118 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

La puntuación y la clasificación de Cascales se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres bajas.

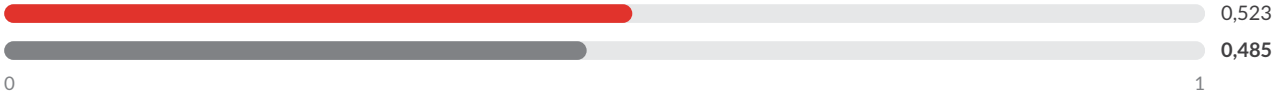
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CATAMAYO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

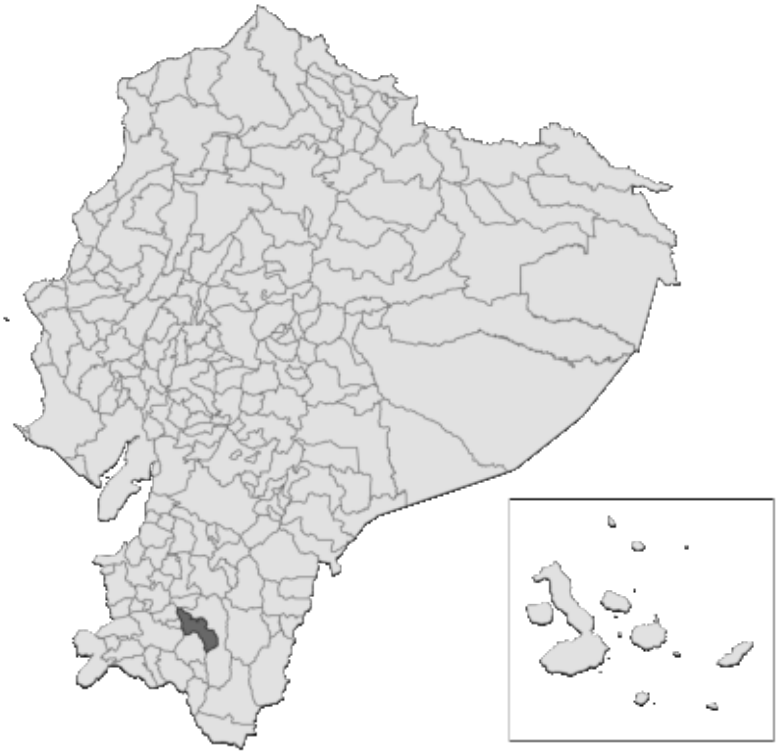
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CATAMAYO

PROVINCIA: LOJA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,467 • CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,442 • CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,524 • CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS

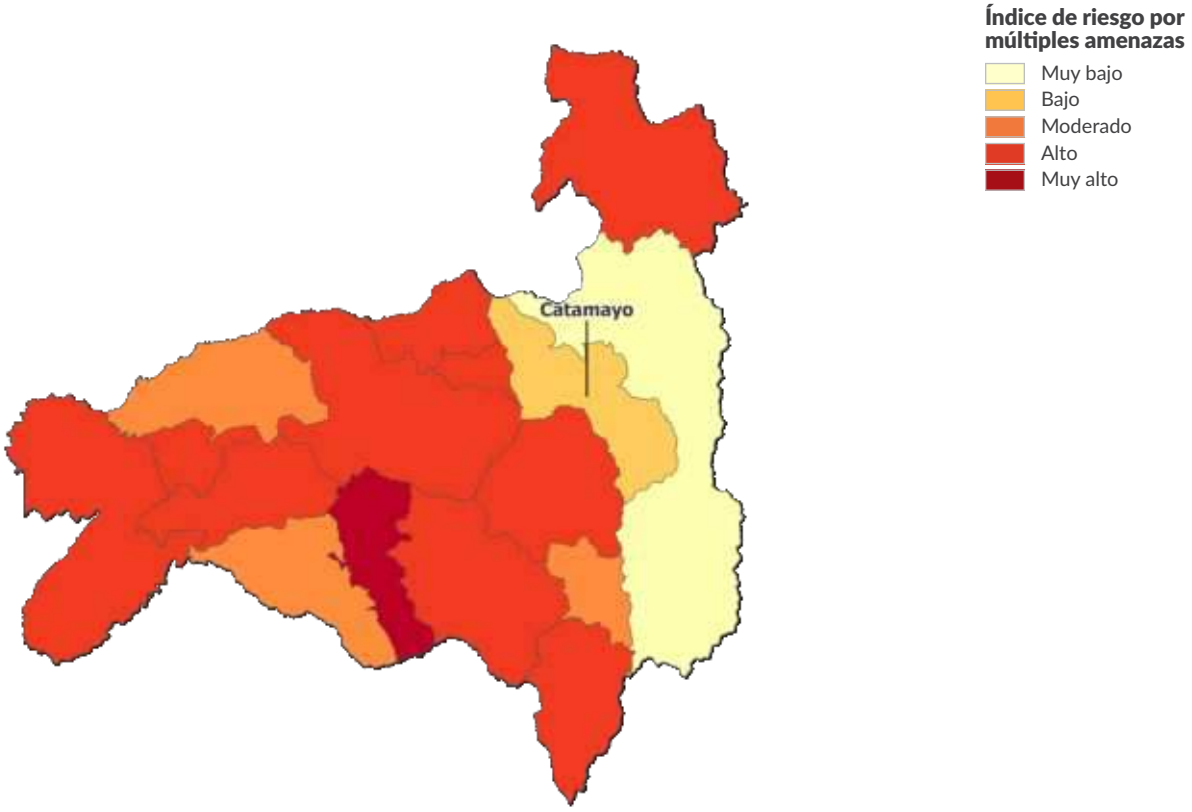
Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,503 • CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS

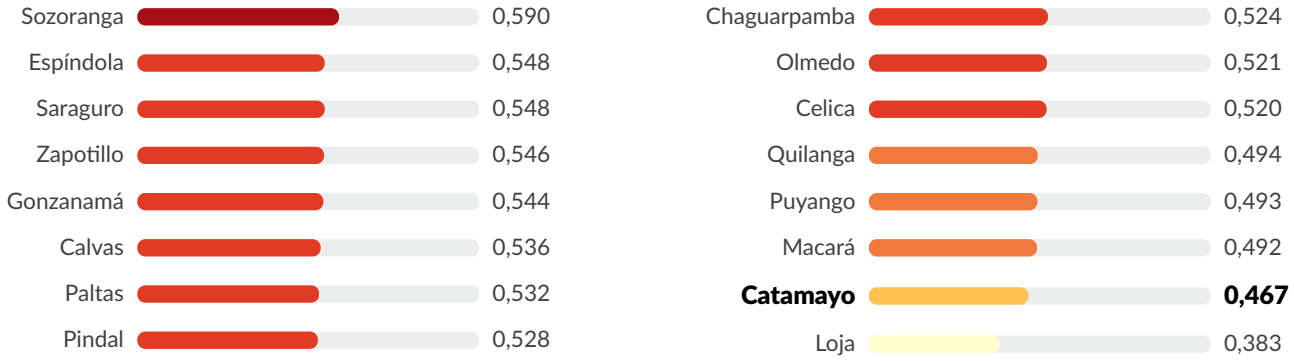
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,439 • CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,509 • CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOJA

CATAMAYO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 113 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,439

MHE
0,439

MHE bruto
0,515

MHE relativo
0,363

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
98 %
33 480 personas expuestas
16 603 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 84 %

Terremoto
100 %
34 256 personas expuestas
17 180 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
1 %
473 personas expuestas
275 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

Deslizamiento de tierra
38 %
12 992 personas expuestas
7 945 estructuras expuestas (46 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 42 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
43 %
14 688 personas expuestas
7 335 estructuras expuestas (43 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 65 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
63 %
21 531 personas expuestas
11 706 estructuras expuestas (68 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 66 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 152 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,442**

La vulnerabilidad en Catamayo se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,369

10,6 Promedio de años de escolarización

45,6 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,3 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,5 % Tasa de analfabetismo entre adultos

38,6 % Hogares sin acceso a internet

74,7 % Hogares sin acceso a televisión

67,5 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,403

94 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

72,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

21,2 % Hogares sin agua corriente

10,9 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,447

58,1 Razón de dependencia por edad

13,7 % Tasa de desempleo

34,6 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,7 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,374

2,4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,329

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

39,4 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,4 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

45,5 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

34 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,466

11,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

2,4 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,304

56,3
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

9,8
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,591

75
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

39
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

80
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,431

14,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,8 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

17,4 %
Viviendas con tejados en mal estado

80,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8,1 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,481

54,1
Densidad de población (hab. por km²)

1,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

10,8
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,619

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,503**

Catamayo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,531

58,7 %
Tasa de actividad

96 553
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,275

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 226,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,483

80,9 %
Participación electoral

85,7 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,572

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,702

16,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

90,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,742

98,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

84,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,270

6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

9,9
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,577

6,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

80,4
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 78 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,509**

El cantón Catamayo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,465

1,9
Distancia promedio al refugio (km)

5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

18,8
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,552

17,2
Distancia promedio al hospital (km)

5,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,3
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,7
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 80 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,524

La puntuación y la clasificación de Catamayo se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Repercusiones de los desastres**
- **Apoyo a la atención a la población**
- **Gobernanza**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 37 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,598
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 128 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,627
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 164 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,345
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 89 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,452
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 146 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,476
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 134 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,516

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
136 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,467

La puntuación y la clasificación de Catamayo se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,439
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,442
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,503
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,509
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CAYAMBE

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

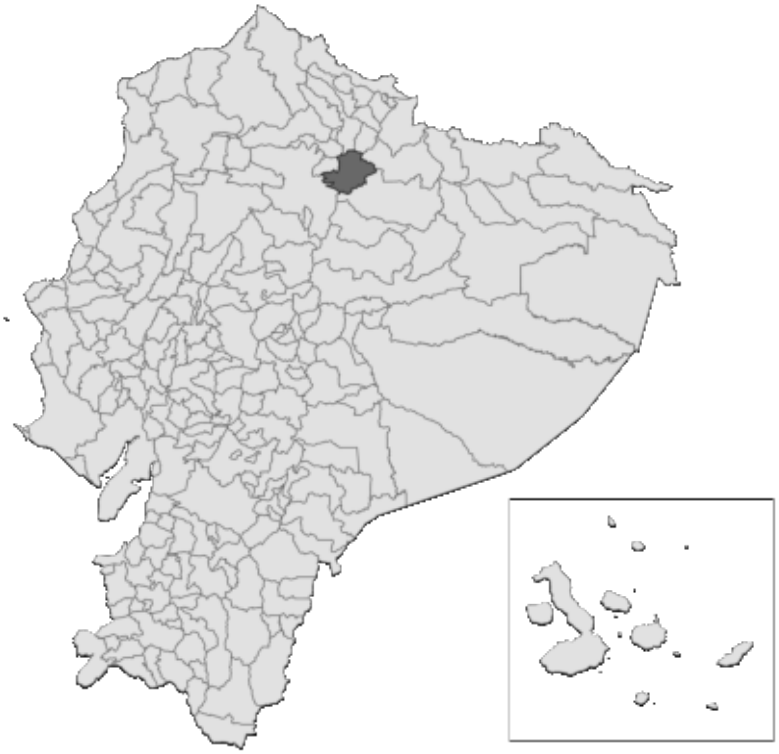
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CAYAMBE

PROVINCIA: PICHINCHA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,412 • CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,602 • CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,455 • CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,389 • CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,676 • CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,519 • CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE PICHINCHA

CAYAMBE • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Puerto Quito	0,504
San Miguel De Los Bancos	0,463
Pedro Vicente Maldonado	0,449
Mejía	0,442
Cayambe	**0,412**
Distrito Metropolitano De Quito	0,393
Pedro Moncayo	0,381
Rumiñahui	0,313

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 105 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,455

MHE
0,455

MHE bruto
0,709

MHE relativo
0,201

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
22 %
23 913 personas expuestas
19 968 estructuras expuestas (31 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 15 %

Terremoto
100 %
107 521 personas expuestas
64 524 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
156 personas expuestas
113 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Deslizamiento de tierra
29 %
31 137 personas expuestas
24 768 estructuras expuestas (38 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 32 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
14 %
15 016 personas expuestas
8 284 estructuras expuestas (13 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 22 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
21 %
22 051 personas expuestas
9 201 estructuras expuestas (14 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 30 %

Incendio forestal
98 %
105 381 personas expuestas
62 938 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 96 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 192 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,389**

La vulnerabilidad en Cayambe se debe principalmente a las presiones demográficas y a las repercusiones de los desastres. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 169/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,400

10,2 Promedio de años de escolarización

39,7 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

8,2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

31,4 % Hogares sin acceso a internet

76 % Hogares sin acceso a televisión

54,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,296

97,4 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

77,1 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

23 % Hogares sin agua corriente

6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,341

47,8 Razón de dependencia por edad

7,9 % Tasa de desempleo

35,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,468

3,6 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,319

0,2 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

36,6 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

59,1 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

31,4 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 123/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,432

5,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

5,5 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

12,9 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,229

0,7
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

5,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,7
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,324

46
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

6
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,248

5,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

8 %
Viviendas con tejados en mal estado

73,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,2 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,558

87,6
Densidad de población (hab. por km²)

1,7 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

15,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,507

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 14 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,676**

Cayambe presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,791

65,8 %
Tasa de actividad

609 465
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,661

35,6 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 643,9
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,664

90,2 %
Participación electoral

85,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,576

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,738

18,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

91,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,754

98,4 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

84,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 169/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,326

9,3
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

9,9
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,486

11,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

129,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,8
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 73 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,519**

El cantón Cayambe presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,426

3,2
Distancia promedio al refugio (km)

5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,3
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

37,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,612

6,5
Distancia promedio al hospital (km)

6,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,3
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 26 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,602

La puntuación y la clasificación de Cayambe se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Apoyo a la atención a la población

Presiones demográficas

Capacidad de transporte

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 101 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,331
Terremoto	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 173 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,599
Calor extremo	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 204 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,233
Deslizamiento de tierra	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 110 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,411
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 182 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,329
Aumento del nivel del mar	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 17 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,465
Incendio forestal	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 75 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,591

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
195 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,412

La puntuación y la clasificación de Cayambe se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,455
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,389
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,676
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,519
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CELICA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

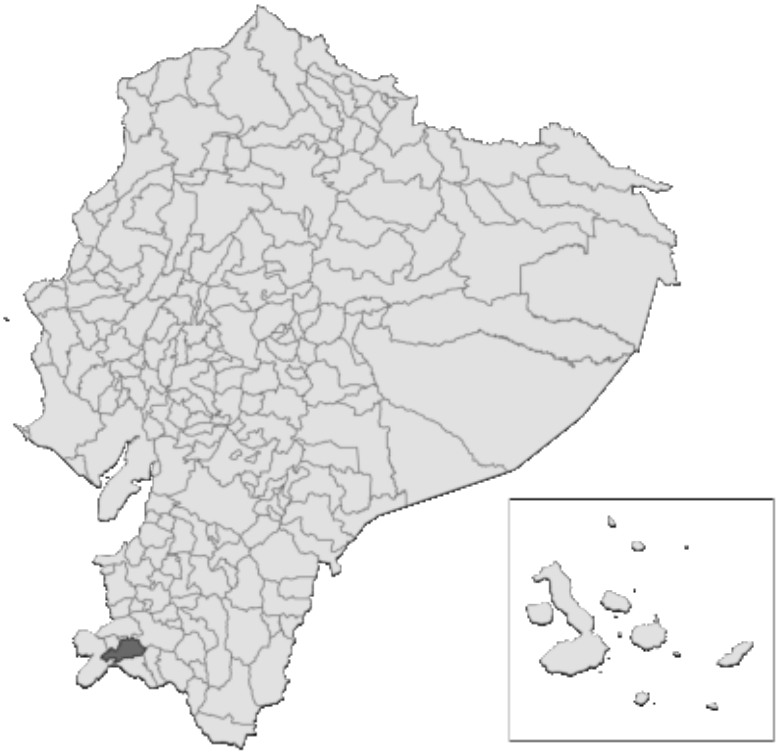
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CELICA

PROVINCIA: LOJA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,520 • CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,506 • CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,418 • CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS

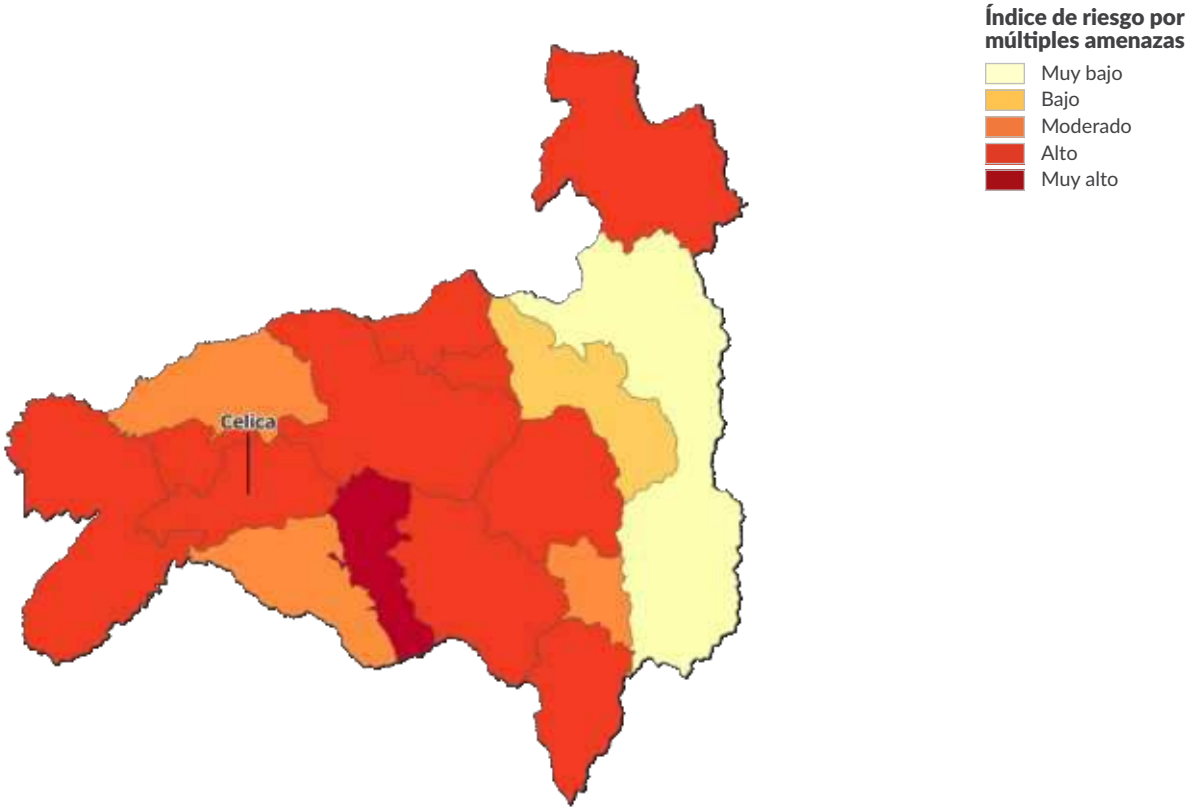
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,374 • CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS

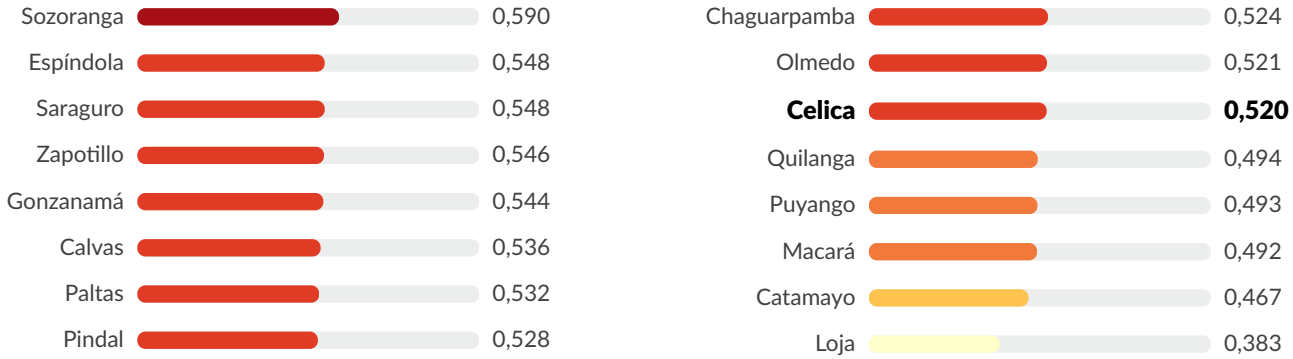
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,333 • CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,386 • CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOJA

CELICA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 163 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,333

MHE
0,333

MHE bruto
0,391

MHE relativo
0,274

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
37 %
6 028 personas expuestas
4 420 estructuras expuestas (42 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 47 %

Terremoto
100 %
16 223 personas expuestas
10 589 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
28 personas expuestas
10 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Deslizamiento de tierra
63 %
10 284 personas expuestas
6 234 estructuras expuestas (59 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 61 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
79 %
12 823 personas expuestas
8 295 estructuras expuestas (78 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 85 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
55 %
8 860 personas expuestas
4 856 estructuras expuestas (46 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 55 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 89 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,506**

La vulnerabilidad en Celica se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,504

9,6 Promedio de años de escolarización

53,5 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,8 % Tasa de analfabetismo entre adultos

54,6 % Hogares sin acceso a internet

77,2 % Hogares sin acceso a televisión

78,5 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,565

74,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

41,6 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

41,7 % Hogares sin agua corriente

6,2 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,582

60,9 Razón de dependencia por edad

18,7 % Tasa de desempleo

59,6 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,9 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,674

7,9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,492

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

44,9 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,3 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

63,4 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

44,2 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,491

8,9 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

6,9 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,2 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,281

3,6
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

5,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,499

91
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

29
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,508

16,3 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

2,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

17,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

85,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

10,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,392

27,6
Densidad de población (hab. por km²)

-0,1
Variación media anual de la población (2010-2022)

4,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,489

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 186 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,374**

Celica presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,314

49,8 %
Tasa de actividad

29 959
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,306

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 145
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 197/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,297

79,1 %
Participación electoral

55,5 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,533

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,585

14,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

83,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,605

96,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

78,6 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

11,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

24,3
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,441

28,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

83
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 163 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,386**

El cantón Celica presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,313

2,7
Distancia promedio al refugio (km)

4,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

93,2
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,460

16,4
Distancia promedio al hospital (km)

6,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,7
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6,9
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 175 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,418

La puntuación y la clasificación de Celica se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Gobernanza

Apoyo a la atención a la población

Capacidad económica

Limitaciones económicas

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 91 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,457
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 60 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,677
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 196 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,278
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 54 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,562
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 98 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,616
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 138 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,511

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
87 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,520

La puntuación y la clasificación de Celica se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres bajas.

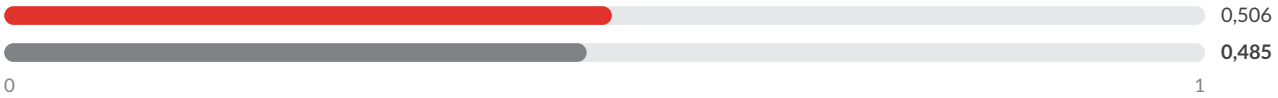
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CENTINELA DEL CÓNDOR

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

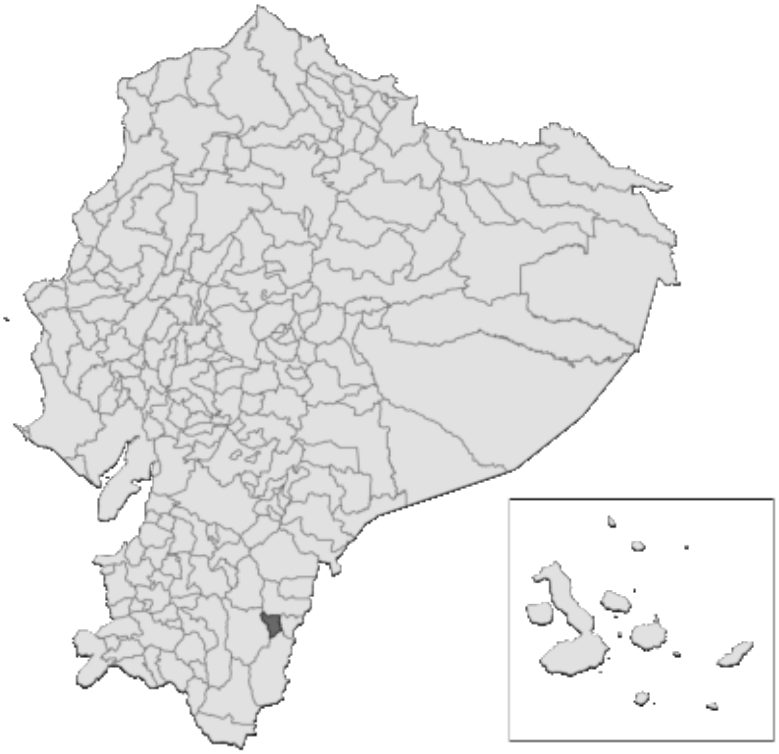
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CENTINELA DEL CÓNDOR

PROVINCIA: ZAMORA CHINCHIPE



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,428 • CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,508 • CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,238 • CLASIFICACIÓN: 199/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,479 • CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,487 • CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS

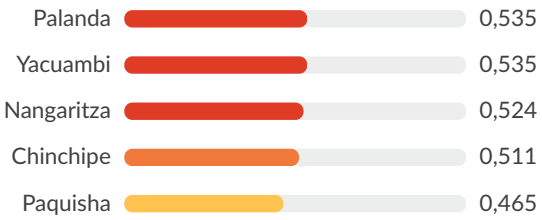
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,516 • CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS

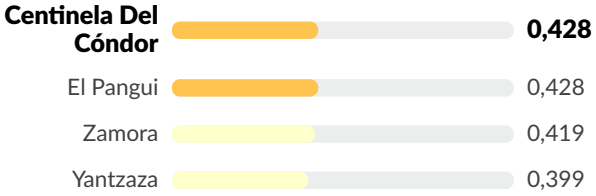
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE ZAMORA CHINCHIPE

CENTINELA DEL CÓNDOR • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 199 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,238

MHE
0,238

MHE bruto
0,251

MHE relativo
0,224

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
7 870 personas expuestas
5 058 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
8 %
628 personas expuestas
431 estructuras expuestas (9 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Deslizamiento de tierra
60 %
4 707 personas expuestas
3 273 estructuras expuestas (65 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 54 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
98 %
7 710 personas expuestas
4 868 estructuras expuestas (96 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
49 %
3 873 personas expuestas
2 961 estructuras expuestas (59 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 34 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 120 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,479**

La vulnerabilidad en Centinela Del Cóndor se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,390

10,6 Promedio de años de escolarización

44 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,9 % Tasa de analfabetismo entre adultos

37,5 % Hogares sin acceso a internet

78,7 % Hogares sin acceso a televisión

73,4 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,552

75,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

66 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

32,1 % Hogares sin agua corriente

12,4 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,587

58,8 Razón de dependencia por edad

15,3 % Tasa de desempleo

52,7 % Tasa de pobreza (según el NBI)

2,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,540

4,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,409

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

28,6 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

70,4 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

42,1 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,300

7,1 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

5,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,308

21,5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

42,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,488

20
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

35
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

50
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,486

15,5 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

19 %
Viviendas con tejados en mal estado

86,1 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

10,1 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,487

30,3
Densidad de población (hab. por km²)

1,7 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

7,2
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,31
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,610

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 107 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,487**

Centinela Del Cóndor presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,430

59,7 %
Tasa de actividad

18 621
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,330

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 592,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,527

81,2 %
Participación electoral

90,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,558

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,585

5,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

91,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,710

98,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

80,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,377

8,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

14
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,561

19,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

29,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,8
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 76 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,516**

El cantón Centinela Del Cóndor presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,468

1,9
Distancia promedio al refugio (km)

7,7 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

27,8
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,564

11,2
Distancia promedio al hospital (km)

5,4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 88 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,508

La puntuación y la clasificación de Centinela Del Cóndor se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Repercusiones de los desastres**
- **Limitaciones económicas**
- **Capacidad económica**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 165 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,605
Calor extremo	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 134 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,403
Deslizamiento de tierra	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 73 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,493
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 92 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,621
Aumento del nivel del mar	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 177 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,421

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
176 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,428

La puntuación y la clasificación de Centinela Del Cóndor se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,238
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,479
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,487
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,516
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CEVALLOS

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

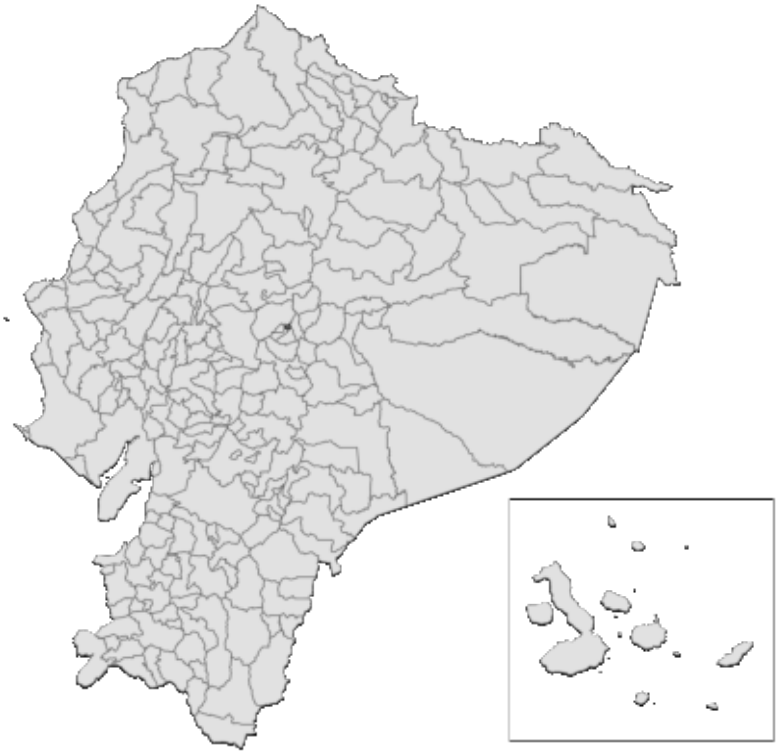
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CEVALLOS

PROVINCIA: TUNGURAHUA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,340 • CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,629 • CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,247 • CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,308 • CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,561 • CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,635 • CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE TUNGURAHUA

CEVALLOS • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Quero	0,454
San Pedro De Pelileo	0,436
Patate	0,431
Santiago De Píllaro	0,410
Ambato	0,409
Mocha	0,379
Baños De Agua Santa	0,364
Tisaleo	0,361
Cevallos	**0,340**

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 195 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,247

MHE
0,247

MHE bruto
0,316

MHE relativo
0,178

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
82 %
7 714 personas expuestas
7 744 estructuras expuestas (81 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 83 %

Terremoto
100 %
9 432 personas expuestas
9 588 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
2 %
157 personas expuestas
127 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Deslizamiento de tierra
18 %
1 743 personas expuestas
1 409 estructuras expuestas (15 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 32 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
3 %
307 personas expuestas
310 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 17 %

Incendio forestal
100 %
9 432 personas expuestas
9 588 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 218 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,308**

La vulnerabilidad en Cevallos se debe principalmente a las presiones demográficas y a la situación de salud vulnerable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,351

11 Promedio de años de escolarización

44,6 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

2,4 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

37,6 % Hogares sin acceso a internet

85,3 % Hogares sin acceso a televisión

59,2 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,236

98,6 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

75,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

17,6 % Hogares sin agua corriente

4,5 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,264

53,6 Razón de dependencia por edad

6,6 % Tasa de desempleo

23,3 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,201

0,9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,257

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

28 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,2 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

54,3 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

14 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,437

6,2 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

8,1 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

10,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,105

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,425

55
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

11
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

33
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,231

6,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,3 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

11,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

57,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

3,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,536

555,5
Densidad de población (hab. por km²)

2,1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

13
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,25
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,167

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,561**

Cevallos presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,517

62,9 %
Tasa de actividad

28 947
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,352

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-213,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,616

85,7 %
Participación electoral

91,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,618

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,770

30,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

88,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,808

99,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

84 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,278

7,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

8,6
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,618

16,3
Distancia promedio al aeropuerto (km)

98,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

6,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 20 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,635**

El cantón Cevallos presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,502

1,5
Distancia promedio al refugio (km)

15,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

37,2
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,769

8
Distancia promedio al hospital (km)

1,7
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

2,9
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 16 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,629

La puntuación y la clasificación de Cevallos se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Presiones demográficas

Apoyo a la atención a la población

Capacidad económica

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 86 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,482
Terremoto	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 216 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,534
Calor extremo	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 199 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,258
Deslizamiento de tierra	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 144 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,300
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 221 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Aumento del nivel del mar	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 30 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,324
Incendio forestal	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 104 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,557

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
219 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,340

La puntuación y la clasificación de Cevallos se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

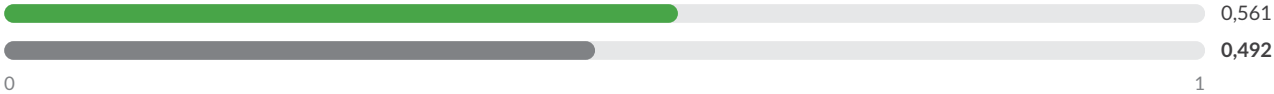
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

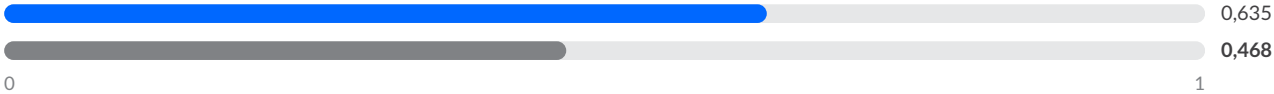
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CHAGUARPAMBA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

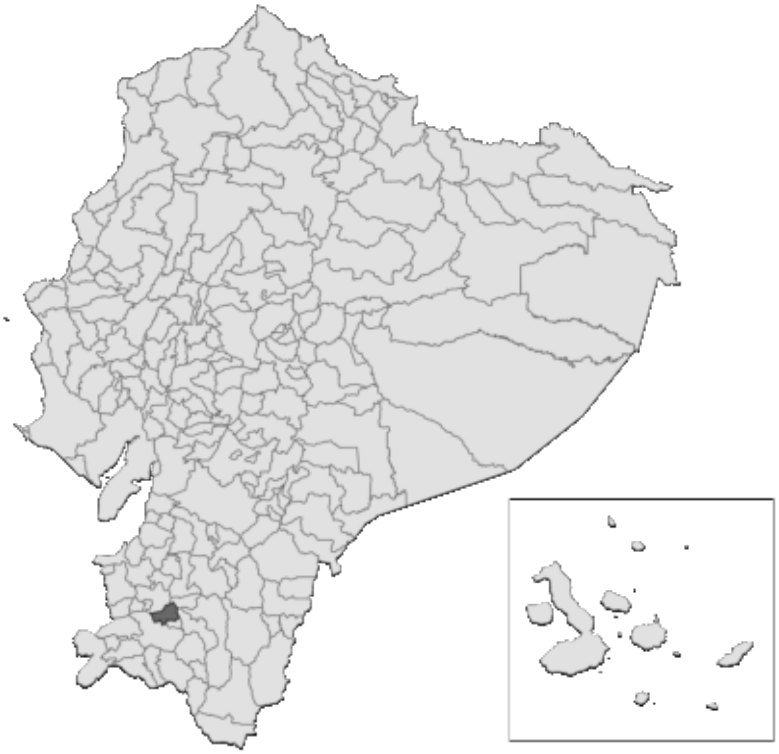
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CHAGUARPAMBA

PROVINCIA: LOJA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,524 • CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,496 • CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,419 • CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS

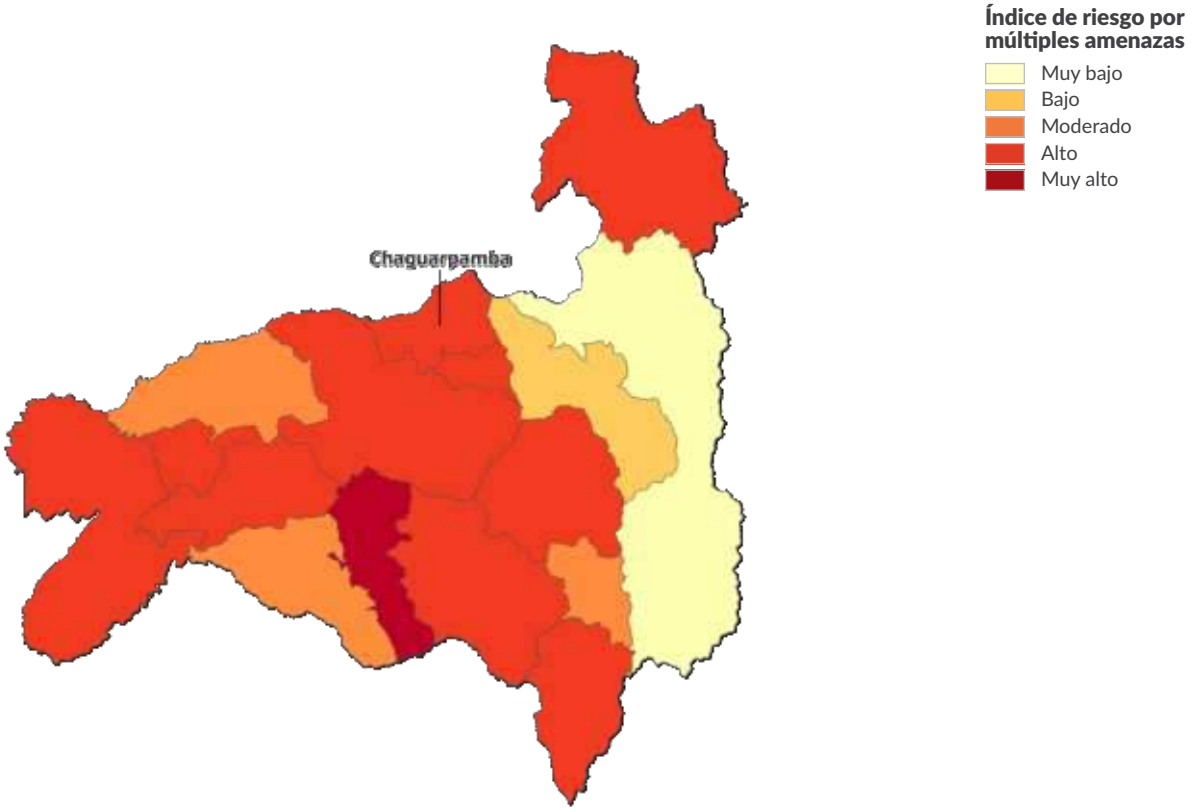
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,323 • CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS

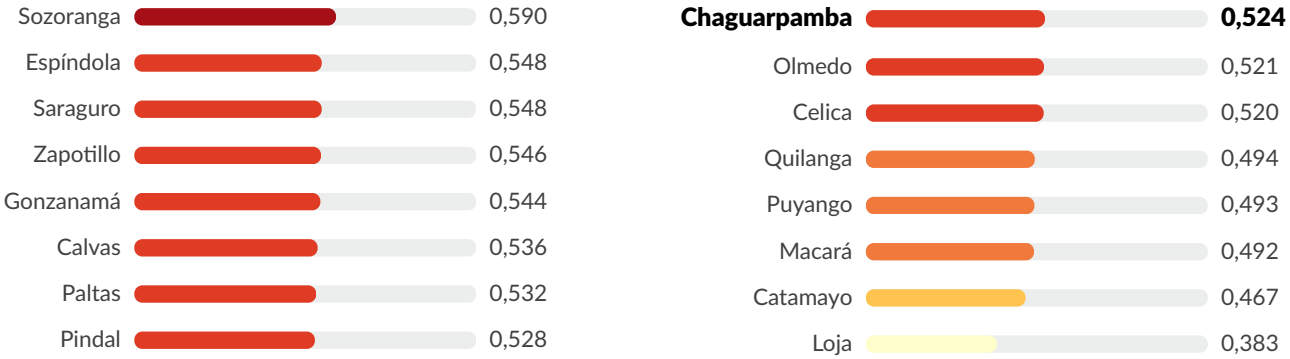
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,354 • CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,430 • CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOJA

CHAGUARPAMBA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 150 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,354

MHE
0,354

MHE bruto
0,299

MHE relativo
0,409

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
6 %
512 personas expuestas
374 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Terremoto
100 %
7 990 personas expuestas
5 592 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
39 personas expuestas
50 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Deslizamiento de tierra
100 %
7 981 personas expuestas
5 575 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
94 %
7 507 personas expuestas
5 243 estructuras expuestas (94 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
93 %
7 438 personas expuestas
5 265 estructuras expuestas (94 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 87 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 102 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,496**

La vulnerabilidad en Chaguarpamba se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,614

8,9 Promedio de años de escolarización

62,9 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,8 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,6 % Tasa de analfabetismo entre adultos

60 % Hogares sin acceso a internet

87,6 % Hogares sin acceso a televisión

86,1 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,601

70,8 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

34,3 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

39,4 % Hogares sin agua corriente

6,9 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,542

65,9 Razón de dependencia por edad

12,2 % Tasa de desempleo

57,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,7 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,331

1,9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,363

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

13,9 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

0 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

50 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

80,6 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,363

12,3 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,7 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,056

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,574

59
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

8
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

79
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

39
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,570

19 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

24,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

90,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,3 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,321

21,9
Densidad de población (hab. por km²)

-0,2
Variación media anual de la población (2010-2022)

2,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,624

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 212 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,323**

Chaguarpamba presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,244

48,3 %
Tasa de actividad

15 082
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,300

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 536,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,289

81,1 %
Participación electoral

44,8 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,445

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

5,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

86,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,442

95,4 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

59,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,413

8,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

17,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

38,2
Distancia promedio al aeropuerto (km)

61,4
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 140 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,430**

El cantón Chaguarpamba presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,410

2,1
Distancia promedio al refugio (km)

8 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

55,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,450

18,8
Distancia promedio al hospital (km)

6,5
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 174 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,419

La puntuación y la clasificación de Chaguarpamba se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad económica**
- **Gobernanza**
- **Repercusiones de los desastres**
- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 119 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,193
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 89 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,659
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 180 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,325
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 11 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,679
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 59 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,661
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 39 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,644

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
80 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,524

La puntuación y la clasificación de Chaguarpamba se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,354
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,496
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,323
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,430
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CHAMBO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CHAMBO

PROVINCIA: CHIMBORAZO

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,412 • CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,568 • CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,352 • CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS

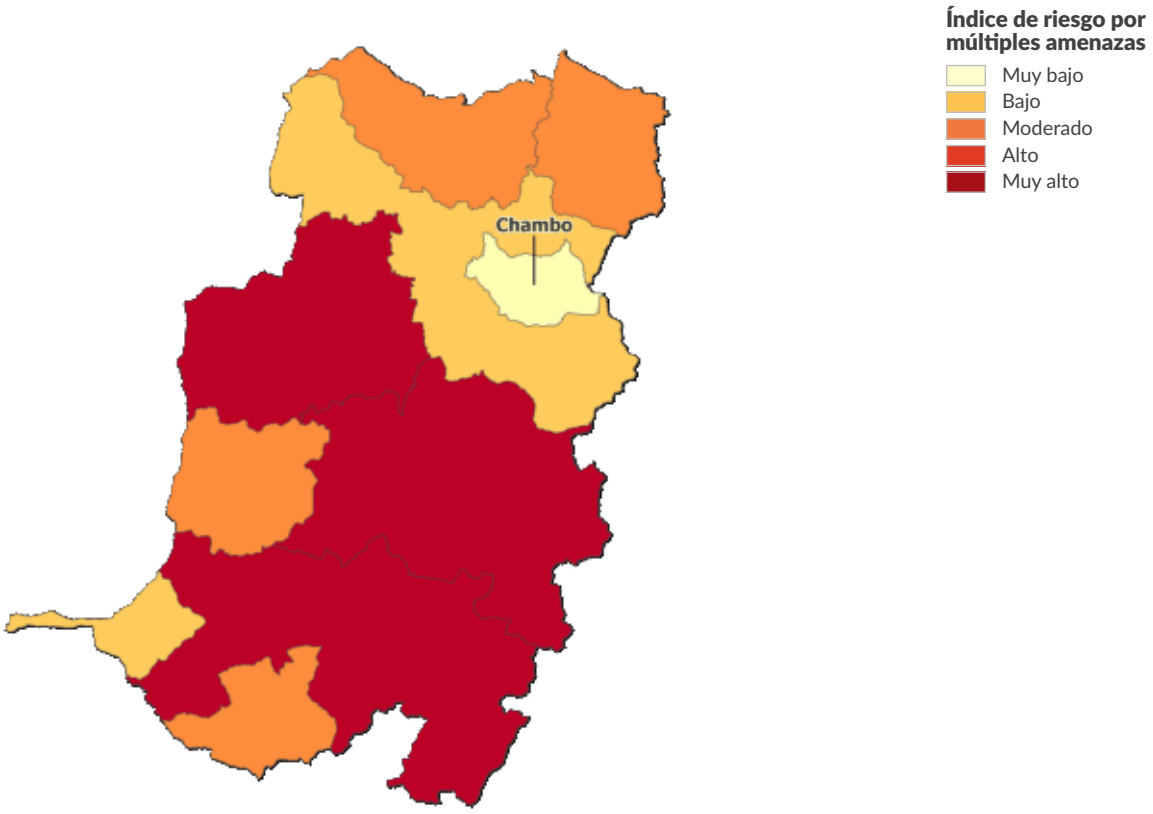
Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,408 • CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS

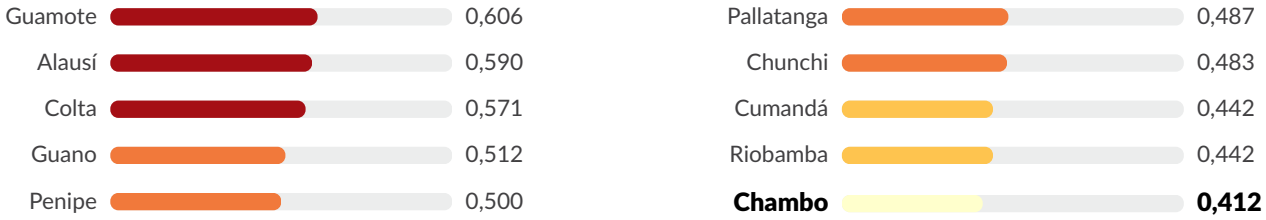
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,555 • CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,556 • CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CHIMBORAZO

CHAMBO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 153 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,352

MHE
0,352

MHE bruto
0,391

MHE relativo
0,312

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
89 %
12 124 personas expuestas
9 221 estructuras expuestas (88 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 72 %

Terremoto
100 %
13 663 personas expuestas
10 487 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
79 personas expuestas
64 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Deslizamiento de tierra
64 %
8 779 personas expuestas
6 819 estructuras expuestas (65 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 80 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
9 %
1 237 personas expuestas
859 estructuras expuestas (8 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
2 %
291 personas expuestas
254 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Incendio forestal
96 %
13 170 personas expuestas
10 115 estructuras expuestas (96 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 181 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,408**

La vulnerabilidad en Chambo se debe principalmente a la situación de salud vulnerable y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,497

10,1 Promedio de años de escolarización

42,3 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,6 % Tasa de analfabetismo entre adultos

46,2 % Hogares sin acceso a internet

88,7 % Hogares sin acceso a televisión

65,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,358

93,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

76,8 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

28,2 % Hogares sin agua corriente

6,5 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,385

53,2 Razón de dependencia por edad

7,2 % Tasa de desempleo

37,3 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,336

2 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,305

0,2 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

24 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,6 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

59,2 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

39,5 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,580

9,9 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

7 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

14,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,267

1,5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,5
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,533

46
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

58
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

30
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,286

9,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

14 %
Viviendas con tejados en mal estado

72,9 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

4,2 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,409

80,8
Densidad de población (hab. por km²)

1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

-0,2
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 109/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,452

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 68 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,555**

Chambo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,558

64,7 %
Tasa de actividad

31 698
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,582

8,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 057,7
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,593

84,6 %
Participación electoral

90,8 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,620

20,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

82,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,707

98,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

80,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,188

5,2
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

6,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,508

11,7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

99,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,4
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 58 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,556**

El cantón Chambo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,384

7,5
Distancia promedio al refugio (km)

0 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,7
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

7,2
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,727

7,5
Distancia promedio al hospital (km)

2,5
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,3
Distancia promedio a la estación de policía (km)

2,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 49 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,568

La puntuación y la clasificación de Chambo se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Apoyo a la atención a la población**
- **Situación de salud vulnerable**
- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 72 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,522
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 187 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,582
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 202 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,246
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 65 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,516
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 209 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,215
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 36 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,270
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 79 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,587

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
195 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,412

La puntuación y la clasificación de Chambo se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

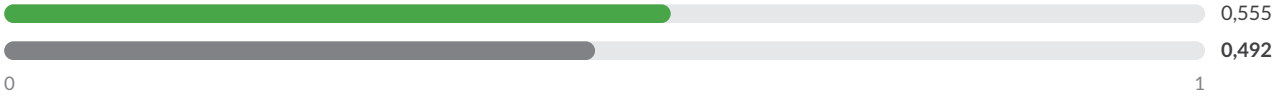
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

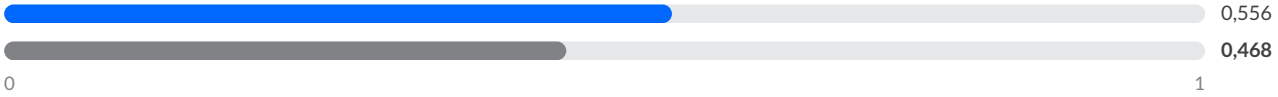
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CHILLA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

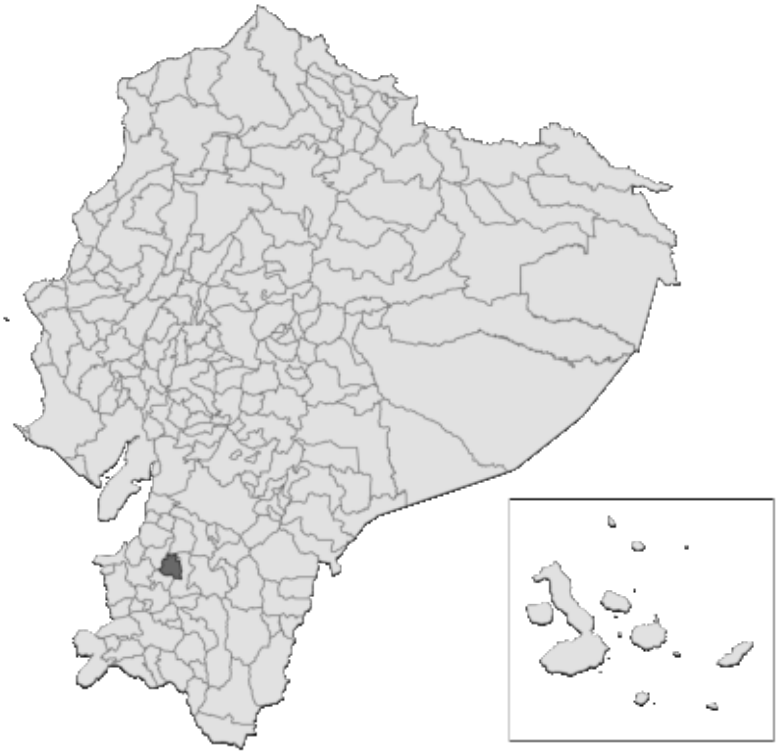
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CHILLA

PROVINCIA: EL ORO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,453 • CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,501 • CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,441 • CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS

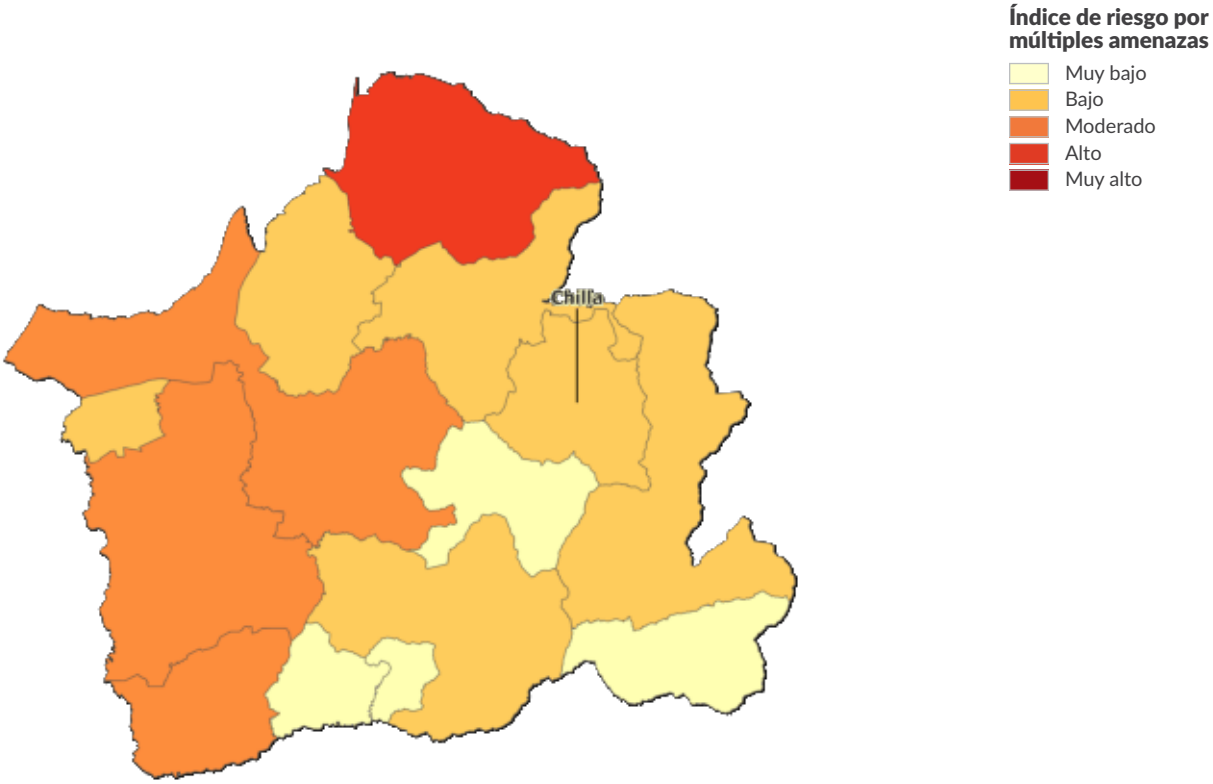
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,364 • CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,134 • CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,459 • CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE EL ORO

CHILLA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 219 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,134

MHE
0,134

MHE bruto
0,072

MHE relativo
0,197

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
2 904 personas expuestas
2 001 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Deslizamiento de tierra
100 %
2 891 personas expuestas
1 971 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 97 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
22 %
645 personas expuestas
863 estructuras expuestas (43 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 29 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
86 %
2 498 personas expuestas
1 824 estructuras expuestas (91 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 91 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 97 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,501**

La vulnerabilidad en Chilla se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,677

8,8 Promedio de años de escolarización

54,4 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

8 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

66,4 % Hogares sin acceso a internet

93,5 % Hogares sin acceso a televisión

87,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,590

71,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

47,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

41,5 % Hogares sin agua corriente

8,5 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,624

70,7 Razón de dependencia por edad

19,8 % Tasa de desempleo

62,6 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,341

2 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,531

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

0 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

0 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

100 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

100 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 197/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,319

18,9 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

0 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,127

23,8
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,466

0
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

71
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

238
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,615

20,5 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,8 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

29 %
Viviendas con tejados en mal estado

92,9 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

10,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,326

6,8
Densidad de población (hab. por km²)

-1
Variación media anual de la población (2010-2022)

5,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 158/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,349

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 190 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,364**

Chilla presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,190

48,9 %
Tasa de actividad

6 359
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,293

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 975,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,415

80,7 %
Participación electoral

75,8 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,511

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,452

9,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

75,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 158/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,472

93,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

70,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,657

22,2
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

31,1
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 130/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,464

24,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

44,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,4
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 108 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,459**

El cantón Chilla presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,439

1,7
Distancia promedio al refugio (km)

7,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

44,3
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,480

25,1
Distancia promedio al hospital (km)

3,7
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,8
Distancia promedio a la estación de policía (km)

14,6
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 155 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,441

La puntuación y la clasificación de Chilla se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad económica**
- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**
- **Limitaciones económicas**
- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 143 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,619
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 217 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 21 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,645
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 172 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,369
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,605

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
150 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,453

La puntuación y la clasificación de Chilla se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

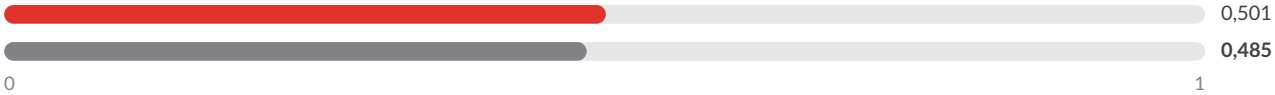
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CHILLANES

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CHILLANES

PROVINCIA: BOLÍVAR

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,522 • CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,576 • CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,394 • CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS

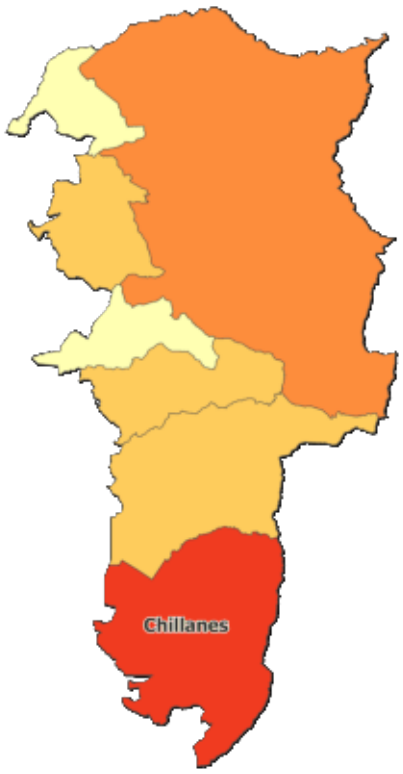
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,375 • CLASIFICACIÓN: 185/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,270 • CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,384 • CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE BOLÍVAR

CHILLANES • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Chillanes	**0,522**
Guaranda	0,505
San Miguel	0,462
Echeandía	0,445
Chimbo	0,443
Caluma	0,427
Las Naves	0,421

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 188 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,270

MHE
0,270

MHE bruto
0,416

MHE relativo
0,125

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
21 328 personas expuestas
16 385 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
9 %
1 949 personas expuestas
1 070 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Deslizamiento de tierra
61 %
13 026 personas expuestas
11 370 estructuras expuestas (69 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 52 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
44 %
9 369 personas expuestas
6 302 estructuras expuestas (38 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 37 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
49 %
10 488 personas expuestas
8 303 estructuras expuestas (51 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 56 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 31 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,576**

La vulnerabilidad en Chillanes se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,672

8,8 Promedio de años de escolarización

50,7 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

9,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

8,1 % Tasa de analfabetismo entre adultos

69,4 % Hogares sin acceso a internet

90,9 % Hogares sin acceso a televisión

88,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,691

51,7 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

28,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

51,5 % Hogares sin agua corriente

7,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,581

62,5 Razón de dependencia por edad

12 % Tasa de desempleo

71,8 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,311

1,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,573

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

36 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,2 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

90,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

62,3 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,577

13,2 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

5,3 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,559

16,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

90,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,8
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,515

20
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

21
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

28
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

97
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,596

23,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

28,3 %
Viviendas con tejados en mal estado

89,9 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8,1 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,436

29,6
Densidad de población (hab. por km²)

1,1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

6,6
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,526

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 185 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,375**

Chillanes presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,388

52,7 %
Tasa de actividad

46 924
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,244

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-7 356,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,340

83,3 %
Participación electoral

49 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,443

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 185/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,335

6,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

65 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 185/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,400

92,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

63,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,534

16,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

20,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,503

24,3
Distancia promedio al aeropuerto (km)

51,8
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 166 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,384**

El cantón Chillanes presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,392

5,4
Distancia promedio al refugio (km)

3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,8
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

48,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,375

12
Distancia promedio al hospital (km)

8,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5,3
Distancia promedio a la estación de policía (km)

14
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 193 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,394

La puntuación y la clasificación de Chillanes se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**
- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**
- **Capacidad de comunicaciones**
- **Gobernanza**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 34 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,700
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 99 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,469
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 48 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,577
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 147 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,474
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 126 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,529

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
84 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,522

La puntuación y la clasificación de Chillanes se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres bajas.

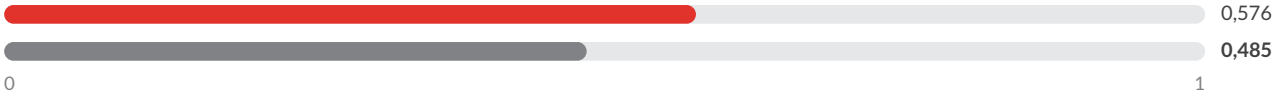
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CHIMBO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

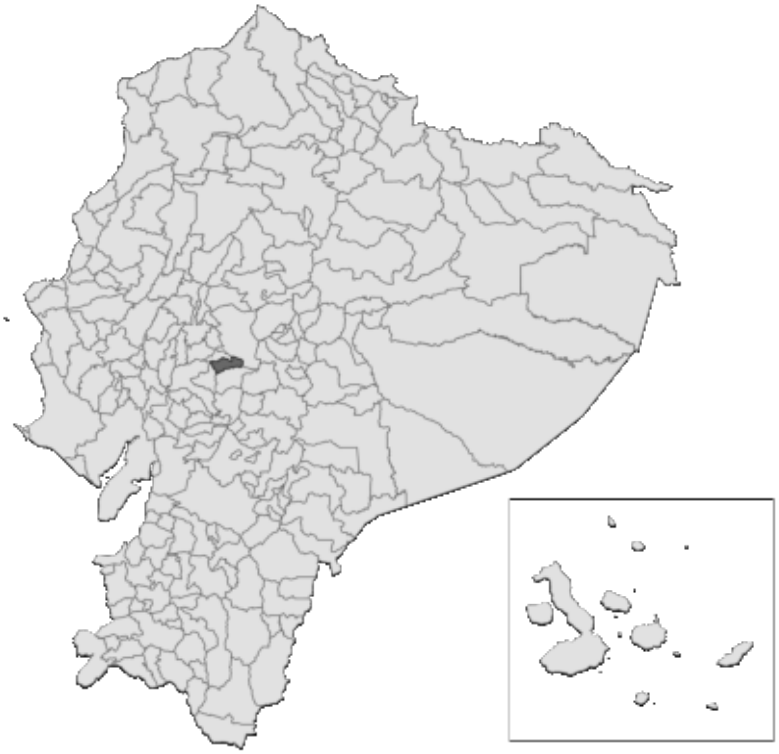
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CHIMBO

PROVINCIA: BOLÍVAR



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,443 • CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,487 • CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,493 • CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS

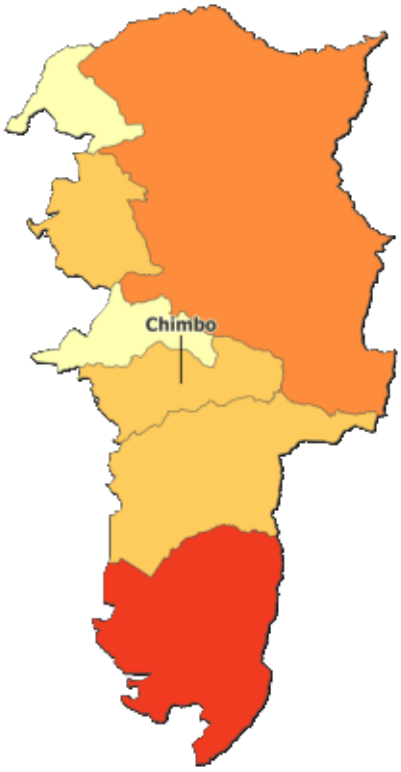
Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,406 • CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,249 • CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,559 • CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE BOLÍVAR

CHIMBO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Chillanes	0,522
Guaranda	0,505
San Miguel	0,462
Echeandía	0,445
Chimbo	**0,443**
Caluma	0,427
Las Naves	0,421

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 193 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,249

MHE
0,249

MHE bruto
0,360

MHE relativo
0,137

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
17 687 personas expuestas
10 165 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
2 %
399 personas expuestas
44 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Deslizamiento de tierra
87 %
15 356 personas expuestas
8 888 estructuras expuestas (87 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 94 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
20 %
3 528 personas expuestas
1 672 estructuras expuestas (16 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 20 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
62 %
10 981 personas expuestas
7 190 estructuras expuestas (71 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 43 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 110 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,487**

La vulnerabilidad en Chimbo se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,548

10,3 Promedio de años de escolarización

44,6 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,3 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

58,9 % Hogares sin acceso a internet

90,5 % Hogares sin acceso a televisión

76,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,544

68 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

46,1 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

46,7 % Hogares sin agua corriente

3,9 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,581

59,1 Razón de dependencia por edad

19,7 % Tasa de desempleo

58,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,263

1,4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,424

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

22,5 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

92 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

42,2 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,519

13,3 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

7,6 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

5,7 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,309

2,2
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,488

38
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

33
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

34
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,487

20,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

23,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

82,8 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,384

57,5
Densidad de población (hab. por km²)

-0,2
Variación media anual de la población (2010-2022)

1,8
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,445

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 171 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,406**

Chimbo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,372

53 %
Tasa de actividad

35 613
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,315

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 525,2
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,370

83,1 %
Participación electoral

58,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,558

22,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

73,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,503

95,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

68,1 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,440

14,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

12,9
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,523

33,2
Distancia promedio al aeropuerto (km)

44,9
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,9
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 56 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,559**

El cantón Chimbo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,487

2,1
Distancia promedio al refugio (km)

6,5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

13,3
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,631

7,9
Distancia promedio al hospital (km)

4,5
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 99 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,493

La puntuación y la clasificación de Chimbo se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Gobernanza**
- **Capacidad económica**
- **Limitaciones económicas**
- **Capacidad de atención sanitaria**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 119 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,633
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 176 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,330
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 30 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,619
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 180 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,334
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 148 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,485

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
159 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,443

La puntuación y la clasificación de Chimbo se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

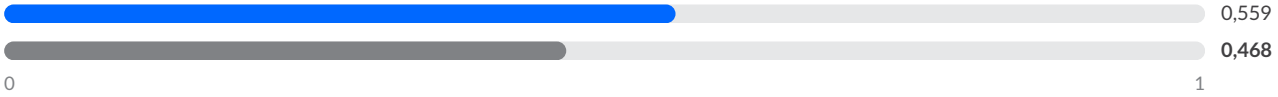
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CHINCHIPE

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

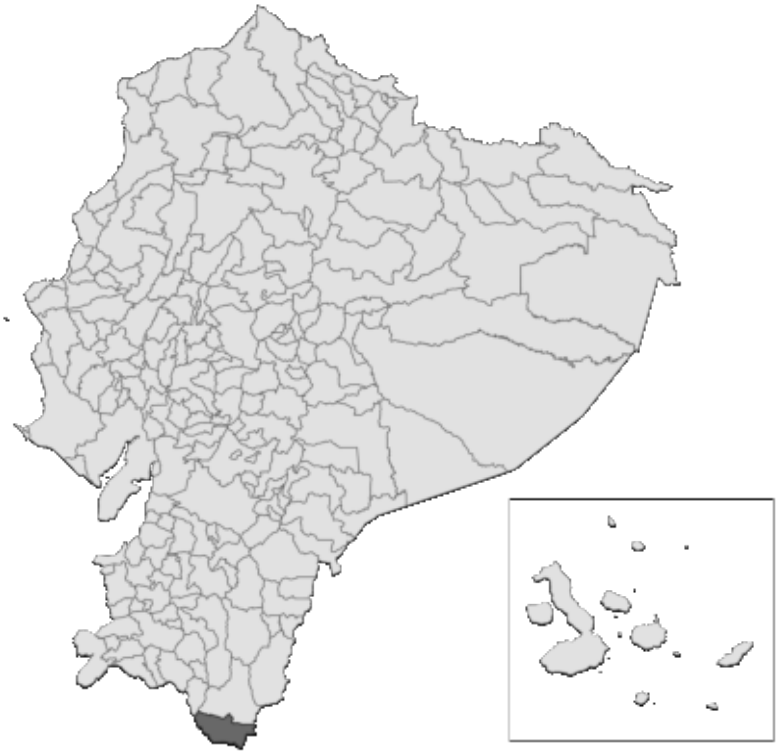
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CHINCHIPE

PROVINCIA: ZAMORA CHINCHIPE



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,511 • CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,437 • CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,357 • CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS

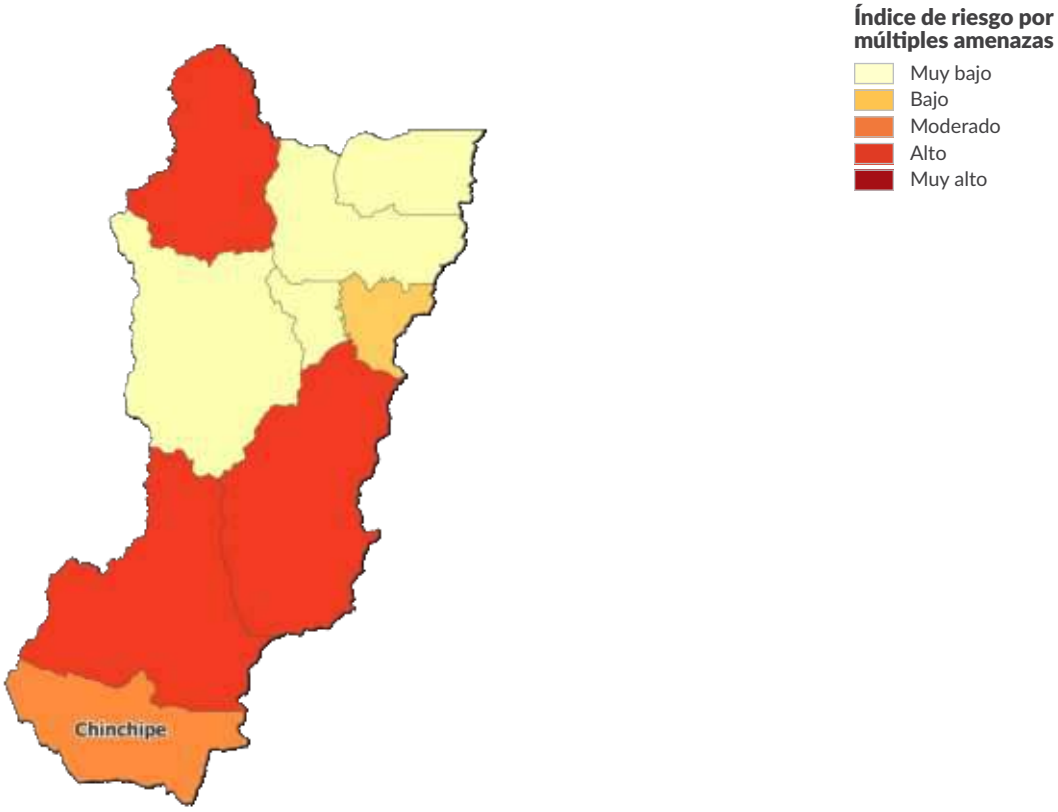
Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,487 • CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,437 • CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,361 • CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE ZAMORA CHINCHIPE

CHINCHIPE • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Palanda	0,535
Yacuambi	0,535
Nangaritza	0,524
Chinchipe	**0,511**
Paquisha	0,465
Centinela Del Cóndor	0,428
El Pangui	0,428
Zamora	0,419
Yantzaza	0,399

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 145 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,357

MHE
0,357

MHE bruto
0,342

MHE relativo
0,371

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
11 230 personas expuestas
7 184 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
36 personas expuestas
30 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Deslizamiento de tierra
98 %
11 000 personas expuestas
7 008 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
79 %
8 919 personas expuestas
5 585 estructuras expuestas (78 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 94 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
93 %
10 389 personas expuestas
6 815 estructuras expuestas (95 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 82 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 110 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,487**

La vulnerabilidad en Chinchipe se debe principalmente a las limitaciones económicas y a las repercusiones de los desastres. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 158/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,424

10,4 Promedio de años de escolarización

47,2 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,5 % Tasa de analfabetismo entre adultos

48,9 % Hogares sin acceso a internet

78,7 % Hogares sin acceso a televisión

75,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,548

68 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

51,8 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

35,8 % Hogares sin agua corriente

6,6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,650

60,7 Razón de dependencia por edad

22,4 % Tasa de desempleo

59,9 % Tasa de pobreza (según el NBI)

2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,633

6,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,415

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

45,1 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

4,5 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

51 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

40 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,279

9,2 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

2,6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,239

1,2
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

45,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,452

16
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

28
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

85
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,512

15,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

2,9 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

18,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

88,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,2 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,443

9,4
Densidad de población (hab. por km²)

1,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

15,8
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,599

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 157 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,437**

Chinchipe presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,382

55,5 %
Tasa de actividad

24 334
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,581

13,1 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-4 036,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,342

78,9 %
Participación electoral

67 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,541

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,588

13,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

84,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,614

97,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

75,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,771

30
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

43,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,189

98,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

97,7
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,5
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 186 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,361**

El cantón Chinchipe presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 128/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,408

5,9
Distancia promedio al refugio (km)

6,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,5
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

92,8
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,313

7,9
Distancia promedio al hospital (km)

48
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

6,7
Distancia promedio a la estación de policía (km)

7,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 160 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,437

La puntuación y la clasificación de Chinchipe se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de transporte**
- **Servicios de emergencia**
- **Gobernanza**
- **Limitaciones económicas**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 95 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,656
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 200 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,255
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 14 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,669
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,613
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 46 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,632

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
92 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,511

La puntuación y la clasificación de Chinchipe se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,357
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,487
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,437
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,361
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CHONE

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

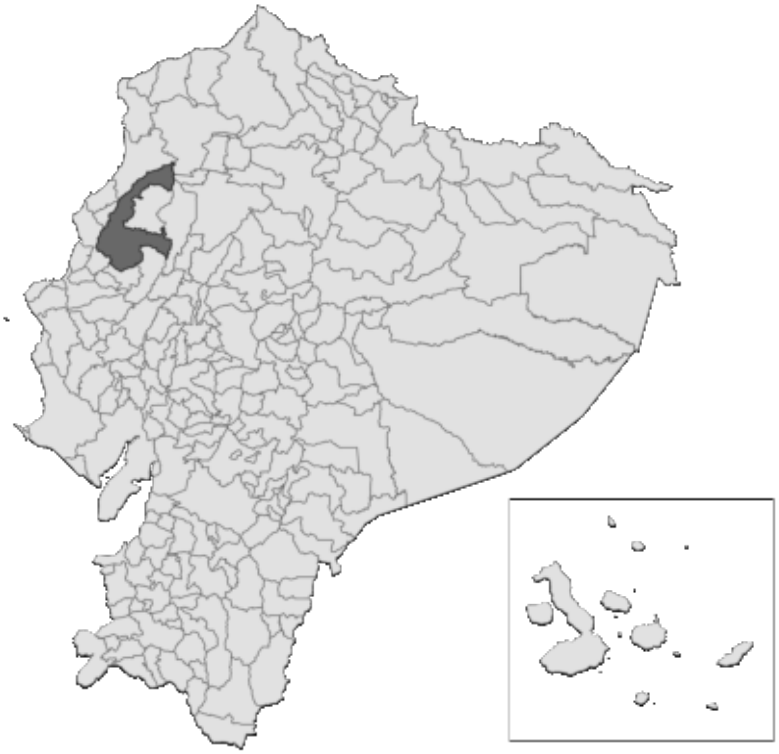
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CHONE

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,617 • CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,424 • CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,739 • CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS

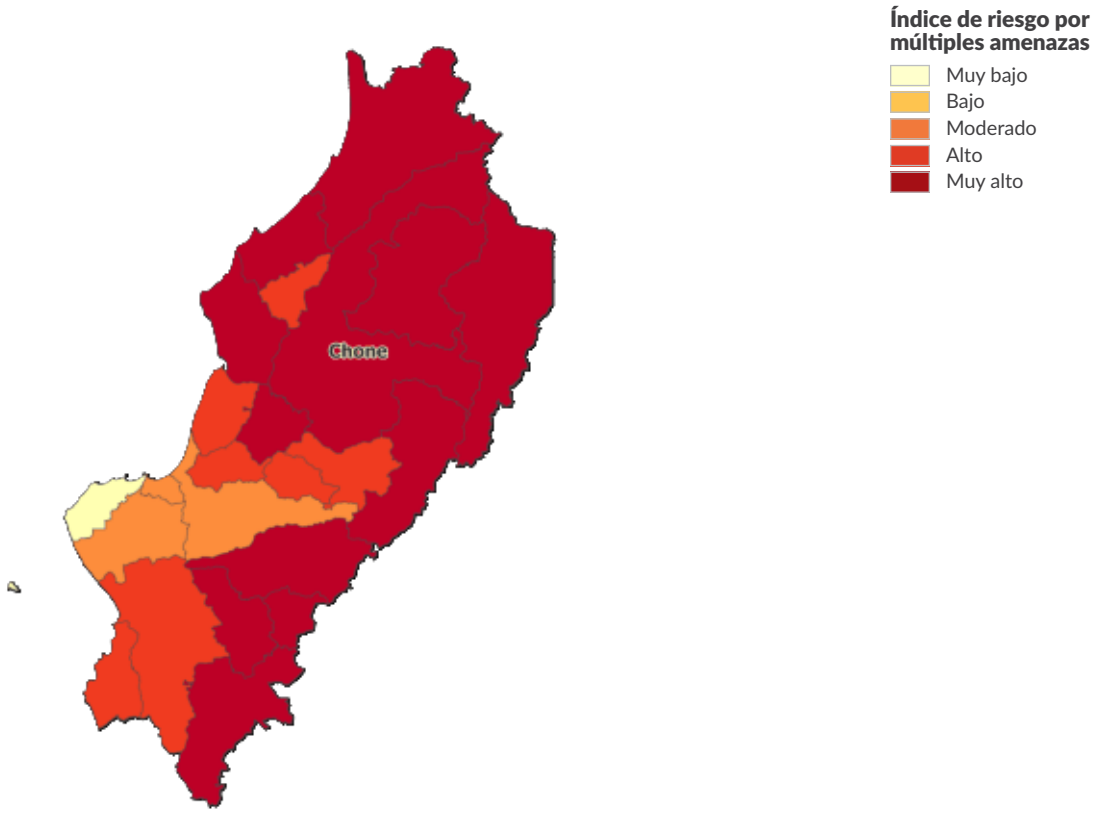
Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,542 • CLASIFICACIÓN: 64/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,453 • CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,361 • CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

CHONE • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Pedernales	0,638
Santa Ana	0,627
Jama	0,625
Paján	0,623
San Vicente	0,623
Pichincha	0,619
Chone	**0,617**
24 de Mayo	0,607
Olmedo	0,592
Tosagua	0,587
Flavio Alfaro	0,581
El Carmen	0,574
Junín	0,565
Sucre	0,564
Bolívar	0,562
Puerto López	0,544
Jipijapa	0,532
Rocafuerte	0,527
Portoviejo	0,498
Montecristi	0,484
Jaramijó	0,471
Manta	0,415

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 16 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,739

MHE
0,739

MHE bruto
0,844

MHE relativo
0,633

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
<1%
87 personas expuestas
75 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Sequía
49 %
74 048 personas expuestas
46 246 estructuras expuestas (59 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 64 %

Terremoto
100 %
149 692 personas expuestas
78 716 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
80 %
119 445 personas expuestas
58 654 estructuras expuestas (75 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 78 %

Inundación interior
20 %
29 930 personas expuestas
15 690 estructuras expuestas (20 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 21 %

Deslizamiento de tierra
19 %
28 866 personas expuestas
12 349 estructuras expuestas (16 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
148 124 personas expuestas
77 840 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
<1%
42 personas expuestas
30 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
24 %
35 572 personas expuestas
22 141 estructuras expuestas (28 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 36 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
69 %
103 804 personas expuestas
52 283 estructuras expuestas (66 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 57 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 64 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,542**

La vulnerabilidad en Chone se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,523

10
Promedio de años de escolarización

42,2 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

8,6 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

7,2 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

63,3 %
Hogares sin acceso a internet

73,5 %
Hogares sin acceso a televisión

81,3 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,654

45,1 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

32,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

53,5 %
Hogares sin agua corriente

4,4 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,525

55,2
Razón de dependencia por edad

14,8 %
Tasa de desempleo

68,9 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,681

8,2 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,631

0,5
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

54,7
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

6,9 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

71,9 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

75,7 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,499

9,9 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

2,2
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,6 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 74/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,424

10,6
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,5
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

34,6
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,7
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 22/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,600

65
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

28
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

47
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

34
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,596

20,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

21,9 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

19,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

87,1 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

7,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,376

41,9
Densidad de población (hab. por km²)

0,1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

4,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,511

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 141 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,453**

Chone presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,525

53,6 %
Tasa de actividad

265 567
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,052

0,6 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-26 654,1
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,455

85,4 %
Participación electoral

68 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,514

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

8,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

79,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,477

94,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

68,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,609

21,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

23,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 109/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,499

40
Distancia promedio al aeropuerto (km)

48,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 186 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,361**

El cantón Chone presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,411

5,7	**3,9 %**	**1,7**	**88,1**
Distancia promedio al refugio (km)	Capacidad de los refugios como porcentaje de la población	Camas de hospital por cada 1 000 habitantes	Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 199/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,310

15,3	**13,5**	**6,3**	**13,6**
Distancia promedio al hospital (km)	Distancia promedio a la estación de bomberos (km)	Distancia promedio a la estación de policía (km)	Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 168 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,424

La puntuación y la clasificación de Chone se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Servicios de emergencia

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Marginación

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

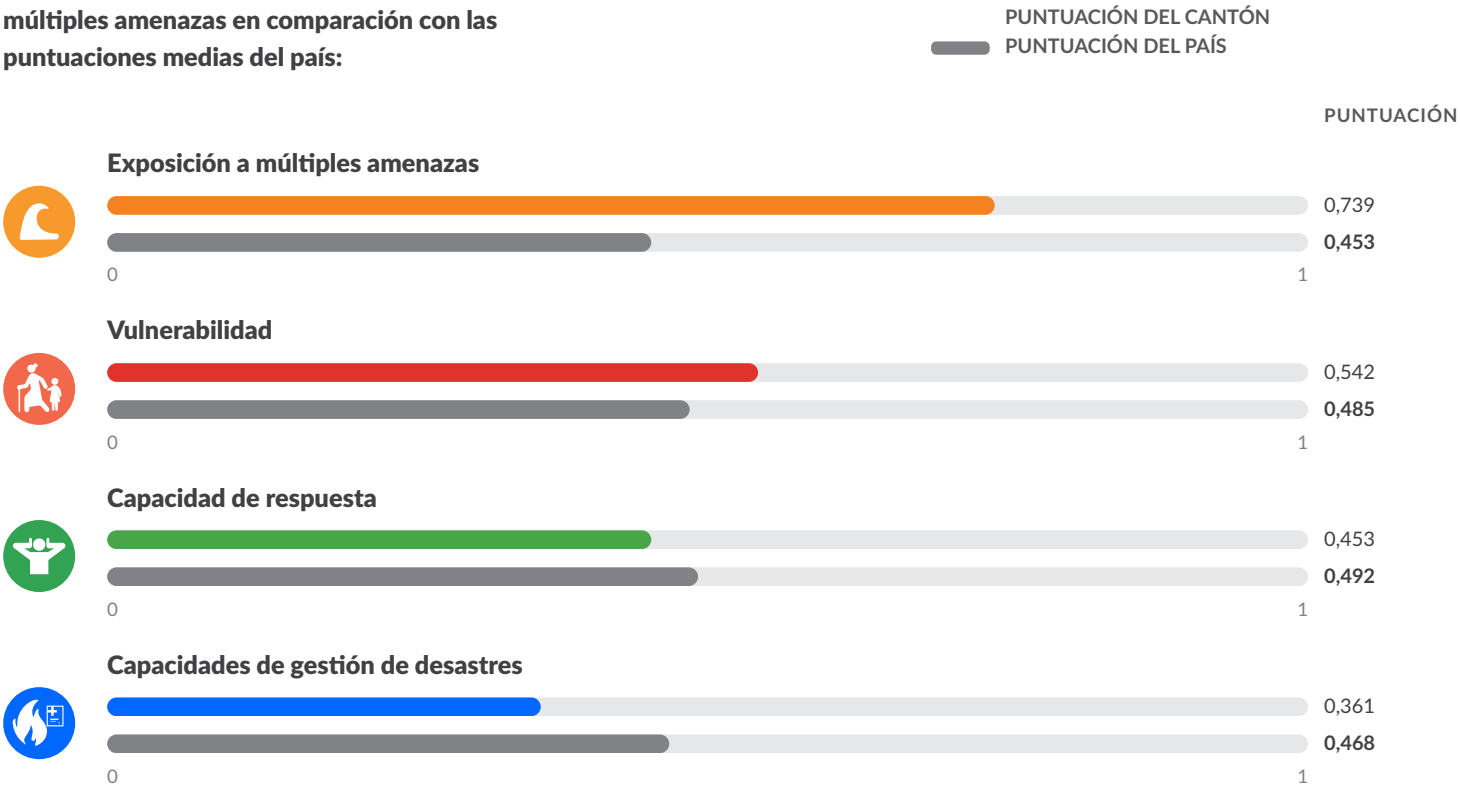
Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 34 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,248
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 48 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,577
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 17 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,726
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 31 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,633
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 29 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,602
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 118 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,393
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 21 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,721
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 32 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,268
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 35 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,490
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 79 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,587

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
12 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,617

La puntuación y la clasificación de Chone se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CHORDELEG

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

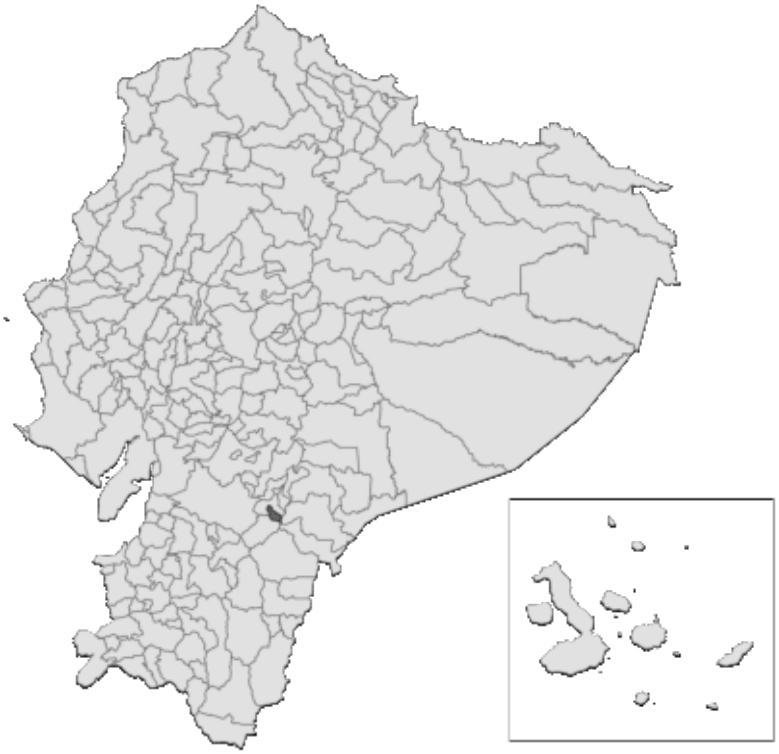
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CHORDELEG

PROVINCIA: AZUAY



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,430 • CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,388 • CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,554 • CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS

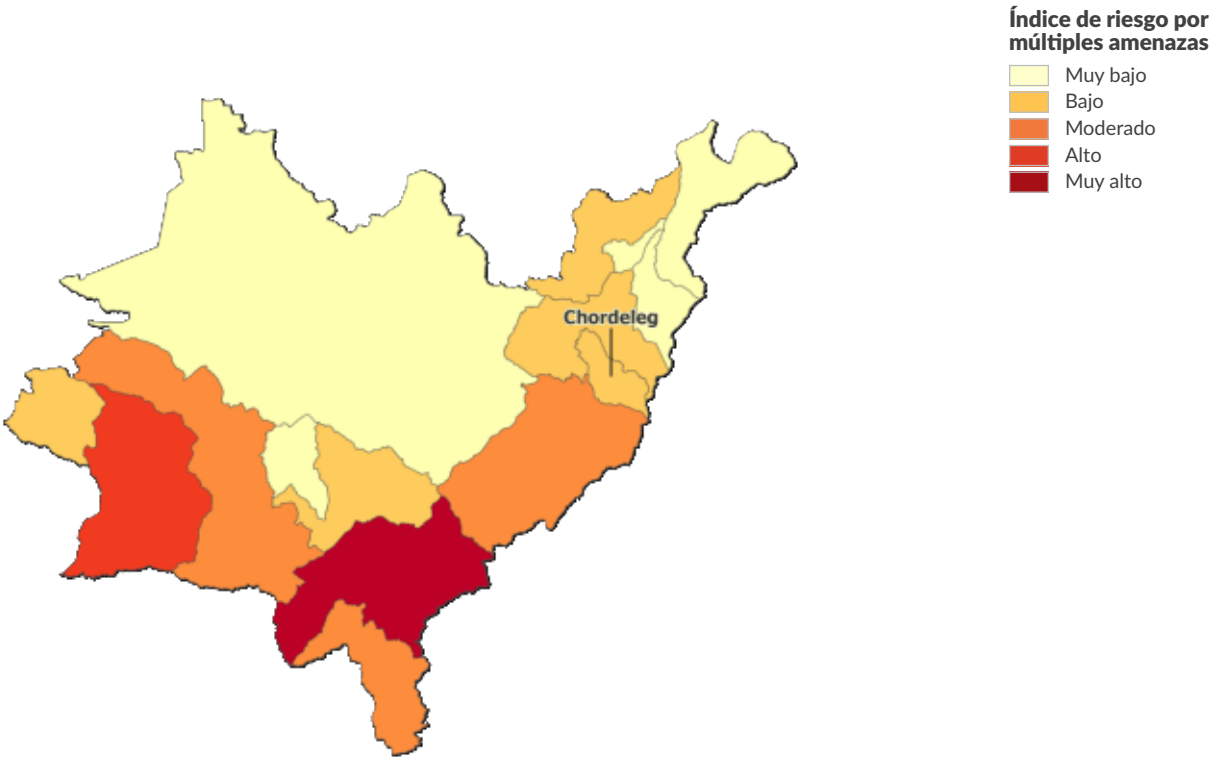
Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,489 • CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,382 • CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,562 • CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE AZUAY

CHORDELEG • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 136 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,382

MHE
0,382

MHE bruto
0,406

MHE relativo
0,358

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
90 %
13 666 personas expuestas
8 241 estructuras expuestas (86 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 72 %

Terremoto
100 %
15 200 personas expuestas
9 623 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
103 personas expuestas
58 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Deslizamiento de tierra
94 %
14 280 personas expuestas
9 114 estructuras expuestas (95 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 96 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
5 %
693 personas expuestas
482 estructuras expuestas (5 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
100 %
15 200 personas expuestas
9 623 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 194 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,388**

La vulnerabilidad en Chordeleg se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a la situación de salud vulnerable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,559

8
Promedio de años de escolarización

59 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

8,6 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

8,3 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

37,4 %
Hogares sin acceso a internet

71,8 %
Hogares sin acceso a televisión

74 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,279

94 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

74,4 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

21,8 %
Hogares sin agua corriente

3,1 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,395

65,2
Razón de dependencia por edad

5,4 %
Tasa de desempleo

33 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

1,2 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,249

1,3 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,353

0,2
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

41,2
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,6 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

70 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

27,1 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

10,6 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

16 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,132

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

21,6
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,683

84
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

48
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

115
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,441

14,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

2,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

23 %
Viviendas con tejados en mal estado

77,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

4,9 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 169/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,394

116,9
Densidad de población (hab. por km²)

-0,2
Variación media anual de la población (2010-2022)

2,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,230

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 106 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,489**

Chordeleg presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,546

66,1 %
Tasa de actividad

18 197
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,342

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-833,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

74,7 %
Participación electoral

93,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 123/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,502

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,650

17,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

86,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,653

98,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

75,3 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,271

4,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

11,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,434

25,2
Distancia promedio al aeropuerto (km)

116,4
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,9
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 51 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,562**

El cantón Chordeleg presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,510

1,1
Distancia promedio al refugio (km)

6,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

23,2
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,615

5,6
Distancia promedio al hospital (km)

3,4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,7
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 60 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,554

La puntuación y la clasificación de Chordeleg se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Capacidad de transporte**
- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**
- **Gobernanza**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 67 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,528
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 179 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,591
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 193 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,289
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 44 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,593
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 214 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,189
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 58 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,614

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
174 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,430

La puntuación y la clasificación de Chordeleg se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,382
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,388
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,489
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,562
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CHUNCHI

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

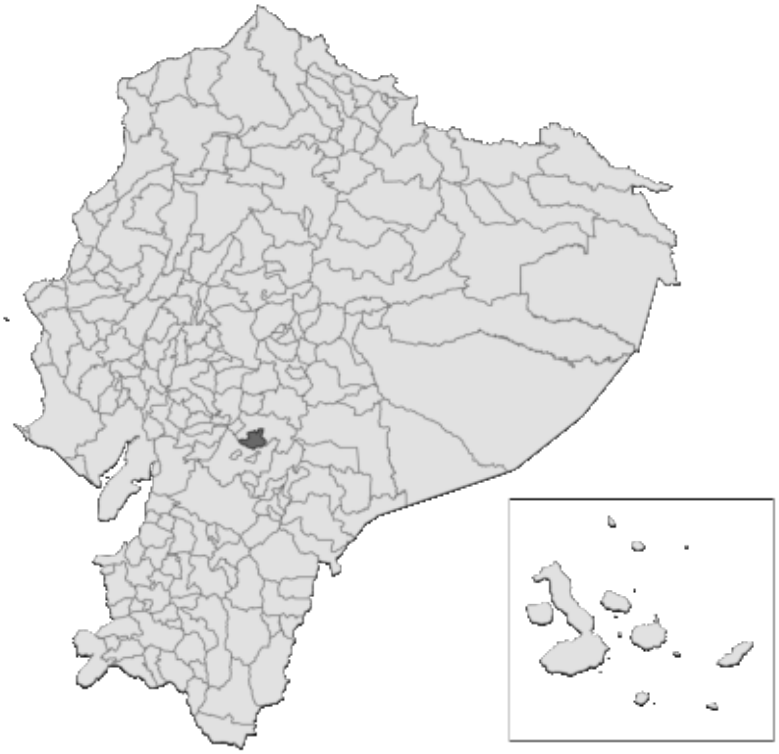
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CHUNCHI

PROVINCIA: CHIMBORAZO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,483 • CLASIFICACIÓN: 123/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,467 • CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,333 • CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS

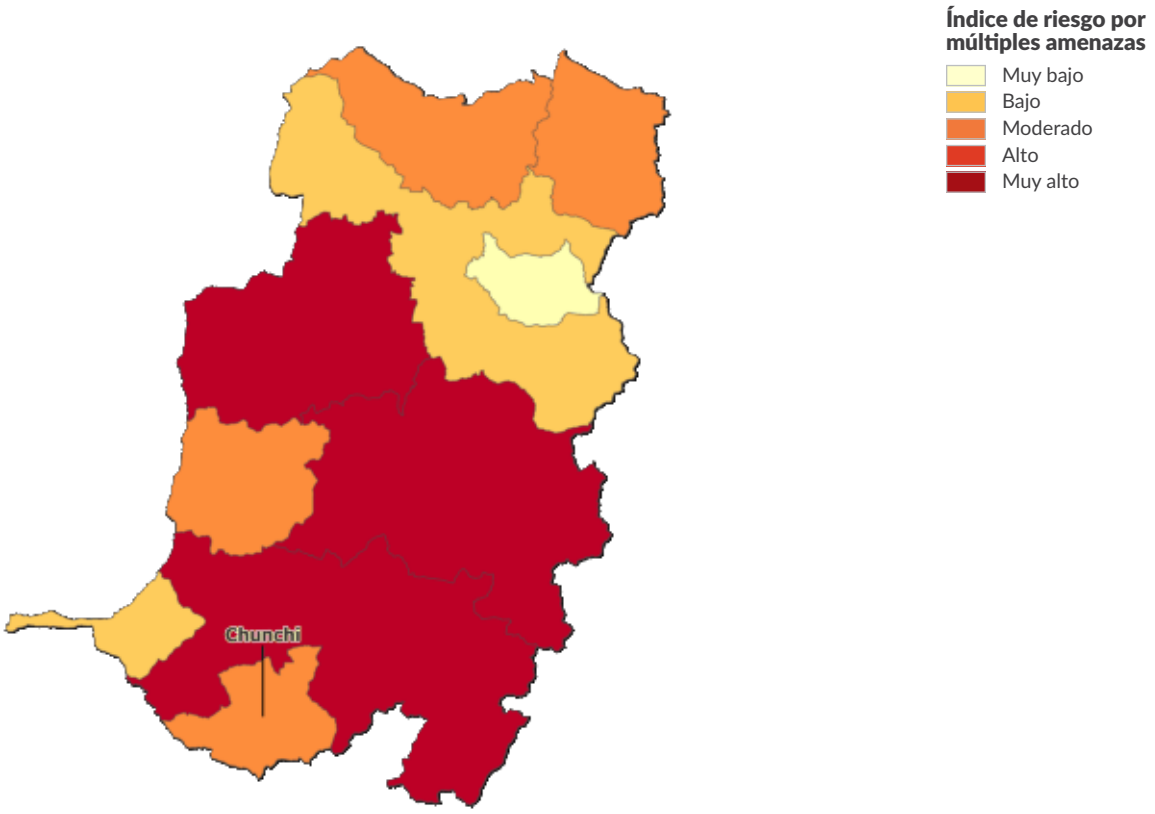
Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,487 • CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS

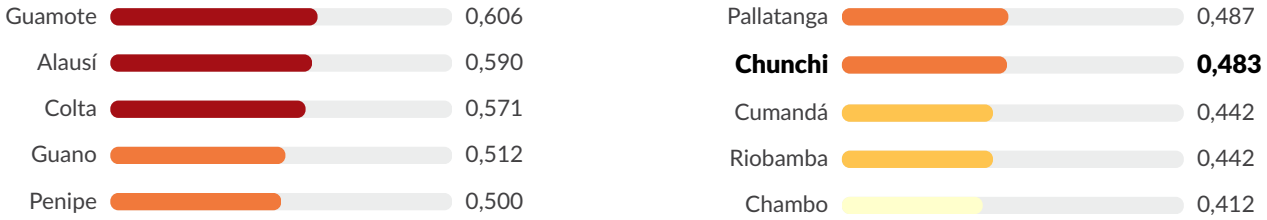
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,367 • CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,521 • CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CHIMBORAZO

CHUNCHI • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 163 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,333

MHE
0,333

MHE bruto
0,370

MHE relativo
0,296

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
59 %
8 557 personas expuestas
5 848 estructuras expuestas (63 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 64 %

Terremoto
100 %
14 592 personas expuestas
9 239 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
121 personas expuestas
41 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Deslizamiento de tierra
99 %
14 501 personas expuestas
9 184 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
4 %
539 personas expuestas
215 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
71 %
10 426 personas expuestas
6 214 estructuras expuestas (67 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 51 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 110 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,487**

La vulnerabilidad en Chunchi se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,635

7,6 Promedio de años de escolarización

51,9 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

16,2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

14,4 % Tasa de analfabetismo entre adultos

40,5 % Hogares sin acceso a internet

81,9 % Hogares sin acceso a televisión

81,1 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,511

76,7 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

51,6 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

32,3 % Hogares sin agua corriente

6,4 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,637

76,6 Razón de dependencia por edad

10,7 % Tasa de desempleo

53,9 % Tasa de pobreza (según el NBI)

2,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,403

2,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,360

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

51,4 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

57,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

20,6 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,361

12,1 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,5 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,179

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,466

26
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

49
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,401

12,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

18,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

83,9 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

5,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,357

39
Densidad de población (hab. por km²)

-1,5
Variación media anual de la población (2010-2022)

4,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,644

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 189 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,367**

Chunchi presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,334

53,5 %
Tasa de actividad

19 065
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,330

0,1 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 094
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,226

66,1 %
Participación electoral

76,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,552

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,621

14,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

86,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,595

97,6 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

71,9 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,578

14,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

31
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,416

39
Distancia promedio al aeropuerto (km)

90,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,8
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 72 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,521**

El cantón Chunchi presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,486

2,7
Distancia promedio al refugio (km)

3,2 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,6
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

63,8
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,557

5,7
Distancia promedio al hospital (km)

5,4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 135 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,467

La puntuación y la clasificación de Chunchi se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Gobernanza**
- **Capacidad económica**
- **Repercusiones de los desastres**
- **Limitaciones económicas**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 77 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,510
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 105 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,645
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 191 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,295
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 17 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,660
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 215 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,175
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 135 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,515

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
123 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,483

La puntuación y la clasificación de Chunchi se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,333
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,487
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,367
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,521
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

COLIMES

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

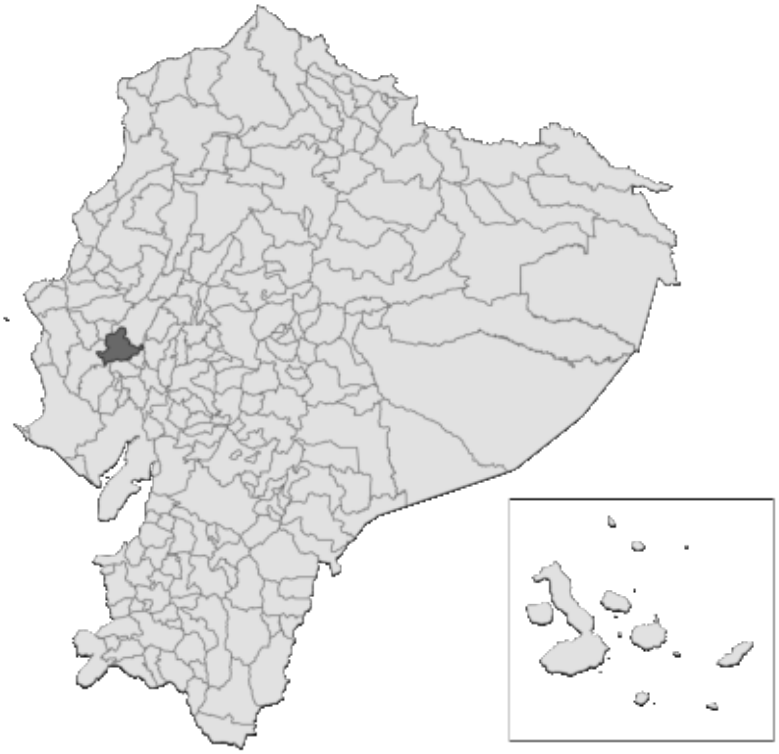
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

COLIMES

PROVINCIA: GUAYAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,611 • CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,364 • CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,536 • CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,585 • CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,364 • CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS

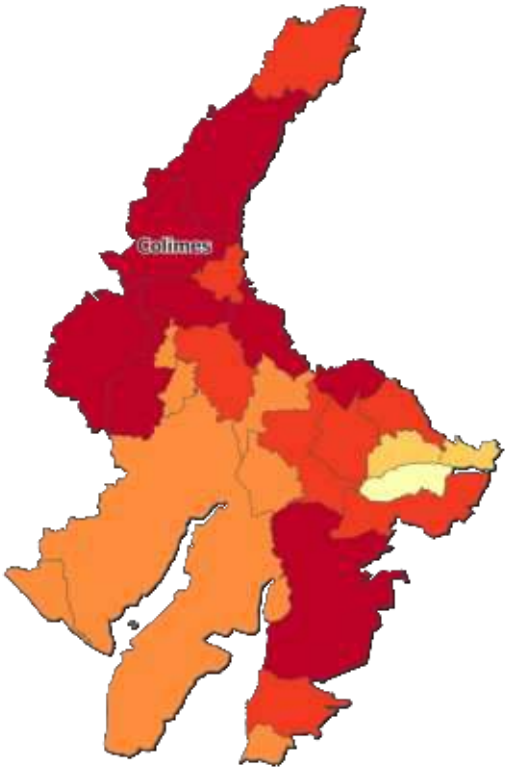
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,314 • CLASIFICACIÓN: 197/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

COLIMES • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



Salitre	0,617
Colimes	**0,611**
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 68 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,536

MHE
0,536

MHE bruto
0,544

MHE relativo
0,527

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
38 %
10 594 personas expuestas
5 696 estructuras expuestas (36 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 23 %

Terremoto
100 %
28 130 personas expuestas
16 008 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
28 130 personas expuestas
16 008 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
41 %
11 444 personas expuestas
6 317 estructuras expuestas (39 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 32 %

Deslizamiento de tierra
1 %
318 personas expuestas
137 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
27 867 personas expuestas
15 862 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
25 %
7 167 personas expuestas
4 528 estructuras expuestas (28 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 27 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
63 %
17 669 personas expuestas
10 251 estructuras expuestas (64 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 67 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 27 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,585**

La vulnerabilidad en Colimes se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,778

7,6 Promedio de años de escolarización

59,7 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

12 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

11,1 % Tasa de analfabetismo entre adultos

75,3 % Hogares sin acceso a internet

87,7 % Hogares sin acceso a televisión

93,6 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,721

51,1 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

19,3 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

66,6 % Hogares sin agua corriente

5,4 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,670

61,8 Razón de dependencia por edad

29,8 % Tasa de desempleo

80,7 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,838

14,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,686

0,7 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

54,4 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

8,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

38,5 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

81,5 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,436

7,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

7,1 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,256

5,9
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

5,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,5
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,367

19
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

29
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

44
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,754

22,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

35,3 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

22,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

95,6 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

13,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,427

34,7
Densidad de población (hab. por km²)

1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

3,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,171

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 190 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,364**

Colimes presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,327

48 %
Tasa de actividad

50 334
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,290

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-4 198,7
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,491

90,5 %
Participación electoral

49 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,297

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,304

2,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

78,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 197/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,368

93 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

56,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,042

2,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

4,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,475

33,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

37,4
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,7
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 197 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,314**

El cantón Colimes presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,280

5,8
Distancia promedio al refugio (km)

4,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

65,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,348

26
Distancia promedio al hospital (km)

6,7
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5,7
Distancia promedio a la estación de policía (km)

12
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 205 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,364

La puntuación y la clasificación de Colimes se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Vulnerabilidad en el acceso a la información

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 95 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,427
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 22 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,721
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 4 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,721
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 9 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,643
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 179 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,172
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 13 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,733
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,455
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 72 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,593

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
15 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,611

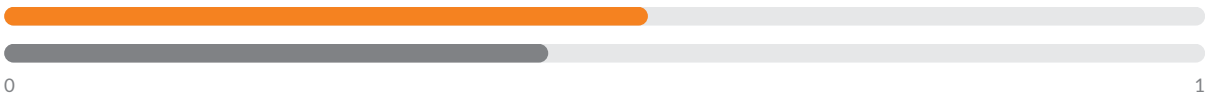
La puntuación y la clasificación de Colimes se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

COLTA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

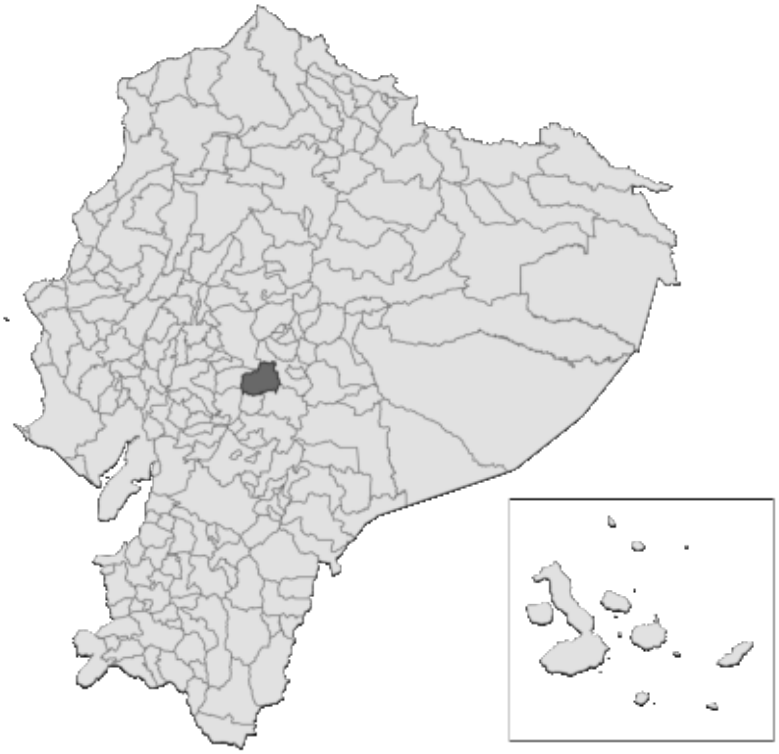
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

COLTA

PROVINCIA: CHIMBORAZO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,571 • CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,396 • CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,472 • CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS

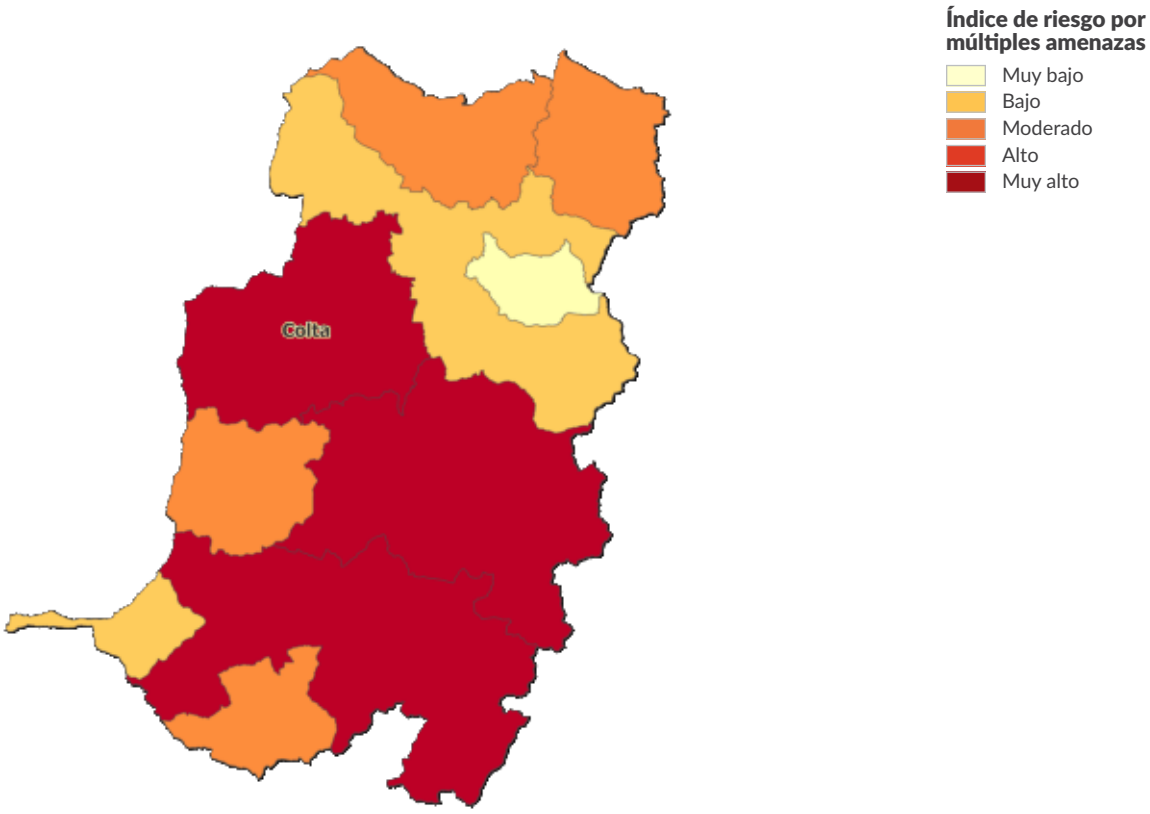
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,568 • CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS

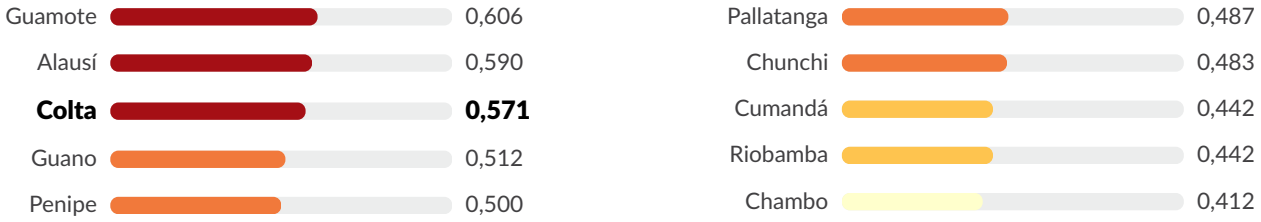
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,343 • CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,414 • CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CHIMBORAZO

COLTA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 95 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,472

MHE
0,472

MHE bruto
0,622

MHE relativo
0,323

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
27 %
13 769 personas expuestas
12 493 estructuras expuestas (29 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 53 %

Terremoto
100 %
51 113 personas expuestas
43 227 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
5 %
2 518 personas expuestas
1 661 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 14 %

Deslizamiento de tierra
81 %
41 257 personas expuestas
35 033 estructuras expuestas (81 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 64 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
7 %
3 807 personas expuestas
3 612 estructuras expuestas (8 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 60 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
<1%
30 personas expuestas
46 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Incendio forestal
99 %
50 791 personas expuestas
42 965 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 92 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 39 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,568**

La vulnerabilidad en Colta se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,813

6,7 Promedio de años de escolarización

40,7 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

25,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

21,5 % Tasa de analfabetismo entre adultos

77,8 % Hogares sin acceso a internet

95,7 % Hogares sin acceso a televisión

89,1 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,630

89,3 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

28,3 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

74,2 % Hogares sin agua corriente

7,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,812

67 Razón de dependencia por edad

25,3 % Tasa de desempleo

81,3 % Tasa de pobreza (según el NBI)

4,8 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,549

5 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,516

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

38 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,5 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

85 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

64,3 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,522

14,9 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

3,1 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

11 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,185

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

21,8
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

48
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

41
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,397

10,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

15,4 %
Viviendas con tejados en mal estado

90,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

5,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,264

37,2
Densidad de población (hab. por km²)

-3,1
Variación media anual de la población (2010-2022)

-1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,590

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 206 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,343**

Colta presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,295

44,8 %
Tasa de actividad

57 465
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,297

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 748,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,336

78,2 %
Participación electoral

68 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,412

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 197/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,295

4,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

65,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,309

92,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

47,6 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,557

16,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

24
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,488

19,8
Distancia promedio al aeropuerto (km)

82,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,4
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 153 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,414**

El cantón Colta presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,373

7,2
Distancia promedio al refugio (km)

0,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,8
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

19,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,455

7,9
Distancia promedio al hospital (km)

7,5
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5,7
Distancia promedio a la estación de policía (km)

7,6
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 188 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,396

La puntuación y la clasificación de Colta se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Vulnerabilidad en el acceso a la información

Limitaciones económicas

Capacidad de comunicaciones

Capacidad económica

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 87 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,479
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 20 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,723
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 90 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,488
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 19 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,655
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 150 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,461
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 42 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,165
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 8 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,721

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
39 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,571

La puntuación y la clasificación de Colta se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres bajas.

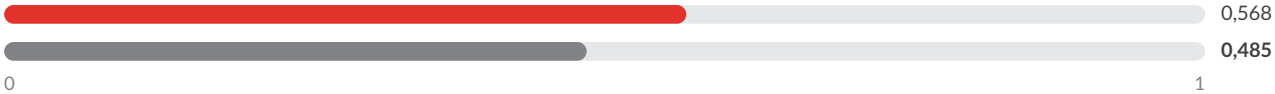
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CORONEL MARCELINO MARIDUEÑA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

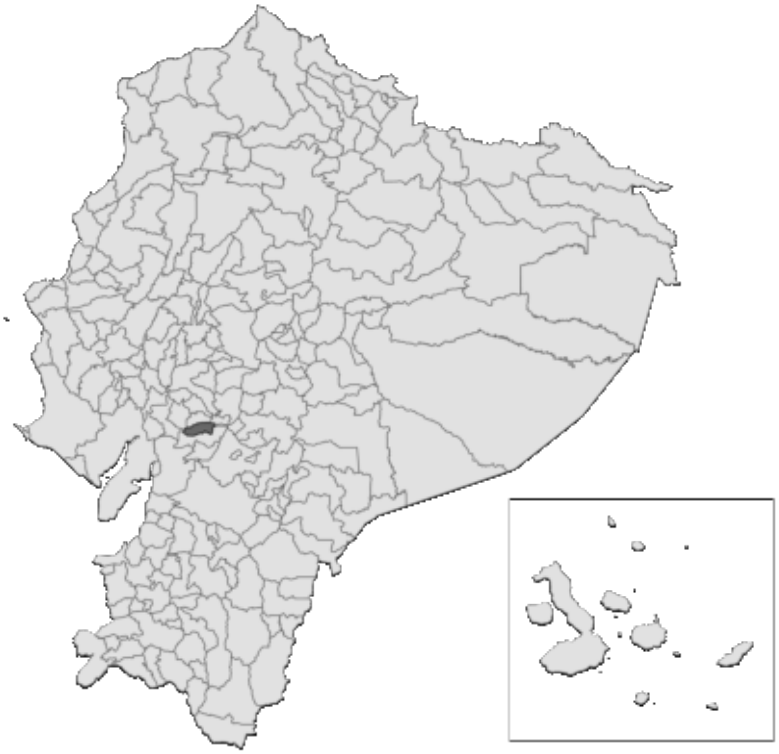
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CORONEL MARCELINO MARIDUEÑA

PROVINCIA: GUAYAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,428 • CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,378 • CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,546 • CLASIFICACIÓN: 64/221 CANTONES EVALUADOS

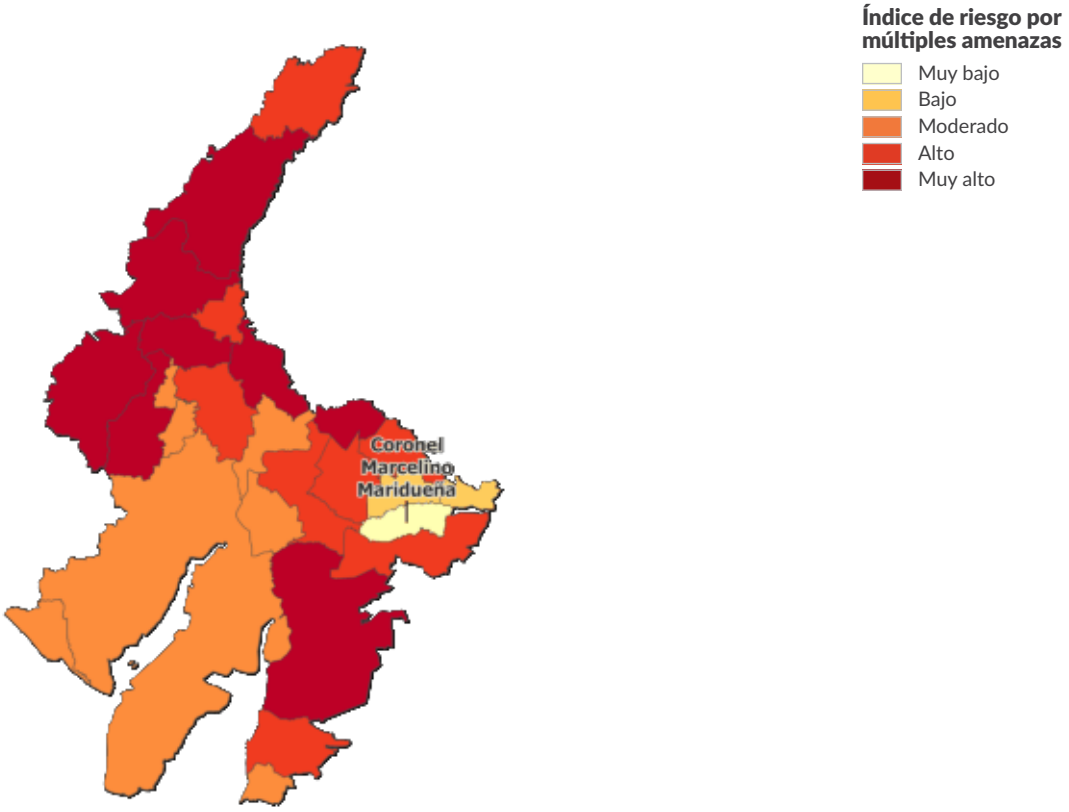
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,552 • CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,353 • CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,465 • CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

CORONEL MARCELINO MARIDUEÑA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	**0,428**

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 151 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,353

MHE
0,353

MHE bruto
0,330

MHE relativo
0,375

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
12 %
1 691 personas expuestas
397 estructuras expuestas (8 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Terremoto
100 %
14 561 personas expuestas
5 011 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
82 %
11 962 personas expuestas
3 887 estructuras expuestas (78 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 90 %

Inundación interior
49 %
7 207 personas expuestas
2 194 estructuras expuestas (44 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 49 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
14 561 personas expuestas
5 011 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
33 %
4 838 personas expuestas
1 137 estructuras expuestas (23 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 17 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 198 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,378**

La vulnerabilidad en Coronel Marcelino Maridueña se debe principalmente a la situación de salud vulnerable y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 197/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,319

11 Promedio de años de escolarización

37,7 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,3 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,9 % Tasa de analfabetismo entre adultos

33,9 % Hogares sin acceso a internet

68 % Hogares sin acceso a televisión

68,6 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,348

69,8 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

58,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

12,1 % Hogares sin agua corriente

1,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,409

54 Razón de dependencia por edad

10,6 % Tasa de desempleo

39,8 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,7 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,566

5,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,448

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

17,2 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

66 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

64,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,490

8,3 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

8,3 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

2,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 22/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,551

17,9
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,2
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

44,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,2
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,554

45
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

51
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

45
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,300

4,7 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

3,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

9 %
Viviendas con tejados en mal estado

79,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

4,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,432

51,9
Densidad de población (hab. por km²)

0,8 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

11,6
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 199/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,249

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 69 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,552**

Coronel Marcelino Maridueña presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,553

56,4 %
Tasa de actividad

217 996
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,325

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 875,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,570

83,8 %
Participación electoral

90 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,610

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,747

17,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

91,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,760

98,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

82,9 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,218

3,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

9,9
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,715

3,8
Distancia promedio al aeropuerto (km)

45,9
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 102 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,465**

El cantón Coronel Marcelino Maridueña presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

4	**1,7 %**	**1,1**	**49,3**
Distancia promedio al refugio (km)	Capacidad de los refugios como porcentaje de la población	Camas de hospital por cada 1 000 habitantes	Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

10	**6,6**	**4,9**	**4,6**
Distancia promedio al hospital (km)	Distancia promedio a la estación de bomberos (km)	Distancia promedio a la estación de policía (km)	Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 64 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,546

La puntuación y la clasificación de Coronel Marcelino Maridueña se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Apoyo a la atención a la población

Servicios de emergencia

Situación de salud vulnerable

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 117 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,202
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 181 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,588
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 66 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,522
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 52 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,546
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 99 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,614
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 204 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,322

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
176 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,428

La puntuación y la clasificación de Coronel Marcelino Maridueña se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

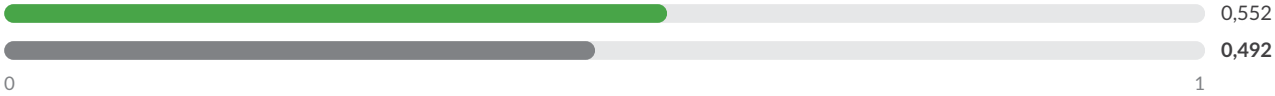
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

COTACACHI

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

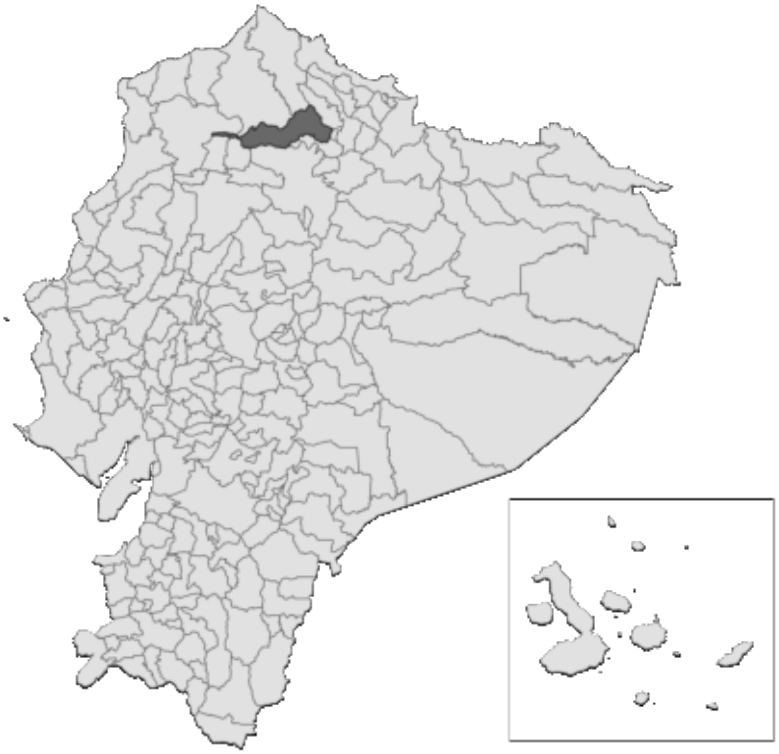
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

COTACACHI

PROVINCIA: IMBABURA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,507 • CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,476 • CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,458 • CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,503 • CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,502 • CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS

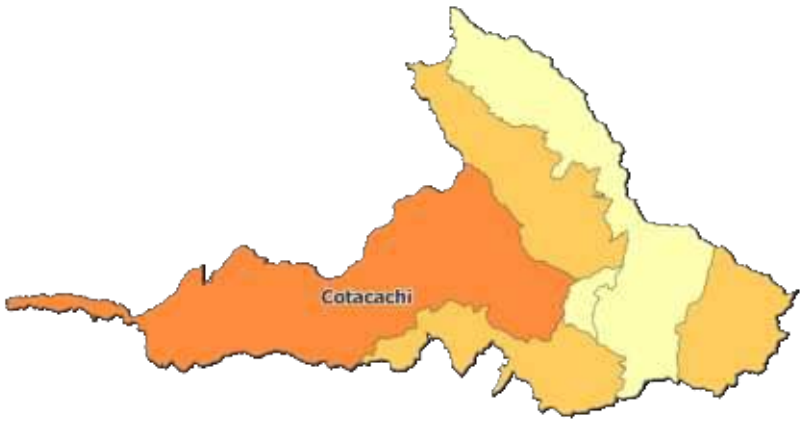
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,430 • CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS

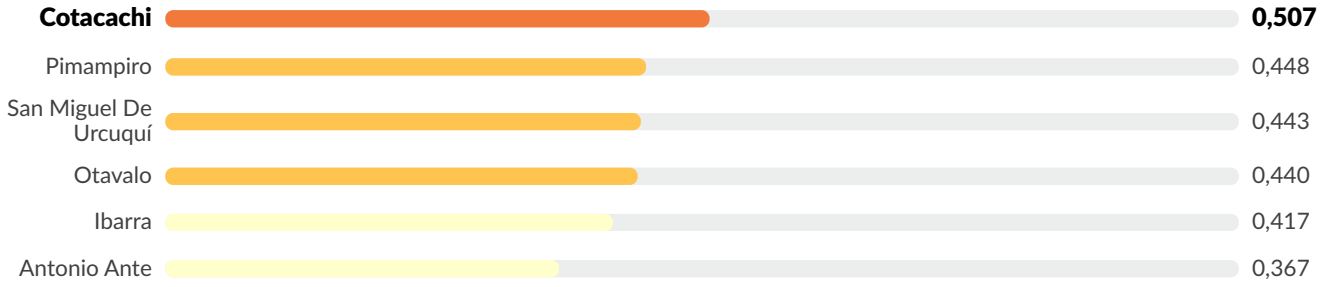
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE IMBABURA

COTACACHI • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 103 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,458

MHE
0,458

MHE bruto
0,617

MHE relativo
0,299

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
54 006 personas expuestas
36 766 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
4 %
2 271 personas expuestas
1 515 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Deslizamiento de tierra
37 %
20 037 personas expuestas
15 805 estructuras expuestas (43 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 51 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
30 %
16 189 personas expuestas
10 206 estructuras expuestas (28 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
60 %
32 414 personas expuestas
21 074 estructuras expuestas (57 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 48 %

Incendio forestal
98 %
52 703 personas expuestas
35 812 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 97 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 93 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,503**

La vulnerabilidad en Cotacachi se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,567

8,8 Promedio de años de escolarización

45,2 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

13,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

10,6 % Tasa de analfabetismo entre adultos

47,8 % Hogares sin acceso a internet

81,6 % Hogares sin acceso a televisión

74,1 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,554

77,3 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

49,9 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

36 % Hogares sin agua corriente

8,5 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,520

58 Razón de dependencia por edad

13,8 % Tasa de desempleo

54,8 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,9 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,528

4,6 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,478

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

29,6 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,3 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

60,4 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

69,9 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,395

8,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

1,5 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,9 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,216

0,8
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7,6
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,2
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,494

48
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

31
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

40
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 130/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,447

14,3 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

19 %
Viviendas con tejados en mal estado

84,9 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,519

28,4
Densidad de población (hab. por km²)

1,4 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

17,6
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,31
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,542

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 101 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,502**

Cotacachi presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,533

56,6 %
Tasa de actividad

160 463
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,510

18,5 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-11 470,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,494

84,2 %
Participación electoral

79,2 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,475

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,591

20 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

79,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,646

97,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

79,6 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,370

10
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

12,1
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,293

33,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

146,1
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,7
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 140 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,430**

El cantón Cotacachi presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,437

3,2
Distancia promedio al refugio (km)

4,8 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,4
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

39,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

14,7
Distancia promedio al hospital (km)

9,7
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,5
Distancia promedio a la estación de policía (km)

9,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 119 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,476

La puntuación y la clasificación de Cotacachi se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de transporte

Capacidad de atención sanitaria

Servicios de emergencia

Vulnerabilidad en el acceso a la información

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 70 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,672
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 117 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,434
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 70 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,502
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 171 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,373
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 3 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,622
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 25 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,669

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
95 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,507

La puntuación y la clasificación de Cotacachi se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,458
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,503
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,502
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,430
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CUENCA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

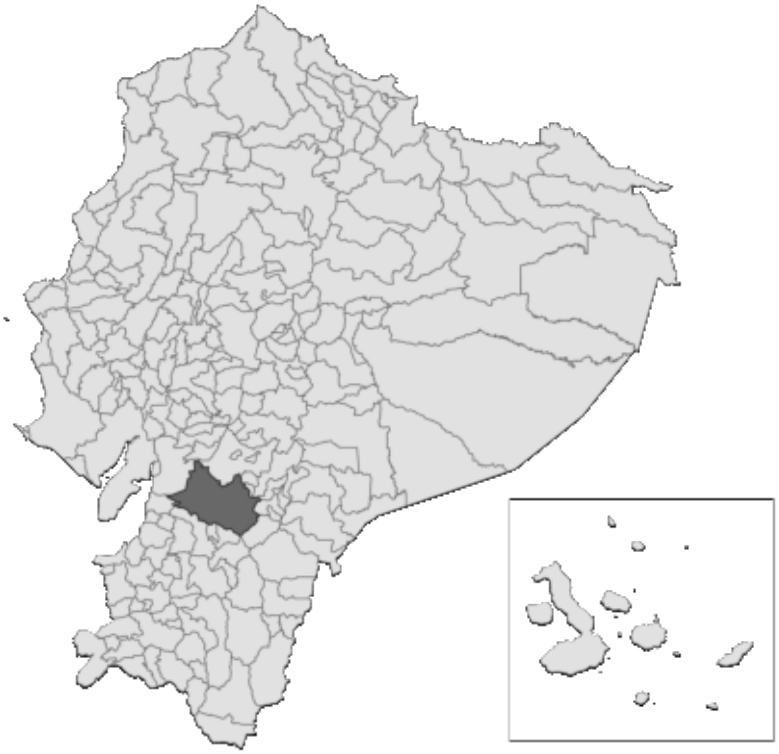
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CUENCA

PROVINCIA: AZUAY



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,417 • CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,654 • CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,629 • CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS

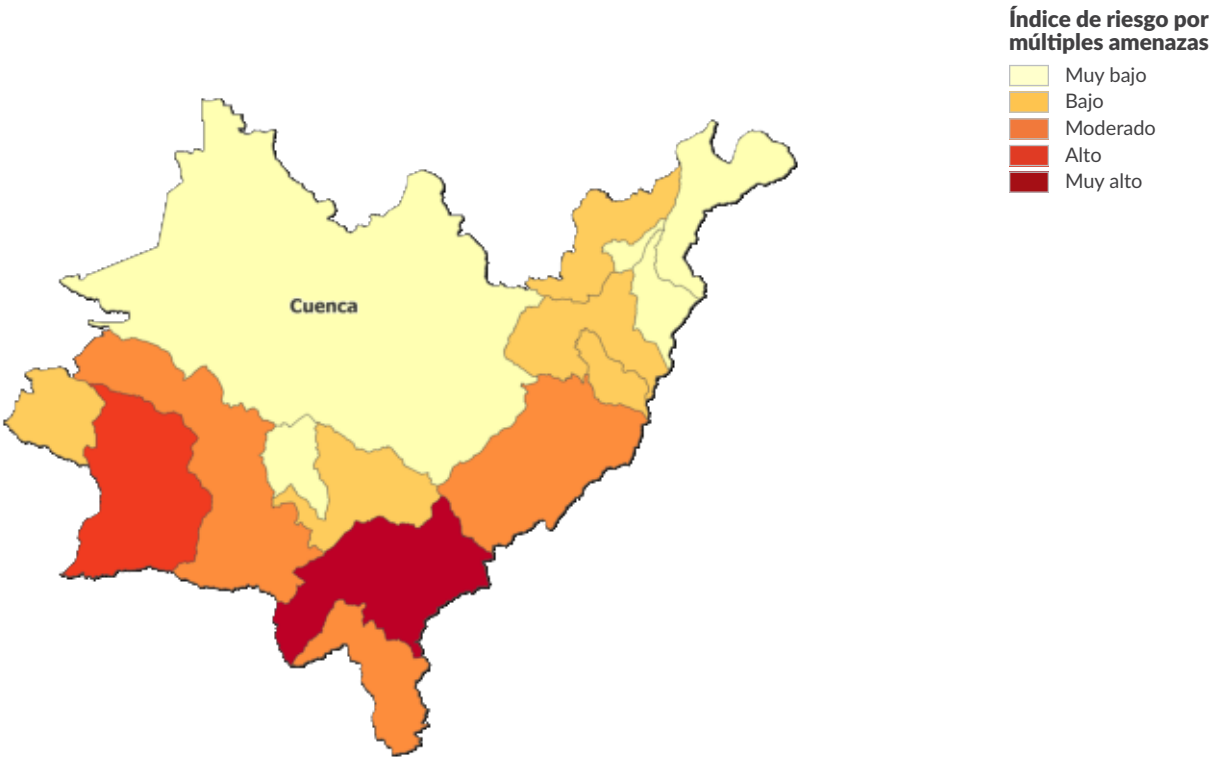
Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,322 • CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS

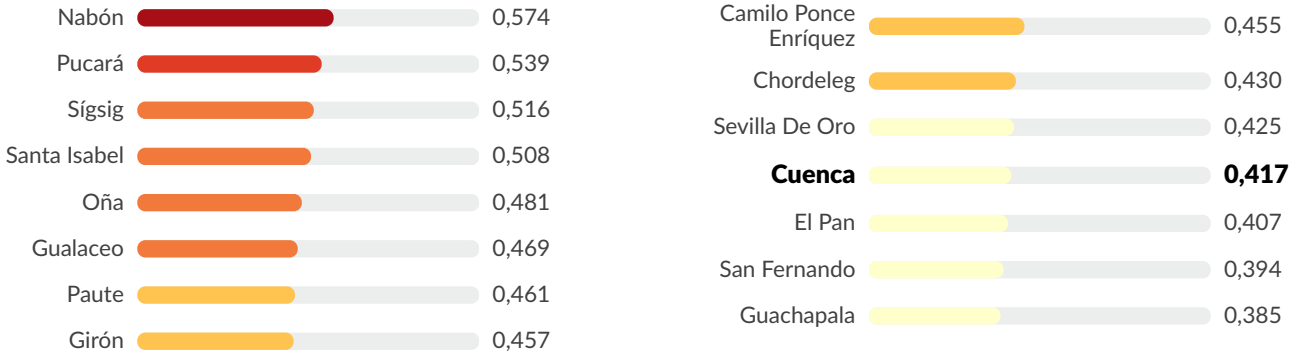
Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,700 • CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,584 • CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE AZUAY

CUENCA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 40 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,629

MHE
0,629

MHE bruto
1,000

MHE relativo
0,258

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
11 %
67 430 personas expuestas
46 182 estructuras expuestas (15 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 14 %

Terremoto
100 %
612 139 personas expuestas
311 074 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
<1%
238 personas expuestas
235 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Inundación interior
10 %
63 513 personas expuestas
25 728 estructuras expuestas (8 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Deslizamiento de tierra
28 %
173 012 personas expuestas
125 649 estructuras expuestas (40 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 35 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
21 %
129 720 personas expuestas
51 628 estructuras expuestas (17 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 59 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
90 %
548 945 personas expuestas
286 767 estructuras expuestas (92 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 93 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 215 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,322**

La vulnerabilidad en Cuenca se debe principalmente a las presiones demográficas y a las repercusiones de los desastres. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,202

12,2 Promedio de años de escolarización

32,9 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

2,9 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,4 % Tasa de analfabetismo entre adultos

19 % Hogares sin acceso a internet

70,6 % Hogares sin acceso a televisión

41,1 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,207

97,1 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

81,6 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

10,4 % Hogares sin agua corriente

4,2 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,233

49,3 Razón de dependencia por edad

7,1 % Tasa de desempleo

19,8 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

3,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,234

0,2 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

28,4 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,4 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

40,6 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

19,8 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

6,3 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

2,9 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

12,7 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,316

0,9
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22,2
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,7
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,520

99
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

9
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

35
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

39
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,160

4,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

6,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

55,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

3,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,548

186,6
Densidad de población (hab. por km²)

1,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

26,8
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,26
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,498

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 7 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,700**

Cuenca presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,886

63,5 %
Tasa de actividad

4 164 345
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,360

18,1 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-23 241,2
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,581

79,1 %
Participación electoral

96,5 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,746

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,884

41,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

92,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,862

99,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

88,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,682

23,2
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

34,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,556

8,3
Distancia promedio al aeropuerto (km)

102,7
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2
Densidad de la red vial (km de carretera por km²)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 38 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,584**

El cantón Cuenca presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,526

4
Distancia promedio al refugio (km)

0,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

2
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

9,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,643

5,4
Distancia promedio al hospital (km)

5,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,7
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 11 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,654

La puntuación y la clasificación de Cuenca se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Presiones demográficas

Repercusiones de los desastres

Apoyo a la atención a la población

Situación de salud vulnerable

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

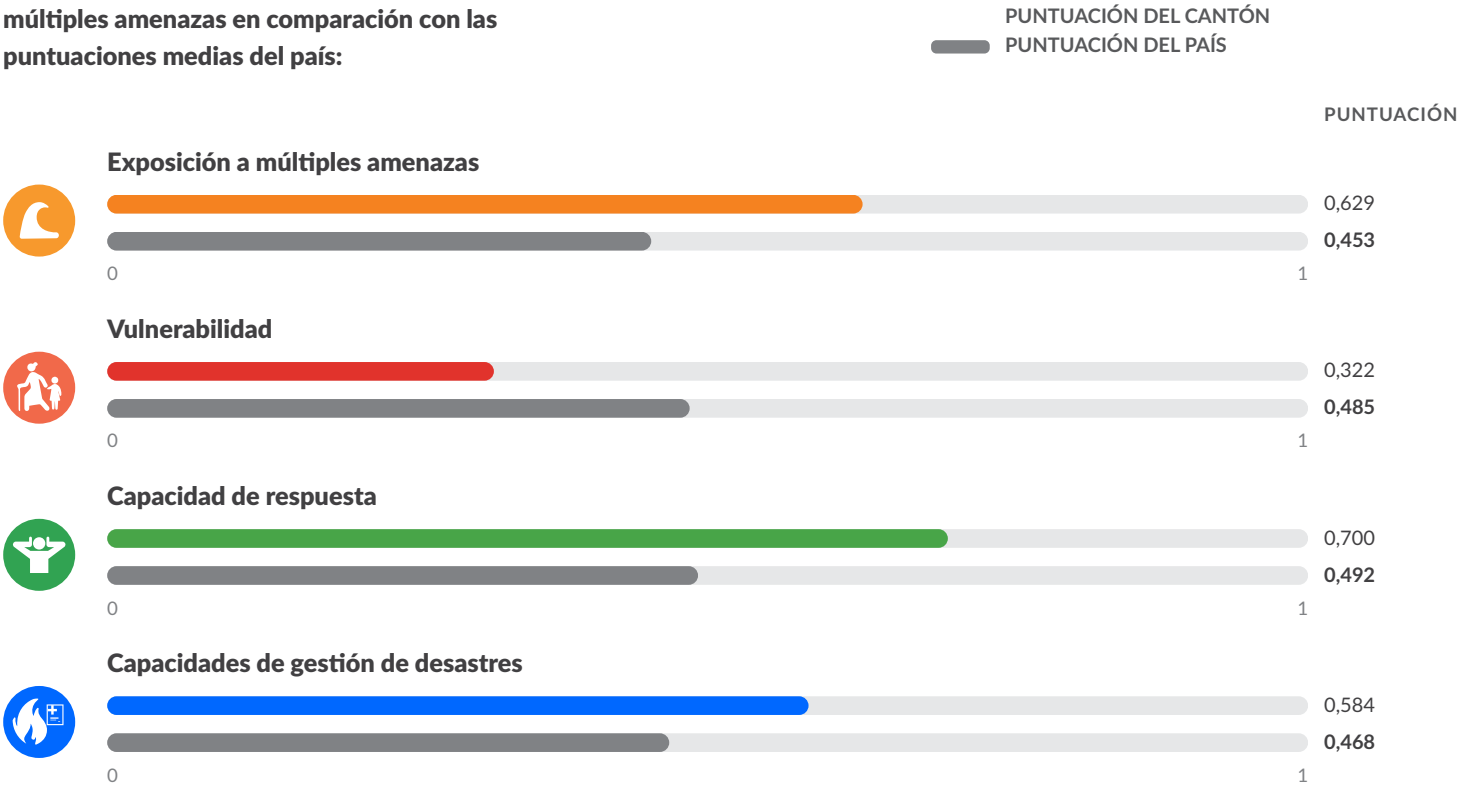
Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 104 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,317
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 181 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,588
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 96 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,099
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 109 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,449
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 98 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,441
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 160 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,405
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 110 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,551

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
191 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,417

La puntuación y la clasificación de Cuenca se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CUMANDÁ

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

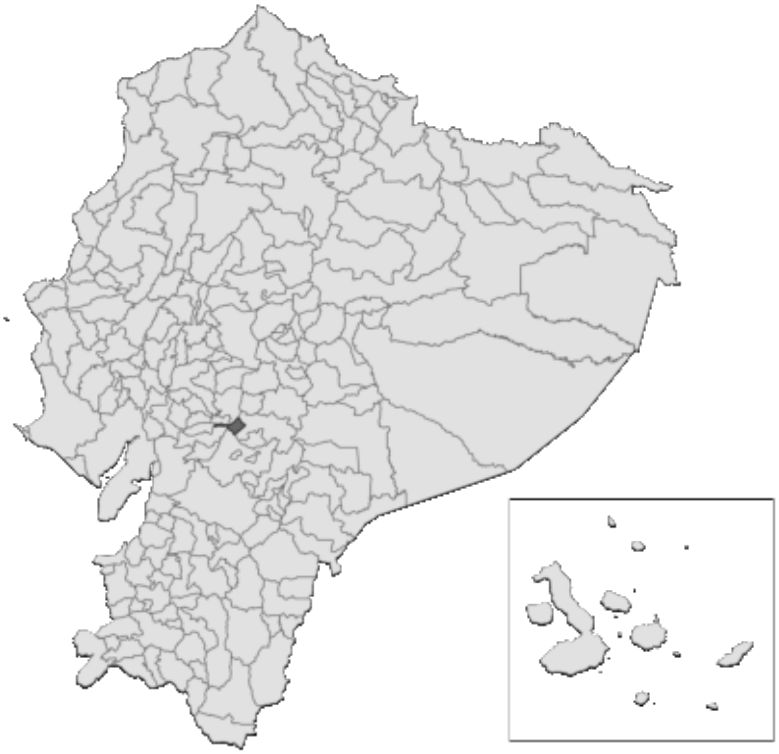
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CUMANDÁ

PROVINCIA: CHIMBORAZO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,442 • CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,432 • CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,479 • CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS

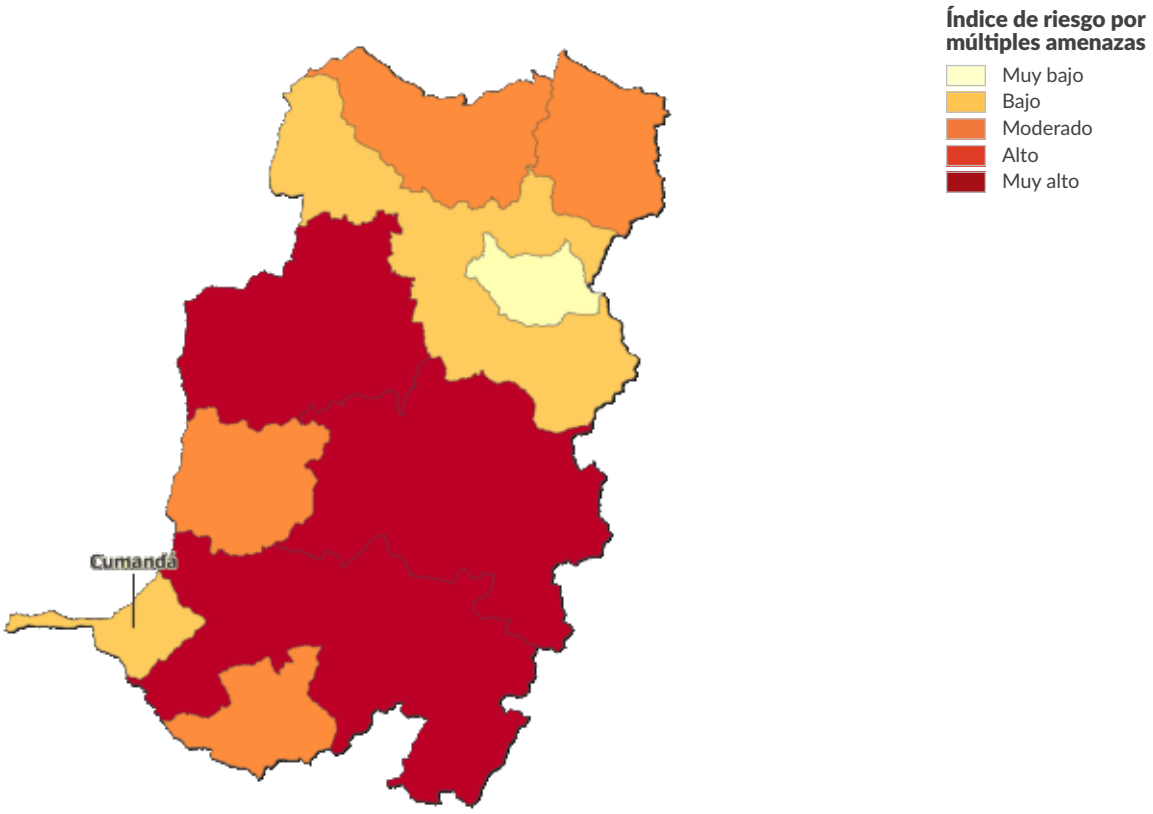
Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,469 • CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS

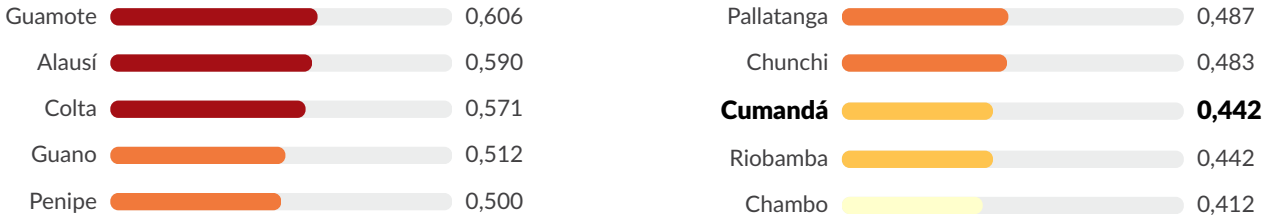
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,206 • CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,400 • CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CHIMBORAZO

CUMANDÁ • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 208 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,206

MHE
0,206

MHE bruto
0,322

MHE relativo
0,090

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
14 713 personas expuestas
8 811 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
4 %
594 personas expuestas
325 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 11 %

Deslizamiento de tierra
41 %
6 045 personas expuestas
3 564 estructuras expuestas (40 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 34 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
97 %
14 324 personas expuestas
8 375 estructuras expuestas (95 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 96 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
19 %
2 807 personas expuestas
1 911 estructuras expuestas (22 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 26 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 159 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,432**

La vulnerabilidad en Cumandá se debe principalmente a las presiones demográficas y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,462

10,2 Promedio de años de escolarización

40,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,5 % Tasa de analfabetismo entre adultos

44,4 % Hogares sin acceso a internet

83,4 % Hogares sin acceso a televisión

77,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,403

85,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

58,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

18,2 % Hogares sin agua corriente

5,7 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,443

57,3 Razón de dependencia por edad

15 % Tasa de desempleo

36,2 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 158/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,415

2,9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,391

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

39,1 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,5 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

46,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

53,2 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,398

10,8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,412

27,6
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,5
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,5
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,570

41
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

37
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

77
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,375

8,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

14,4 %
Viviendas con tejados en mal estado

85,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

5,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,583

104,1
Densidad de población (hab. por km²)

2,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

18,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,405

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 126 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,469**

Cumandá presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,530

63,2 %
Tasa de actividad

32 303
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,316

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 482,9
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,472

80,1 %
Participación electoral

85,7 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,457

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,440

5,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

83,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 64/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,691

98,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

80,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,138

5,4
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

4,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,559

13,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

65,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,6
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 159 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,400**

El cantón Cumandá presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,261

3,5
Distancia promedio al refugio (km)

1,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

68,9
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,540

22,9
Distancia promedio al hospital (km)

4,2
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,7
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 115 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

La puntuación y la clasificación de Cumandá se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Apoyo a la atención a la población

Presiones demográficas

Capacidad de comunicaciones

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

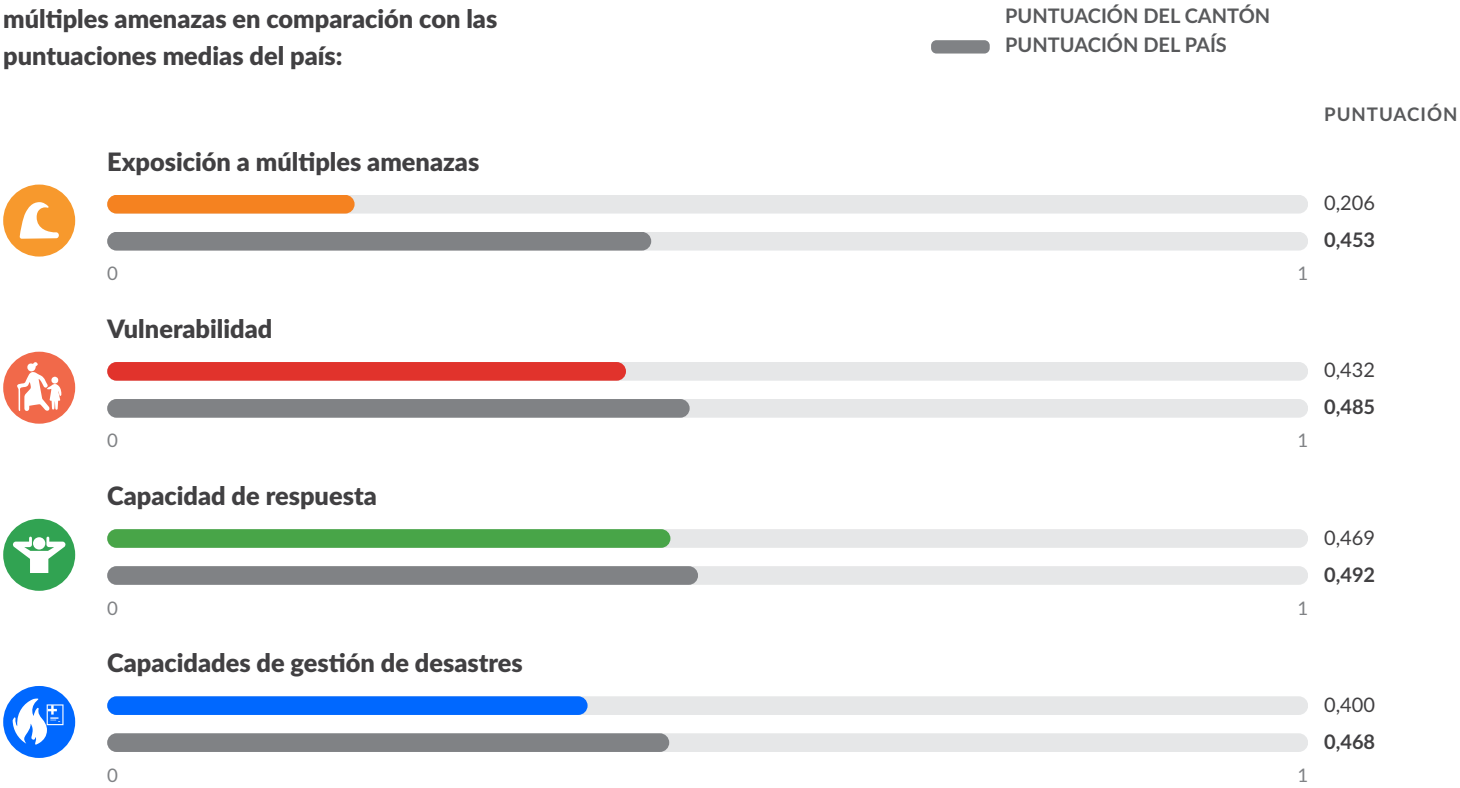
Inundación costera	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 112 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,637
Calor extremo	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 125 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,414
Deslizamiento de tierra	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 99 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,434
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 81 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,639
Aumento del nivel del mar	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 196 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,354

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
161 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,442

La puntuación y la clasificación de Cumandá se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

CUYABENO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

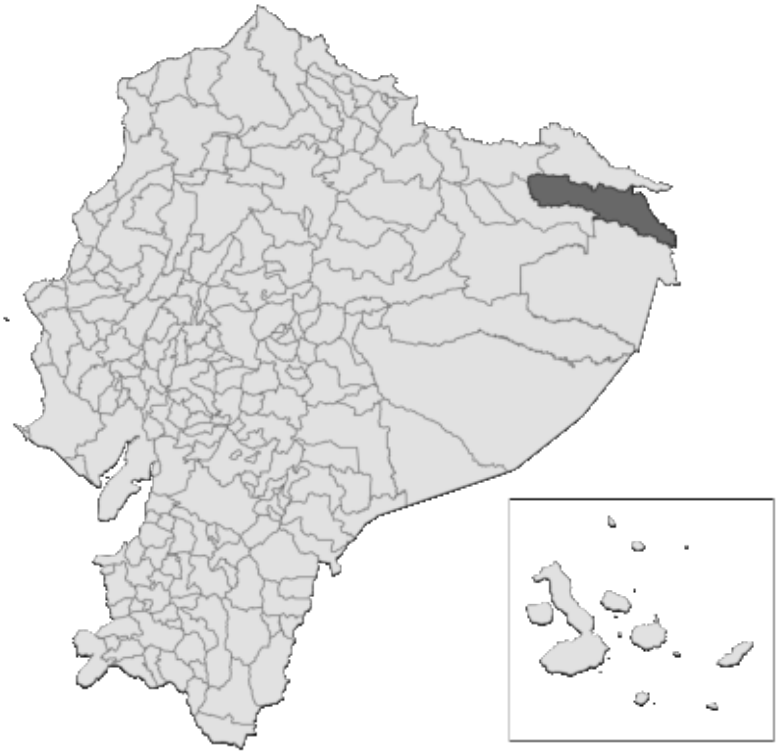
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

CUYABENO

PROVINCIA: SUCUMBÍOS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,539 • CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,522 • CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,433 • CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,512 • CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,455 • CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS

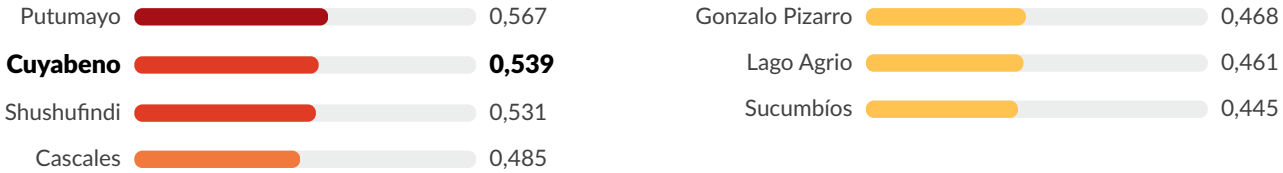
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,308 • CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE SUCUMBÍOS

CUYABENO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 105 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,455

MHE
0,455

MHE bruto
0,374

MHE relativo
0,537

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
10 074 personas expuestas
8 072 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
10 074 personas expuestas
8 072 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
37 %
3 738 personas expuestas
3 665 estructuras expuestas (45 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 38 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
10 060 personas expuestas
8 035 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
94 %
9 504 personas expuestas
7 812 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 97 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 78 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,522**

La vulnerabilidad en Cuyabeno se debe principalmente a la marginación y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,507

10,1 Promedio de años de escolarización

41 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

5,2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

5 % Tasa de analfabetismo entre adultos

65,5 % Hogares sin acceso a internet

80,3 % Hogares sin acceso a televisión

82,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,656

59,4 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

29,9 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

68,2 % Hogares sin agua corriente

4 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 22/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,668

60,7 Razón de dependencia por edad

19,5 % Tasa de desempleo

76 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,8 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,465

3,5 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,696

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

63,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

8,4 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

83,7 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

83,8 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,331

9 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

4,2 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,403

17,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

6,8
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,461

17
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

45
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

68
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,595

21,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

29,7 %
Viviendas con tejados en mal estado

91,6 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,481

2,3
Densidad de población (hab. por km²)

2,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

18,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,31
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,250

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 91 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,512**

Cuyabeno presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,499

51,6 %
Tasa de actividad

278 259
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,592

84,1 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-17 550
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,539

87,1 %
Participación electoral

77,5 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,472

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,383

3,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

83,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,398

85,6 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

74,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,605

21,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

23,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

12,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

34
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 202 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,308**

El cantón Cuyabeno presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,360

7
Distancia promedio al refugio (km)

27,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

70,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,255

37,3
Distancia promedio al hospital (km)

12,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

8,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

10,7
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 162 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,433

La puntuación y la clasificación de Cuyabeno se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Servicios de emergencia

Marginación

Limitaciones económicas

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 89 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,659
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 23 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,665
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 31 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,595
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 44 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,685
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 27 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,662

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
62 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,539

La puntuación y la clasificación de Cuyabeno se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

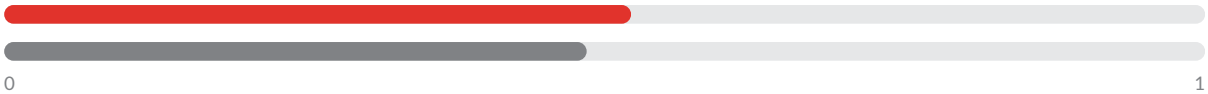
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

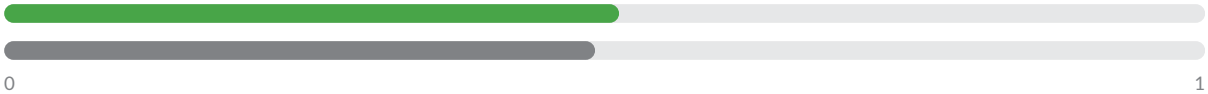
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

DAULE

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

DAULE

PROVINCIA: GUAYAS

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,537 • CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,409 • CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,580 • CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS

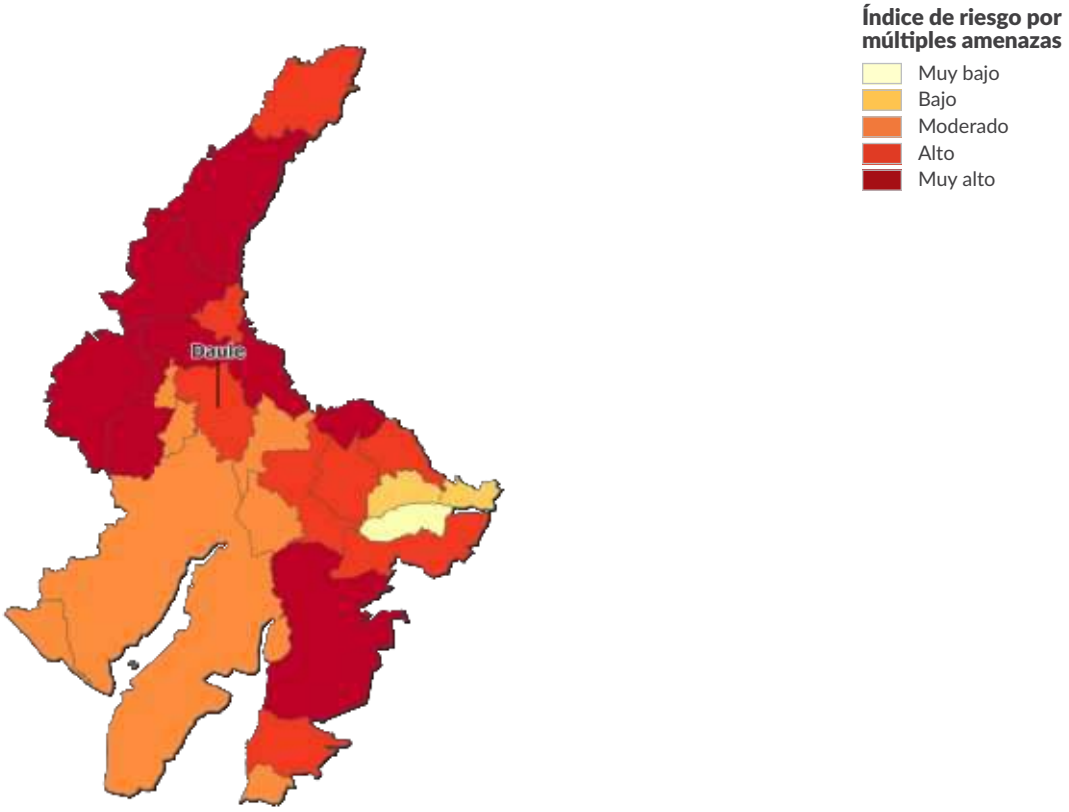
Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,599 • CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,887 • CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,549 • CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

DAULE • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	**0,537**
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 4 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,887

MHE
0,887

MHE bruto
0,884

MHE relativo
0,889

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
<1%
269 personas expuestas
229 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Sequía
85 %
133 312 personas expuestas
70 730 estructuras expuestas (91 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 88 %

Terremoto
100 %
156 464 personas expuestas
78 067 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
156 464 personas expuestas
78 067 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
38 %
59 440 personas expuestas
36 406 estructuras expuestas (47 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 39 %

Deslizamiento de tierra
<1%
1 185 personas expuestas
5 149 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
156 367 personas expuestas
78 017 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
<1%
15 personas expuestas
78 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
99 %
155 561 personas expuestas
73 904 estructuras expuestas (95 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 88 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
30 %
47 658 personas expuestas
26 651 estructuras expuestas (34 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 31 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 180 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,409**

La vulnerabilidad en Daule se debe principalmente a las presiones demográficas y a la situación de salud vulnerable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,242

12,9 Promedio de años de escolarización

27,4 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,5 % Tasa de analfabetismo entre adultos

35,8 % Hogares sin acceso a internet

61,5 % Hogares sin acceso a televisión

50,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,415

80,8 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

65,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

27 % Hogares sin agua corriente

4,6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 197/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,350

49,4 Razón de dependencia por edad

13,5 % Tasa de desempleo

34,6 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,814

13,1 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,329

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

33,2 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,4 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

30,9 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

28,8 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,486

7,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

5,8 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,430

8,5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

17,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,7
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,441

52
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

68
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,403

12,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

10,6 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

13,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

57,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

7,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,656

435,1
Densidad de población (hab. por km²)

5,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

26,8
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,24
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,326

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 39 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,599**

Daule presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,730

61 %
Tasa de actividad

899 617
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,339

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 007,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,612

89,3 %
Participación electoral

81,5 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,541

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,701

21,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

87,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,592

97,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

73,3 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,118

2,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

6,6
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,753

18,2
Distancia promedio al aeropuerto (km)

6,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,549**

El cantón Daule presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,440

3,1
Distancia promedio al refugio (km)

2,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,4
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

22,3
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,659

6,4
Distancia promedio al hospital (km)

3,7
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,3
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,9
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 43 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,580

La puntuación y la clasificación de Daule se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Presiones demográficas

Apoyo a la atención a la población

Situación de salud vulnerable

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 33 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,267
Sequía	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 42 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,586
Terremoto	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 138 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,621
Calor extremo	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 34 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,627
Inundación interior	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 38 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,581
Deslizamiento de tierra	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 162 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,234
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 92 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,621
Aumento del nivel del mar	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 35 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,195
Tsunami	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 12 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,613
Volcán	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 184 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,405

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
65 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,537

La puntuación y la clasificación de Daule se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

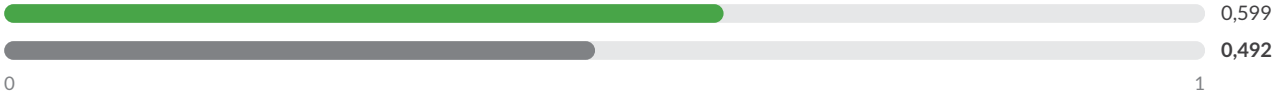
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

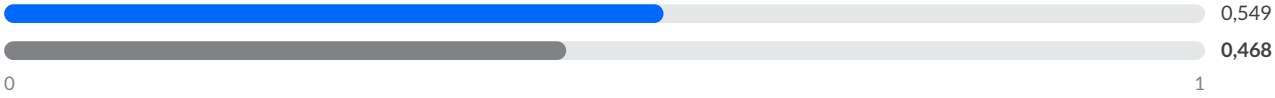
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

DÉLEG

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

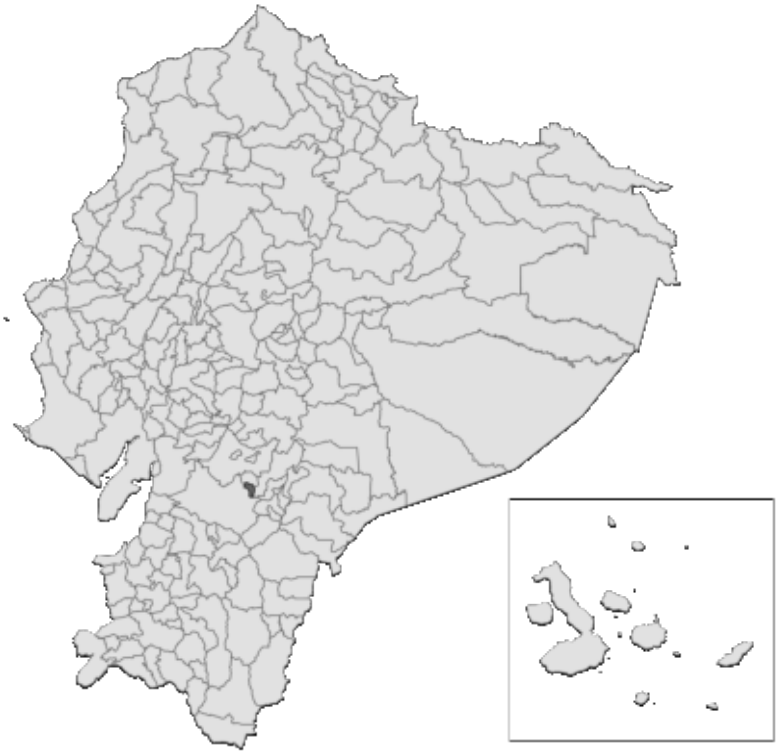
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

DÉLEG

PROVINCIA: CAÑAR



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,479 • CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,472 • CLASIFICACIÓN: 130/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,332 • CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,455 • CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,352 • CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,518 • CLASIFICACIÓN: 74/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CAÑAR

DÉLEG • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Suscal	0,506
Cañar	0,504
Déleg	**0,479**
Biblián	0,457
Azogues	0,445
La Troncal	0,426
El Tambo	0,399

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 165 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,332

MHE
0,332

MHE bruto
0,345

MHE relativo
0,319

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
65 %
4 224 personas expuestas
9 926 estructuras expuestas (67 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 54 %

Terremoto
100 %
6 453 personas expuestas
14 715 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
4 %
252 personas expuestas
430 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

Deslizamiento de tierra
59 %
3 789 personas expuestas
8 553 estructuras expuestas (58 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 62 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
20 %
1 287 personas expuestas
3 022 estructuras expuestas (21 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 42 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
98 %
6 316 personas expuestas
14 517 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 143 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,455**

La vulnerabilidad en Déleg se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,610

8,1 Promedio de años de escolarización

53,4 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

11,3 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

9,8 % Tasa de analfabetismo entre adultos

38,1 % Hogares sin acceso a internet

87,8 % Hogares sin acceso a televisión

78,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,406

94,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

28 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

25,3 % Hogares sin agua corriente

2,9 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,619

74,6 Razón de dependencia por edad

14,9 % Tasa de desempleo

43,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,8 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 185/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,322

1,9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,363

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

26 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

53,3 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

37,9 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,570

16,4 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

22,2 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

4,2 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,201

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

50,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,492

98
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

26
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

38
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,363

11,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

17 %
Viviendas con tejados en mal estado

72,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

4,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,386

82,2
Densidad de población (hab. por km²)

0,1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

-0,2
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,348

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 200 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,352**

Déleg presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,235

50,5 %
Tasa de actividad

8 805
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,343

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-768,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,235

58,6 %
Participación electoral

78 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,589

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,626

15,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

85,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,745

97,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

86,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,439

8,3
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

21,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,544

13
Distancia promedio al aeropuerto (km)

109,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 74 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,518**

El cantón Déleg presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,370

3,4
Distancia promedio al refugio (km)

0,8 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

12,2
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,666

8,5
Distancia promedio al hospital (km)

3,7
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,8
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,7
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 130 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,472

La puntuación y la clasificación de Déleg se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad económica**
- **Gobernanza**
- **Apoyo a la atención a la población**
- **Limitaciones económicas**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 79 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,501
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 111 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,638
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 142 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,385
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 61 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,528
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 165 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,396
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 32 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,654

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
126 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

La puntuación y la clasificación de Déleg se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

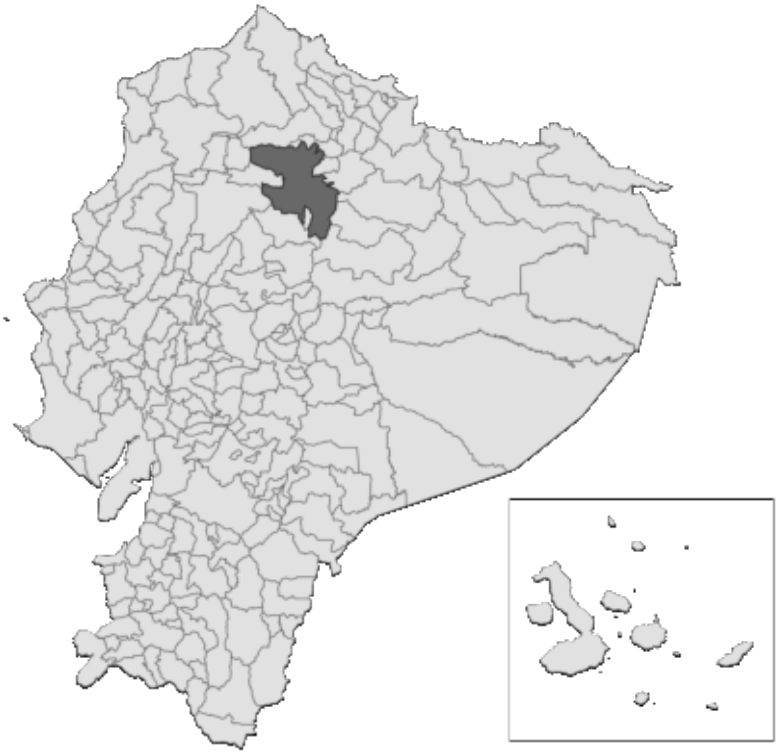
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO

PROVINCIA: PICHINCHA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,393 • CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,697 • CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,663 • CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,314 • CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,749 • CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,656 • CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE PICHINCHA

DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Puerto Quito	0,504
San Miguel De Los Bancos	0,463
Pedro Vicente Maldonado	0,449
Mejía	0,442
Cayambe	0,412
Distrito Metropolitano De Quito	**0,393**
Pedro Moncayo	0,381
Rumiñahui	0,313

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 26 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,663

MHE
0,663

MHE bruto
1,000

MHE relativo
0,325

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
24 %
674 378 personas expuestas
264 926 estructuras expuestas (30 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 24 %

Terremoto
100 %
2 800 924 personas expuestas
872 904 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
6 626 personas expuestas
3 304 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Deslizamiento de tierra
41 %
1 143 389 personas expuestas
391 275 estructuras expuestas (45 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 60 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
35 %
976 750 personas expuestas
256 167 estructuras expuestas (29 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 33 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
4 %
122 119 personas expuestas
63 227 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 11 %

Incendio forestal
92 %
2 571 549 personas expuestas
783 091 estructuras expuestas (90 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 91 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 216 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,314**

La vulnerabilidad en Distrito Metropolitano De Quito se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,119

13,2 Promedio de años de escolarización

24,9 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

1,5 % Tasa de analfabetismo entre adultos

21,2 % Hogares sin acceso a internet

63,5 % Hogares sin acceso a televisión

35,2 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,070

98,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

95 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

5,3 % Hogares sin agua corriente

2,3 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,217

45 Razón de dependencia por edad

11 % Tasa de desempleo

13,7 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,411

2,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,173

0,2 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

23,1 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

31,5 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

17,2 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 64/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,496

4,8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

8,8 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

13 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,363

0,8
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

21,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,9
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,447

57
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

32
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

28
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,098

2,5 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

3,2 %
Viviendas con tejados en mal estado

60,1 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

3 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 22/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,613

637,9
Densidad de población (hab. por km²)

1,5 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

39,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,24
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,708

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 2 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,749**

Distrito Metropolitano De Quito presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,980

68,1 %
Tasa de actividad

27 374 251
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,185

4,5 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-35 139,9
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,700

83,5 %
Participación electoral

98,5 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,755

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,933

42,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

93,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,863

99,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

84,6 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,666

23,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

30,3
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,560

9,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

128,4
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

3,7
Densidad de la red vial (km de carretera por km²)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 14 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,656**

El cantón Distrito Metropolitano De Quito presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,509

2,2
Distancia promedio al refugio (km)

2,5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

2,1
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

71,8
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,802

3,6
Distancia promedio al hospital (km)

3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

2,7
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 2 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,697

La puntuación y la clasificación de Distrito Metropolitano De Quito se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Repercusiones de los desastres

Presiones demográficas

Situación de salud vulnerable

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 99 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,383
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 211 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,550
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 193 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,289
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 89 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,452
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 169 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,380
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 23 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,396
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 133 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,519

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
204 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,393

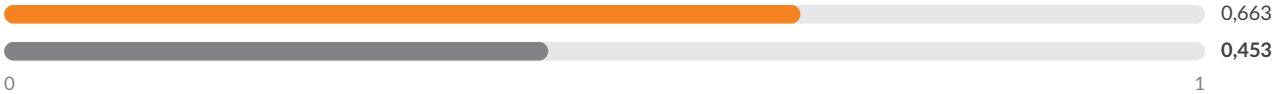
La puntuación y la clasificación de Distrito Metropolitano De Quito se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

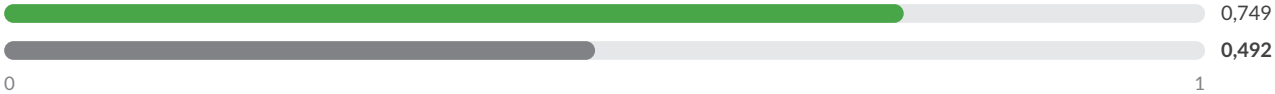
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

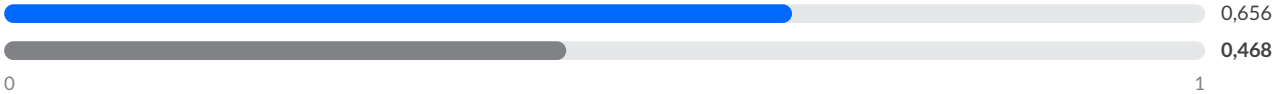


Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

DURÁN

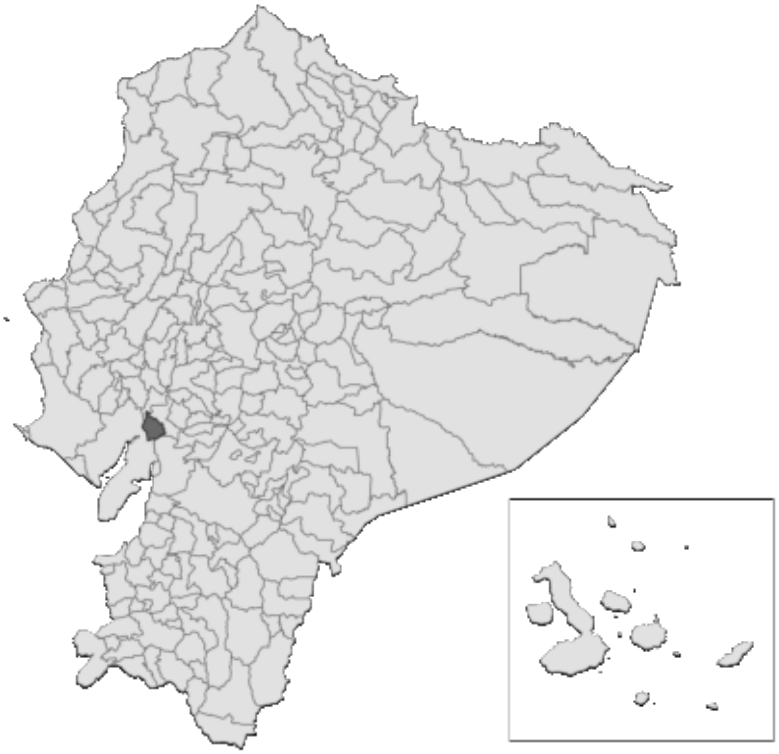
PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR
DURÁN

PROVINCIA: GUAYAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD
PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,502 • CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,643 • CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,934 • CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS

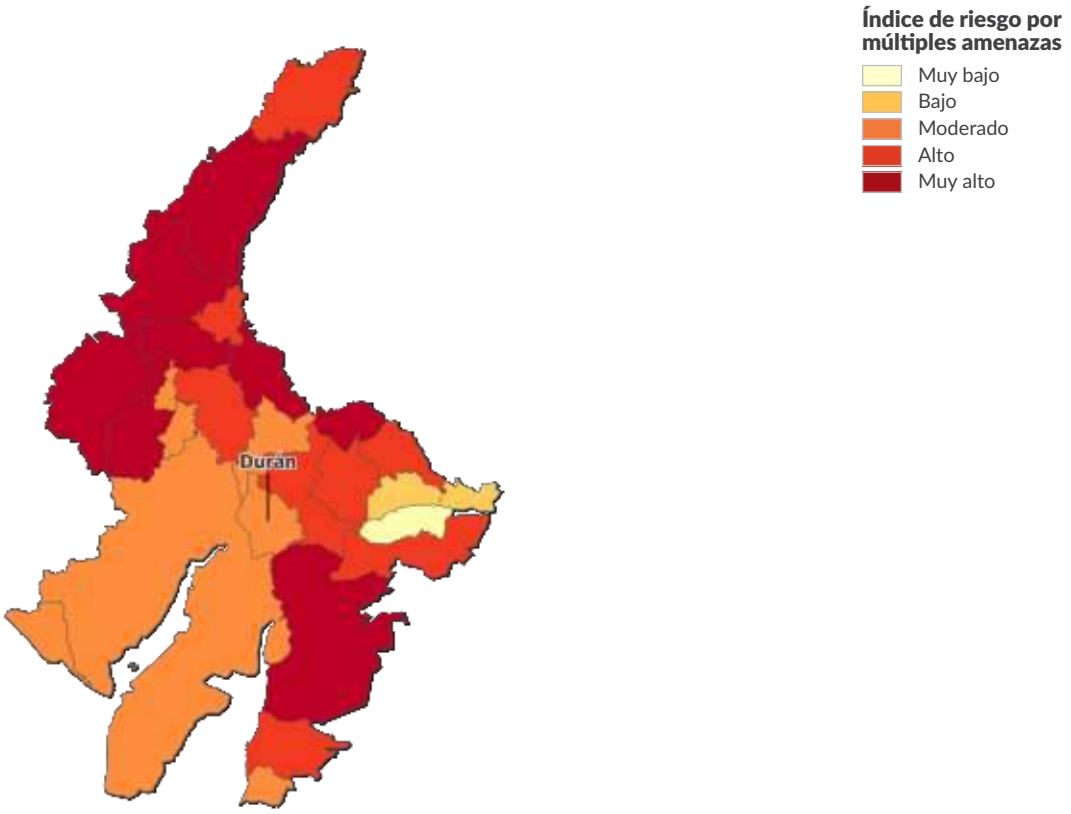
Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,457 • CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,693 • CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,692 • CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

DURÁN • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	**0,502**
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 1 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,934

MHE
0,934

MHE bruto
0,932

MHE relativo
0,936

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
2 %
4 563 personas expuestas
1 171 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 13 %

Sequía
100 %
284 955 personas expuestas
73 413 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
284 955 personas expuestas
73 413 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
284 955 personas expuestas
73 413 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
19 %
53 370 personas expuestas
11 238 estructuras expuestas (15 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 28 %

Deslizamiento de tierra
2 %
4 743 personas expuestas
1 012 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
96 %
272 203 personas expuestas
69 478 estructuras expuestas (95 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
<1%
276 personas expuestas
146 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Tsunami
99 %
282 901 personas expuestas
72 684 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 91 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
41 %
117 199 personas expuestas
33 023 estructuras expuestas (45 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 26 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 142 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,457**

La vulnerabilidad en Durán se debe principalmente a las presiones demográficas y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,284

11,7 Promedio de años de escolarización

32 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

2,5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

1,8 % Tasa de analfabetismo entre adultos

35,7 % Hogares sin acceso a internet

78,7 % Hogares sin acceso a televisión

64,6 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,566

58 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

36,9 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

56,5 % Hogares sin agua corriente

1,9 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,460

51 Razón de dependencia por edad

15,6 % Tasa de desempleo

65,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,600

6 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,512

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

35,4 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,3 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

83,1 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

76,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,535

6,2 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

9,5 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,599

14
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

5,4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

23,2
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,515

44
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

35
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

44
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,416

7,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

7,6 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

10,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

81,9 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,627

889
Densidad de población (hab. por km²)

2,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

18,8
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,234

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 8 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,693**

Durán presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,832

62 %
Tasa de actividad

2 874 691
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,620

11,7 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-730
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,674

83,9 %
Participación electoral

97,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,598

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,711

19,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

89,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,644

97,9 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

76,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,173

3,4
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

8,1
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,862

7,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

4
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

3,7
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 7 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,692**

El cantón Durán presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,533

1,5
Distancia promedio al refugio (km)

1,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,4
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

4
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,851

2,5
Distancia promedio al hospital (km)

1,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

2,5
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 14 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,643

La puntuación y la clasificación de Durán se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Presiones demográficas**
- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**
- **Situación de salud vulnerable**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 18 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,448
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 42 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,586
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 193 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,578
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 49 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,587
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 92 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,483
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 177 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,187
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 125 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,558
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 21 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,369
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 20 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,575
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 190 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,387

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
100 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,502

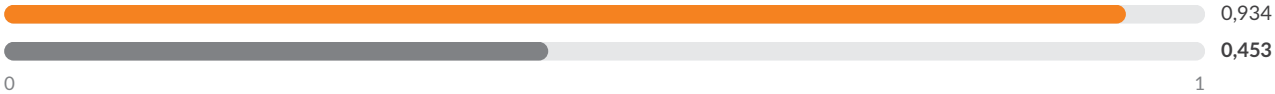
La puntuación y la clasificación de Durán se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

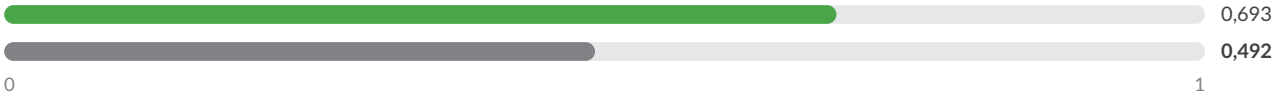
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

ECHEANDÍA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

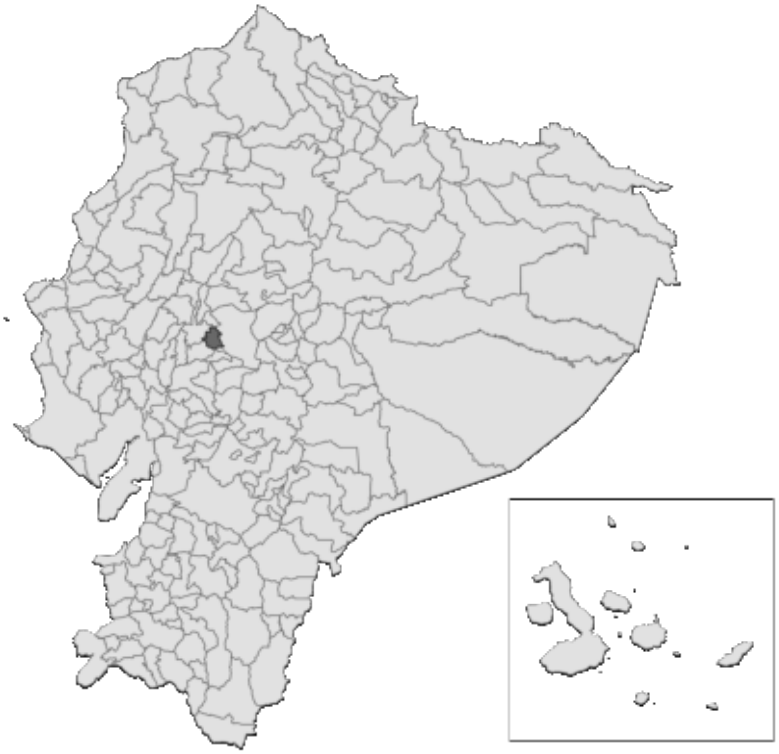
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

ECHEANDÍA

PROVINCIA: BOLÍVAR



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,445 • CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,464 • CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,488 • CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS

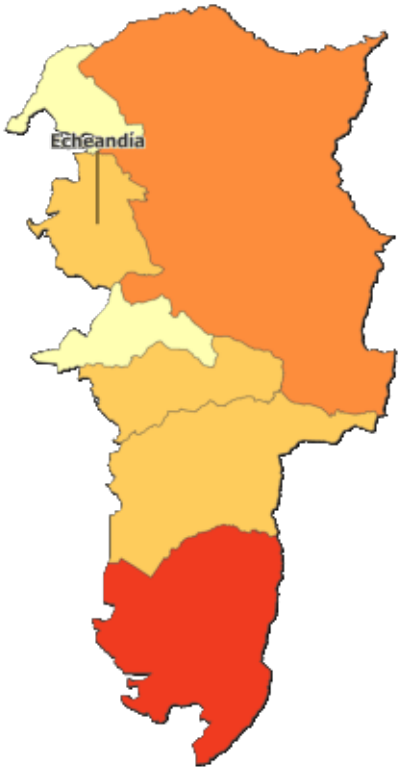
Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,452 • CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,245 • CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,477 • CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE BOLÍVAR

ECHEANDÍA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Chillanes	0,522
Guaranda	0,505
San Miguel	0,462
Echeandía	**0,445**
Chimbo	0,443
Caluma	0,427
Las Naves	0,421

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 196 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,245

MHE
0,245

MHE bruto
0,301

MHE relativo
0,190

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
13 831 personas expuestas
5 732 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
27 %
3 669 personas expuestas
1 348 estructuras expuestas (24 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 27 %

Deslizamiento de tierra
28 %
3 880 personas expuestas
1 682 estructuras expuestas (29 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 27 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
13 643 personas expuestas
5 630 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
47 %
6 558 personas expuestas
2 673 estructuras expuestas (47 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 43 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 134 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,464**

La vulnerabilidad en Echeandía se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,533

10 Promedio de años de escolarización

41,7 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

8,2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

59,7 % Hogares sin acceso a internet

80 % Hogares sin acceso a televisión

84,2 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 128/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,486

79,6 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

51,6 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

25,3 % Hogares sin agua corriente

6,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,500

57,6 Razón de dependencia por edad

15,9 % Tasa de desempleo

43,6 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,9 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,312

1,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,474

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

49,5 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

61 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

44,4 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,333

8,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

4,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,339

26,9
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,2
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20,8
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,536

43
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

32
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

110
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,505

17,6 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

2,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

21,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

88,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,1 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,488

59,8
Densidad de población (hab. por km²)

1,5 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

10,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,421

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 142 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,452**

Echeandía presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,372

55,5 %
Tasa de actividad

21 365
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,309

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 936
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,507

86,4 %
Participación electoral

74,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,526

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,548

13,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

81,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 123/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,539

95,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

72,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,439

16,4
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

11,6
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,578

23,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

25,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 92 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,477**

El cantón Echeandía presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,395

3,6
Distancia promedio al refugio (km)

7,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

36,5
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,558

20,8
Distancia promedio al hospital (km)

4,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,8
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 108 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,488

La puntuación y la clasificación de Echeandía se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad económica**
- **Apoyo a la atención a la población**
- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 129 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,626
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 67 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,523
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 123 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,378
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 79 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,641
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 170 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,443

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
156 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,445

La puntuación y la clasificación de Echeandía se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

EL CARMEN

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

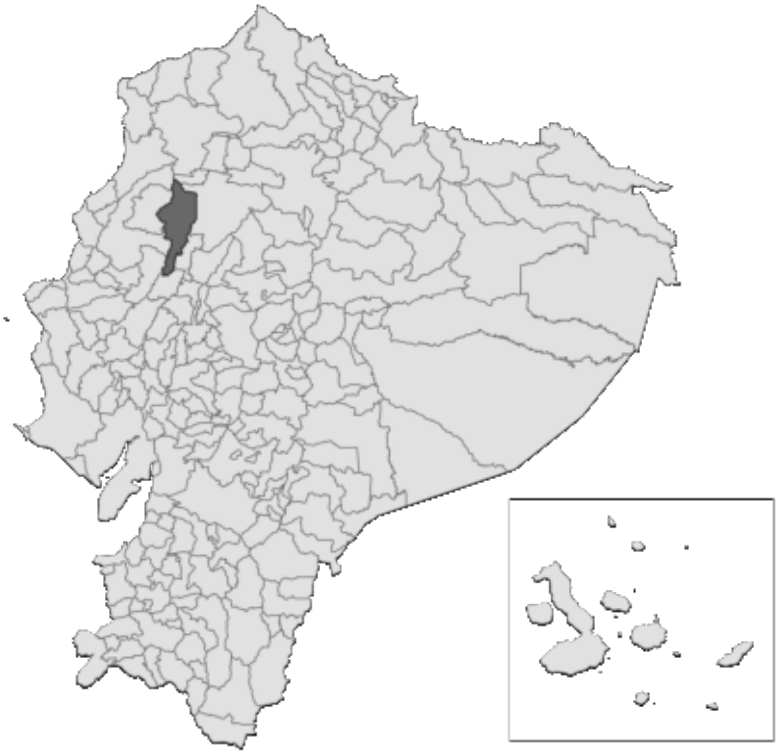
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

EL CARMEN

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,574 • CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,404 • CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,505 • CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS

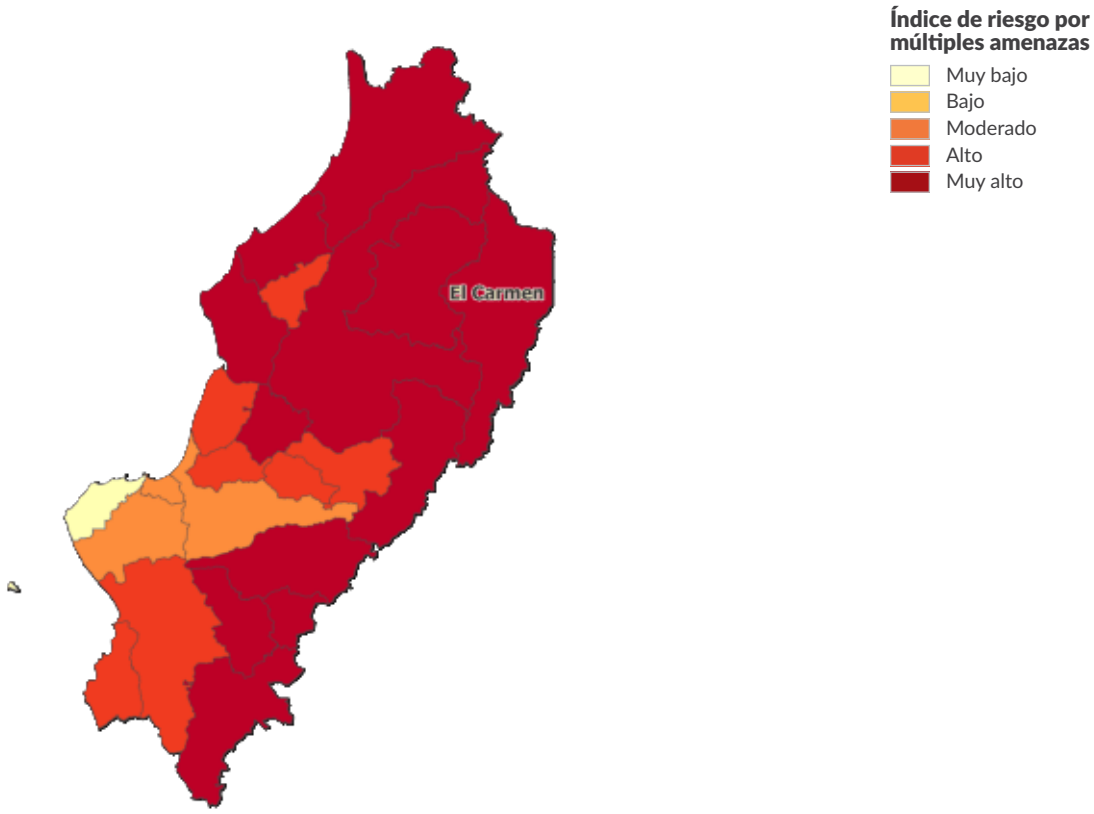
Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,547 • CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,454 • CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,303 • CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

EL CARMEN • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Pedernales	0,638
Santa Ana	0,627
Jama	0,625
Paján	0,623
San Vicente	0,623
Pichincha	0,619
Chone	0,617
24 de Mayo	0,607
Olmedo	0,592
Tosagua	0,587
Flavio Alfaro	0,581
El Carmen	**0,574**
Junín	0,565
Sucre	0,564
Bolívar	0,562
Puerto López	0,544
Jipijapa	0,532
Rocafuerte	0,527
Portoviejo	0,498
Montecristi	0,484
Jaramijó	0,471
Manta	0,415

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 80 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,505

MHE
0,505

MHE bruto
0,730

MHE relativo
0,280

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
130 124 personas expuestas
57 070 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
39 %
50 826 personas expuestas
23 032 estructuras expuestas (40 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 39 %

Inundación interior
6 %
8 175 personas expuestas
3 504 estructuras expuestas (6 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 14 %

Deslizamiento de tierra
<1%
1 282 personas expuestas
736 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
130 103 personas expuestas
57 028 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
66 %
85 583 personas expuestas
38 398 estructuras expuestas (67 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 59 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 61 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,547**

La vulnerabilidad en El Carmen se debe principalmente a la marginación y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,580

9,1 Promedio de años de escolarización

50 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

8,4 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

55,5 % Hogares sin acceso a internet

82 % Hogares sin acceso a televisión

84,5 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,647

52,2 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

16,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

53,9 % Hogares sin agua corriente

2,7 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,525

57,4 Razón de dependencia por edad

13,3 % Tasa de desempleo

70,6 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,541

4,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,662

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

69,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

7,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

58 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

72,4 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,392

7,8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0,5 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,3 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

22,3
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,8
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13,1
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,2
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,465

66
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

26
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

24
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,523

15,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

9,8 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

17,7 %
Viviendas con tejados en mal estado

85,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8,3 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,466

69,5
Densidad de población (hab. por km²)

0,9 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

7,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,578

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 140 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,454**

El Carmen presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,558

54,1 %
Tasa de actividad

379 939
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,024

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-24 569,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,492

87,1 %
Participación electoral

68,8 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,456

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,445

3,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

88,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,574

96,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

75,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,254

5,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

9,4
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,550

25,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

32,1
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 206 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,303**

El cantón El Carmen presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,272

4,5
Distancia promedio al refugio (km)

4,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,3
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

133,3
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,334

16,2
Distancia promedio al hospital (km)

9,5
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

14,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 181 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,404

La puntuación y la clasificación de El Carmen se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Apoyo a la atención a la población

Servicios de emergencia

Marginación

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 11 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,733
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 71 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,482
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 72 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,518
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 170 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,212
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 12 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,737
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 72 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,593

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
36 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,574

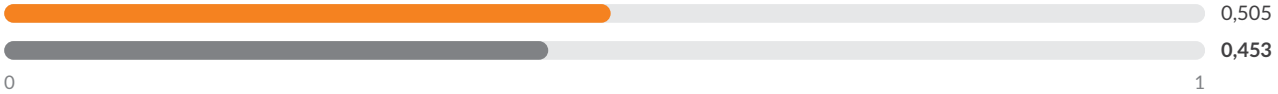
La puntuación y la clasificación de El Carmen se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

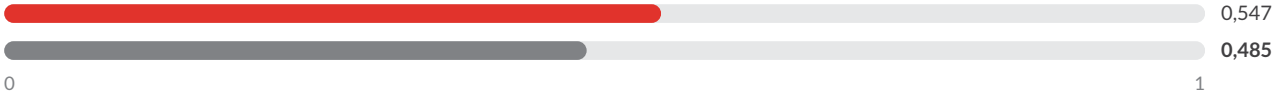
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

EL CHACO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

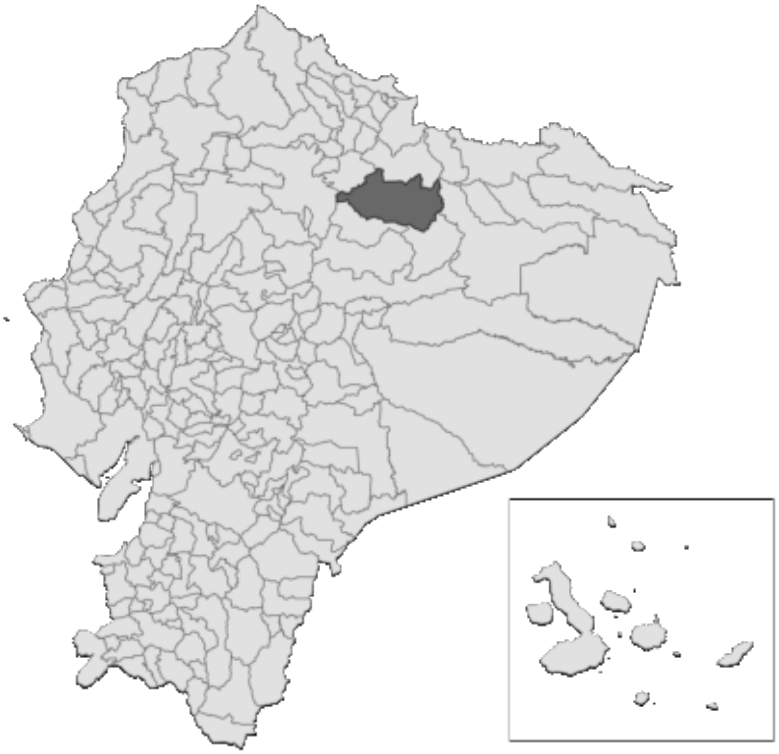
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

EL CHACO

PROVINCIA: NAPO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,449 • CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,387 • CLASIFICACIÓN: 197/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,527 • CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS

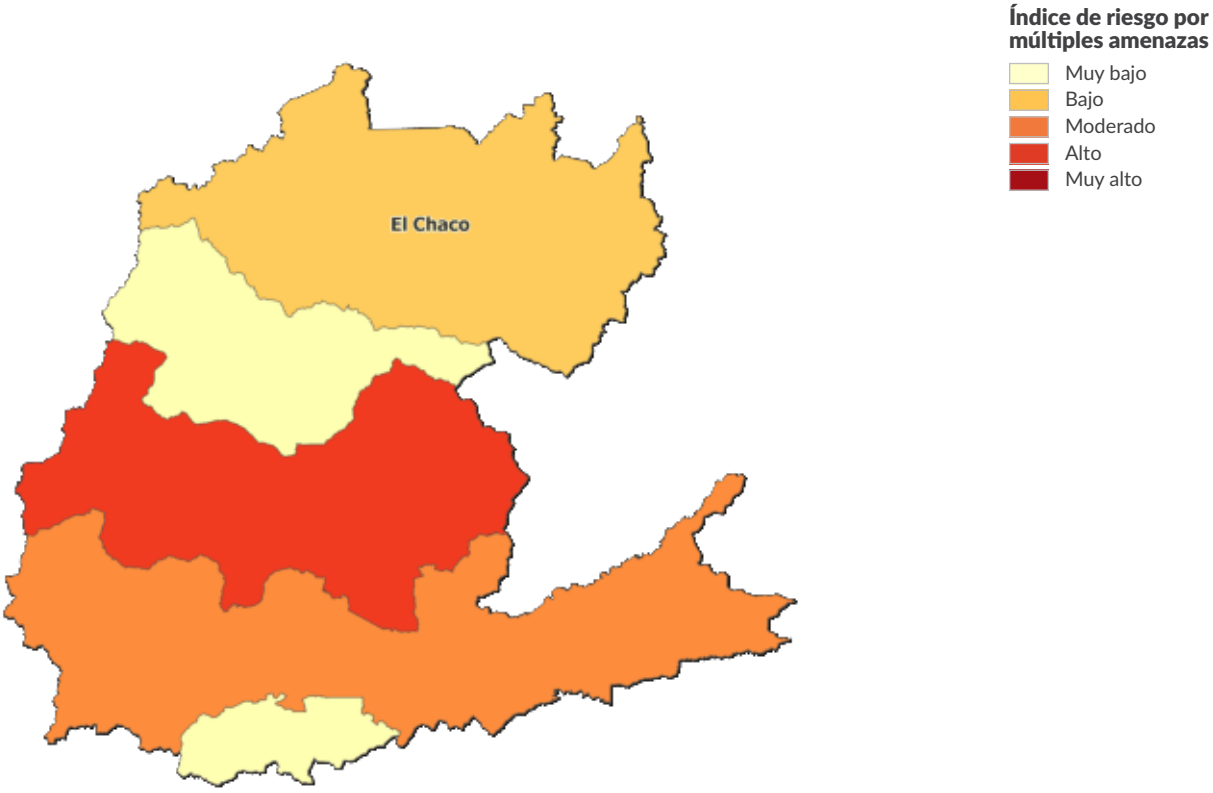
Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,640 • CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS

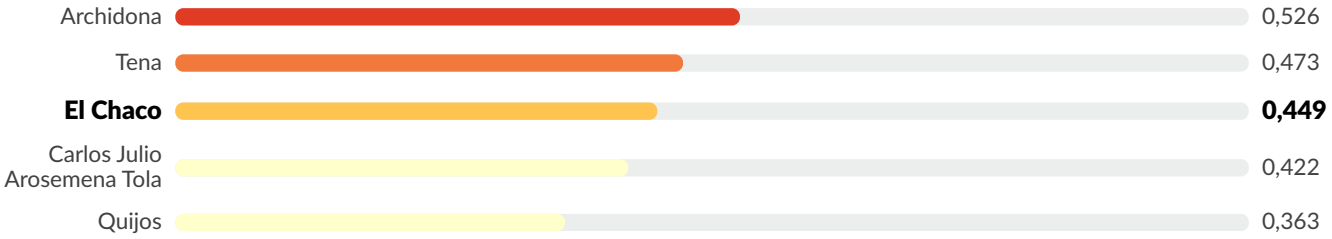
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,379 • CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,329 • CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE NAPO

EL CHACO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 137 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,379

MHE
0,379

MHE bruto
0,375

MHE relativo
0,384

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
12 970 personas expuestas
9 700 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
8 %
1 013 personas expuestas
900 estructuras expuestas (9 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 20 %

Deslizamiento de tierra
91 %
11 753 personas expuestas
8 454 estructuras expuestas (87 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 80 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
56 %
7 233 personas expuestas
5 653 estructuras expuestas (58 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 63 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
16 %
2 019 personas expuestas
2 345 estructuras expuestas (24 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 29 %

Incendio forestal
74 %
9 592 personas expuestas
8 138 estructuras expuestas (84 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 87 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 197 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,387**

La vulnerabilidad en El Chaco se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,300

11,2 Promedio de años de escolarización

34,8 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,3 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,4 % Tasa de analfabetismo entre adultos

38,5 % Hogares sin acceso a internet

55,4 % Hogares sin acceso a televisión

61,8 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,360

87 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

80,1 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

22,5 % Hogares sin agua corriente

6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

48,2 Razón de dependencia por edad

16,7 % Tasa de desempleo

37,8 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,9 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,176

0,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,260

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

26,4 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

47,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

21,5 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,280

7,2 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

5,5 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,321

28,6
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

42,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,349

29
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

21
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,359

12 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

14,7 %
Viviendas con tejados en mal estado

81,1 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

4,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,402

2,7
Densidad de población (hab. por km²)

1,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

21,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,701

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,5
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 24 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,640**

El Chaco presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,720

67,7 %
Tasa de actividad

132 170
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,566

75,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-18 693
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,700

86,3 %
Participación electoral

96,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,525

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,590

13,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

84,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,728

98,6 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

80,9 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,555

19,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

19,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,226

62,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

80,9
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 194 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,329**

El cantón El Chaco presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,344

6,7	22,9 %	0	78
Distancia promedio al refugio (km)	Capacidad de los refugios como porcentaje de la población	Camas de hospital por cada 1 000 habitantes	Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,314

27,5	12,4	6,7	8,4
Distancia promedio al hospital (km)	Distancia promedio a la estación de bomberos (km)	Distancia promedio a la estación de policía (km)	Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 77 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,527

La puntuación y la clasificación de El Chaco se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de transporte

Repercusiones de los desastres

Servicios de emergencia

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 163 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,607
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 111 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,447
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 46 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,579
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 142 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,481
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 16 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,475
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 104 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,557

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
152 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,449

La puntuación y la clasificación de El Chaco se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

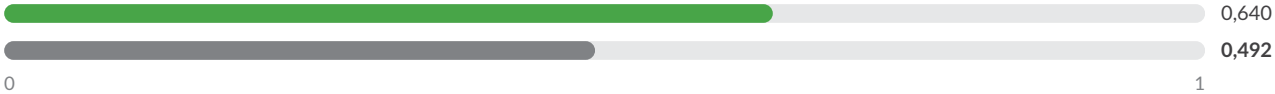
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

EL EMPALME

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

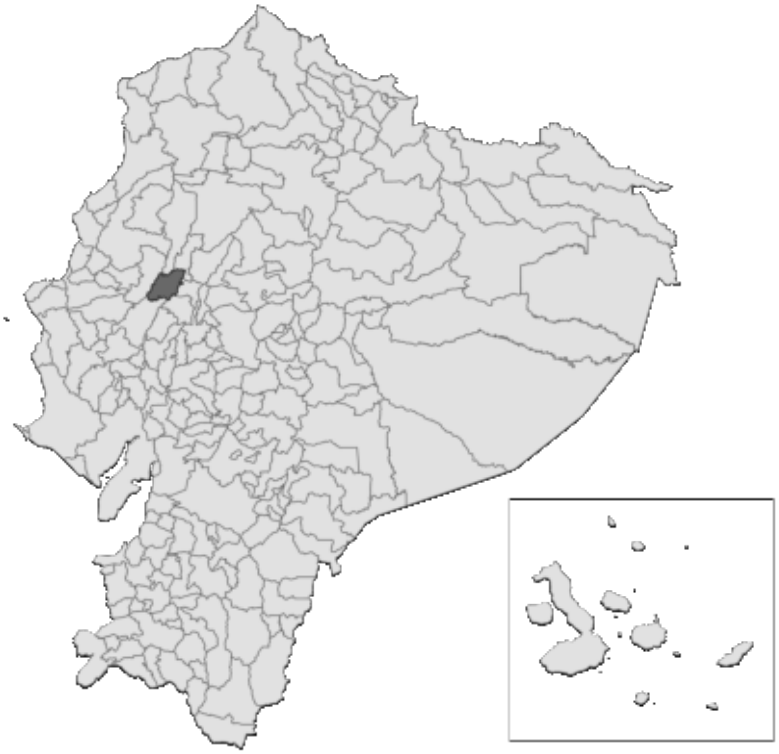
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

EL EMPALME

PROVINCIA: GUAYAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,562 • CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,576 • CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,439 • CLASIFICACIÓN: 158/221 CANTONES EVALUADOS

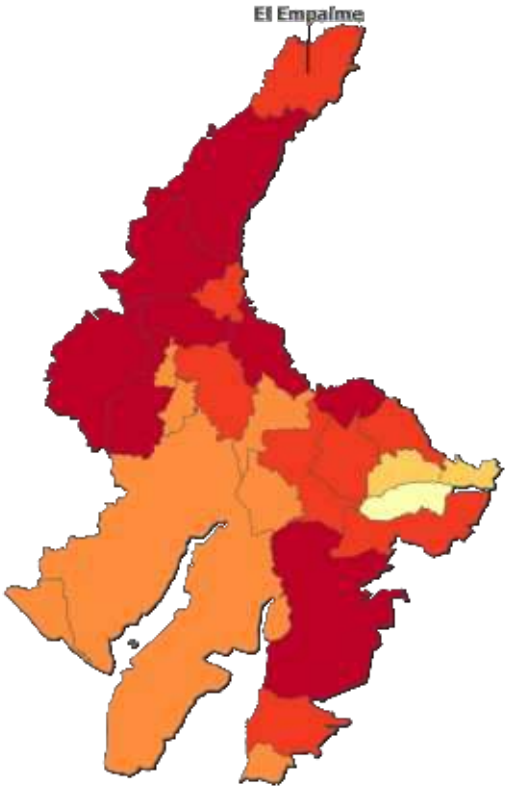
Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,475 • CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,568 • CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,418 • CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

EL EMPALME • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	**0,562**
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 56 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,568

MHE
0,568

MHE bruto
0,686

MHE relativo
0,450

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
87 367 personas expuestas
37 547 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
87 367 personas expuestas
37 547 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
1 %
1 012 personas expuestas
538 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Deslizamiento de tierra
<1%
98 personas expuestas
37 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 10 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
98 %
85 243 personas expuestas
36 722 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
69 %
60 715 personas expuestas
28 004 estructuras expuestas (75 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 76 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 31 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,576**

La vulnerabilidad en El Empalme se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,629

8,8 Promedio de años de escolarización

53,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

8,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

7,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

64 % Hogares sin acceso a internet

83,5 % Hogares sin acceso a televisión

87,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,717

57,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

6,8 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

58,5 % Hogares sin agua corriente

4,9 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,544

57,6 Razón de dependencia por edad

15,4 % Tasa de desempleo

71,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,691

8,5 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,690

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

77,1 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

9,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

50,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

78,6 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,507

9,4 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

3,8 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,5 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

27,7
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,5
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

28,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,526

31
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

35
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

85
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,619

19,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

15,9 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

21,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

88,8 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,481

122,9
Densidad de población (hab. por km²)

0,6 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

7,2
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,399

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 121 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,475**

El Empalme presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,500

52,9 %
Tasa de actividad

214 731
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,275

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 226,7
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,510

86,9 %
Participación electoral

72,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,484

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,461

4,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

87,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,548

96,6 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

70,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,256

4,4
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

11,3
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,670

12,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

16,7
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 147 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,418**

El cantón El Empalme presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,314

5,2
Distancia promedio al refugio (km)

1,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

97,2
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,523

6,9
Distancia promedio al hospital (km)

8,4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,9
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 158 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,439

La puntuación y la clasificación de El Empalme se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Marginación

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 31 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,701
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 7 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,703
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 132 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,405
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 178 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,185
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 34 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,693
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 63 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,604

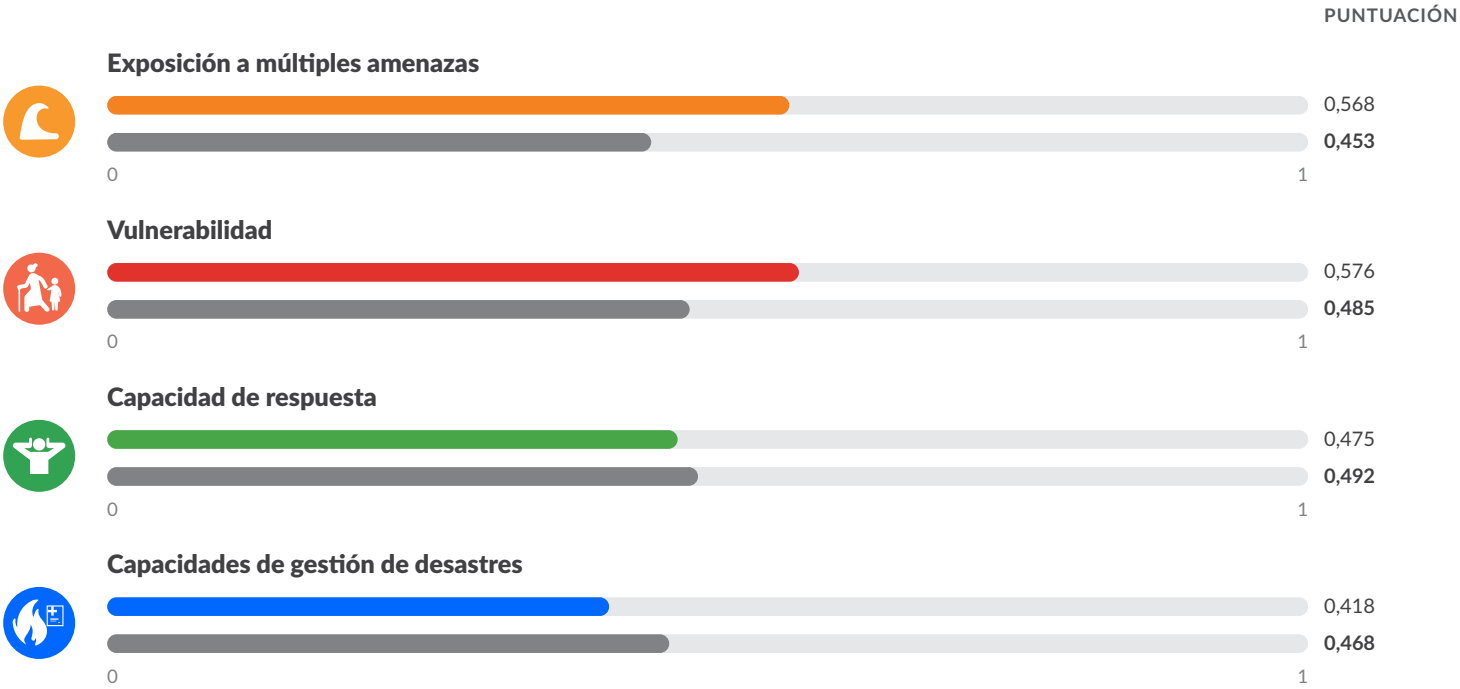
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
47 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,562

La puntuación y la clasificación de El Empalme se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

EL GUABO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

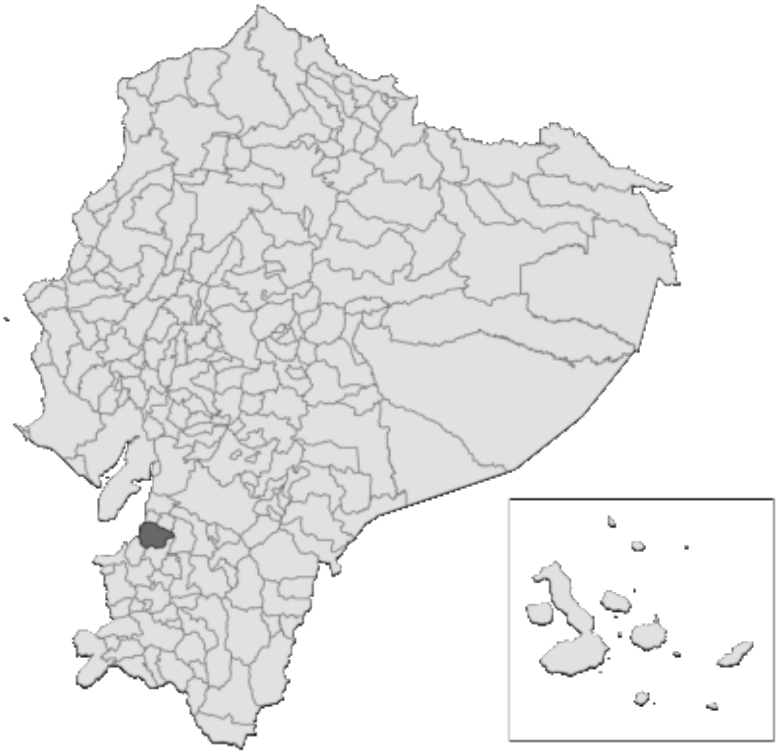
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

EL GUABO

PROVINCIA: EL ORO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,521 • CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,506 • CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,559 • CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS

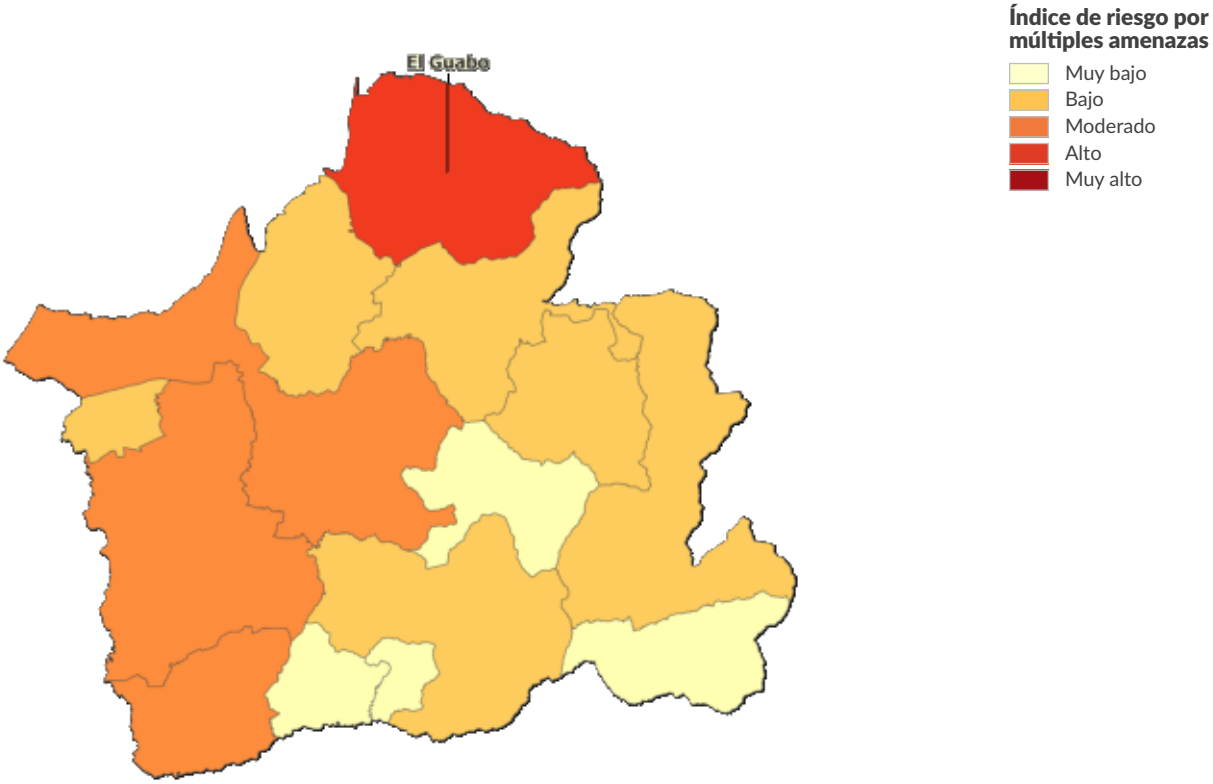
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,579 • CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,761 • CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,603 • CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE EL ORO

EL GUABO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



El Guabo	**0,521**
Santa Rosa	0,502
Arenillas	0,496
Las Lajas	0,485
Machala	0,469
Pasaje	0,454
Chilla	0,453
Piñas	0,440
Zaruma	0,440
Huaquillas	0,435
Portovelo	0,424
Balsas	0,420
Marcabelí	0,394
Atahualpa	0,366

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 12 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,761

MHE
0,761

MHE bruto
0,673

MHE relativo
0,849

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
5 %
2 999 personas expuestas
1 964 estructuras expuestas (8 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 17 %

Sequía
99 %
55 137 personas expuestas
24 128 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 95 %

Terremoto
100 %
55 819 personas expuestas
24 534 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
94 %
52 515 personas expuestas
22 905 estructuras expuestas (93 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 90 %

Inundación interior
44 %
24 695 personas expuestas
10 390 estructuras expuestas (42 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 49 %

Deslizamiento de tierra
2 %
907 personas expuestas
519 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
93 %
52 009 personas expuestas
22 965 estructuras expuestas (94 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 89 %

Aumento del nivel del mar
2 %
1 146 personas expuestas
743 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Tsunami
89 %
49 934 personas expuestas
22 003 estructuras expuestas (90 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 80 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
8 %
4 324 personas expuestas
2 159 estructuras expuestas (9 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 14 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 89 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,506**

La vulnerabilidad en El Guabo se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,436

10 Promedio de años de escolarización

48 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,1 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

43,5 % Hogares sin acceso a internet

74,8 % Hogares sin acceso a televisión

78,8 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,523

81,8 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

67,1 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

30,2 % Hogares sin agua corriente

12,3 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,382

55,2 Razón de dependencia por edad

9,2 % Tasa de desempleo

52,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

4,2 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,596

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

58 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

6,3 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

58,4 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

70 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,409

7,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,683

53 Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4,6 Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

48,1 Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3 Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,463

48
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

27
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

37
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,498

10,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

6,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

13 %
Viviendas con tejados en mal estado

88,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

12,1 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,582

102,7
Densidad de población (hab. por km^2)

1,5 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

26,8
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,622

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 52 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,579**

El Guabo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,651

60,4 %
Tasa de actividad

349 730
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,245

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-7 261,1
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,654

85,3 %
Participación electoral

94,7 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,544

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,436

4,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

84,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,642

98,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

73,1 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,402

11,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

12,9
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,695

6,2
Distancia promedio al aeropuerto (km)

21,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 29 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,603**

El cantón El Guabo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,561

1,7
Distancia promedio al refugio (km)

2,2 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,1
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

17
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,644

7,6
Distancia promedio al hospital (km)

4,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 53 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,559

La puntuación y la clasificación de El Guabo se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Repercusiones de los desastres

Capacidad de atención sanitaria

Marginación

Presiones demográficas

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 8 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,567
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 33 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,602
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 154 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,613
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 51 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,576
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 45 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,568
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 176 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,191
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 114 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,586
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 7 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,562
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 16 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,593
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 210 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,289

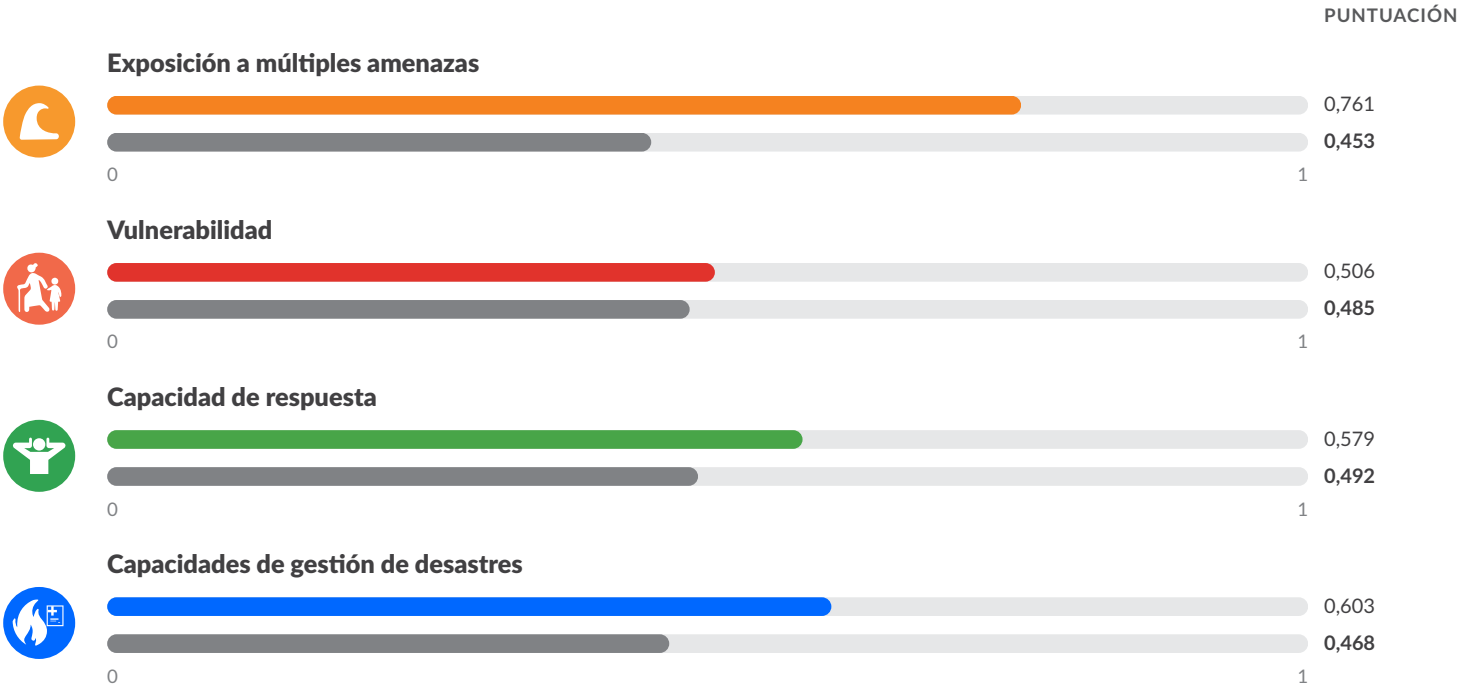
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
85 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,521

La puntuación y la clasificación de El Guabo se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

ELOY ALFARO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

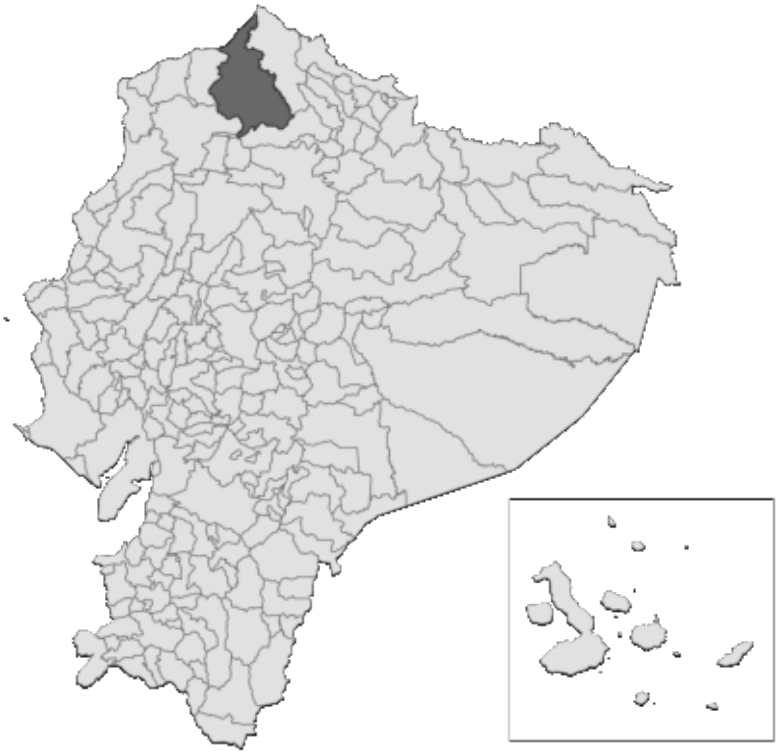
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

ELOY ALFARO

PROVINCIA: ESMERALDAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,631 • CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,352 • CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,578 • CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS

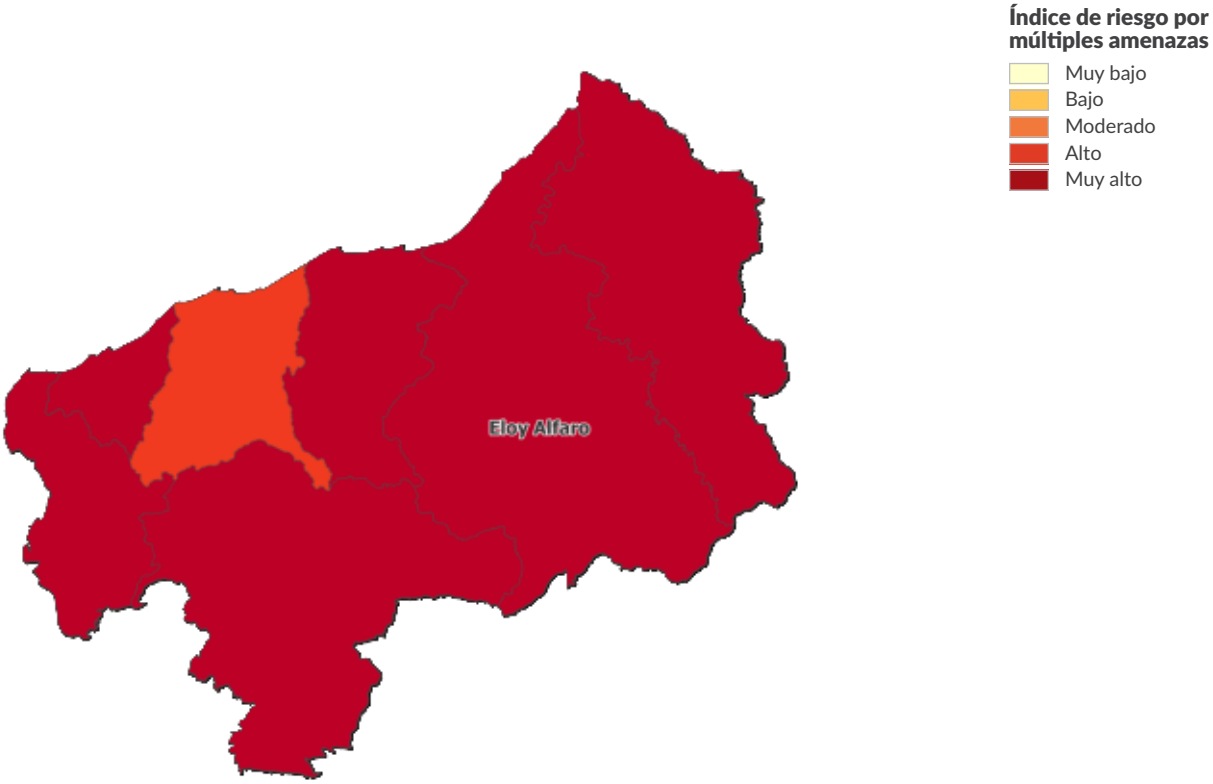
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,626 • CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS

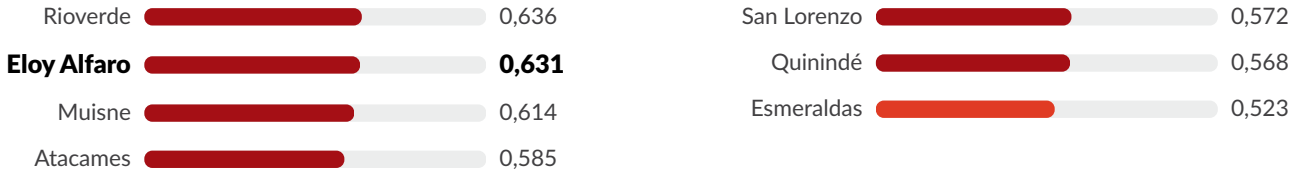
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,349 • CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,333 • CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE ESMERALDAS

ELOY ALFARO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 51 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,578

MHE
0,578

MHE bruto
0,604

MHE relativo
0,552

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
13 %
6 743 personas expuestas
2 538 estructuras expuestas (14 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 21 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
50 853 personas expuestas
18 699 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
88 %
44 791 personas expuestas
15 305 estructuras expuestas (82 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 84 %

Inundación interior
29 %
14 964 personas expuestas
5 236 estructuras expuestas (28 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 23 %

Deslizamiento de tierra
2 %
1 192 personas expuestas
760 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
50 216 personas expuestas
18 183 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
3 %
1 627 personas expuestas
593 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Tsunami
50 %
25 489 personas expuestas
8 548 estructuras expuestas (46 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 61 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
63 %
32 042 personas expuestas
12 061 estructuras expuestas (65 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 48 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 10 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,626**

La vulnerabilidad en Eloy Alfaro se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,690

8,1 Promedio de años de escolarización

46,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

13,2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

10,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

83,6 % Hogares sin acceso a internet

76,2 % Hogares sin acceso a televisión

93,1 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,805

29,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

12,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

77 % Hogares sin agua corriente

6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,698

69 Razón de dependencia por edad

19,8 % Tasa de desempleo

87,6 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,9 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,562

5,2 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,784

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

74,7 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

6 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

97,7 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

84,1 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

10,3 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,516

20,8
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

27,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,5
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,565

13
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

38
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

123
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,777

28,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

2,9 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

32,2 %
Viviendas con tejados en mal estado

97,9 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

14,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,512

10,3
Densidad de población (hab. por km²)

1,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

13,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,35
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,332

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 201 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,349**

Eloy Alfaro presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 169/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,363

48,6 %
Tasa de actividad

73 646
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,398

37,5 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-37 340,1
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,281

81,1 %
Participación electoral

42,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 199/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,387

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,285

5,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

58,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,320

89 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

57,9 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,617

25,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

21,4
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,325

36
Distancia promedio al aeropuerto (km)

73,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 193 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,333**

El cantón Eloy Alfaro presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,380

6,8
Distancia promedio al refugio (km)

6,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,9
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

73,5
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,285

21,7
Distancia promedio al hospital (km)

19,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

11
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 211 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,352

La puntuación y la clasificación de Eloy Alfaro se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**
- **Marginación**
- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**
- **Gobernanza**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

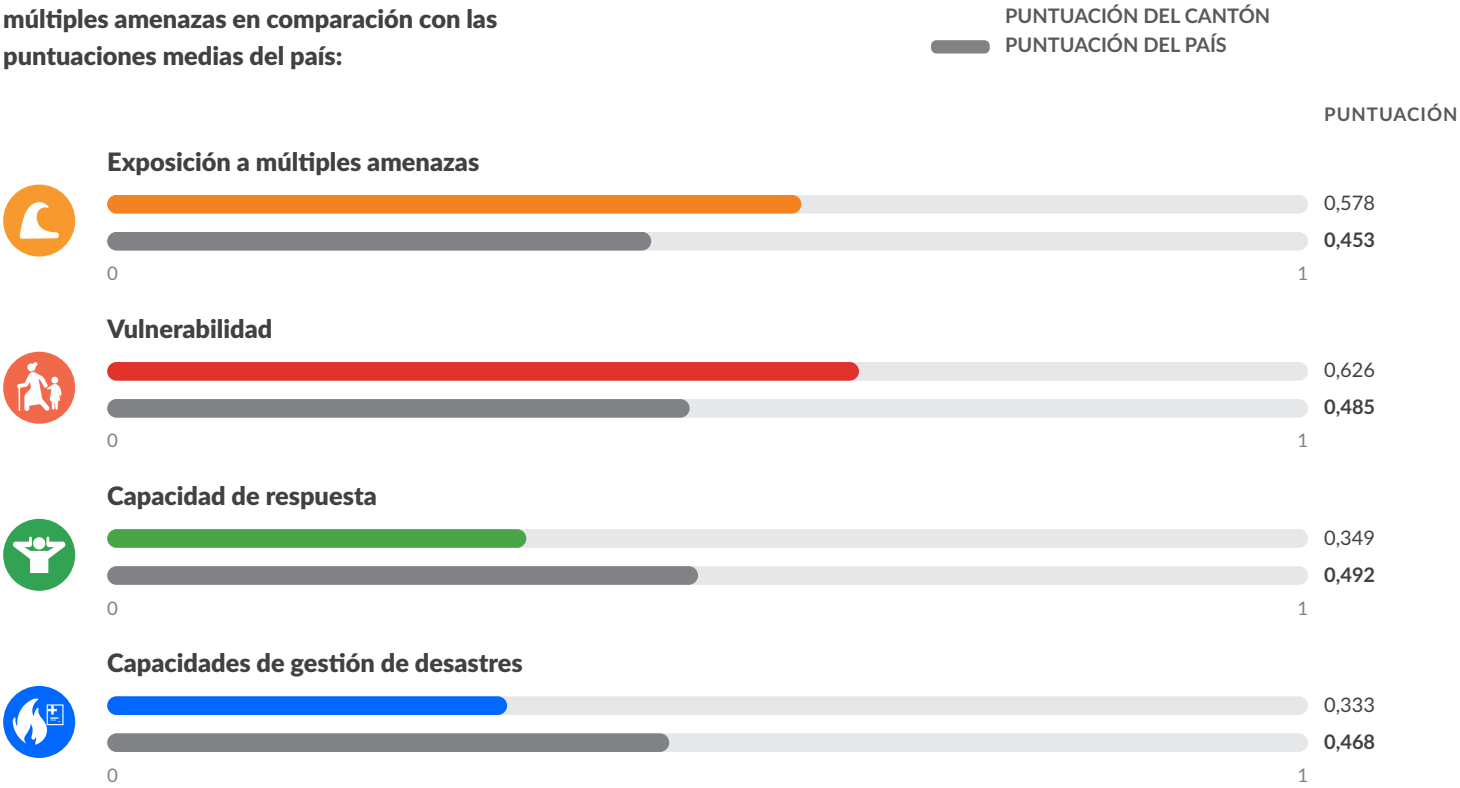
Inundación costera	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 1 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,749
Sequía	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 8 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,738
Calor extremo	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 24 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,657
Inundación interior	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 18 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,625
Deslizamiento de tierra	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 159 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,238
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 11 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,740
Aumento del nivel del mar	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 2 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,668
Tsunami	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 15 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,599
Volcán	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 91 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,572

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
5 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,631

La puntuación y la clasificación de Eloy Alfaro se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

EL PAN

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

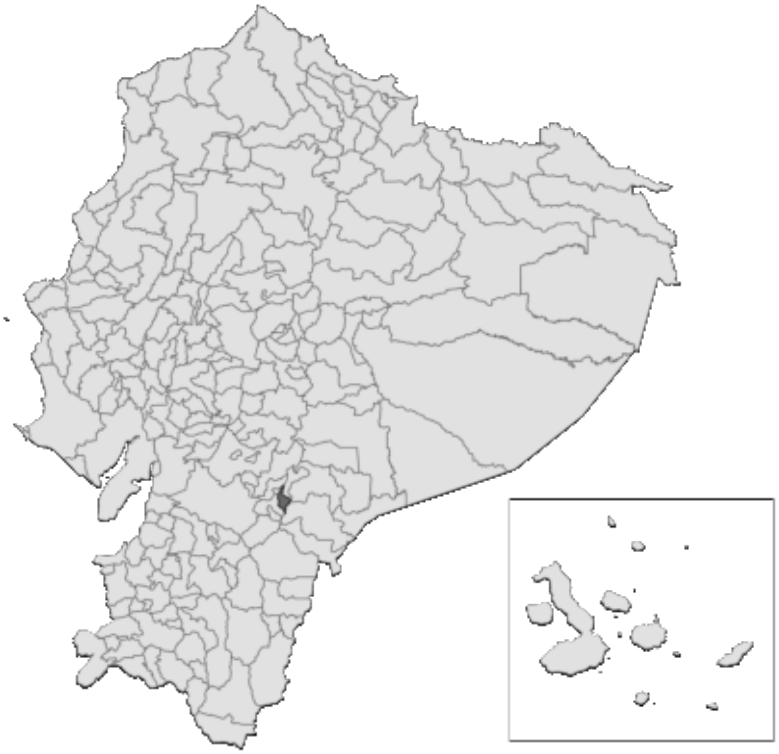
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

EL PAN

PROVINCIA: AZUAY



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,407 • CLASIFICACIÓN: 199/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,516 • CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,176 • CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS

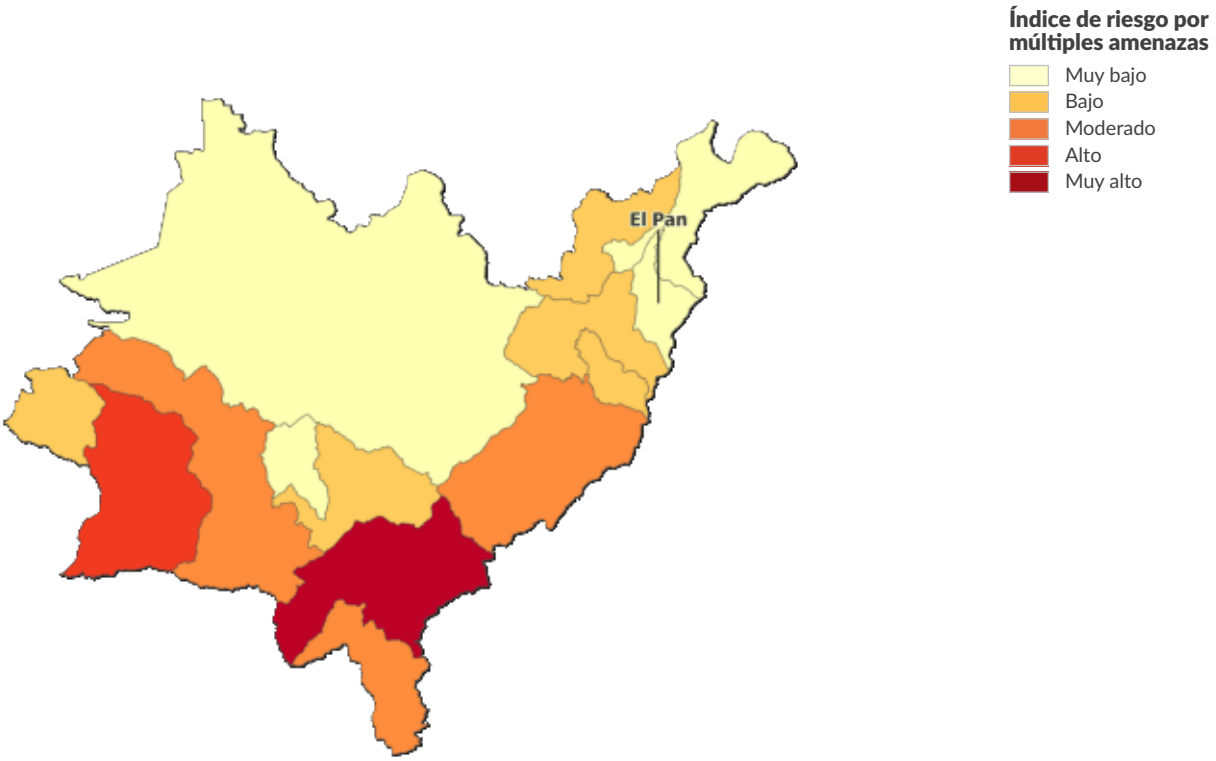
Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,374 • CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS

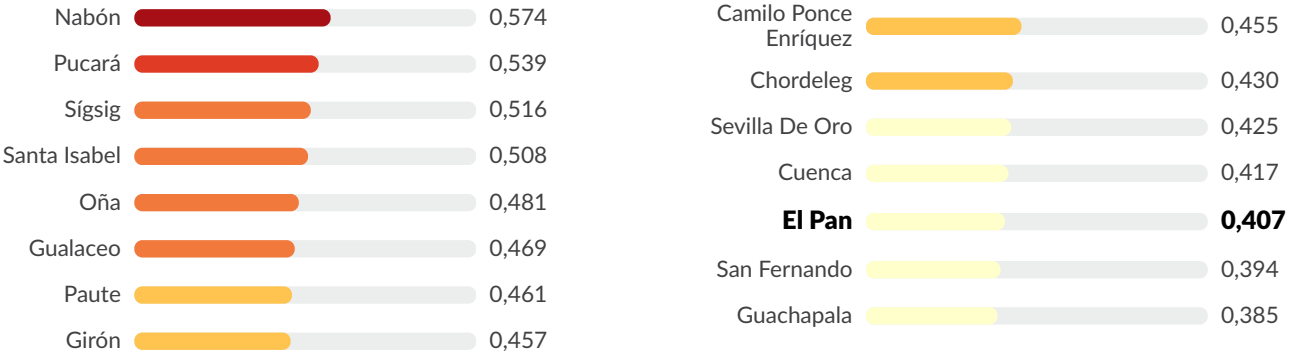
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,363 • CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,560 • CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE AZUAY

EL PAN • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 213 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,176

MHE
0,176

MHE bruto
0,149

MHE relativo
0,203

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
3 668 personas expuestas
3 610 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Deslizamiento de tierra
100 %
3 668 personas expuestas
3 437 estructuras expuestas (95 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
28 %
1 019 personas expuestas
720 estructuras expuestas (20 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
100 %
3 668 personas expuestas
3 610 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 201 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,374**

La vulnerabilidad en El Pan se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a la situación de salud vulnerable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,553

8,5
Promedio de años de escolarización

57,7 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

6,7 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,8 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

36,4 %
Hogares sin acceso a internet

87,6 %
Hogares sin acceso a televisión

73,5 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,227

85,5 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

74 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

12,2 %
Hogares sin agua corriente

1 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

71,6
Razón de dependencia por edad

9,9 %
Tasa de desempleo

25,6 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

1,4 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,397

2,6 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,430

0,4
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

9,9
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,7 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

100 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

42,9 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,491

16,9 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

13,6 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,096

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

11,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,635

103
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

46
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

74
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,364

9,5 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

4,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

19,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

75,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

3 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,228

19,9
Densidad de población (hab. por km²)

-0,6
Variación media anual de la población (2010-2022)

-2,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,24
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,215

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 193 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,363**

El Pan presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,157

48,9 %
Tasa de actividad

4 013
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,337

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 104,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,343

73 %
Participación electoral

81,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,597

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,667

28,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

81,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,854

98,6 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

89,9 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,503

10,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

25,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,363

37,3
Distancia promedio al aeropuerto (km)

105,9
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 55 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,560**

El cantón El Pan presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,393

1,9
Distancia promedio al refugio (km)

2,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

35,4
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,727

11,7
Distancia promedio al hospital (km)

2,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 84 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,516

La puntuación y la clasificación de El Pan se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad económica

Gobernanza

Capacidad de transporte

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 184 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,586
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 217 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 36 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,606
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 200 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,252
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 54 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,621

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
199 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,407

La puntuación y la clasificación de El Pan se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,176
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,374
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,363
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,560
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

EL PANGUI

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

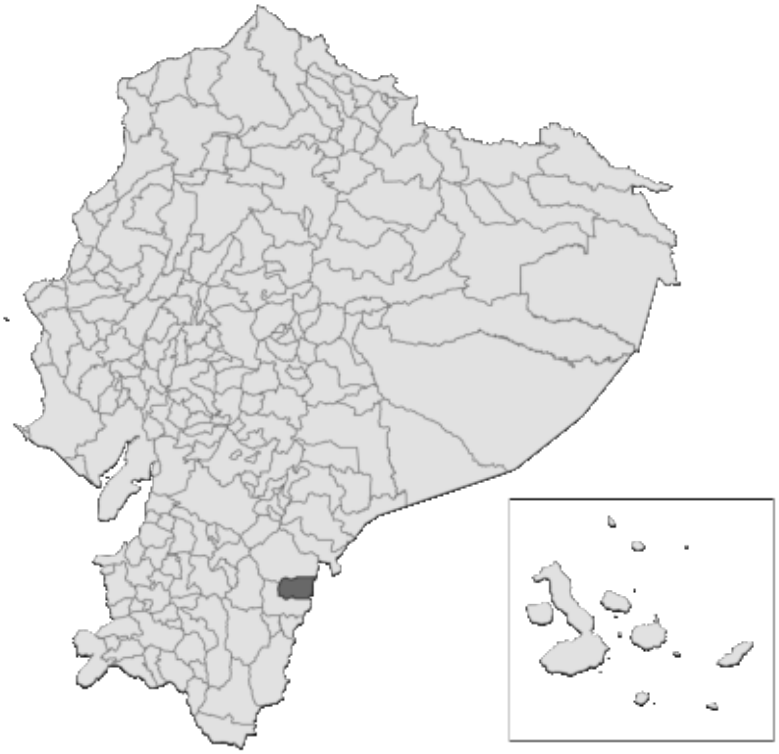
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

EL PANGUI

PROVINCIA: ZAMORA CHINCHIPE



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,428 • CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,513 • CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,501 • CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS

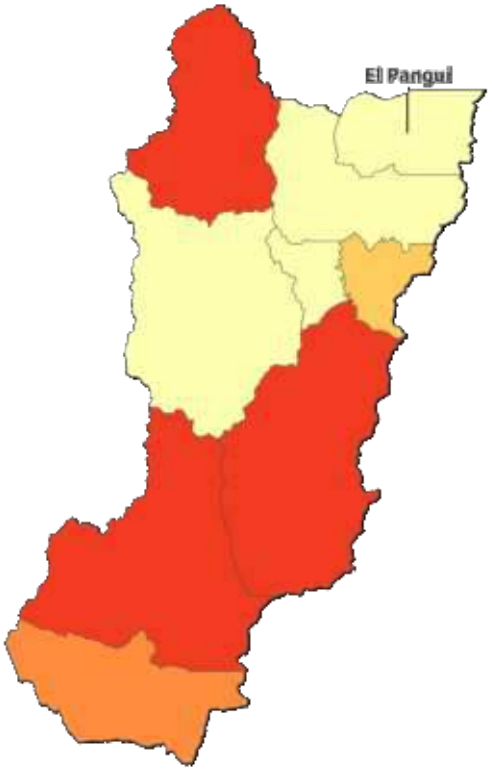
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,539 • CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,214 • CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,478 • CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE ZAMORA CHINCHIPE

EL PANGUI • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Palanda	0,535
Yacuambi	0,535
Nangaritza	0,524
Chinchipe	0,511
Paquisha	0,465
Centinela Del Cóndor	0,428
El Pangui	**0,428**
Zamora	0,419
Yantzaza	0,399

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 206 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,214

MHE
0,214

MHE bruto
0,301

MHE relativo
0,127

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
10 452 personas expuestas
9 685 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
10 %
1 037 personas expuestas
1 339 estructuras expuestas (14 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Deslizamiento de tierra
35 %
3 703 personas expuestas
3 832 estructuras expuestas (40 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 51 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
10 380 personas expuestas
9 538 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
13 %
1 307 personas expuestas
2 021 estructuras expuestas (21 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 34 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 84 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,513**

La vulnerabilidad en El Pangui se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,426

10,2 Promedio de años de escolarización

46,5 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

38,5 % Hogares sin acceso a internet

79 % Hogares sin acceso a televisión

73,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,531

78,2 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

62,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

32,3 % Hogares sin agua corriente

10,3 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,548

62,1 Razón de dependencia por edad

16,2 % Tasa de desempleo

50,2 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,9 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,650

7,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,556

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

79,4 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

5,4 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

81,4 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

38,4 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,290

4,4 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,346

23,9
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

29,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,395

16
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,375

8,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

10 %
Viviendas con tejados en mal estado

85,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,664

20,2
Densidad de población (hab. por km²)

3,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

22,7
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,33
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,689

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 73 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,539**

El Pangui presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,708

59,8 %
Tasa de actividad

877 479
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,353

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-103,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 158/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,416

79,8 %
Participación electoral

78,5 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,555

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,572

7,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

88,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,551

95,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

74 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,635

19,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

31,3
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,460

22,3
Distancia promedio al aeropuerto (km)

59,8
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,6
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 91 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,478**

El cantón El Pangui presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,449

1,8
Distancia promedio al refugio (km)

18,5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

65,3
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

23,2
Distancia promedio al hospital (km)

6,2
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 95 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

La puntuación y la clasificación de El Pangui se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Repercusiones de los desastres**
- **Presiones demográficas**
- **Gobernanza**
- **Marginación**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

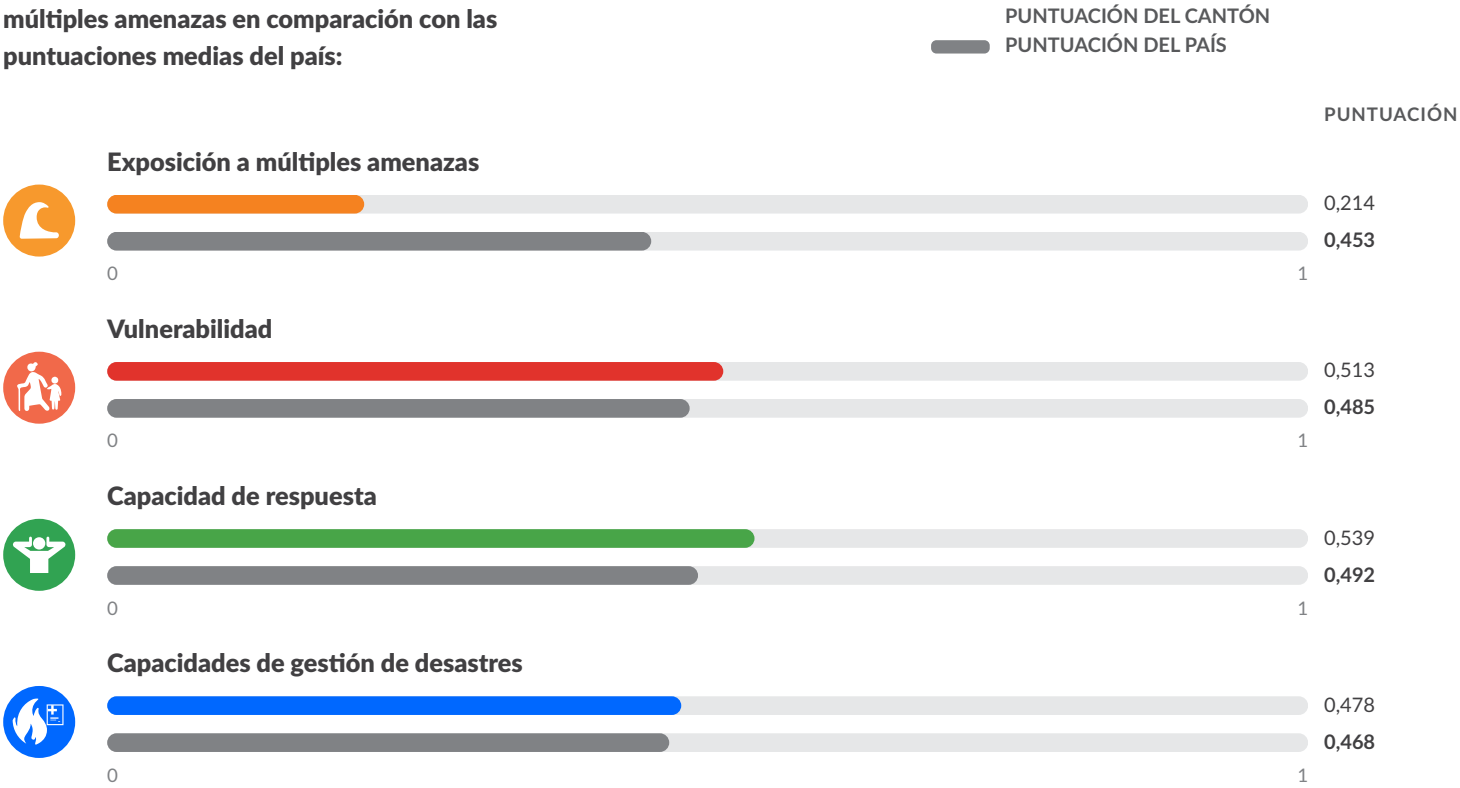
Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 138 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,621
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 113 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,440
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 96 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,447
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 80 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,640
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 197 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,350

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
176 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,428

La puntuación y la clasificación de El Pangui se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

EL TAMBO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

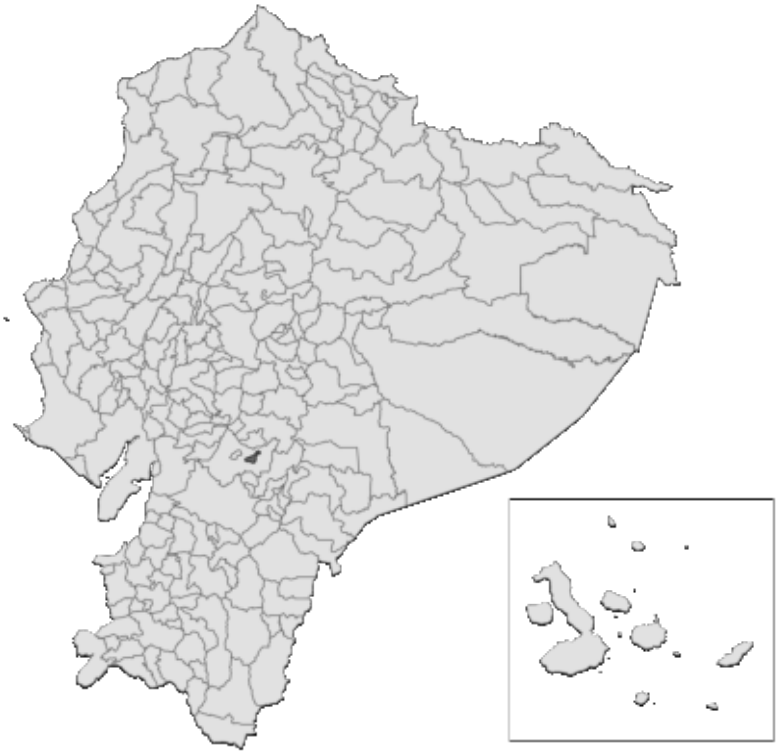
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

EL TAMBO

PROVINCIA: CAÑAR



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,399 • CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,560 • CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,278 • CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,415 • CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,481 • CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,614 • CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CAÑAR

EL TAMBO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Suscal	0,506
Cañar	0,504
Déleg	0,479
Biblián	0,457
Azogues	0,445
La Troncal	0,426
El Tambo	**0,399**

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 186 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,278

MHE
0,278

MHE bruto
0,325

MHE relativo
0,232

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
81 %
8 743 personas expuestas
7 324 estructuras expuestas (84 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 74 %

Terremoto
100 %
10 732 personas expuestas
8 685 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
0 %
0 personas expuestas
3 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Deslizamiento de tierra
52 %
5 596 personas expuestas
4 810 estructuras expuestas (55 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 37 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
<1%
54 personas expuestas
94 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
74 %
7 913 personas expuestas
6 712 estructuras expuestas (77 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 86 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 175 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,415**

La vulnerabilidad en El Tambo se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,497

9,2 Promedio de años de escolarización

43,2 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

11,8 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

10,4 % Tasa de analfabetismo entre adultos

34,9 % Hogares sin acceso a internet

75,5 % Hogares sin acceso a televisión

71,5 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 199/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,272

96,3 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

77,7 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

21,2 % Hogares sin agua corriente

4,2 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

64,7 Razón de dependencia por edad

13,8 % Tasa de desempleo

34,6 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,174

0,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,376

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

59,4 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,4 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

47,3 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

25 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,457

10,2 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

8,2 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

4,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 197/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,161

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

32,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,519

18
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

48
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

73
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,354

9,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,8 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

19,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

71,9 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,418

147,2
Densidad de población (hab. por km²)

-0,1
Variación media anual de la población (2010-2022)

3,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,482

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 117 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,481**

El Tambo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,326

51,8 %
Tasa de actividad

23 825
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,734

33,1 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-311,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,472

75,2 %
Participación electoral

93 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,562

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,638

10,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

89,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,887

98,6 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

91,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,295

7,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

9,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 158/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,426

41,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

103,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2,9
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 25 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,614**

El cantón El Tambo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,461

1,3
Distancia promedio al refugio (km)

6,7 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

42,9
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,768

7,1
Distancia promedio al hospital (km)

2
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 51 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,560

La puntuación y la clasificación de El Tambo se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Capacidad económica

Capacidad de transporte

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 74 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,515
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 187 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,582
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 213 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,150
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,430
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 219 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,032
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,527

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
200 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,399

La puntuación y la clasificación de El Tambo se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

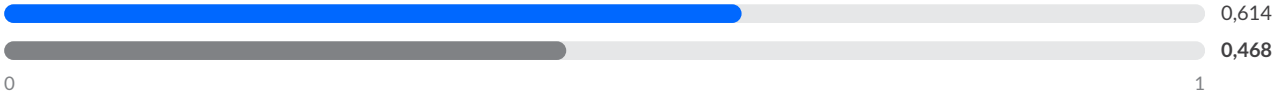
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

EL TRIUNFO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

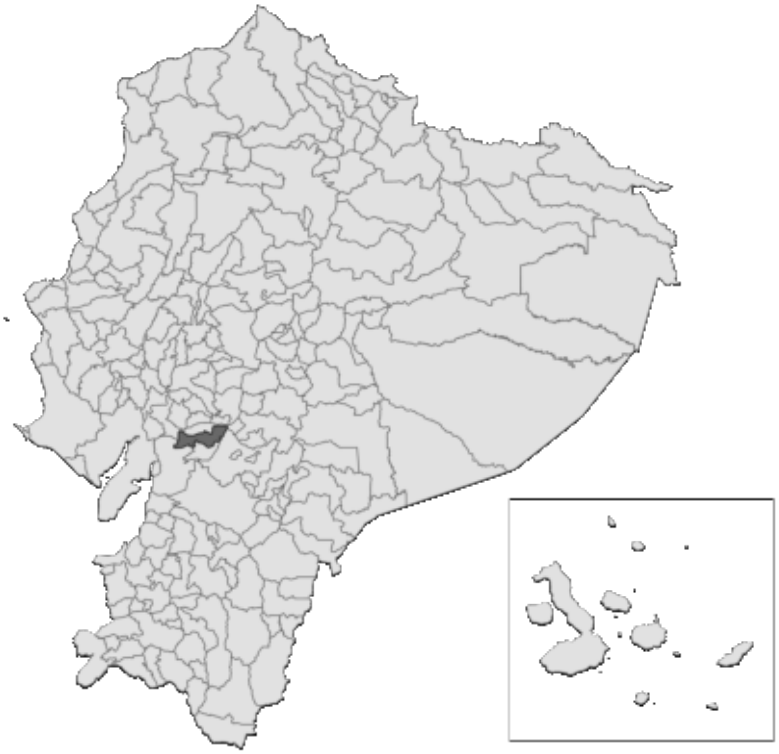
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

EL TRIUNFO

PROVINCIA: GUAYAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,543 • CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,534 • CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,452 • CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS

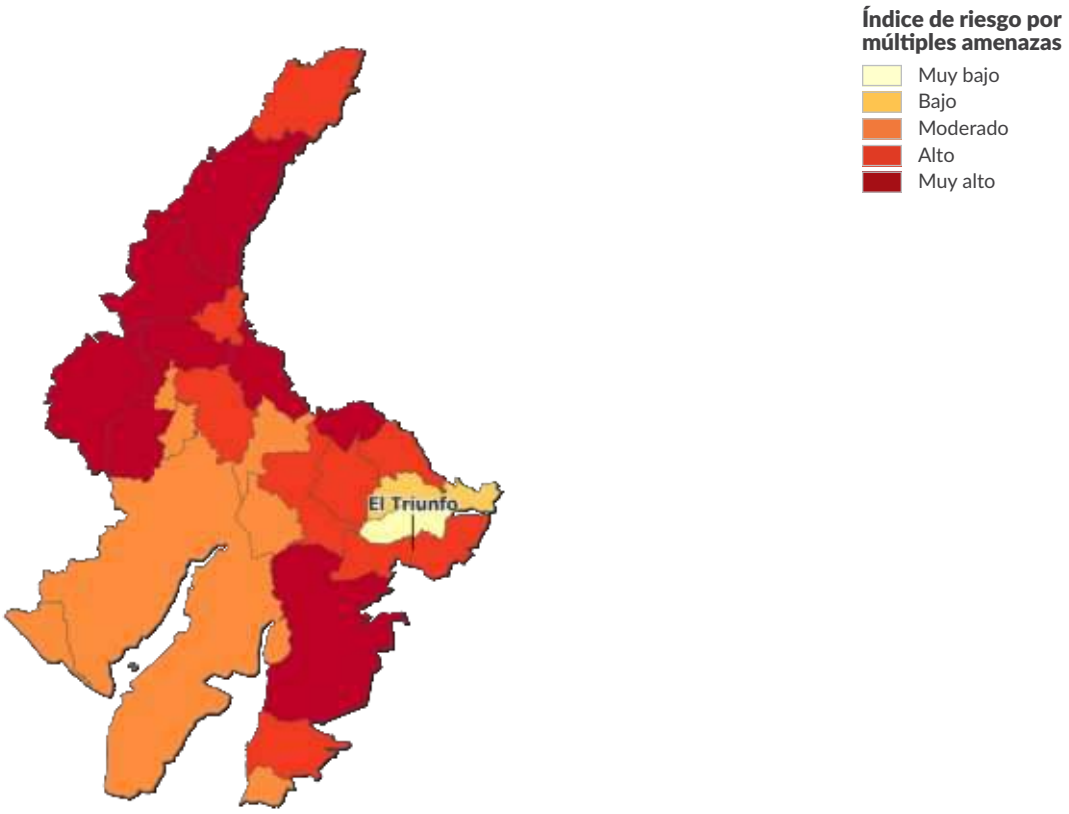
Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,485 • CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,529 • CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,405 • CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

EL TRIUNFO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	**0,543**
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 70 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,529

MHE
0,529

MHE bruto
0,613

MHE relativo
0,446

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
7 %
4 526 personas expuestas
1 800 estructuras expuestas (8 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 14 %

Terremoto
100 %
61 665 personas expuestas
23 974 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
67 %
41 166 personas expuestas
16 171 estructuras expuestas (67 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 74 %

Inundación interior
39 %
23 932 personas expuestas
8 560 estructuras expuestas (36 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 54 %

Deslizamiento de tierra
1 %
819 personas expuestas
466 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
61 176 personas expuestas
23 711 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
2 %
931 personas expuestas
550 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
61 %
37 416 personas expuestas
13 890 estructuras expuestas (58 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 53 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 70 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,534**

La vulnerabilidad en El Triunfo se debe principalmente a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,530

9,4 Promedio de años de escolarización

50,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

6,3 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

5,1 % Tasa de analfabetismo entre adultos

55,6 % Hogares sin acceso a internet

72,7 % Hogares sin acceso a televisión

85,4 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,549

74,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

35,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

30,2 % Hogares sin agua corriente

6,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,487

61,2 Razón de dependencia por edad

12,7 % Tasa de desempleo

56,1 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,574

5,5 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,574

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

56,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

6,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

60,2 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

58 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,579

10,2 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

8,1 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,583

18
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4,3
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

24,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,5
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,489

42
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

27
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

59
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,590

16,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

9,2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

20,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

89,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

11,3 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,588

108,1
Densidad de población (hab. por km²)

1,5 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

18
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,32
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,367

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 114 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,485**

El Triunfo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,547

56,2 %
Tasa de actividad

212 958
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,289

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-4 563,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,534

81,6 %
Participación electoral

90,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,439

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,407

3,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

85,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,549

97,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

63,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,164

4,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

6,3
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,634

9,2
Distancia promedio al aeropuerto (km)

50,7
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,9
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 156 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,405**

El cantón El Triunfo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,283

4,8
Distancia promedio al refugio (km)

0,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,3
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

54,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,527

7,4
Distancia promedio al hospital (km)

6,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,9
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 144 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,452

La puntuación y la clasificación de El Triunfo se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Apoyo a la atención a la población

Capacidad de comunicaciones

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 107 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,280
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 51 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,684
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 58 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,556
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 14 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,629
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 172 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,199
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 38 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,689
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 57 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,203
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 125 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,530

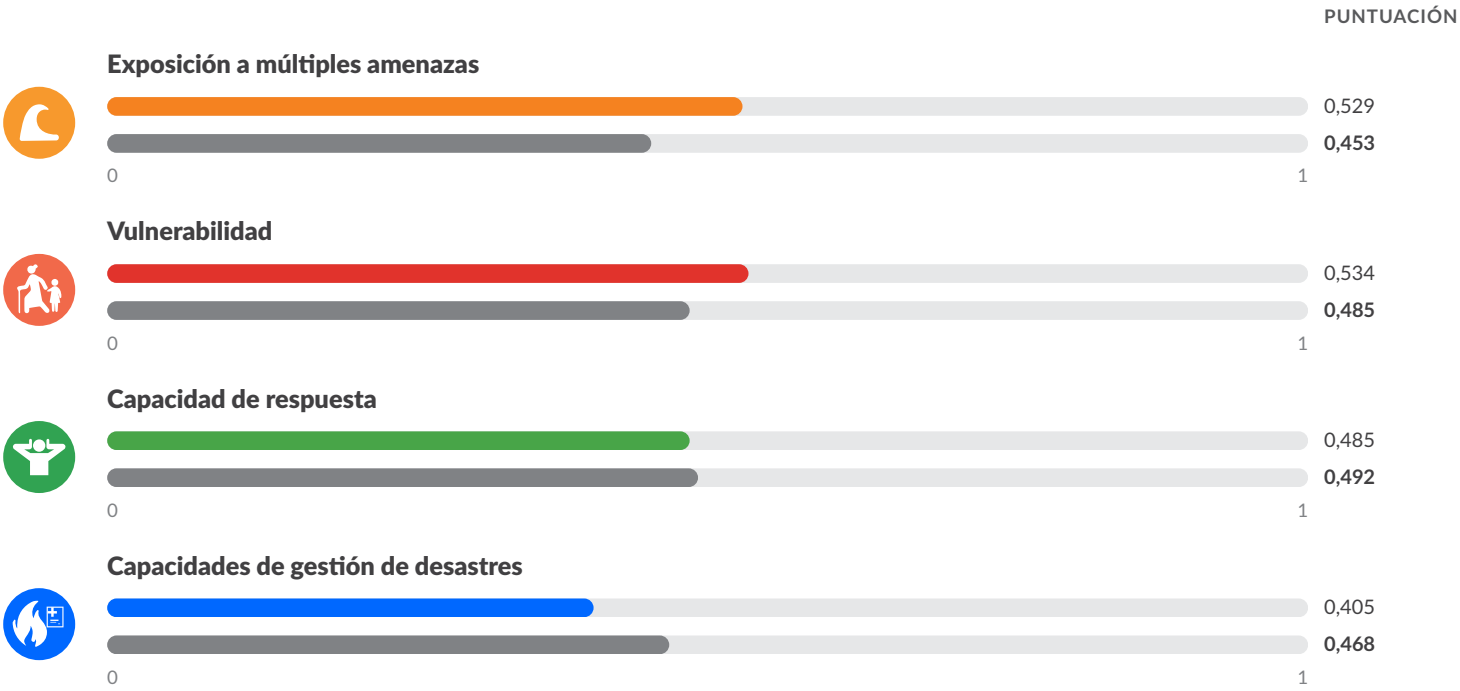
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
60 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,543

La puntuación y la clasificación de El Triunfo se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

ESMERALDAS

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

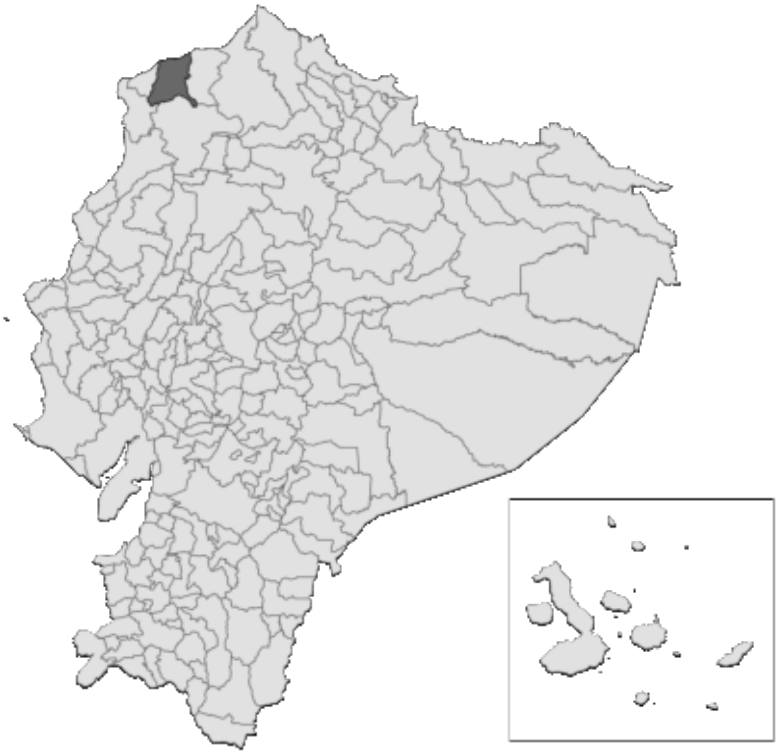
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

ESMERALDAS

PROVINCIA: ESMERALDAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,523 • CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,459 • CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,584 • CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS

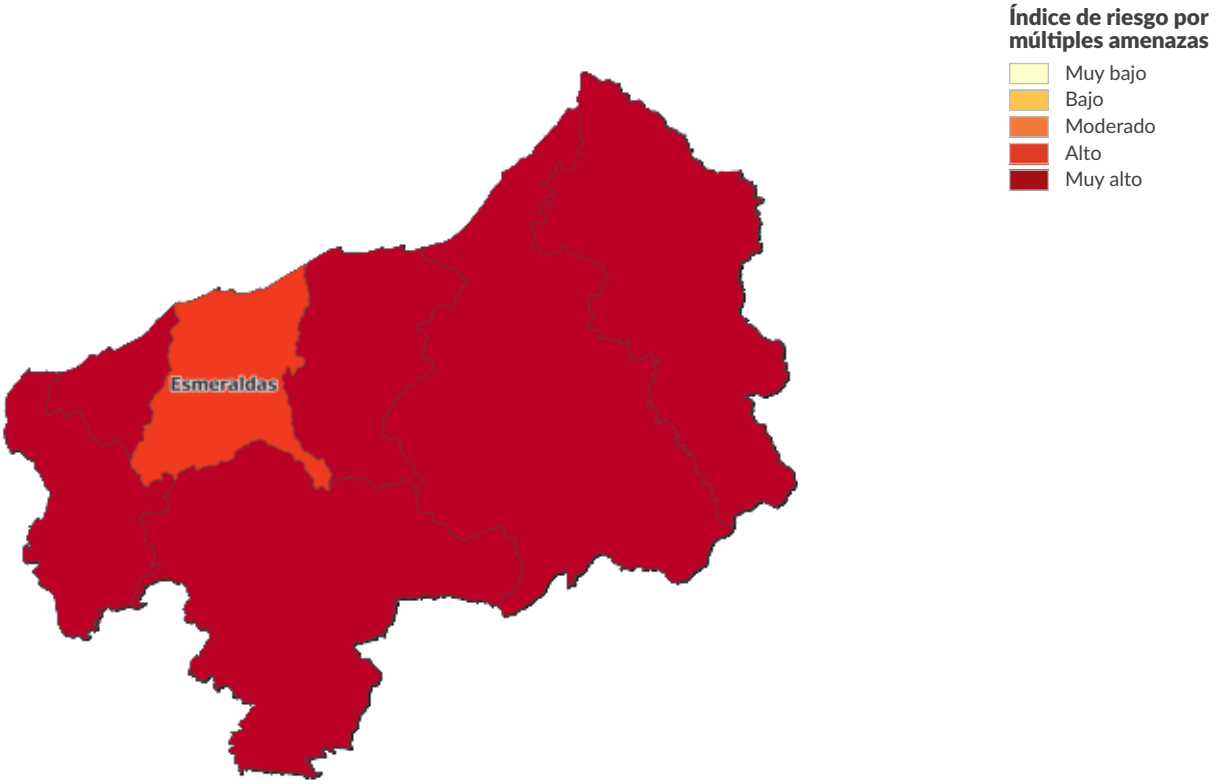
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,565 • CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS

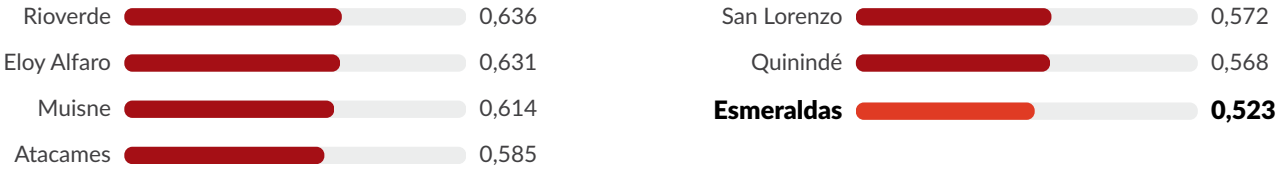
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,845 • CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,647 • CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE ESMERALDAS

ESMERALDAS • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 7 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,845

MHE
0,845

MHE bruto
0,919

MHE relativo
0,770

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
4 %
8 619 personas expuestas
2 938 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 13 %

Sequía
93 %
223 007 personas expuestas
99 814 estructuras expuestas (92 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 78 %

Terremoto
100 %
240 196 personas expuestas
108 846 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
39 %
93 876 personas expuestas
46 579 estructuras expuestas (43 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 50 %

Inundación interior
4 %
9 105 personas expuestas
4 610 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 13 %

Deslizamiento de tierra
13 %
32 121 personas expuestas
13 165 estructuras expuestas (12 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 13 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
238 469 personas expuestas
108 614 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 88 %

Aumento del nivel del mar
<1%
1 149 personas expuestas
464 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Tsunami
35 %
84 064 personas expuestas
40 246 estructuras expuestas (37 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 54 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
79 %
189 371 personas expuestas
79 977 estructuras expuestas (73 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 77 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 140 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,459**

La vulnerabilidad en Esmeraldas se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,320

12,3 Promedio de años de escolarización

27,3 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,9 % Tasa de analfabetismo entre adultos

49,5 % Hogares sin acceso a internet

74,2 % Hogares sin acceso a televisión

67,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 185/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,326

87,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

74,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

23,3 % Hogares sin agua corriente

3,3 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,515

60 Razón de dependencia por edad

27,8 % Tasa de desempleo

38,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,720

9,4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,394

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

51,1 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

42,5 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

40 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

6,8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

2,6 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,529

23,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

8,3
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,2
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,528

52
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

44
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

42
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,499

15,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

5,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

16,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

85,8 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8,2 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,521

157,4
Densidad de población (hab. por km²)

0,9 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

14,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,587

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 57 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,565**

Esmeraldas presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,612

52,9 %
Tasa de actividad

1 032 042
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,402

5,8 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-10 973,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,488

78,1 %
Participación electoral

90,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,649

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,621

20,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

81,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,633

97,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

78,9 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,623

23,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

23,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,721

10,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

10
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,4
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 17 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,647**

El cantón Esmeraldas presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,638

2
Distancia promedio al refugio (km)

3,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,7
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

9,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,657

5,6
Distancia promedio al hospital (km)

4,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 40 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,584

La puntuación y la clasificación de Esmeraldas se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Repercusiones de los desastres

Presiones demográficas

Limitaciones económicas

Gobernanza

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 10 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,521
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,590
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 131 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,625
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 74 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,445
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 119 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,427
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 135 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,336
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 107 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,606
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 18 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,459
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 37 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,476
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 118 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,545

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
83 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,523

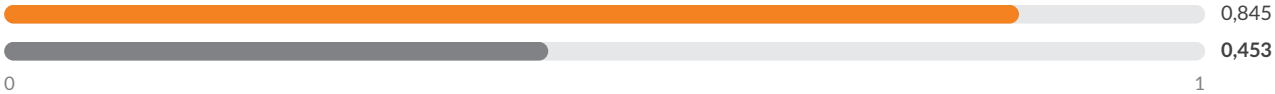
La puntuación y la clasificación de Esmeraldas se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

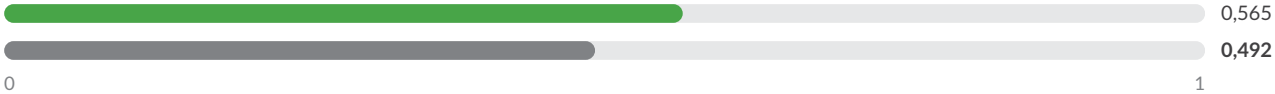
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

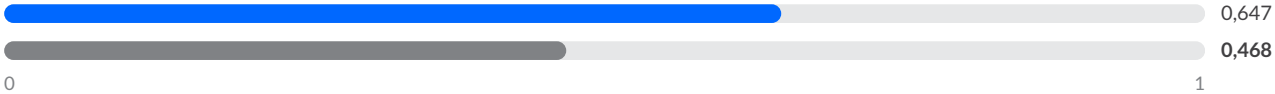


Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

ESPEJO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

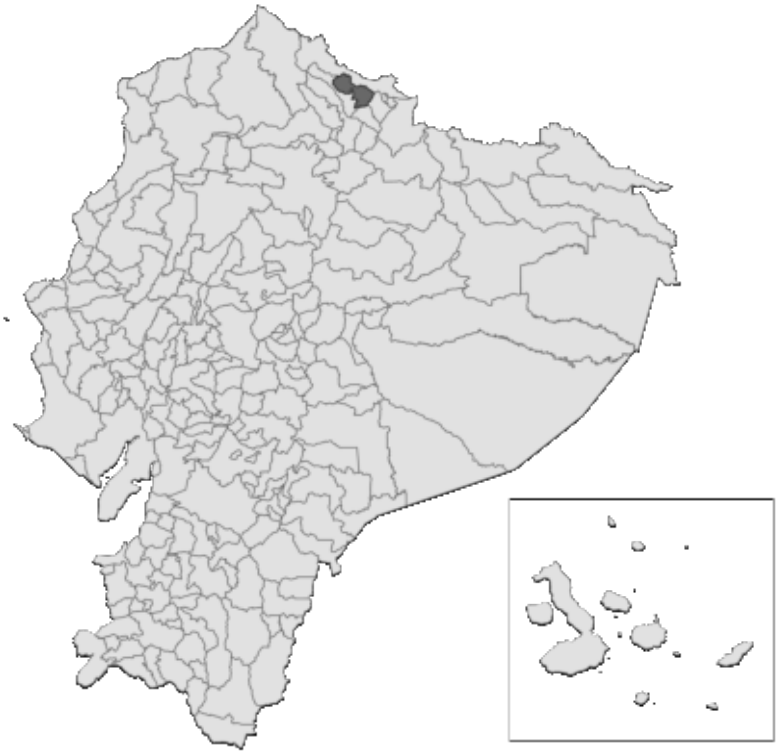
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

ESPEJO

PROVINCIA: CARCHI



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,361 • CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,596 • CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,235 • CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,439 • CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,589 • CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS

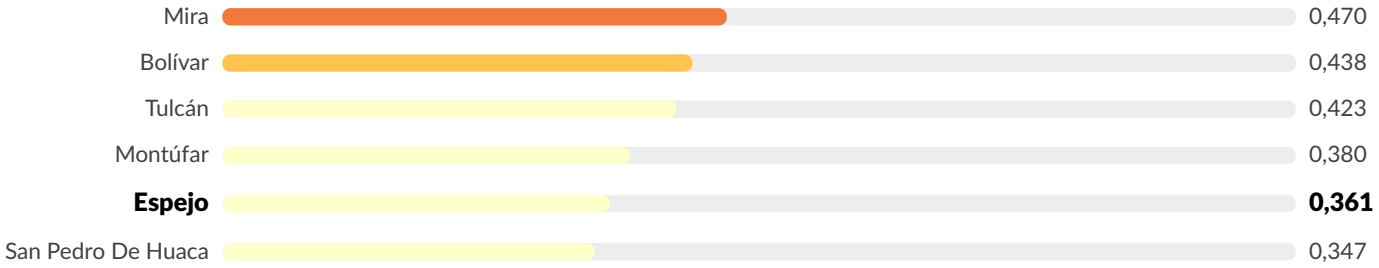
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,640 • CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CARCHI

ESPEJO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 201 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,235

MHE
0,235

MHE bruto
0,326

MHE relativo
0,145

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
18 %
2 507 personas expuestas
1 043 estructuras expuestas (11 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Terremoto
100 %
14 309 personas expuestas
9 629 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
6 %
894 personas expuestas
437 estructuras expuestas (5 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Deslizamiento de tierra
59 %
8 390 personas expuestas
5 545 estructuras expuestas (58 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 79 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
30 %
4 291 personas expuestas
2 276 estructuras expuestas (24 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 56 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
<1%
27 personas expuestas
22 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Incendio forestal
61 %
8 778 personas expuestas
4 640 estructuras expuestas (48 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 51 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 154 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,439**

La vulnerabilidad en Espejo se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,439

10,2 Promedio de años de escolarización

48,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,8 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,4 % Tasa de analfabetismo entre adultos

42,5 % Hogares sin acceso a internet

82,7 % Hogares sin acceso a televisión

71,1 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,324

94,1 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

85,7 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

23 % Hogares sin agua corriente

7,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,351

55 Razón de dependencia por edad

7,2 % Tasa de desempleo

37,6 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,697

8,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,407

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

36,7 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,6 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

55,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

49,6 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,455

9,4 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

11,6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,186

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,2
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,846

58
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

60
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

78
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

165
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,474

20,5 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

23,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

77,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

7,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,495

25,6
Densidad de población (hab. por km²)

0,8 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

34,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,527

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 45 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,589**

Espejo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,488

59 %
Tasa de actividad

49 976
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,649

17,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 462,9
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,644

87,7 %
Participación electoral

89,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,615

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,662

24,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

83,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,841

98,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

88,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,675

29,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

24,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,280

35,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

162,9
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,9
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 19 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,640**

El cantón Espejo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,610

1,7
Distancia promedio al refugio (km)

15,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

37,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,670

6,1
Distancia promedio al hospital (km)

4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,5
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 31 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,596

La puntuación y la clasificación de Espejo se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de transporte

Repercusiones de los desastres

Capacidad económica

Presiones demográficas

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 113 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,224
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 204 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,562
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 151 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,369
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 74 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,486
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 167 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,385
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 44 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,137
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 175 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,424

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
216 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,361

La puntuación y la clasificación de Espejo se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

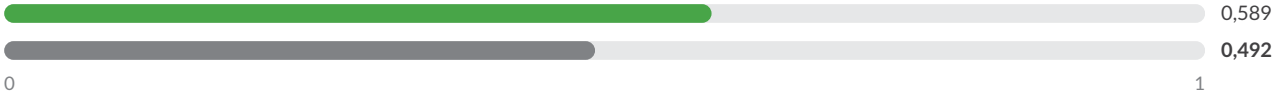
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

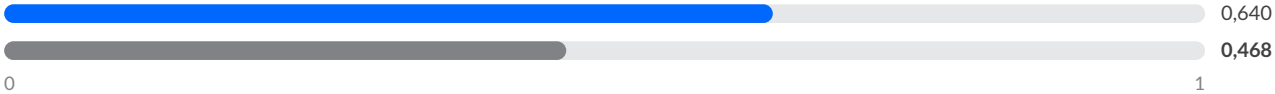
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

ESPÍNDOLA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

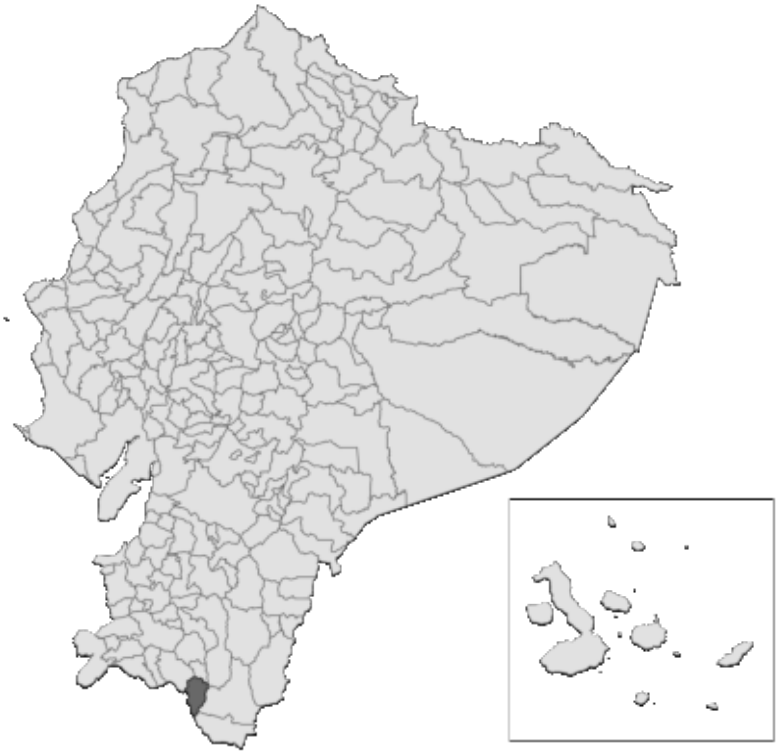
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

ESPÍNDOLA

PROVINCIA: LOJA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,548 • CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,582 • CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,405 • CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS

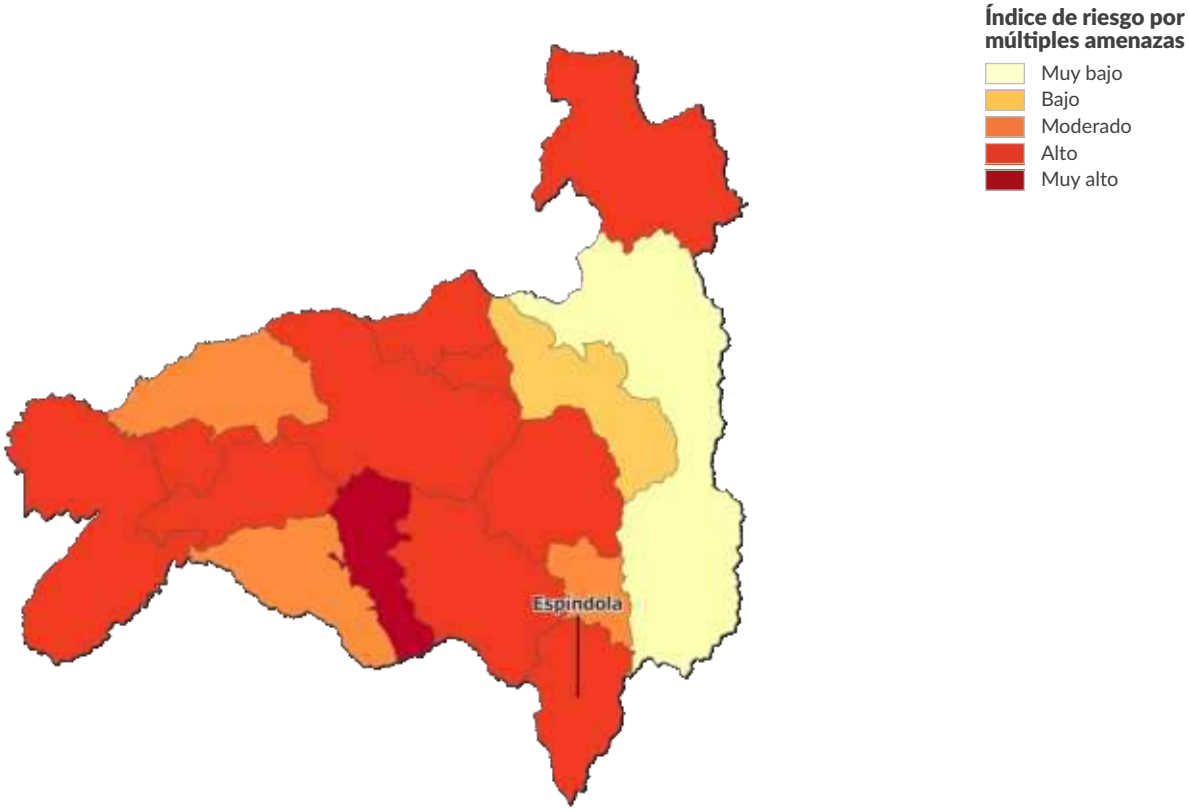
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,343 • CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS

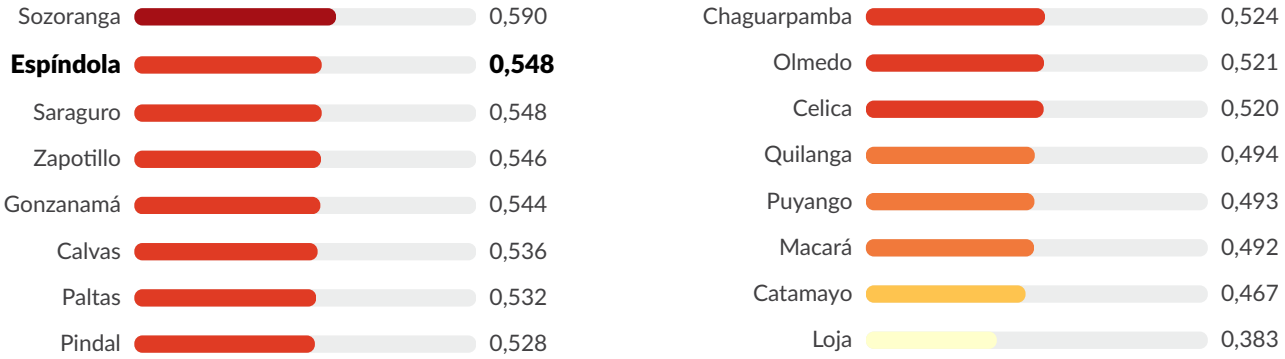
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,409 • CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,455 • CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOJA

ESPÍNDOLA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 129 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,409

MHE
0,409

MHE bruto
0,415

MHE relativo
0,403

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
72 %
11 967 personas expuestas
6 887 estructuras expuestas (72 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 61 %

Terremoto
100 %
16 533 personas expuestas
9 589 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
51 personas expuestas
125 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Deslizamiento de tierra
92 %
15 286 personas expuestas
8 985 estructuras expuestas (94 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 84 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
33 %
5 470 personas expuestas
3 219 estructuras expuestas (34 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 18 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
91 %
15 011 personas expuestas
8 852 estructuras expuestas (92 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 83 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 29 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,582**

La vulnerabilidad en Espíndola se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,685

8,2 Promedio de años de escolarización

62,2 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

6,2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

63,3 % Hogares sin acceso a internet

90,4 % Hogares sin acceso a televisión

86,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,674

70,6 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

30,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

53 % Hogares sin agua corriente

9,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,656

66,3 Razón de dependencia por edad

26,5 % Tasa de desempleo

71,3 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,426

3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,378

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

31,9 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,5 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

0 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

54,8 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,537

15,4 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

11,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,306

2,5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,8
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

11,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,817

114
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

60
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

61
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

75
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,637

27,5 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,6 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

32,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

91,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,377

27,4
Densidad de población (hab. por km²)

-0,5
Variación media anual de la población (2010-2022)

8,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,737

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 206 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,343**

Espíndola presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,242

46,7 %
Tasa de actividad

19 477
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,600

15,1 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 711,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,243

74 %
Participación electoral

60,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,458

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,443

8,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

76,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,422

95,4 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

56,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,652

24,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

27,6
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,314

55,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

96,8
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,9
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 114 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,455**

El cantón Espíndola presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,476

2,2
Distancia promedio al refugio (km)

3,6 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,1
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

62
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,435

9,9
Distancia promedio al hospital (km)

9,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

9,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 180 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,405

La puntuación y la clasificación de Espíndola se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad económica**
- **Gobernanza**
- **Repercusiones de los desastres**
- **Capacidad de transporte**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 52 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,560
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 51 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,684
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 168 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,341
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 15 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,666
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 164 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,397
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 34 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,651

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
52 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,548

La puntuación y la clasificación de Espíndola se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

FLAVIO ALFARO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

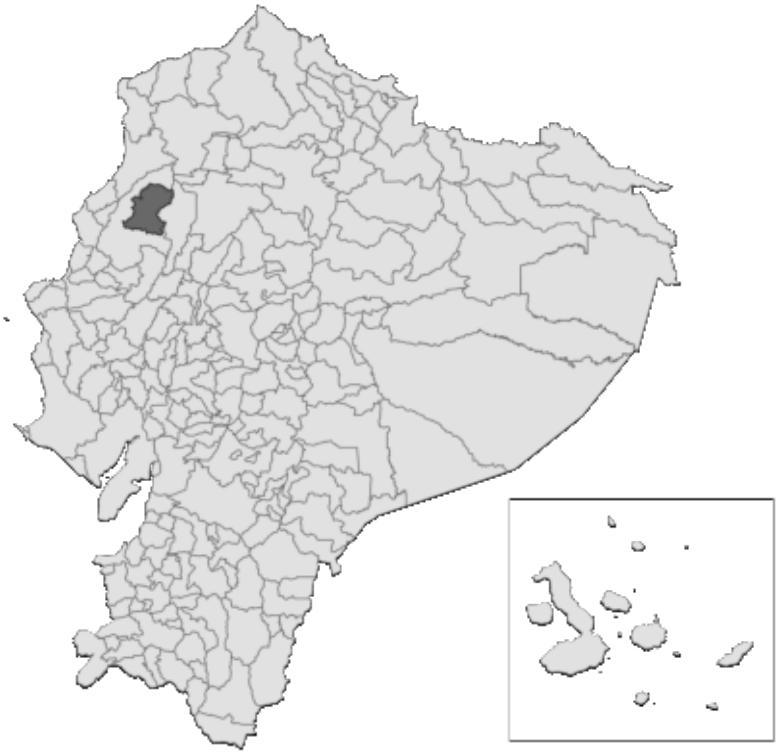
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

FLAVIO ALFARO

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,581 • CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,363 • CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,415 • CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS

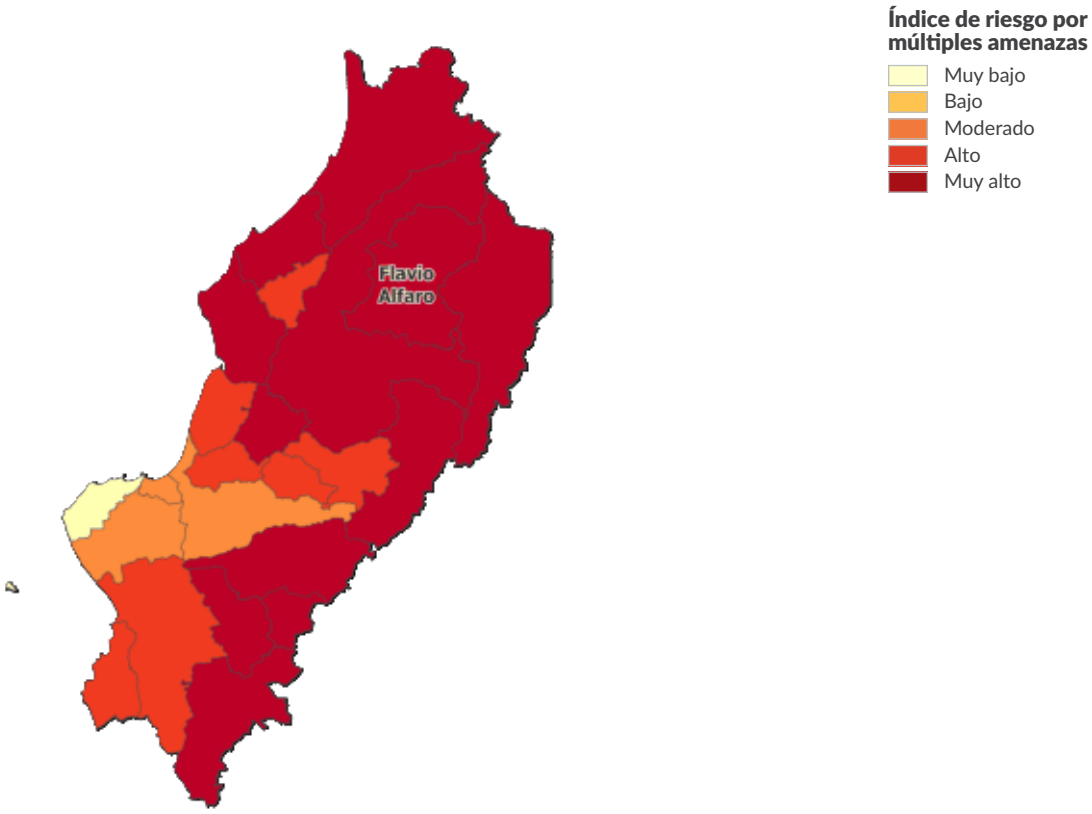
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,594 • CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,371 • CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,312 • CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

FLAVIO ALFARO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Pedernales	0,638
Santa Ana	0,627
Jama	0,625
Paján	0,623
San Vicente	0,623
Pichincha	0,619
Chone	0,617
24 de Mayo	0,607
Olmedo	0,592
Tosagua	0,587
Flavio Alfaro	**0,581**
El Carmen	0,574
Junín	0,565
Sucre	0,564
Bolívar	0,562
Puerto López	0,544
Jipijapa	0,532
Rocafuerte	0,527
Portoviejo	0,498
Montecristi	0,484
Jaramijó	0,471
Manta	0,415

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 127 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,415

MHE
0,415

MHE bruto
0,516

MHE relativo
0,314

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
3 %
886 personas expuestas
337 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Terremoto
100 %
29 261 personas expuestas
19 922 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
5 %
1 379 personas expuestas
746 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Inundación interior
17 %
5 060 personas expuestas
3 412 estructuras expuestas (17 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 25 %

Deslizamiento de tierra
31 %
9 123 personas expuestas
7 113 estructuras expuestas (36 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 27 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
29 229 personas expuestas
19 901 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
95 %
27 748 personas expuestas
18 644 estructuras expuestas (94 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 78 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 21 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,594**

La vulnerabilidad en Flavio Alfaro se debe principalmente a la marginación y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,679

8,4 Promedio de años de escolarización

51,9 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

11,4 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

8,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

77,4 % Hogares sin acceso a internet

79,4 % Hogares sin acceso a televisión

91,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,703

27,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

10,6 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

68,2 % Hogares sin agua corriente

1,6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,590

57,7 Razón de dependencia por edad

13,6 % Tasa de desempleo

85,2 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,9 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,652

7,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,788

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

64,1 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

9,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

86,7 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

95,4 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,460

7,2 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

2,6 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,344

27,3
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

23,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,690

53
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

36
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

47
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

108
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,598

18,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

22,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

17,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

92,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

7,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,359

19,6
Densidad de población (hab. por km²)

0,4 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

1,8
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,564

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 187 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,371**

Flavio Alfaro presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,382

52,7 %
Tasa de actividad

43 552
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,151

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-14 195,7
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,443

87,5 %
Participación electoral

55,2 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,361

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,174

2,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

62,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,412

92,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

65,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,440

12,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

14,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,419

53,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

44,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 200 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,312**

El cantón Flavio Alfaro presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,362

6,1
Distancia promedio al refugio (km)

5,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,2
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

115
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,261

13,2
Distancia promedio al hospital (km)

30,5
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

6,2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

13,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 206 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,363

La puntuación y la clasificación de Flavio Alfaro se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de comunicaciones

Marginación

Servicios de emergencia

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

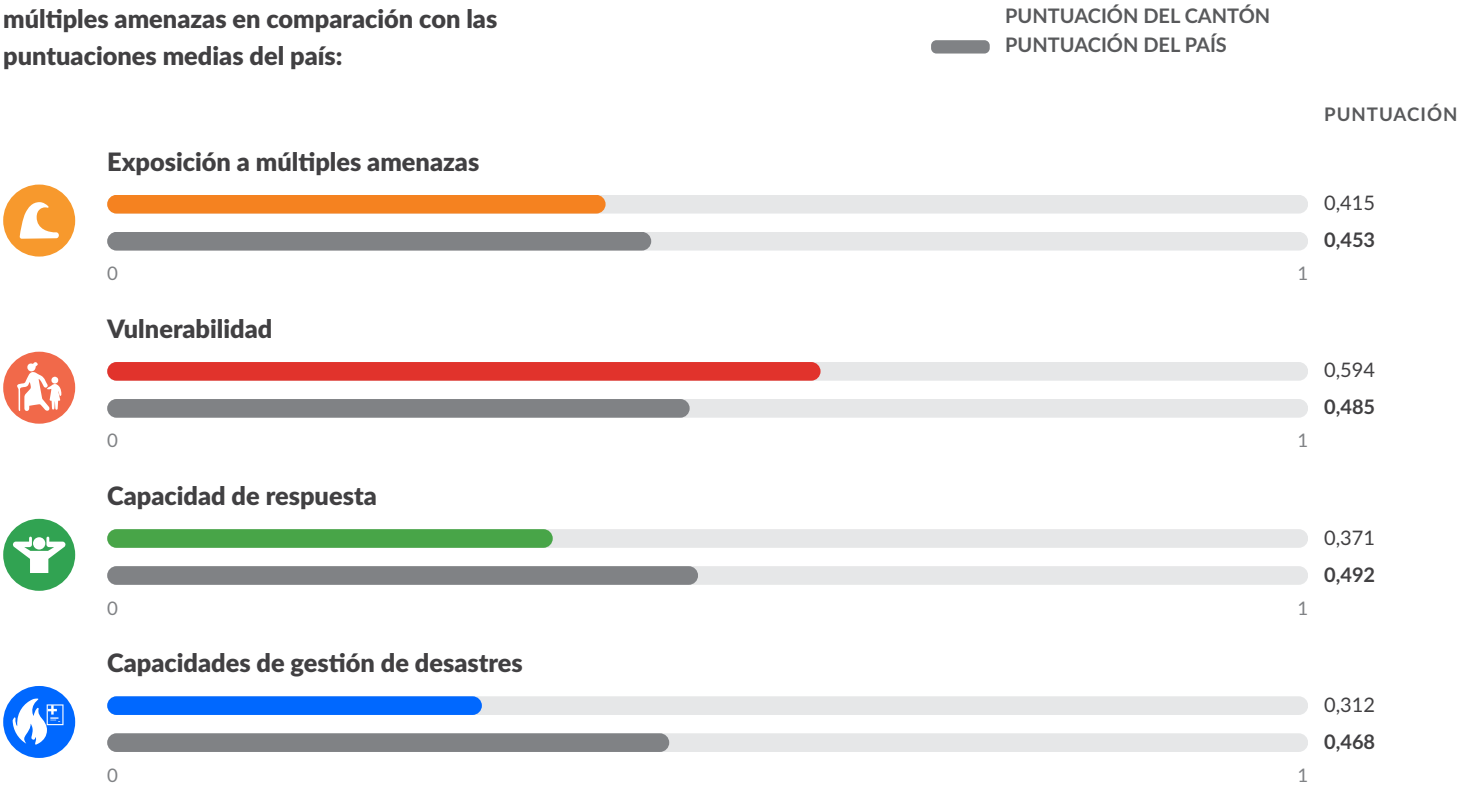
Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 121 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,184
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 18 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,725
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 90 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,200
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 37 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,582
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 84 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,463
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 9 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,742
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 17 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,685

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
29 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,581

La puntuación y la clasificación de Flavio Alfaro se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

FRANCISCO DE ORELLANA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

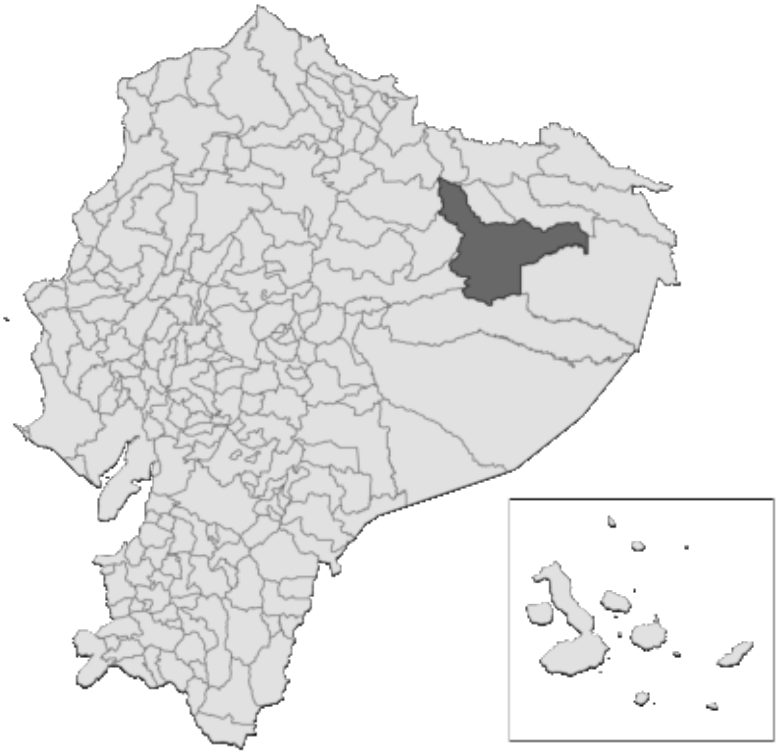
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

FRANCISCO DE ORELLANA

PROVINCIA: ORELLANA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,526 • CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,517 • CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,521 • CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,639 • CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,667 • CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,441 • CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE ORELLANA

FRANCISCO DE ORELLANA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 25 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,667

MHE
0,667

MHE bruto
0,768

MHE relativo
0,566

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
120 518 personas expuestas
59 048 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
98 %
118 584 personas expuestas
57 455 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

Inundación interior
14 %
16 753 personas expuestas
9 438 estructuras expuestas (16 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 18 %

Deslizamiento de tierra
<1%
189 personas expuestas
119 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
120 514 personas expuestas
58 860 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
79 %
94 638 personas expuestas
49 107 estructuras expuestas (83 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 72 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 81 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,517**

La vulnerabilidad en Francisco De Orellana se debe principalmente a las limitaciones económicas y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,367

11 Promedio de años de escolarización

37,9 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,5 % Tasa de analfabetismo entre adultos

52,8 % Hogares sin acceso a internet

71,2 % Hogares sin acceso a televisión

72,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,558

69 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

48,3 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

42,2 % Hogares sin agua corriente

5,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,626

59,7 Razón de dependencia por edad

23,9 % Tasa de desempleo

58,2 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,760

10,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,568

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

64 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

5,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

85 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

47 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,415

6,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

3,1 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,556

31,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4,4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13,1
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,357

26
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

8
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

24
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

26
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,520

17,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,8 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

20,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

85,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

11,3 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,596

13,4
Densidad de población (hab. por km²)

2,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

31,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,31
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,449

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 25 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,639**

Francisco De Orellana presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad energética y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,797

59,4 %
Tasa de actividad

3 303 019
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,883

32,9 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

30 552,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,523

84,4 %
Participación electoral

83 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,514

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,519

10,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

82,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,365

89,9 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

63,3 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 64/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,581

20
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

22,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,592

12,8
Distancia promedio al aeropuerto (km)

15,9
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 135 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,441**

El cantón Francisco De Orellana presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,509

4,1
Distancia promedio al refugio (km)

4,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

19,9
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,372

16,6
Distancia promedio al hospital (km)

16,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5,3
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 83 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,521

La puntuación y la clasificación de Francisco De Orellana se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad energética

Servicios de emergencia

Limitaciones económicas

Presiones demográficas

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 93 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,657
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 26 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,647
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 72 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,518
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 182 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,133
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 64 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,659
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 87 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,577

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
77 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,526

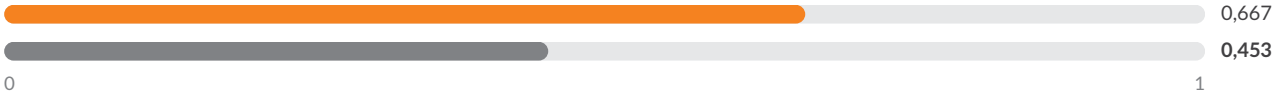
La puntuación y la clasificación de Francisco De Orellana se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

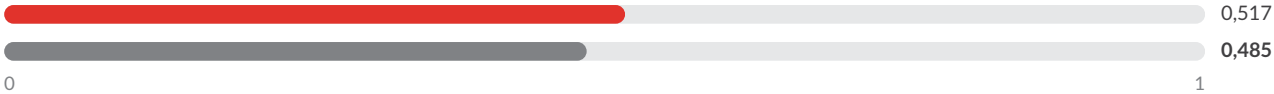
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

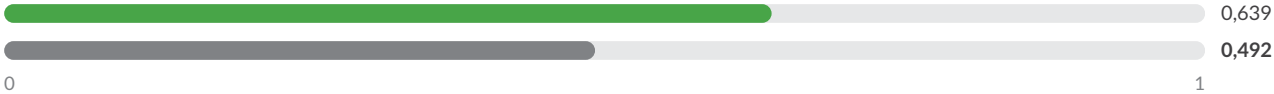
Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

GENERAL ANTONIO ELIZALDE

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

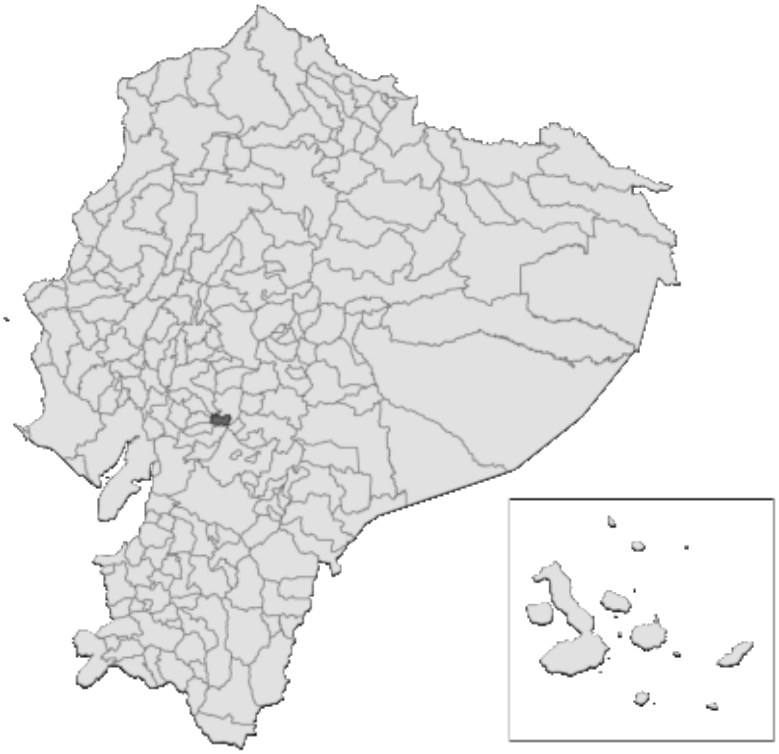
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

GENERAL ANTONIO ELIZALDE

PROVINCIA: GUAYAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,453 • CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,470 • CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,476 • CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS

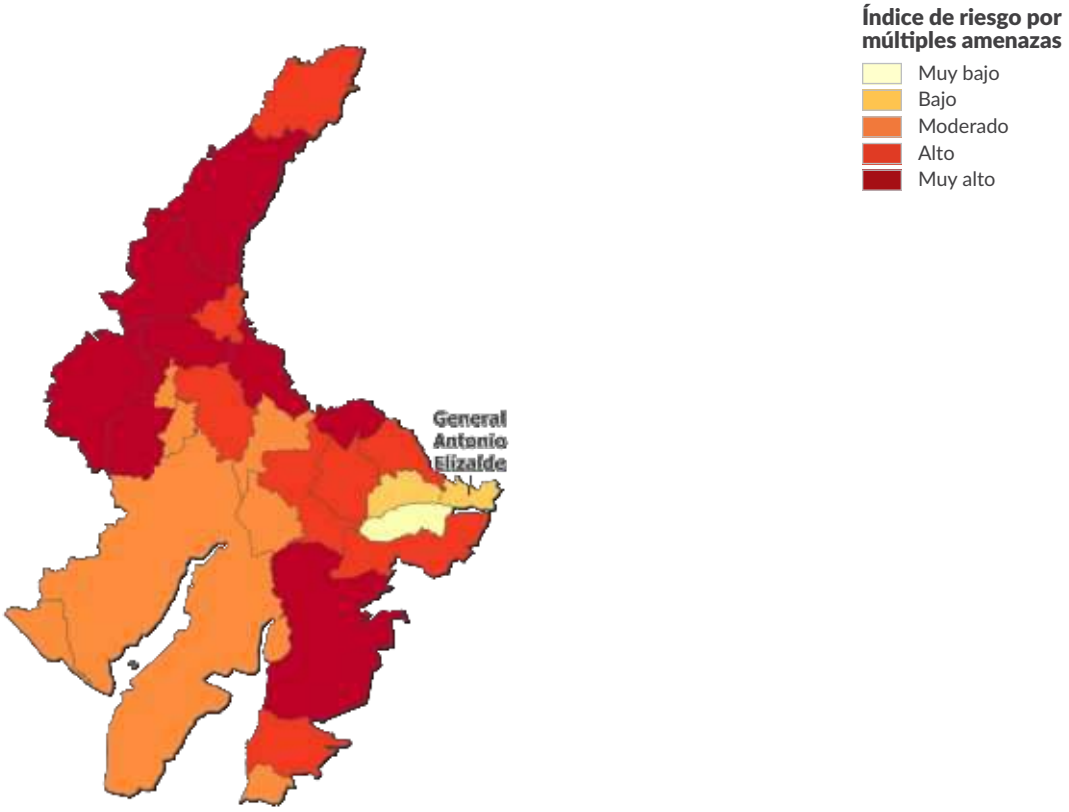
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,514 • CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,241 • CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,382 • CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

GENERAL ANTONIO ELIZALDE • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	**0,453**
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 198 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,241

MHE
0,241

MHE bruto
0,293

MHE relativo
0,188

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
12 170 personas expuestas
6 175 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
45 %
5 465 personas expuestas
2 026 estructuras expuestas (33 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 45 %

Deslizamiento de tierra
5 %
597 personas expuestas
405 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
12 165 personas expuestas
6 166 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
54 %
6 584 personas expuestas
2 844 estructuras expuestas (46 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 55 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 131 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,470**

La vulnerabilidad en General Antonio Elizalde se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,428

10,3 Promedio de años de escolarización

40,3 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

5,9 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,1 % Tasa de analfabetismo entre adultos

41,6 % Hogares sin acceso a internet

78,2 % Hogares sin acceso a televisión

74,1 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,463

73,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

55,6 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

28,9 % Hogares sin agua corriente

4,3 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,468

55,9 Razón de dependencia por edad

15,5 % Tasa de desempleo

46,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,596

5,9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 123/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,460

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

41,9 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

69,6 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

46,4 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,381

10,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

5,7 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,462

20,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

6,7
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,470

67
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

31
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,369

8,3 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

12,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

83,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,1 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,542

83,5
Densidad de población (hab. por km²)

0,9 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

24,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,625

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 89 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,514**

General Antonio Elizalde presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,507

60,7 %
Tasa de actividad

43 864
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,332

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 446,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,550

82,9 %
Participación electoral

89,5 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,547

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,516

8 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

84,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,684

97,9 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

80,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,369

10,2
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

11,9
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,618

6,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

55,7
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 170 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,382**

El cantón General Antonio Elizalde presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,292

4,8
Distancia promedio al refugio (km)

4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

66,5
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 128/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,472

25,9
Distancia promedio al hospital (km)

7,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 119 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,476

La puntuación y la clasificación de General Antonio Elizalde se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Apoyo a la atención a la población

Capacidad de atención sanitaria

Repercusiones de los desastres

Presiones demográficas

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 119 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,633
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 43 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,574
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 165 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,222
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 63 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,660
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 155 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,476

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
150 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,453

La puntuación y la clasificación de General Antonio Elizalde se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,241
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,470
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,514
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,382
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

GIRÓN

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

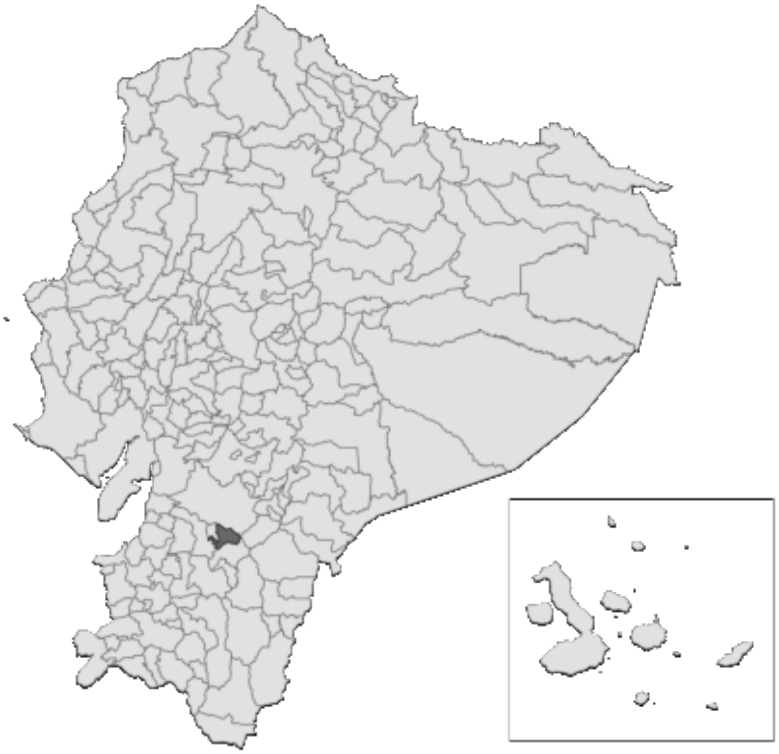
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

GIRÓN

PROVINCIA: AZUAY



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,457 • CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,427 • CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,507 • CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS

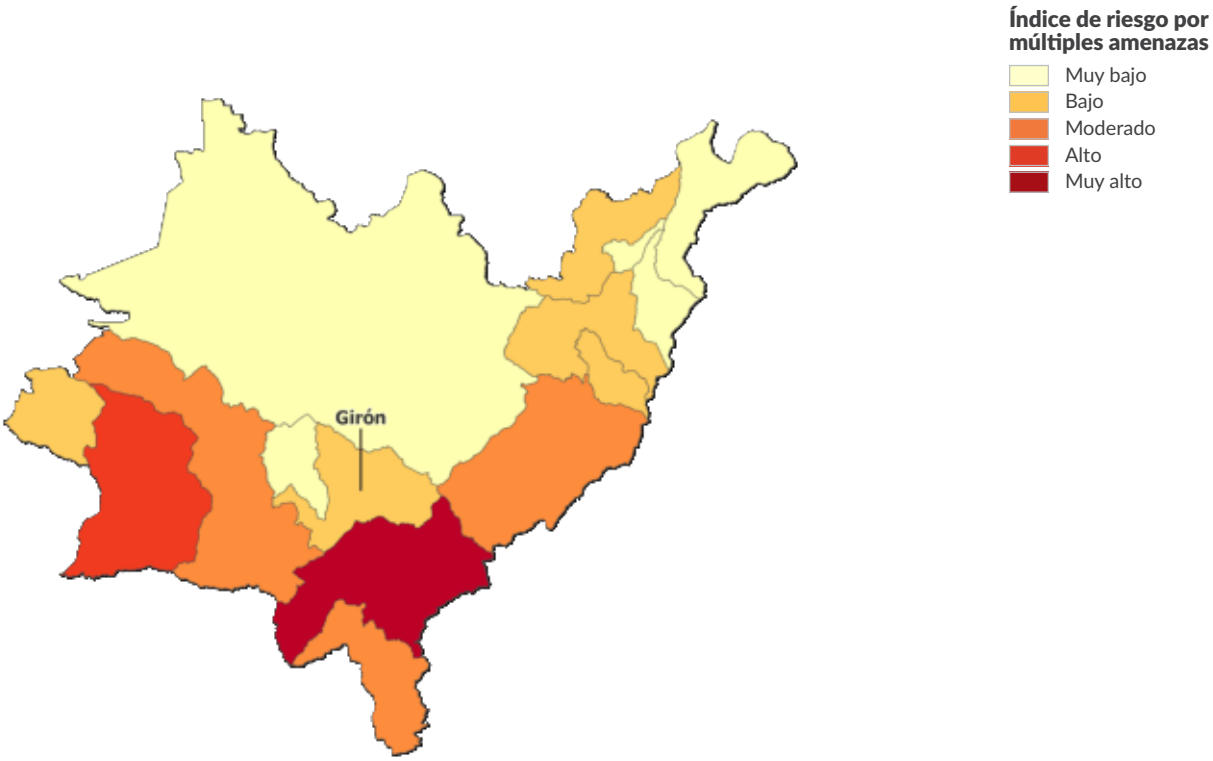
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,388 • CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS

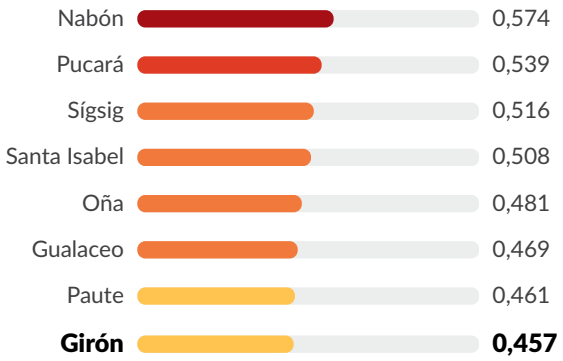
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,348 • CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS

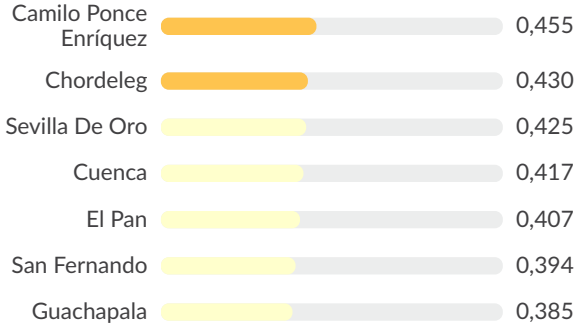
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,561 • CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE AZUAY

GIRÓN • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA







EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 155 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,348

MHE
0,348

MHE bruto
0,418

MHE relativo
0,278

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
96 %
14 631 personas expuestas
13 622 estructuras expuestas (95 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 93 %

Terremoto
100 %
15 238 personas expuestas
14 356 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Deslizamiento de tierra
78 %
11 835 personas expuestas
11 041 estructuras expuestas (77 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 50 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
5 %
696 personas expuestas
723 estructuras expuestas (5 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
64 %
9 801 personas expuestas
8 407 estructuras expuestas (59 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 44 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 164 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,427**

La vulnerabilidad en Girón se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,529

8,2 Promedio de años de escolarización

60,3 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

5,5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,1 % Tasa de analfabetismo entre adultos

31,8 % Hogares sin acceso a internet

76,4 % Hogares sin acceso a televisión

74,5 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,378

91,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

46,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

16,7 % Hogares sin agua corriente

4,4 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,476

67,8 Razón de dependencia por edad

10,3 % Tasa de desempleo

33,1 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,300

1,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,411

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

48,7 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

70,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

34,3 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,361

8,7 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,221

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,9
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

31,2
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,589

37
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

35
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

119
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,359

10,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

16,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

78,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

5,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,387

35,6
Densidad de población (hab. por km²)

-0,2
Variación media anual de la población (2010-2022)

5,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,536

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 179 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,388**

Girón presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,342

53,7 %
Tasa de actividad

20 533
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,318

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 356,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,234

69,6 %
Participación electoral

70,4 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,612

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,757

31,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

87,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,708

98,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

80,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,563

13,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

30,4
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,419

39,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

91,7
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,9
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 53 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,561**

El cantón Girón presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,515

2,5
Distancia promedio al refugio (km)

3,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,2
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

40,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,606

5,3
Distancia promedio al hospital (km)

4,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,7
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 89 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,507

La puntuación y la clasificación de Girón se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Gobernanza

Capacidad económica

Capacidad de transporte

Repercusiones de los desastres

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

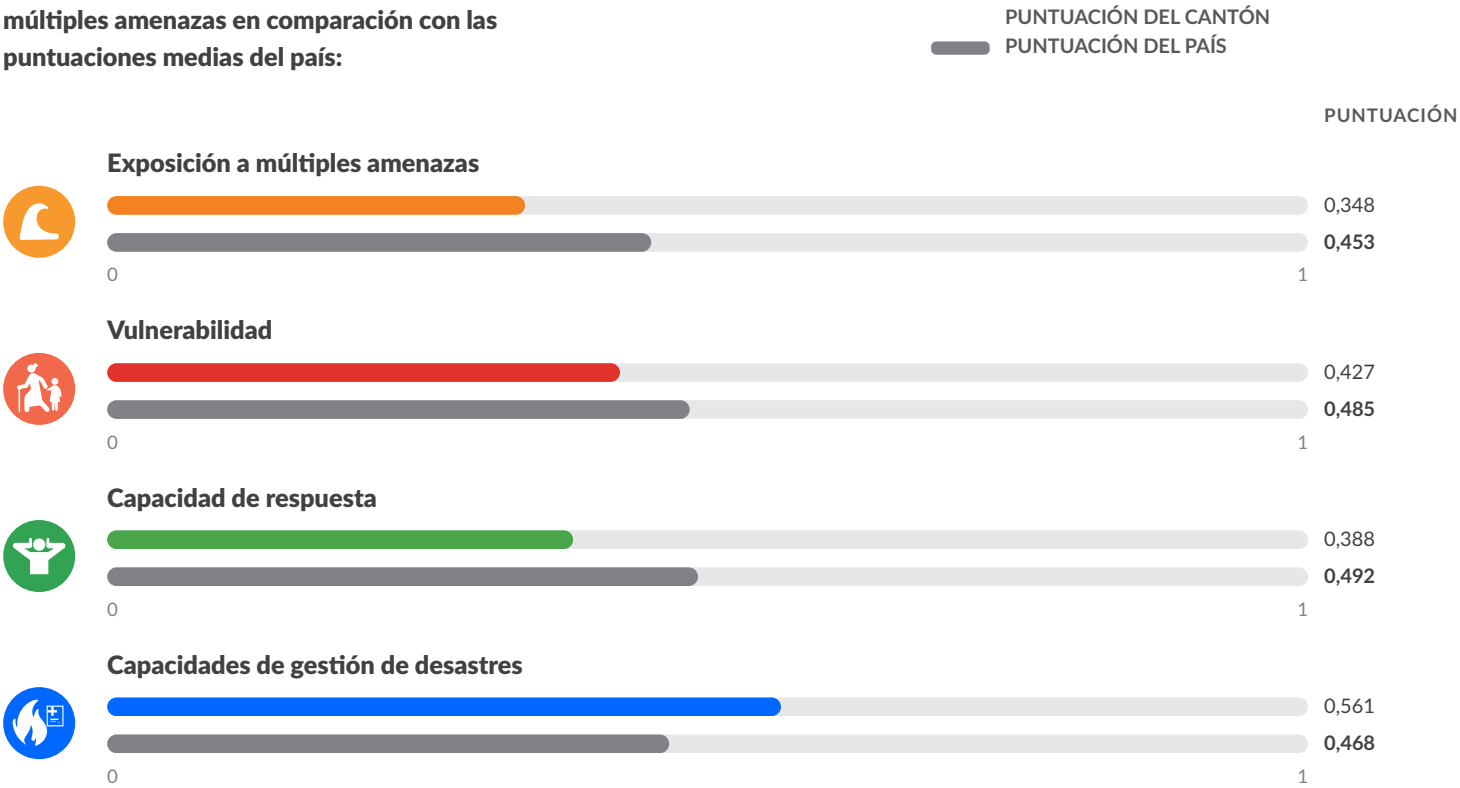
Inundación costera	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 29 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,606
Terremoto	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 129 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,626
Calor extremo	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 216 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,082
Deslizamiento de tierra	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 60 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,533
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 212 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,208
Aumento del nivel del mar	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 156 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,473

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
145 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,457

La puntuación y la clasificación de Girón se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

GONZALO PIZARRO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

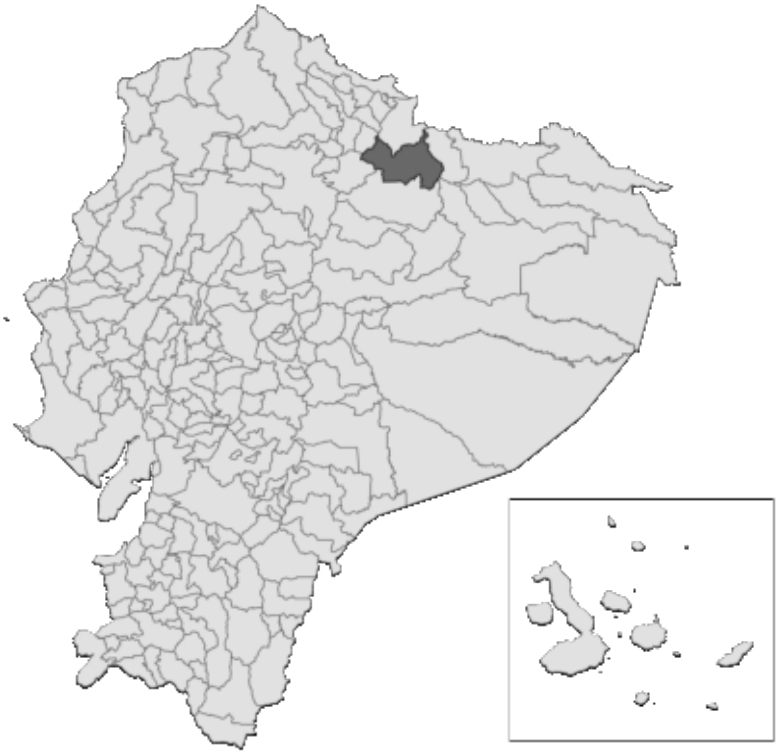
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

GONZALO PIZARRO

PROVINCIA: SUCUMBÍOS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,468 • CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,462 • CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,475 • CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,509 • CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,299 • CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS

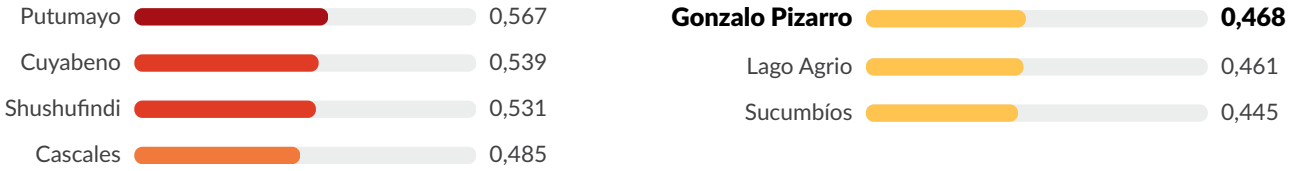
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,378 • CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE SUCUMBÍOS

GONZALO PIZARRO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 175 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,299

MHE
0,299

MHE bruto
0,341

MHE relativo
0,257

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
12 157 personas expuestas
8 787 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
8 %
980 personas expuestas
639 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 23 %

Deslizamiento de tierra
28 %
3 415 personas expuestas
2 837 estructuras expuestas (32 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 27 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
12 112 personas expuestas
8 591 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
1 %
125 personas expuestas
117 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Incendio forestal
78 %
9 537 personas expuestas
7 368 estructuras expuestas (84 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 63 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 137 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,462**

La vulnerabilidad en Gonzalo Pizarro se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,460

10 Promedio de años de escolarización

39,3 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,9 % Tasa de analfabetismo entre adultos

51,5 % Hogares sin acceso a internet

83,2 % Hogares sin acceso a televisión

77,6 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,499

77,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

42,7 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

37,1 % Hogares sin agua corriente

3,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,608

61 Razón de dependencia por edad

24 % Tasa de desempleo

54,6 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,439

3,2 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,568

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

64,5 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

5 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

89 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

40 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,219

6,2 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

3,9 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,134

27,5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,406

27
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

11
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

69
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

15,3 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,3 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

18,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

89,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,465

4,6
Densidad de población (hab. por km²)

1,7 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

20,7
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,399

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 93 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,509**

Gonzalo Pizarro presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,421

56,5 %
Tasa de actividad

33 926
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,713

72,6 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-7 311,1
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,606

85,1 %
Participación electoral

91,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,431

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,497

5,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

87,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,532

92,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

79,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,444

12,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

15,4
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,252

60,3
Distancia promedio al aeropuerto (km)

72,4
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 173 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,378**

El cantón Gonzalo Pizarro presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,449

4,5
Distancia promedio al refugio (km)

50,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

57,3
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,308

53,3
Distancia promedio al hospital (km)

11,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

8,3
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 124 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,475

La puntuación y la clasificación de Gonzalo Pizarro se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de transporte

Servicios de emergencia

Limitaciones económicas

Capacidad económica

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 112 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,637
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 98 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,470
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 119 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,390
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 69 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,653
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 35 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,283
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 109 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,552

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
135 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,468

La puntuación y la clasificación de Gonzalo Pizarro se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,299
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,462
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,509
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,378
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

GONZANAMÁ

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

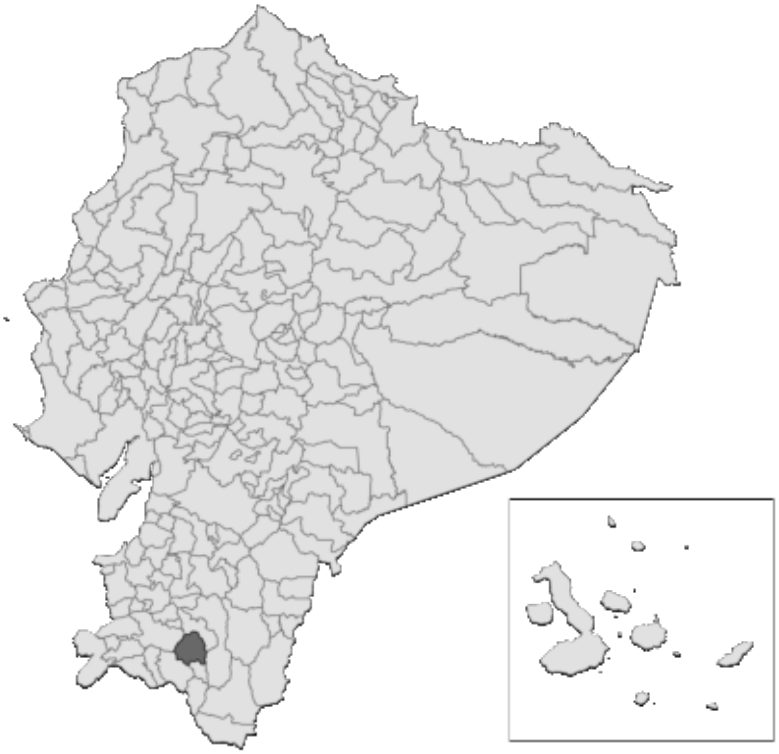
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

GONZANAMÁ

PROVINCIA: LOJA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,544 • CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,513 • CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,394 • CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS

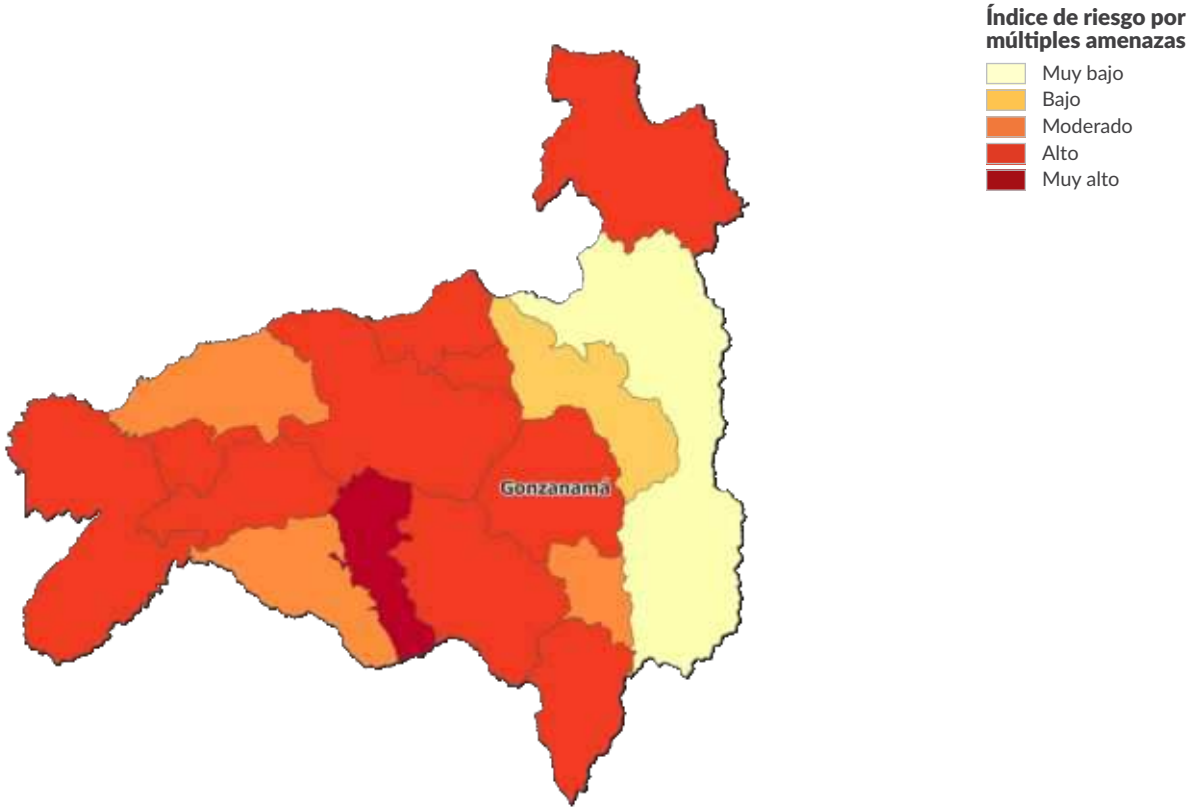
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,321 • CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS

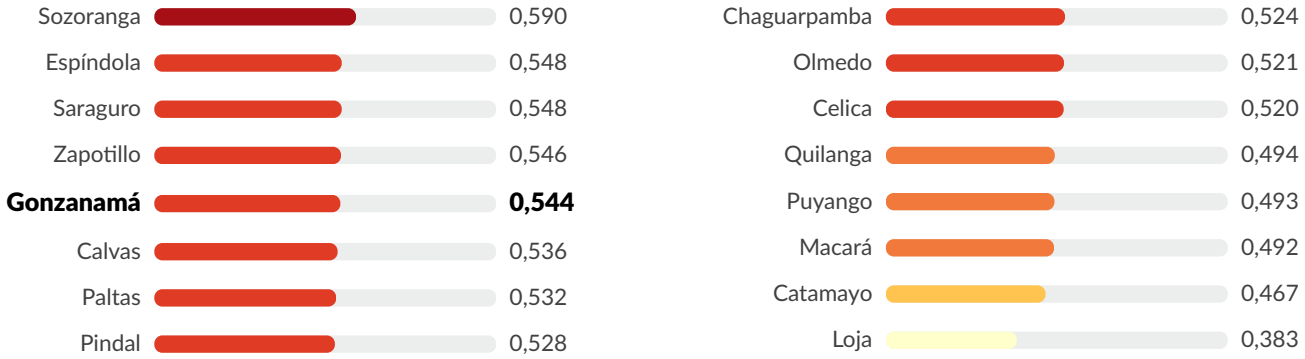
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,357 • CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,375 • CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOJA

GONZANAMÁ • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 145 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,357

MHE
0,357

MHE bruto
0,402

MHE relativo
0,313

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
63 %
8 667 personas expuestas
6 860 estructuras expuestas (59 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 45 %

Terremoto
100 %
13 753 personas expuestas
11 672 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
21 personas expuestas
57 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Deslizamiento de tierra
76 %
10 517 personas expuestas
9 264 estructuras expuestas (79 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 61 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
33 %
4 534 personas expuestas
3 983 estructuras expuestas (34 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 24 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
90 %
12 342 personas expuestas
10 387 estructuras expuestas (89 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 88 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 84 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,513**

La vulnerabilidad en Gonzanamá se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,598

9,2 Promedio de años de escolarización

58,2 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,6 % Tasa de analfabetismo entre adultos

64,9 % Hogares sin acceso a internet

85,5 % Hogares sin acceso a televisión

83,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,602

76,7 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

29,6 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

48,4 % Hogares sin agua corriente

5,9 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,647

70,9 Razón de dependencia por edad

13,2 % Tasa de desempleo

63,2 % Tasa de pobreza (según el NBI)

2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,562

5,2 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,509

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

29,5 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,3 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

81,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

85,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,511

18,4 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

10,9 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,307

3,6
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,630

95
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

21
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

54
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

36
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,537

19,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,6 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

24,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

85,6 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,334

18
Densidad de población (hab. por km²)

-0,3
Variación media anual de la población (2010-2022)

5,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,360

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 214 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,321**

Gonzanamá presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,320

51,2 %
Tasa de actividad

24 818
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,288

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-4 338
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,191

75 %
Participación electoral

42 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,463

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,566

14,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

81,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,449

95,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

60,6 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,405

9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

16,3
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,431

23,3
Distancia promedio al aeropuerto (km)

90,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 174 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,375**

El cantón Gonzanamá presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,400

3,7
Distancia promedio al refugio (km)

7,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

35,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,349

17,7
Distancia promedio al hospital (km)

9,5
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

13,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 193 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,394

La puntuación y la clasificación de Gonzanamá se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Gobernanza**
- **Capacidad económica**
- **Servicios de emergencia**
- **Limitaciones económicas**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 76 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,512
Terremoto	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 45 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,690
Calor extremo	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 183 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,313
Deslizamiento de tierra	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 35 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,608
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 156 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,418
Aumento del nivel del mar	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 31 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,658

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
58 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,544

La puntuación y la clasificación de Gonzanamá se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres bajas.

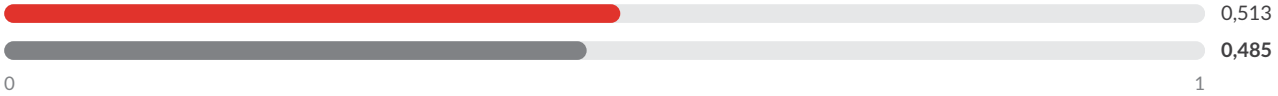
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

GUACHAPALA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

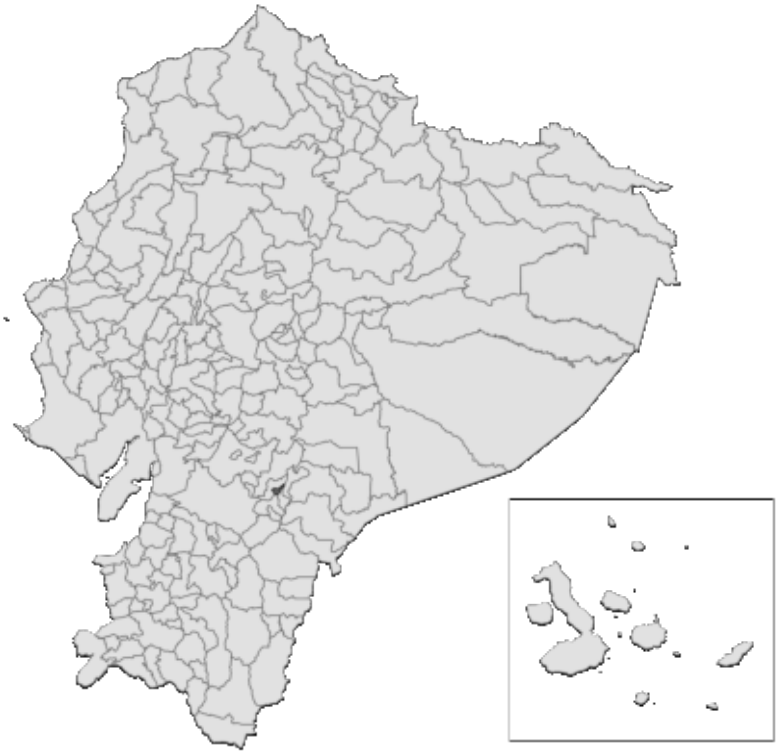
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

GUACHAPALA

PROVINCIA: AZUAY



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,385 • CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,559 • CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,219 • CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS

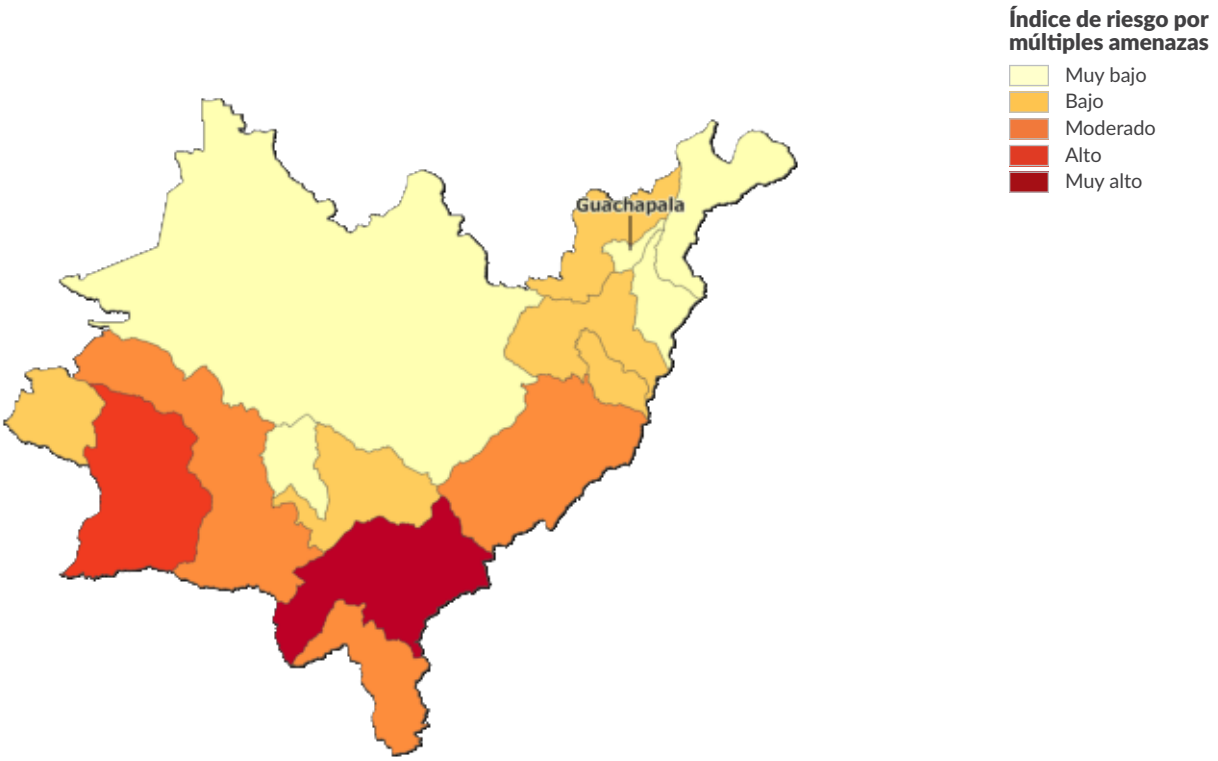
Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,388 • CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,449 • CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,617 • CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE AZUAY

GUACHAPALA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 204 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,219

MHE
0,219

MHE bruto
0,175

MHE relativo
0,263

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
21 %
887 personas expuestas
802 estructuras expuestas (22 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
4 131 personas expuestas
3 640 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
14 personas expuestas
11 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Deslizamiento de tierra
94 %
3 873 personas expuestas
3 467 estructuras expuestas (95 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
44 %
1 818 personas expuestas
1 641 estructuras expuestas (45 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 83 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
85 %
3 525 personas expuestas
3 144 estructuras expuestas (86 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 82 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 194 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,388**

La vulnerabilidad en Guachapala se debe principalmente a la situación de salud vulnerable y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,451

9,3 Promedio de años de escolarización

52,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

5,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,6 % Tasa de analfabetismo entre adultos

32,8 % Hogares sin acceso a internet

75 % Hogares sin acceso a televisión

68,2 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,323

95 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

36,9 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

23,1 % Hogares sin agua corriente

1,2 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,396

61,6 Razón de dependencia por edad

9,4 % Tasa de desempleo

31,9 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

3,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,269

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

32,3 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,9 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

54,3 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

11,1 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,464

14,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

20 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,141

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

24,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,345

80
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

50
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,401

11 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

10,9 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

17,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

73,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

3,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,428

88,5
Densidad de población (hab. por km²)

0,6 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

7,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,365

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 145 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,449**

Guachapala presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,373

61,8 %
Tasa de actividad

5 116
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,353

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-151,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,449

79,4 %
Participación electoral

84,2 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,559

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,703

22,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

87,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,755

97,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

87,1 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,332

8,4
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

11,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,445

33,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

110,9
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2,9
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 24 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,617**

El cantón Guachapala presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,505

1,5
Distancia promedio al refugio (km)

12,7 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

31,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,729

6,9
Distancia promedio al hospital (km)

2
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 53 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,559

La puntuación y la clasificación de Guachapala se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Capacidad económica

Capacidad de transporte

Gobernanza

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 115 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,220
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 205 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,561
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 209 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,186
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 49 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,576
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 151 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,460
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 131 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,526

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
206 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,385

La puntuación y la clasificación de Guachapala se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

GUALACEO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

GUALACEO

PROVINCIA: AZUAY

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,469 • CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,536 • CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,482 • CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,439 • CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,460 • CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS

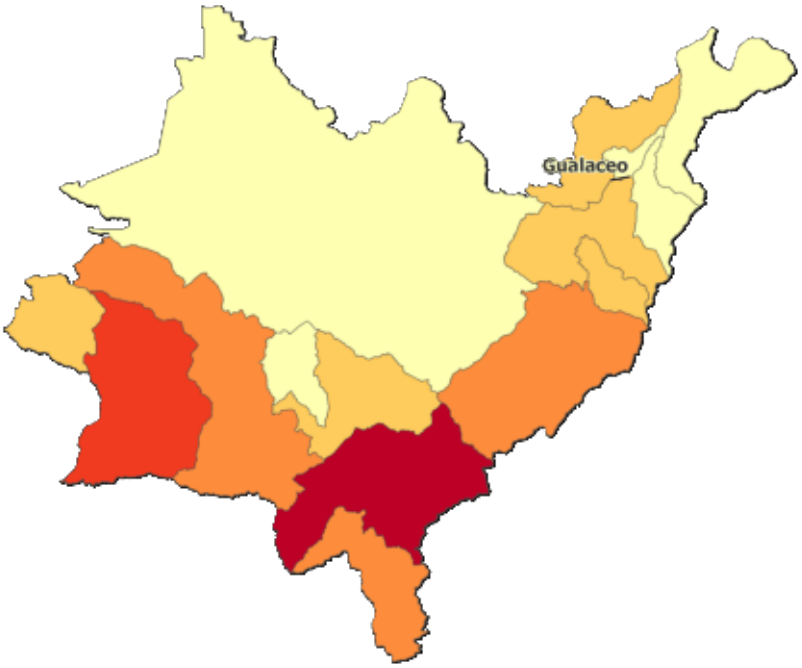
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,586 • CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS

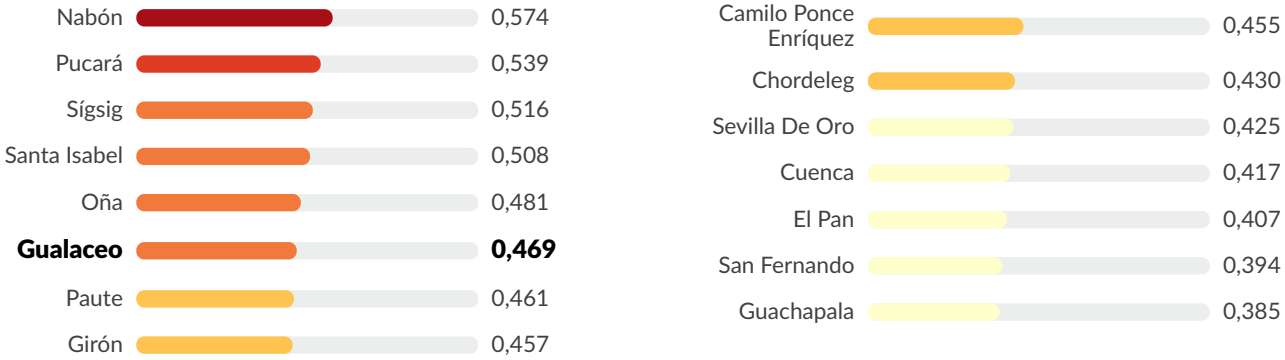
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE AZUAY

GUALACEO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 86 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,482

MHE
0,482

MHE bruto
0,632

MHE relativo
0,333

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
91 %
46 917 personas expuestas
35 240 estructuras expuestas (89 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 88 %

Terremoto
100 %
51 546 personas expuestas
39 390 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
6 %
3 101 personas expuestas
1 754 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Deslizamiento de tierra
71 %
36 817 personas expuestas
29 213 estructuras expuestas (74 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 52 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
4 %
2 048 personas expuestas
1 776 estructuras expuestas (5 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
78 %
40 401 personas expuestas
32 398 estructuras expuestas (82 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 70 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 154 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,439**

La vulnerabilidad en Gualaceo se debe principalmente a la situación de salud vulnerable y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,475

8,8
Promedio de años de escolarización

54,8 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,3 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,5 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

29 %
Hogares sin acceso a internet

70,5 %
Hogares sin acceso a televisión

68,1 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,420

93,4 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

37,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

27,9 %
Hogares sin agua corriente

4 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,442

65,9
Razón de dependencia por edad

9,1 %
Tasa de desempleo

42,6 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,313

1,8 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,370

0,3
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

44,7
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,4 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

59,4 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

29 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,566

10,9 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4,1
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

12,6 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,268

0,3
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,3
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,649

66
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

33
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

168
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,405

11 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

3,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

17,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

76,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

5,9 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,433

124,8
Densidad de población (hab. por km²)

0,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

-3,2
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,31
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 123/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 133 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,460**

Gualaceo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,531

57,9 %
Tasa de actividad

115 455
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,317

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 452,9
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,300

72 %
Participación electoral

77,2 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,597

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,703

15,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

90,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,771

97,6 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

88,3 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,439

9,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

18,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,475

21
Distancia promedio al aeropuerto (km)

117,7
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2,6
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 37 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,586**

El cantón Gualaceo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,505

2
Distancia promedio al refugio (km)

1,6 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,8
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

19
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,667

4,7
Distancia promedio al hospital (km)

3,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 71 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,536

La puntuación y la clasificación de Gualaceo se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Gobernanza

Situación de salud vulnerable

Capacidad de atención sanitaria

Capacidad de transporte

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 39 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,593
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 119 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,633
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 138 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,396
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 57 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,543
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 199 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,253
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 106 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,553

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
133 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

La puntuación y la clasificación de Gualaceo se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,482
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,439
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,460
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,586
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

GUALAQUIZA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

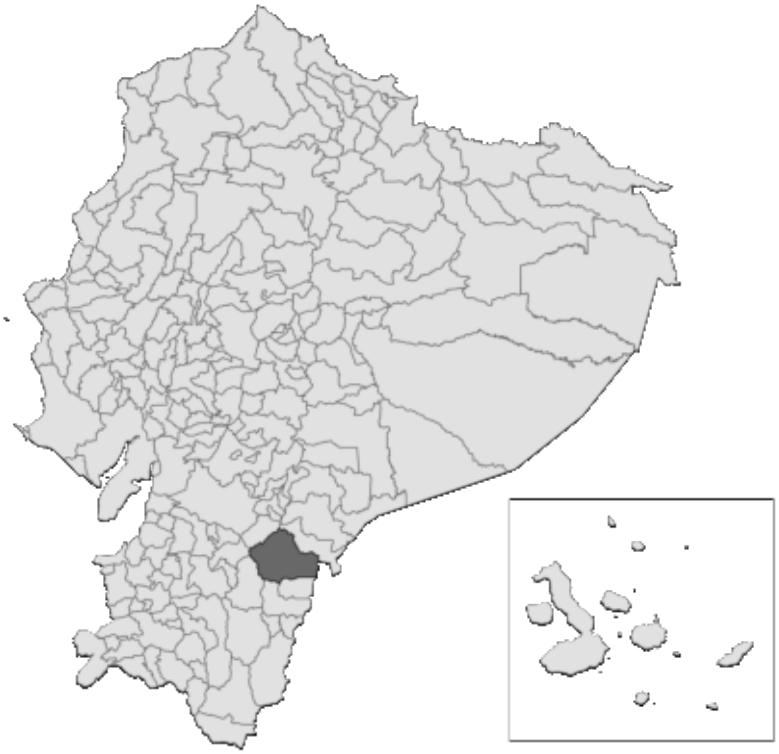
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

GUALAQUIZA

PROVINCIA: MORONA SANTIAGO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,484 • CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,475 • CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,360 • CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS

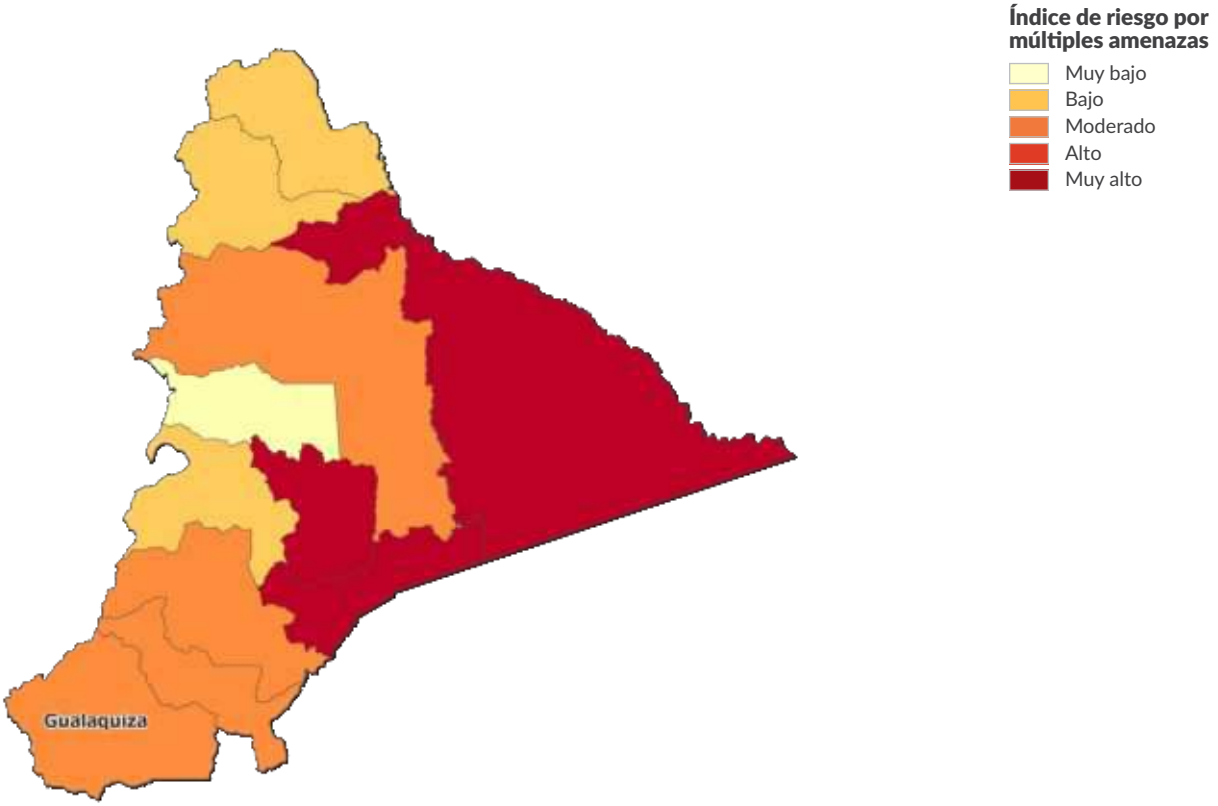
Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,483 • CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS

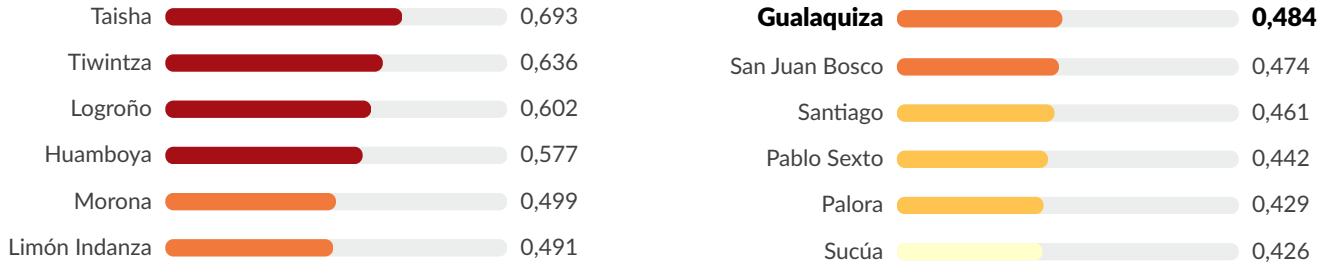
Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,458 • CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,448 • CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MORONA SANTIAGO

GUALAQUIZA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 144 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,360

MHE
0,360

MHE bruto
0,446

MHE relativo
0,275

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
22 572 personas expuestas
14 614 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
14 %
3 185 personas expuestas
2 116 estructuras expuestas (14 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 22 %

Deslizamiento de tierra
62 %
14 067 personas expuestas
9 755 estructuras expuestas (67 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 55 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
91 %
20 480 personas expuestas
12 135 estructuras expuestas (83 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 96 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
52 %
11 635 personas expuestas
8 502 estructuras expuestas (58 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 36 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 116 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,483**

La vulnerabilidad en Gualaquiza se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,407

10,1 Promedio de años de escolarización

45,2 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,8 % Tasa de analfabetismo entre adultos

35,9 % Hogares sin acceso a internet

80,3 % Hogares sin acceso a televisión

70,5 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,555

69,8 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

52 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

37,2 % Hogares sin agua corriente

7,2 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,602

67,5 Razón de dependencia por edad

15,1 % Tasa de desempleo

56,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,426

3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,576

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

82,7 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

5,9 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

87,5 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

36,3 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,346

6,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,9 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,461

13
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,9
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

57,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,9
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,392

21
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

26
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,396

11,7 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

12,3 %
Viviendas con tejados en mal estado

80,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,473

10,1
Densidad de población (hab. por km²)

2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

8,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,31
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,515

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 135 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,458**

Gualaquiza presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,432

54,7 %
Tasa de actividad

58 558
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,499

14,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-10 393,1
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,354

75 %
Participación electoral

79,7 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,574

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,532

15,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

76,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,549

93 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

80,9 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,761

29,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

41,6
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,455

10,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

82,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 124 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,448**

El cantón Gualaquiza presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,505

3,8
Distancia promedio al refugio (km)

26,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,8
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

69,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 169/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,391

9,9
Distancia promedio al hospital (km)

9,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

8,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 124 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,475

La puntuación y la clasificación de Gualaquiza se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Gobernanza

Servicios de emergencia

Limitaciones económicas

Marginación

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,652
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 81 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,508
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 58 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,539
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 91 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,623
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 157 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,466

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
120 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,484

La puntuación y la clasificación de Gualaquiza se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,360
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,483
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,458
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,448
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

GUAMOTE

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

GUAMOTE

PROVINCIA: CHIMBORAZO

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,606 • CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,350 • CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,475 • CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS

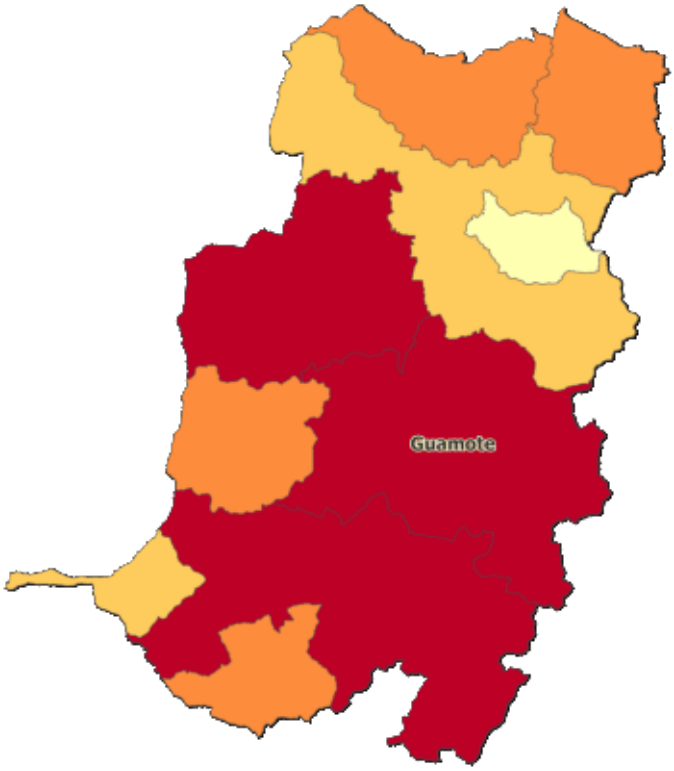
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,600 • CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,356 • CLASIFICACIÓN: 197/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,294 • CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CHIMBORAZO

GUAMOTE • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Guamote	**0,606**
Alausí	0,590
Colta	0,571
Guano	0,512
Penipe	0,500
Pallatanga	0,487
Chunchi	0,483
Cumandá	0,442
Riobamba	0,442
Chambo	0,412

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 89 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,475

MHE
0,475

MHE bruto
0,618

MHE relativo
0,332

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
65 %
33 465 personas expuestas
21 813 estructuras expuestas (64 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 72 %

Terremoto
100 %
51 866 personas expuestas
34 103 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
2 %
960 personas expuestas
667 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Deslizamiento de tierra
82 %
42 691 personas expuestas
28 428 estructuras expuestas (83 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 87 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
3 %
1 676 personas expuestas
1 217 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
97 %
50 530 personas expuestas
33 185 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 17 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,600**

La vulnerabilidad en Guamote se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,830

6,3
Promedio de años de escolarización

46,9 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

20,9 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

17,1 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

77,6 %
Hogares sin acceso a internet

93,8 %
Hogares sin acceso a televisión

93,2 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,685

89,3 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

16,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

80,5 %
Hogares sin agua corriente

7,9 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,749

65,7
Razón de dependencia por edad

13,7 %
Tasa de desempleo

88,5 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

14,3 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,670

7,8 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,604

0,3
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

63,8
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

4,1 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

90 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

78,8 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,473

10,4 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

3,7
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

10 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,292

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,9
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10,6
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,2
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,367

17
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

62
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,458

10,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

13,2 %
Viviendas con tejados en mal estado

94,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,9 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,353

30
Densidad de población (hab. por km²)

-1,9
Variación media anual de la población (2010-2022)

-4,6
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,33
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,639

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 197 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,356**

Guamote presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,467

57,5 %
Tasa de actividad

51 511
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,513

8,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 648
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,221

77,3 %
Participación electoral

41,4 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,329

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,276

3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

74,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,234

90,9 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

36,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

11,2
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

15,1
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 185/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,381

37,8
Distancia promedio al aeropuerto (km)

94,4
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 208 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,294**

El cantón Guamote presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,211

16,6
Distancia promedio al refugio (km)

0 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,4
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

35,2
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,377

9,9
Distancia promedio al hospital (km)

9,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

7,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

9,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 213 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,350

La puntuación y la clasificación de Guamote se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**
- **Apoyo a la atención a la población**
- **Gobernanza**
- **Capacidad energética**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 23 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,618
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 3 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,747
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 115 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,437
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 3 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,716
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 196 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,271
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 3 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,745

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
18 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,606

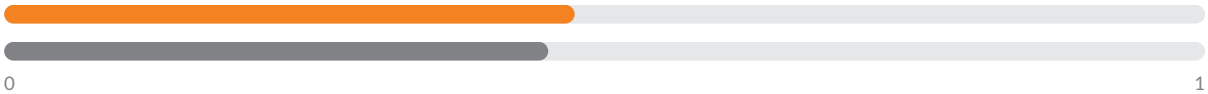
La puntuación y la clasificación de Guamote se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

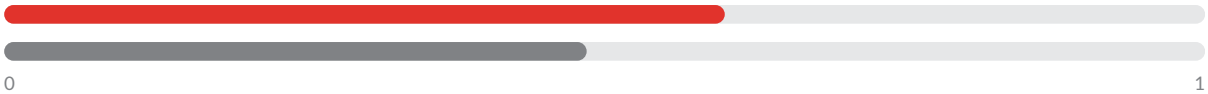
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

GUANO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

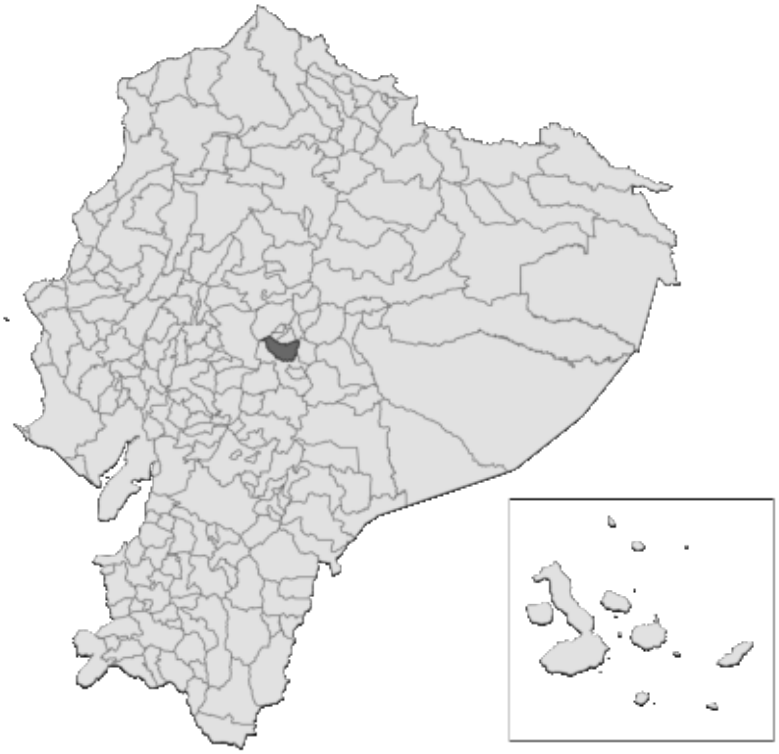
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

GUANO

PROVINCIA: CHIMBORAZO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,512 • CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,491 • CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,520 • CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS

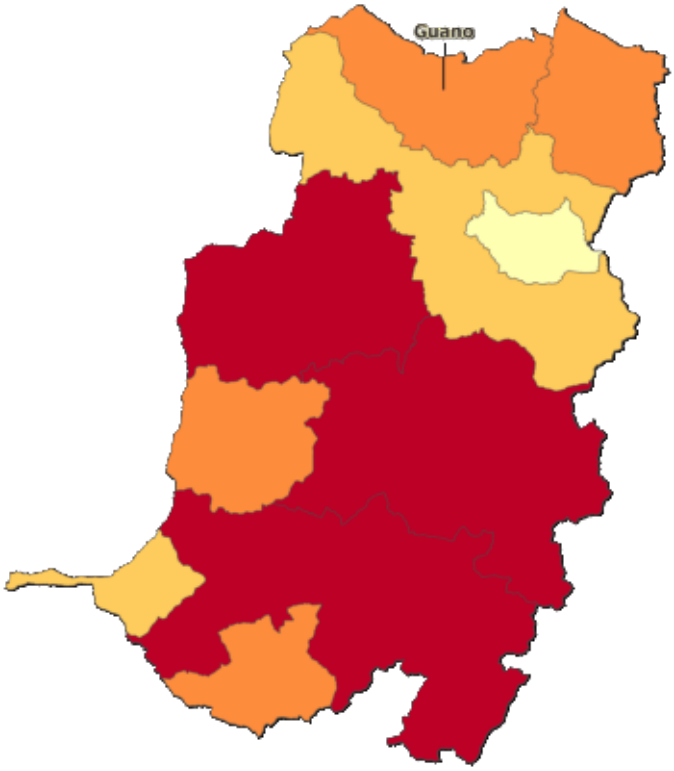
Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,464 • CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,487 • CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,451 • CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CHIMBORAZO

GUANO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 73 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,520

MHE
0,520

MHE bruto
0,654

MHE relativo
0,387

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
81 %
40 525 personas expuestas
37 957 estructuras expuestas (84 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 70 %

Terremoto
100 %
49 789 personas expuestas
45 295 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
4 %
1 896 personas expuestas
1 497 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Deslizamiento de tierra
37 %
18 266 personas expuestas
16 150 estructuras expuestas (36 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 61 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
7 %
3 269 personas expuestas
2 977 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
50 %
24 710 personas expuestas
21 102 estructuras expuestas (47 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 69 %

Incendio forestal
100 %
49 748 personas expuestas
45 282 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 134 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,464**

La vulnerabilidad en Guano se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,534

9,9 Promedio de años de escolarización

46,9 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,3 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

52,7 % Hogares sin acceso a internet

89,3 % Hogares sin acceso a televisión

70,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,477

93,7 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

43 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

40,6 % Hogares sin agua corriente

6,2 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,471

54,5 Razón de dependencia por edad

10,1 % Tasa de desempleo

49,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,447

3,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,356

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

28 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

71,5 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

40,2 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,467

9,7 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

2 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

10,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 169/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,233

0,9
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,9
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,550

40
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

17
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

48
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

48
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,313

10,6 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,3 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

14,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

74,8 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

4,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,456

103,9
Densidad de población (hab. por km²)

1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

4,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 22/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,645

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 107 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,487**

Guano presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,502

57,4 %
Tasa de actividad

85 497
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,612

13,6 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 215,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,398

82,1 %
Participación electoral

68,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,517

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,556

17,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

77,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,605

97 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

75,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,315

6,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

11,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,594

10,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

91,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 120 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,451**

El cantón Guano presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,340

4,8
Distancia promedio al refugio (km)

0,8 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

13,2
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,563

9,1
Distancia promedio al hospital (km)

6,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,7
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 101 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,491

La puntuación y la clasificación de Guano se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Apoyo a la atención a la población

Repercusiones de los desastres

Gobernanza

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 44 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,583
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 85 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,664
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 126 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,413
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 69 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,504
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,276
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 3 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,622
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 22 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,676

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN

91 / 221

CANTONES EVALUADOS

PUNTUACIÓN: 0,512

La puntuación y la clasificación de Guano se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,520
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,464
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,487
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,451
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

GUARANDA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

GUARANDA

PROVINCIA: BOLÍVAR

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,505 • CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,471 • CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,433 • CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,530 • CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,443 • CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,501 • CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE BOLÍVAR

GUARANDA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Chillanes	0,522
Guaranda	**0,505**
San Miguel	0,462
Echeandía	0,445
Chimbo	0,443
Caluma	0,427
Las Naves	0,421

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 115 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,433

MHE
0,433

MHE bruto
0,682

MHE relativo
0,185

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
<1%
167 personas expuestas
40 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Terremoto
100 %
99 882 personas expuestas
60 188 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
3 %
3 043 personas expuestas
1 525 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Deslizamiento de tierra
73 %
73 267 personas expuestas
47 511 estructuras expuestas (79 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 90 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
13 %
13 240 personas expuestas
7 824 estructuras expuestas (13 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
1 %
1 408 personas expuestas
911 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Incendio forestal
75 %
74 690 personas expuestas
45 454 estructuras expuestas (76 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 76 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 73 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,530**

La vulnerabilidad en Guaranda se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,572

9,7
Promedio de años de escolarización

35 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

15,1 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

11,9 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

60,4 %
Hogares sin acceso a internet

87,4 %
Hogares sin acceso a televisión

74,8 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,582

80,1 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

42 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

51,7 %
Hogares sin agua corriente

6,9 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,588

58,6
Razón de dependencia por edad

17,9 %
Tasa de desempleo

61,5 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

1,2 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,411

2,8 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,461

0,3
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

41,7
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,4 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

84,9 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

45,1 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,523

9,2 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

6,3
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,7 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,439

7,2
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,8
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,539

42
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

42
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

59
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,452

14,3 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

17,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

84,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,453

52,8
Densidad de población (hab. por km²)

0,6 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

1,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,32
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,628

0,6
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 147 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,443**

Guaranda presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad energética y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

49,2 %
Tasa de actividad

211 182
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,370

7,3 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-15 049,6
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,415

83,2 %
Participación electoral

68,2 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,494

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 123/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,505

15,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

72,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,348

91,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

56,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,667

26,4
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

27,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,454

38,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

52,8
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 80 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,501**

El cantón Guaranda presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,535

4,1
Distancia promedio al refugio (km)

2,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,7
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

16,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,466

10,1
Distancia promedio al hospital (km)

9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,7
Distancia promedio a la estación de policía (km)

7,3
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 131 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,471

La puntuación y la clasificación de Guaranda se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad energética**
- **Repercusiones de los desastres**
- **Limitaciones económicas**
- **Gobernanza**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 125 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,114
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 46 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,688
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 126 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,413
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 18 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,658
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 178 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,339
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 31 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,322
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 67 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,598

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
97 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,505

La puntuación y la clasificación de Guaranda se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,433
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,530
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,443
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,501
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

GUAYAQUIL

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

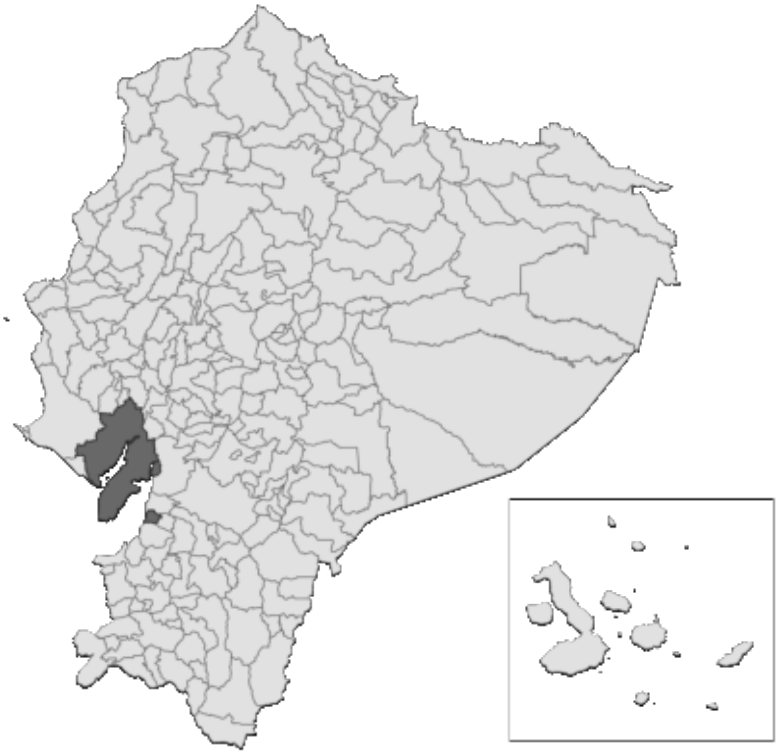
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

GUAYAQUIL

PROVINCIA: GUAYAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,483 • CLASIFICACIÓN: 123/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,662 • CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,916 • CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS

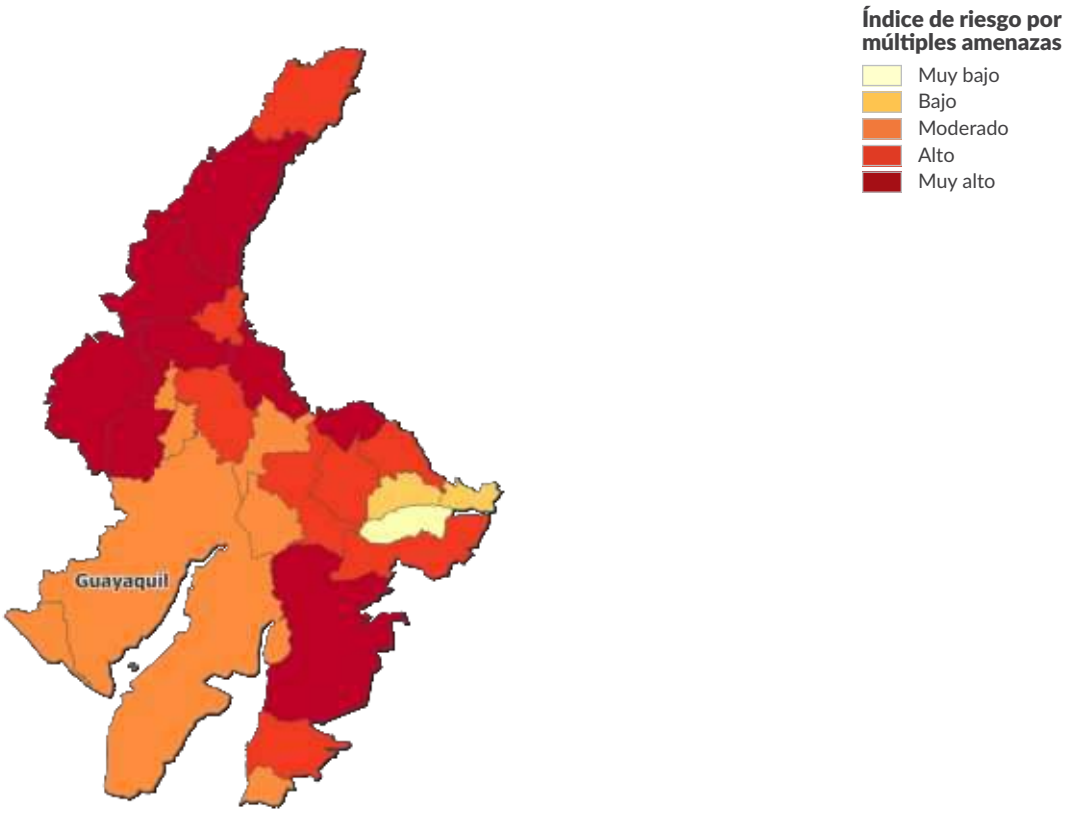
Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,388 • CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,704 • CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,669 • CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

GUAYAQUIL • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	**0,483**
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 3 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,916

MHE
0,916

MHE bruto
1,000

MHE relativo
0,832

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
2 %
63 690 personas expuestas
14 679 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 12 %

Sequía
100 %
2 839 461 personas expuestas
537 563 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
2 839 461 personas expuestas
537 563 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
2 838 300 personas expuestas
537 183 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

Inundación interior
8 %
240 416 personas expuestas
51 148 estructuras expuestas (10 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 16 %

Deslizamiento de tierra
6 %
165 847 personas expuestas
26 785 estructuras expuestas (5 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
97 %
2 764 317 personas expuestas
518 723 estructuras expuestas (96 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 96 %

Aumento del nivel del mar
<1%
22 356 personas expuestas
5 811 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Tsunami
65 %
1 848 040 personas expuestas
338 287 estructuras expuestas (63 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 58 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
18 %
507 015 personas expuestas
125 775 estructuras expuestas (23 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 24 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 194 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,388**

La vulnerabilidad en Guayaquil se debe principalmente a las presiones demográficas y a la situación de salud vulnerable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,232

12,2 Promedio de años de escolarización

30,4 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

2,1 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

1,6 % Tasa de analfabetismo entre adultos

32,2 % Hogares sin acceso a internet

73,6 % Hogares sin acceso a televisión

58,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,180

93,7 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

83,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

8,9 % Hogares sin agua corriente

2,2 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,338

49,9 Razón de dependencia por edad

15,1 % Tasa de desempleo

28,7 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 169/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,392

2,6 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,348

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

33,4 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,6 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

39,3 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

37,4 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,541

5,8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

12,4 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9,7 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,541

5,7
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,5
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,487

50
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

30
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

45
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,359

5,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

3,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

8,3 %
Viviendas con tejados en mal estado

78,1 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,579

611,6
Densidad de población (hab. por km²)

1,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

24,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,26
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,529

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 6 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,704**

Guayaquil presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,851

61,6 %
Tasa de actividad

27 273 605
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,285

12,7 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-84 600,7
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,688

82,9 %
Participación electoral

98,5 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,714

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,716

21,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

88,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,712

98,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

78,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,624

19,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

30,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,804

7,2
Distancia promedio al aeropuerto (km)

7,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2,4
Densidad de la red vial (km de carretera por km²)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 11 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,669**

El cantón Guayaquil presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,516

3,5
Distancia promedio al refugio (km)

0,2 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,8
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

11,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,821

4,3
Distancia promedio al hospital (km)

2,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

1,9
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 9 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,662

La puntuación y la clasificación de Guayaquil se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Presiones demográficas

Situación de salud vulnerable

Repercusiones de los desastres

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 13 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,499
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 45 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,582
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 187 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,582
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 50 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,581
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 97 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,473
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 137 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,325
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 123 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,567
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 13 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,498
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 33 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,505
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,376

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
123 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,483

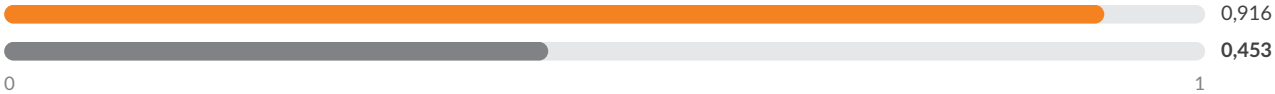
La puntuación y la clasificación de Guayaquil se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

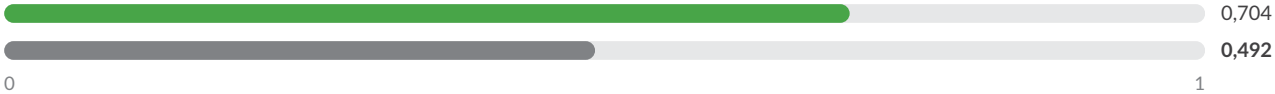
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

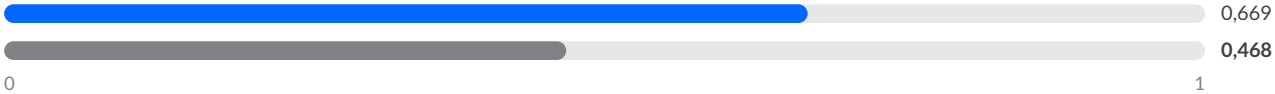


Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

HUAMBOYA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

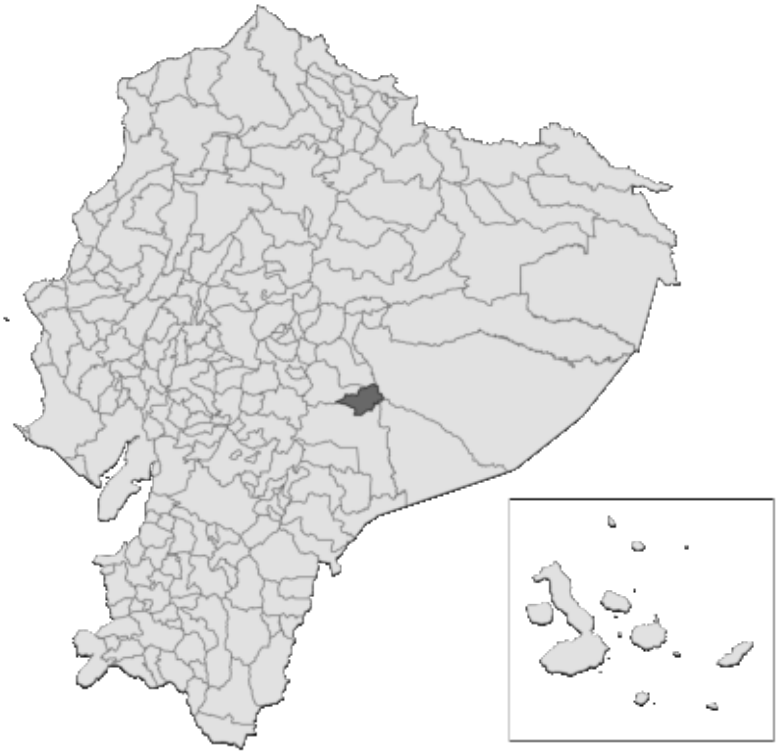
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

HUAMBOYA

PROVINCIA: MORONA SANTIAGO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,577 • CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,308 • CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,230 • CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS

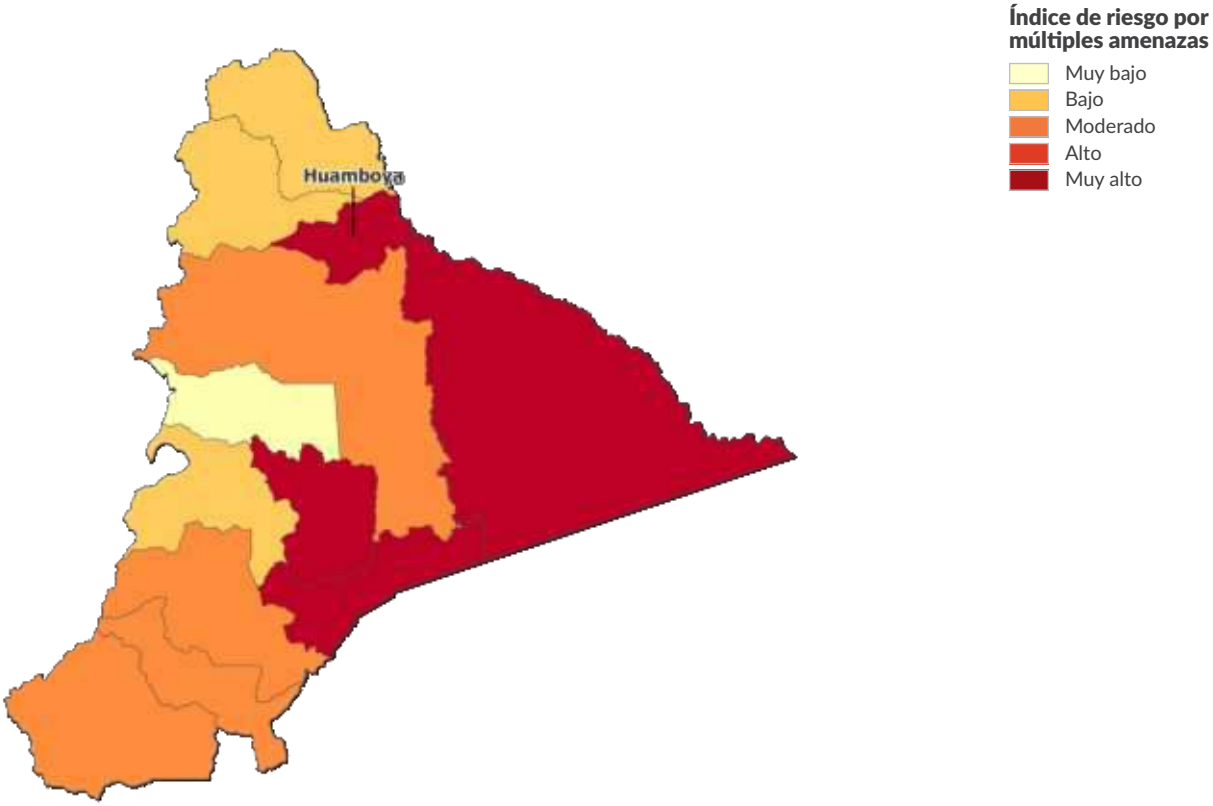
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,607 • CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS

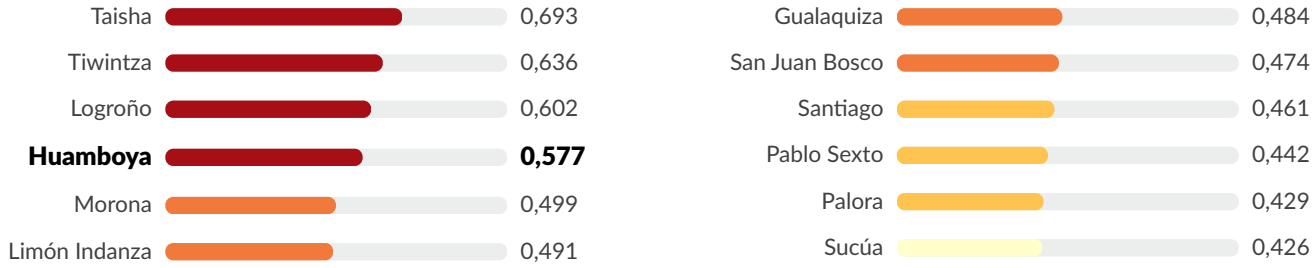
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,259 • CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,271 • CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MORONA SANTIAGO

HUAMBOYA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 203 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,230

MHE
0,230

MHE bruto
0,295

MHE relativo
0,165

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
11 000 personas expuestas
6 760 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
74 personas expuestas
90 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 11 %

Deslizamiento de tierra
14 %
1 523 personas expuestas
906 estructuras expuestas (13 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 14 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
10 983 personas expuestas
6 727 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
16 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Incendio forestal
82 %
9 030 personas expuestas
5 902 estructuras expuestas (87 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 96 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 13 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,607**

La vulnerabilidad en Huamboya se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,568

9,3 Promedio de años de escolarización

47 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

5,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

80,7 % Hogares sin acceso a internet

81,3 % Hogares sin acceso a televisión

86,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 22/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,741

54,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

13,6 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

79,3 % Hogares sin agua corriente

4,7 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,878

87,6 Razón de dependencia por edad

32,8 % Tasa de desempleo

87,7 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,8 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,815

13,2 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 22/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,710

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

79,2 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

7,6 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

94,9 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

60,9 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,322

7,7 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

3,6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,577

7
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,3
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

72,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,3
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,373

7
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

28
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

23
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,723

28,3 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

3 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

27,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

93,6 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

18 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,550

16,5
Densidad de población (hab. por km²)

2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

0,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,37
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,329

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 218 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,259**

Huamboya presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,117

36,8 %
Tasa de actividad

18 235
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,498

1,8 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

1 965,2
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,266

75,7 %
Participación electoral

60 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,317

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,306

5,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

63,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,178

74,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

53,1 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,462

13,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

15,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,321

33,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

104,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,4
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 214 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,271**

El cantón Huamboya presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,321

5,7
Distancia promedio al refugio (km)

3,7 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

39,2
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,221

37,5
Distancia promedio al hospital (km)

30,4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

6,2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

9,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 217 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,308

La puntuación y la clasificación de Huamboya se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad económica**
- **Limitaciones económicas**
- **Capacidad energética**
- **Servicios de emergencia**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 15 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,727
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 120 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,425
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 133 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,337
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 4 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,756
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,188
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 14 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,696

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
30 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,577

La puntuación y la clasificación de Huamboya se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

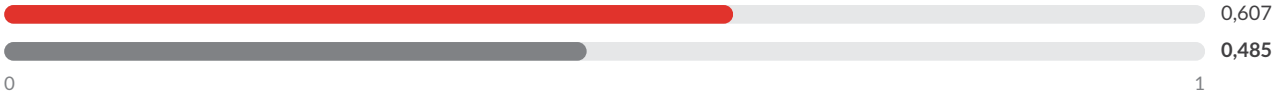
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

HUAQUILLAS

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

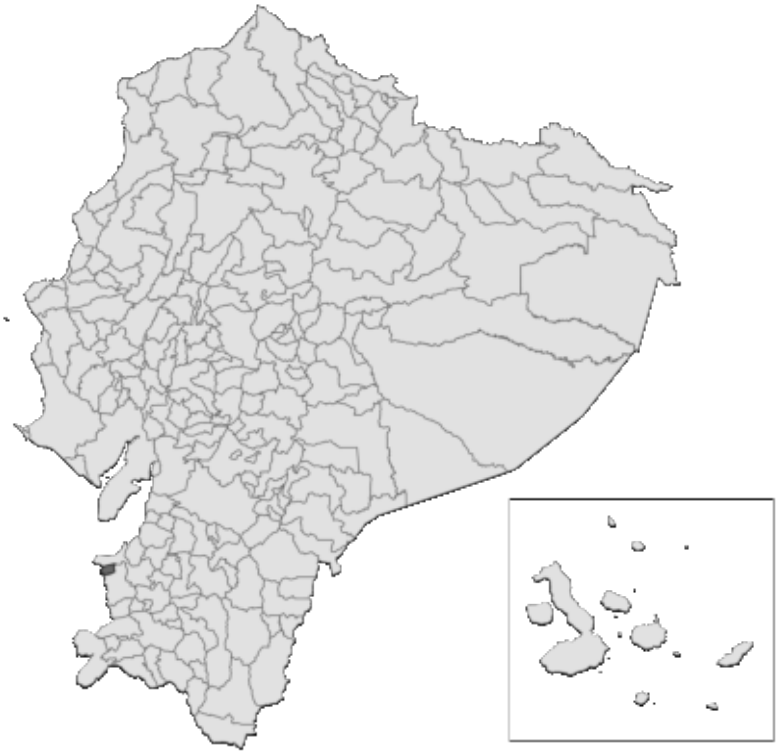
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

HUAQUILLAS

PROVINCIA: EL ORO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,435 • CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,428 • CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,653 • CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS

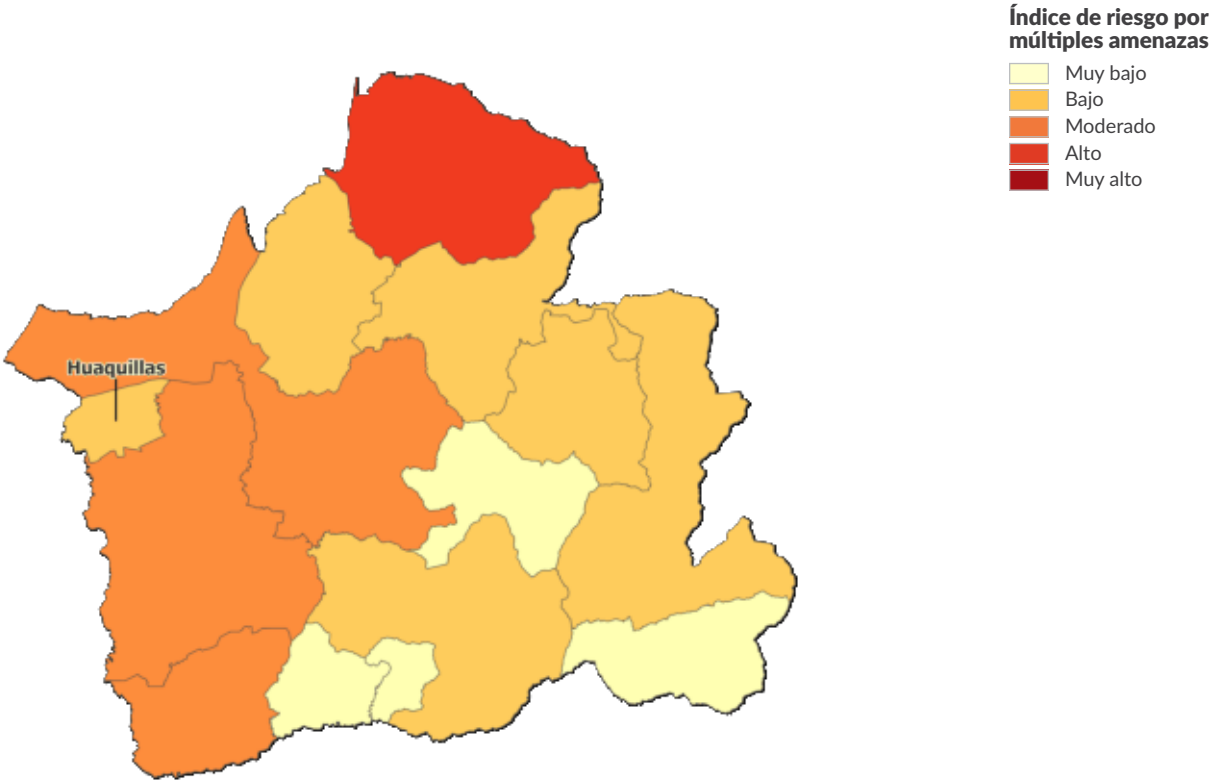
Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,626 • CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,701 • CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,761 • CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE EL ORO

HUAQUILLAS • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 21 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,701

MHE
0,701

MHE bruto
0,688

MHE relativo
0,715

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
<1%
558 personas expuestas
271 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Sequía
100 %
57 797 personas expuestas
30 938 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
57 797 personas expuestas
30 938 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
57 797 personas expuestas
30 938 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
4 %
2 308 personas expuestas
1 297 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 11 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
92 %
53 341 personas expuestas
29 038 estructuras expuestas (94 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

Aumento del nivel del mar
<1%
225 personas expuestas
128 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
100 %
57 600 personas expuestas
30 821 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 88 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
9 %
5 087 personas expuestas
3 890 estructuras expuestas (13 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 17 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 163 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,428**

La vulnerabilidad en Huaquillas se debe principalmente a las presiones demográficas y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,371

10,6 Promedio de años de escolarización

43,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

2,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

40,7 % Hogares sin acceso a internet

77,1 % Hogares sin acceso a televisión

76,5 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,356

97,7 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

75 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

28,6 % Hogares sin agua corriente

8,7 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,387

51,1 Razón de dependencia por edad

12,7 % Tasa de desempleo

41,3 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,133

0,5 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,403

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

32,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,6 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

44,2 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

52 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,402

6,1 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

1,4 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

15,2
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

41
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,9
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,514

49
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

43
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

23
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,487

11,3 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

15,8 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

11,7 %
Viviendas con tejados en mal estado

87,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

7,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,734

570,7
Densidad de población (hab. por km²)

1,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

63,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,329

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 29 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,626**

Huaquillas presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,607

60,6 %
Tasa de actividad

179 051
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,720

28,9 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-324,1
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,649

83,7 %
Participación electoral

96,2 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,591

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,594

8,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

89,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 74/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,666

98,4 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

75,6 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,376

10,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

11,9
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,727

25
Distancia promedio al aeropuerto (km)

15,1
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

4,8
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 3 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,761**

El cantón Huaquillas presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,570

0,7
Distancia promedio al refugio (km)

1,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,9
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

38,4
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,952

1,7
Distancia promedio al hospital (km)

2,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

0,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

1,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 12 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,653

La puntuación y la clasificación de Huaquillas se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Presiones demográficas

Capacidad de atención sanitaria

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 29 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,322
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 58 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,546
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 212 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,546
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,546
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 158 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,359
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 132 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,530
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 29 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,295
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 24 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,547
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 213 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,274

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
171 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,435

La puntuación y la clasificación de Huaquillas se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

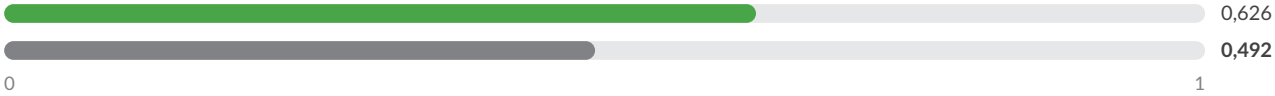
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

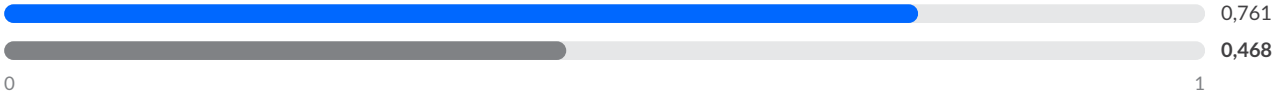
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

IBARRA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

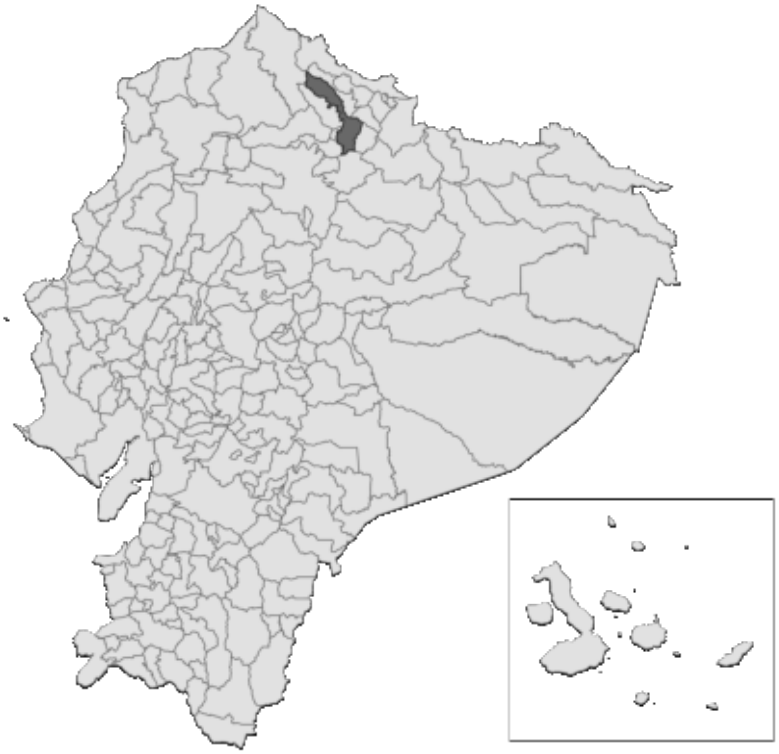
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

IBARRA

PROVINCIA: IMBABURA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,417 • CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,668 • CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,671 • CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,349 • CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,664 • CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS

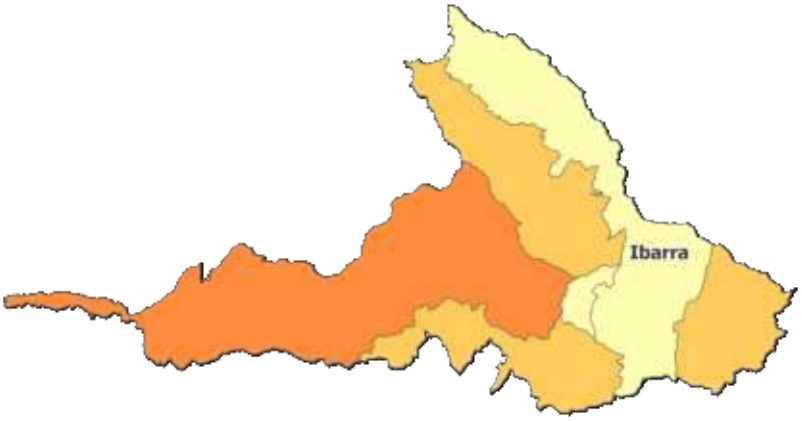
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,689 • CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS

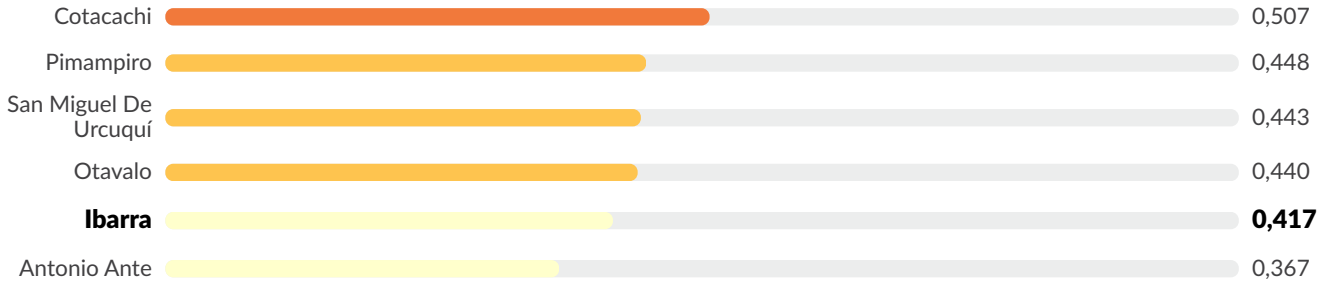
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE IMBABURA

IBARRA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 23 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,671

MHE
0,671

MHE bruto
0,852

MHE relativo
0,490

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
77 %
161 912 personas expuestas
59 444 estructuras expuestas (68 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 62 %

Terremoto
100 %
211 552 personas expuestas
86 880 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
4 %
8 095 personas expuestas
4 441 estructuras expuestas (5 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Deslizamiento de tierra
37 %
77 363 personas expuestas
35 515 estructuras expuestas (41 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 38 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
27 %
56 371 personas expuestas
22 819 estructuras expuestas (26 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 66 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
88 %
187 151 personas expuestas
73 029 estructuras expuestas (84 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 72 %

Incendio forestal
52 %
110 860 personas expuestas
53 121 estructuras expuestas (61 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 60 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 211 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,349**

La vulnerabilidad en Ibarra se debe principalmente a las presiones demográficas y a la situación de salud vulnerable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,235

12,1 Promedio de años de escolarización

32,9 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

29,6 % Hogares sin acceso a internet

58,8 % Hogares sin acceso a televisión

47,6 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,210

98 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

89,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

12 % Hogares sin agua corriente

5,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,306

48,5 Razón de dependencia por edad

12,3 % Tasa de desempleo

20,7 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,575

5,5 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,261

0,2 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

30 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

60,4 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

21,4 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

6,2 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

5,8 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

10,2 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,304

0,5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,9
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,505

42
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

36
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

32
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,196

5,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

7 %
Viviendas con tejados en mal estado

67,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

4,2 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,625

190,9
Densidad de población (hab. por km²)

1,5 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

43,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,26
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 109/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,452

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 15 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,664**

Ibarra presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,775

63,4 %
Tasa de actividad

925 940
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,356

1,3 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 854,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,673

84,8 %
Participación electoral

96,4 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,647

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,824

30,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

91,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,795

99,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

84 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,627

22,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

25,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 197/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,344

35
Distancia promedio al aeropuerto (km)

155,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,9
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 8 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,689**

El cantón Ibarra presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,641

1,9
Distancia promedio al refugio (km)

2,2 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,9
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

8
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,737

6,5
Distancia promedio al hospital (km)

3,5
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,7
Distancia promedio a la estación de policía (km)

2,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 8 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,668

La puntuación y la clasificación de Ibarra se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de transporte

Presiones demográficas

Situación de salud vulnerable

Repercusiones de los desastres

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 89 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,472
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 208 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,555
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 149 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,370
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 108 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,412
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 162 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,401
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 10 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,555
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 173 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,437

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
191 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,417

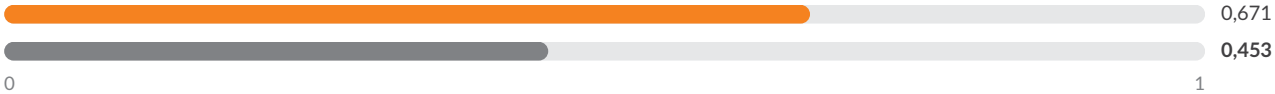
La puntuación y la clasificación de Ibarra se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

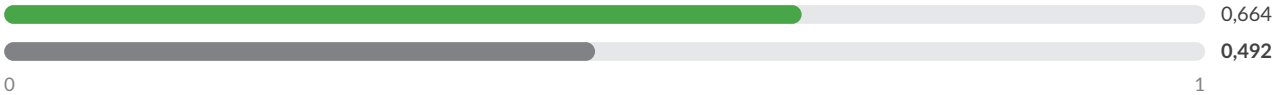
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

ISABELA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

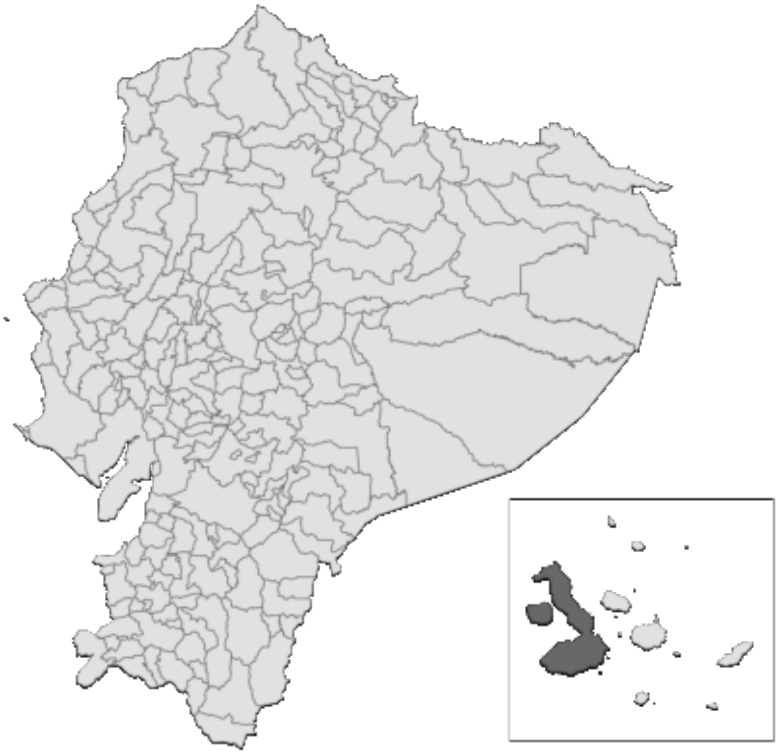
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

ISABELA

PROVINCIA: GALÁPAGOS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,419 • CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,597 • CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,466 • CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS

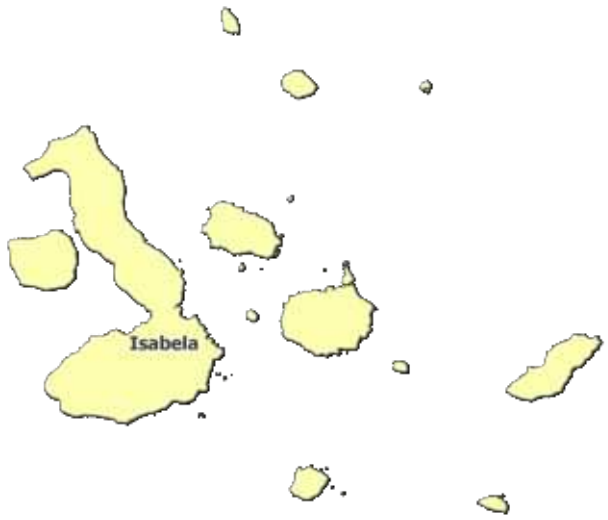
Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,241 • CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,679 • CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,352 • CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GALÁPAGOS

ISABELA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Isabela	**0,419**
Santa Cruz	0,386
San Cristóbal	0,325

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 98 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,466

MHE
0,466

MHE bruto
0,181

MHE relativo
0,751

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
2 %
69 personas expuestas
27 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Sequía
4 %
116 personas expuestas
304 estructuras expuestas (13 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 16 %

Terremoto
100 %
3 137 personas expuestas
2 291 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
93 %
2 932 personas expuestas
1 687 estructuras expuestas (74 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 69 %

Inundación interior
49 %
1 544 personas expuestas
1 176 estructuras expuestas (51 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 72 %

Deslizamiento de tierra
<1%
1 personas expuestas
9 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
3 133 personas expuestas
2 113 estructuras expuestas (92 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
2 %
74 personas expuestas
26 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
92 %
2 892 personas expuestas
1 516 estructuras expuestas (66 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 68 %

Volcán
100 %
3 134 personas expuestas
2 150 estructuras expuestas (94 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

Incendio forestal
<1%
1 personas expuestas
28 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 220 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,241**

La vulnerabilidad en Isabela se debe principalmente a la marginación y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,172

12,7
Promedio de años de escolarización

25,4 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

0,6 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

0,3 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

62,6 %
Hogares sin acceso a internet

54,3 %
Hogares sin acceso a televisión

55,5 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,304

85,6 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

32,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

8,4 %
Hogares sin agua corriente

0,7 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,286

45
Razón de dependencia por edad

6,8 %
Tasa de desempleo

30,1 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

1,1 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,373

2,4 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,324

0,2
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

27,8
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,4 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

76,6 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

42,3 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,101

3,4 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,1 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,000

0 Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0 Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0 Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0 Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,144

0 Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0 Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

41 Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0 Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,275

3,2 % Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,2 % Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

4,7 % Viviendas con tejados en mal estado

88,5 % Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

7,5 % Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,324

0,6 Densidad de población (hab. por km²)

2,7 % Variación media anual de la población (2010-2022)

13,8 Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,23 Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,117

0,1 Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0 Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0 Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 13 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,679**

Isabela presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,635

78,5 %
Tasa de actividad

26 040
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,868

96,9 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

891,1
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,542

78,6 %
Participación electoral

94,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,797

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,930

33,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

97,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,818

99,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

79,9 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,810

32,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

49,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,630

5,7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

5,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 188 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,352**

El cantón Isabela presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 130/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,405

1,1
Distancia promedio al refugio (km)

23,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

153,2
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,300

77,6
Distancia promedio al hospital (km)

5,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5
Distancia promedio a la estación de policía (km)

13,5
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 30 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,597

La puntuación y la clasificación de Isabela se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Servicios de emergencia

Apoyo a la atención a la población

Gobernanza

Capacidad de transporte

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 22 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,389
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 116 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,206
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 218 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,528
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 72 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,458
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 77 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,516
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 190 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,073
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 127 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,551
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 23 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,358
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 34 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,496
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 8 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,569
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 219 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,036

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
189 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,419

La puntuación y la clasificación de Isabela se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

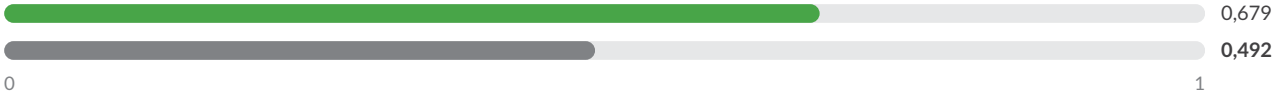
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

ISIDRO AYORA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

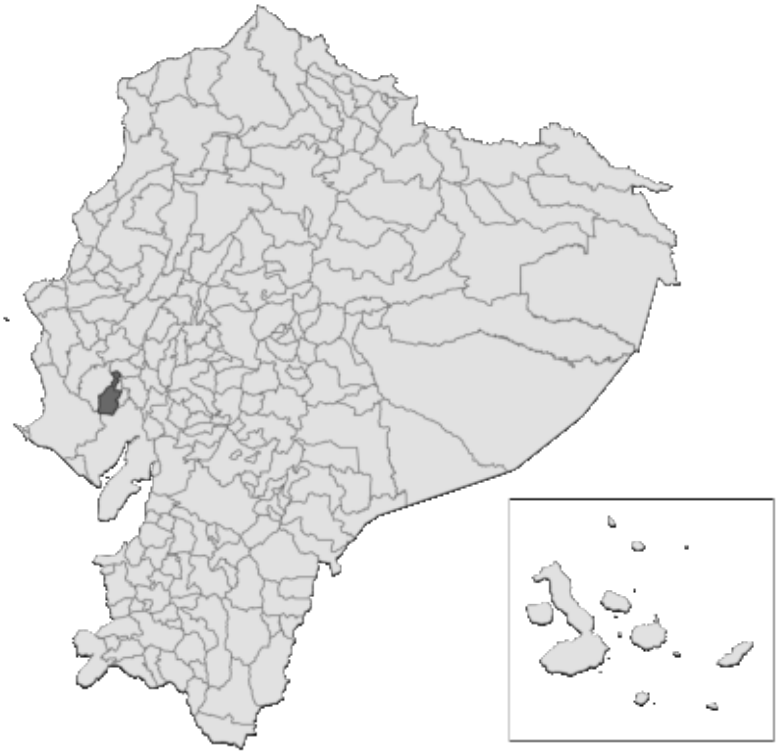
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

ISIDRO AYORA

PROVINCIA: GUAYAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,569 • CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,424 • CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,549 • CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS

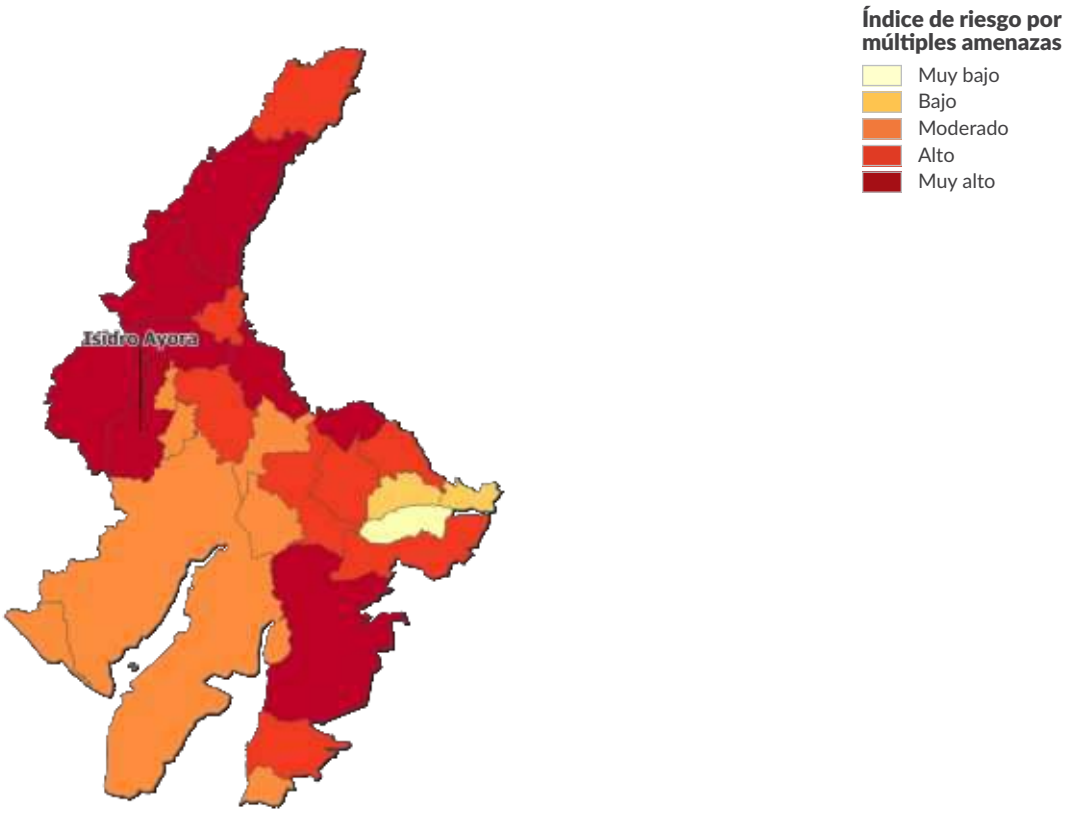
Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,558 • CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,455 • CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,375 • CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

ISIDRO AYORA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	**0,569**
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 65 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,549

MHE
0,549

MHE bruto
0,416

MHE relativo
0,683

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
100 %
13 287 personas expuestas
7 422 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
13 287 personas expuestas
7 422 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
13 235 personas expuestas
7 392 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

Inundación interior
20 %
2 723 personas expuestas
1 242 estructuras expuestas (17 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 21 %

Deslizamiento de tierra
<1%
23 personas expuestas
11 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Enfermedades transmitidas por mosquitos
88 %
11 757 personas expuestas
6 380 estructuras expuestas (86 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 96 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
2 %
250 personas expuestas
196 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
89 %
11 785 personas expuestas
6 896 estructuras expuestas (93 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 92 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 48 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,558**

La vulnerabilidad en Isidro Ayora se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,632

8,3 Promedio de años de escolarización

52,5 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

10,9 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

8,9 % Tasa de analfabetismo entre adultos

67 % Hogares sin acceso a internet

75,1 % Hogares sin acceso a televisión

85,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,756

67,4 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

0,7 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

66 % Hogares sin agua corriente

6,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,568

58,3 Razón de dependencia por edad

16,6 % Tasa de desempleo

77,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,495

4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,611

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

58,3 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

9,1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

3,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

74,9 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,461

10,9 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4,6 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,171

10,3
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

6,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,397

10
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

24
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

69
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,642

19,5 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

9,9 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

18 %
Viviendas con tejados en mal estado

91,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

16,3 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,520

29,1
Densidad de población (hab. por km²)

2,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

5,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,31
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,284

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 138 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,455**

Isidro Ayora presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,315

49,4 %
Tasa de actividad

33 042
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 197/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,261

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-6 190,1
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,758

95 %
Participación electoral

81,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,356

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,372

3,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

82,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,347

92,6 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

53,6 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,204

4,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

7,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,502

34,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

20,1
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,5
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 174 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,375**

El cantón Isidro Ayora presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,282

4,8
Distancia promedio al refugio (km)

0,8 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

35,8
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,467

19,7
Distancia promedio al hospital (km)

5,4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,8
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 168 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,424

La puntuación y la clasificación de Isidro Ayora se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Apoyo a la atención a la población

Capacidad económica

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 9 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,673
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 80 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,667
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 22 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,667
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 60 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,531
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 185 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,103
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 76 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,643
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 59 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,111
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 36 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,648

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
40 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,569

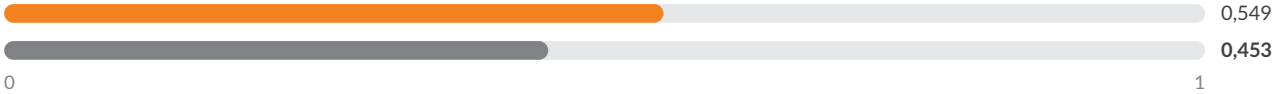
La puntuación y la clasificación de Isidro Ayora se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

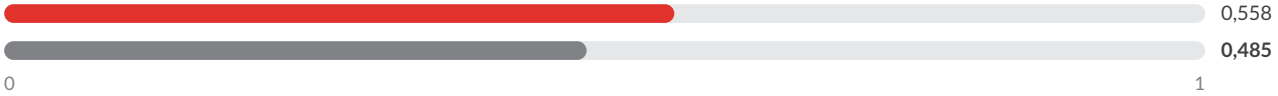
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

JAMA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

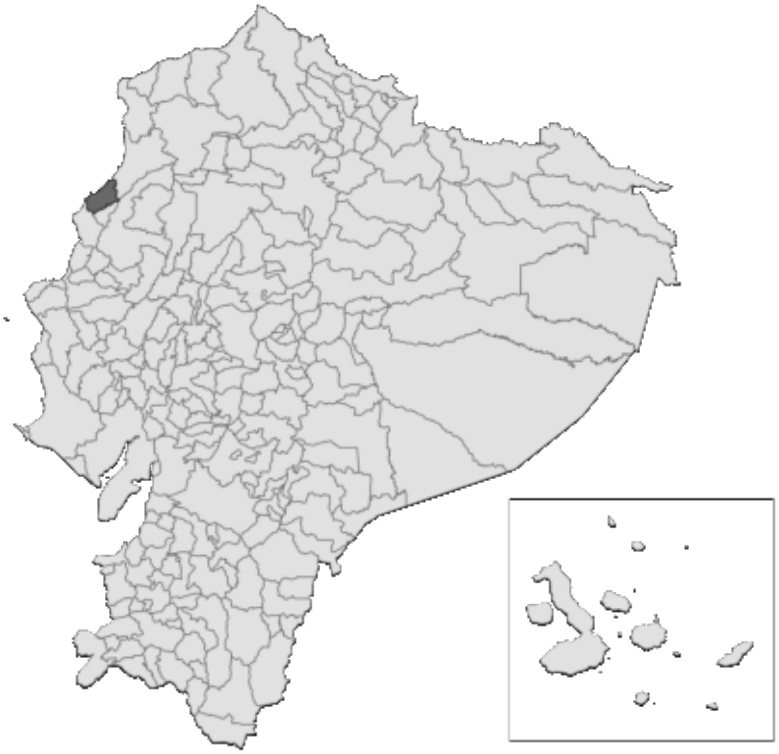
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

JAMA

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,625 • CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,370 • CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,609 • CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS

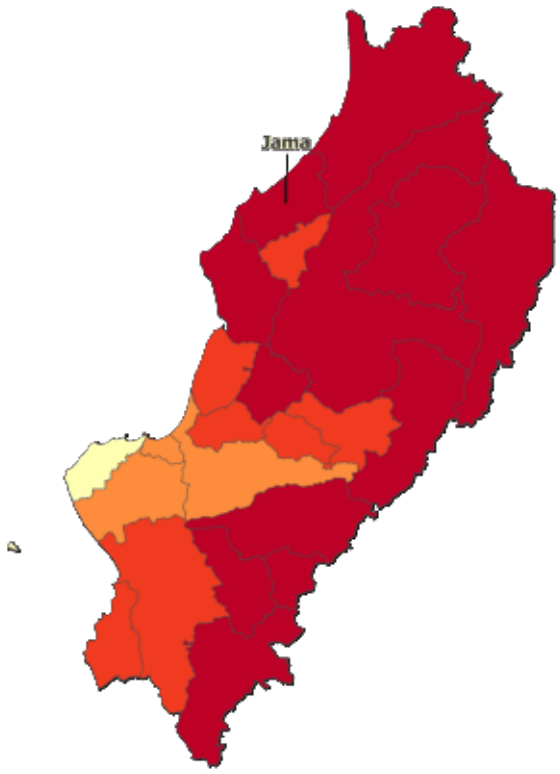
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,607 • CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,398 • CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,318 • CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

JAMA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Pedernales	0,638
Santa Ana	0,627
Jama	**0,625**
Paján	0,623
San Vicente	0,623
Pichincha	0,619
Chone	0,617
24 de Mayo	0,607
Olmedo	0,592
Tosagua	0,587
Flavio Alfaro	0,581
El Carmen	0,574
Junín	0,565
Sucre	0,564
Bolívar	0,562
Puerto López	0,544
Jipijapa	0,532
Rocafuerte	0,527
Portoviejo	0,498
Montecristi	0,484
Jaramijó	0,471
Manta	0,415

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 44 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,609

MHE
0,609

MHE bruto
0,493

MHE relativo
0,724

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
2 %
462 personas expuestas
357 estructuras expuestas (5 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Sequía
100 %
26 718 personas expuestas
7 803 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
26 718 personas expuestas
7 803 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
59 %
15 749 personas expuestas
4 898 estructuras expuestas (63 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 79 %

Inundación interior
22 %
5 907 personas expuestas
1 589 estructuras expuestas (20 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 23 %

Deslizamiento de tierra
28 %
7 536 personas expuestas
2 155 estructuras expuestas (28 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 24 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
94 %
25 090 personas expuestas
7 297 estructuras expuestas (94 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

Aumento del nivel del mar
1 %
384 personas expuestas
277 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
34 %
9 148 personas expuestas
3 117 estructuras expuestas (40 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 52 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
76 %
20 211 personas expuestas
5 749 estructuras expuestas (74 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 81 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 13 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,607**

La vulnerabilidad en Jama se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,655

8,5 Promedio de años de escolarización

50 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

11,8 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

9,7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

69,5 % Hogares sin acceso a internet

78,2 % Hogares sin acceso a televisión

90,4 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,723

61,7 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

28,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

50,5 % Hogares sin agua corriente

11,3 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,569

59,7 Razón de dependencia por edad

19,4 % Tasa de desempleo

67,3 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,691

8,4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,714

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

77,4 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

10,9 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

44,4 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

83,6 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,356

7,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9,7 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,301

41,5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,2
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,468

7
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

39
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

69
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,720

30 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

24,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

25,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

91,8 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,2 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,339

29,2
Densidad de población (hab. por km²)

-2,8
Variación media anual de la población (2010-2022)

10,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,762

0,6
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,5
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 174 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,398**

Jama presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,350

52,1 %
Tasa de actividad

31 369
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,234

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-8 028,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,542

85,6 %
Participación electoral

82,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,357

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,261

2,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

72,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,310

91,6 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

49,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,448

20,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

9,6
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,408

49
Distancia promedio al aeropuerto (km)

82
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 196 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,318**

El cantón Jama presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,321

4,1
Distancia promedio al refugio (km)

14,5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

106,4
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,314

34,2
Distancia promedio al hospital (km)

9,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

6,7
Distancia promedio a la estación de policía (km)

9,3
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 203 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,370

La puntuación y la clasificación de Jama se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Repercusiones de los desastres**
- **Capacidad de comunicaciones**
- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**
- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 20 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,418
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 2 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,711
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 29 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,708
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 55 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,568
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 42 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,575
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 104 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,420
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 28 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,701
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 10 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,512
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 29 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,530
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 49 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,629

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
7 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,625

La puntuación y la clasificación de Jama se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

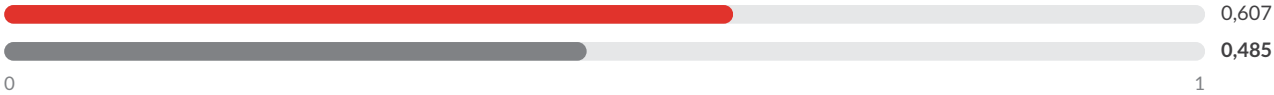
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

JARAMIJÓ

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

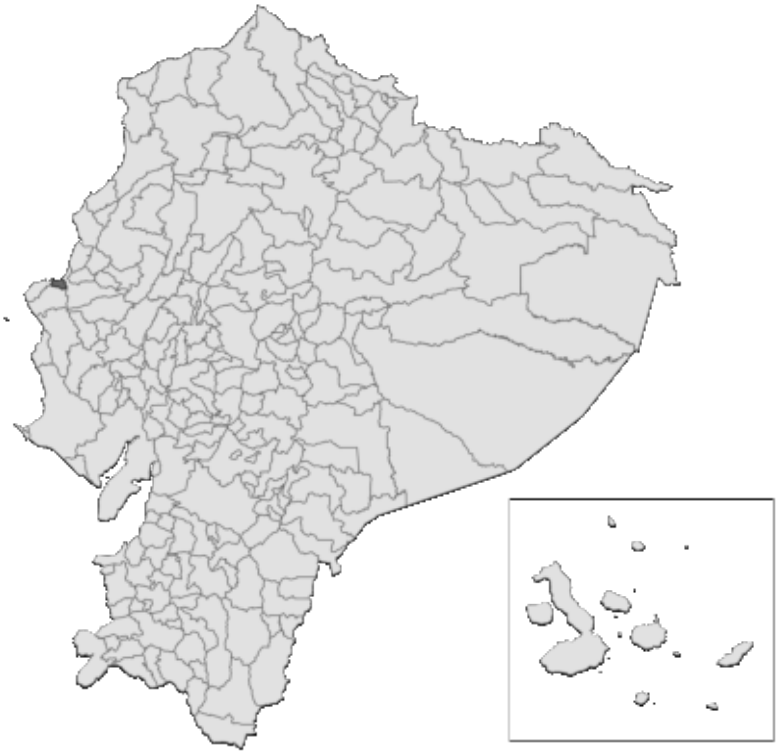
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

JARAMIJÓ

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,471 • CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,556 • CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,552 • CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS

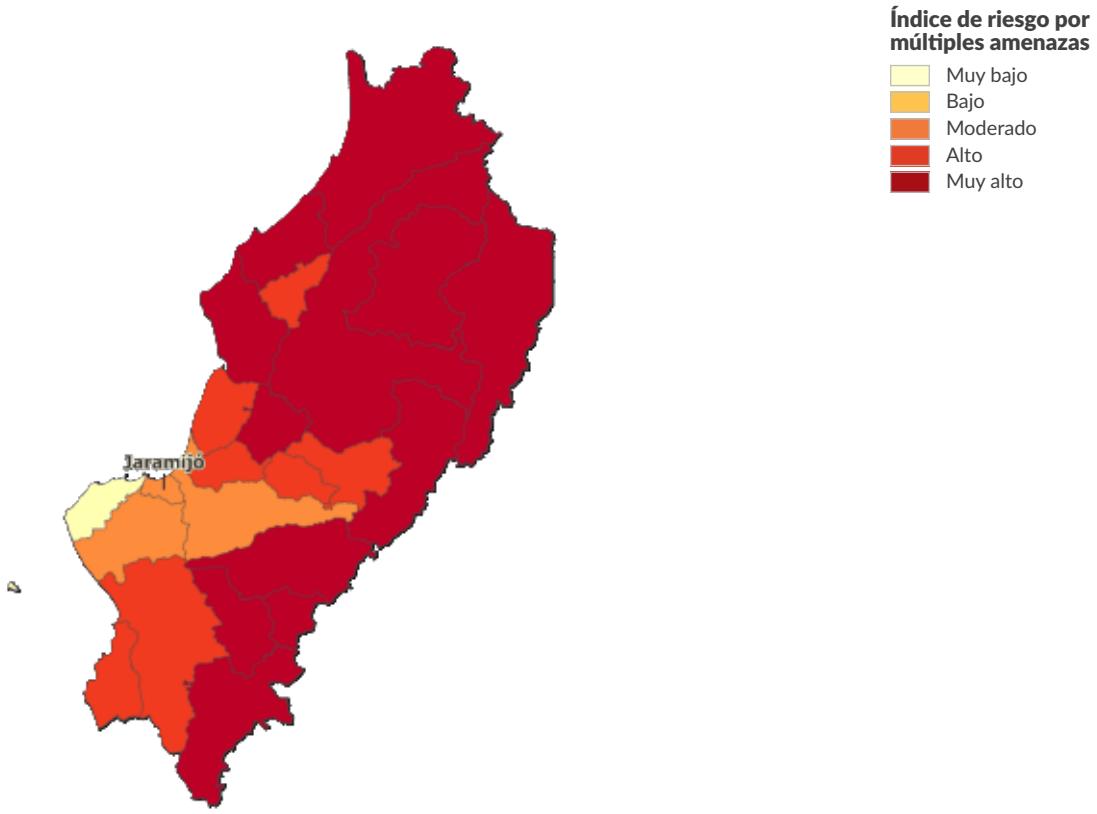
Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,550 • CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,629 • CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,587 • CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

JARAMIJÓ • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Pedernales	0,638
Santa Ana	0,627
Jama	0,625
Paján	0,623
San Vicente	0,623
Pichincha	0,619
Chone	0,617
24 de Mayo	0,607
Olmedo	0,592
Tosagua	0,587
Flavio Alfaro	0,581
El Carmen	0,574
Junín	0,565
Sucre	0,564
Bolívar	0,562
Puerto López	0,544
Jipijapa	0,532
Rocafuerte	0,527
Portoviejo	0,498
Montecristi	0,484
Jaramijó	**0,471**
Manta	0,415

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 62 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,552

MHE
0,552

MHE bruto
0,493

MHE relativo
0,612

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
<1%
26 personas expuestas
61 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Sequía
100 %
22 920 personas expuestas
12 326 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
22 920 personas expuestas
12 326 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
99 %
22 740 personas expuestas
12 204 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 97 %

Inundación interior
13 %
2 935 personas expuestas
1 374 estructuras expuestas (11 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 13 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
2 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Enfermedades transmitidas por mosquitos
52 %
12 013 personas expuestas
6 424 estructuras expuestas (52 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 77 %

Aumento del nivel del mar
<1%
4 personas expuestas
41 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
12 %
2 636 personas expuestas
1 249 estructuras expuestas (10 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 15 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
76 %
17 356 personas expuestas
8 387 estructuras expuestas (68 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 84 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 55 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,550**

La vulnerabilidad en Jaramijó se debe principalmente a las presiones demográficas y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,533

9,6 Promedio de años de escolarización

51,4 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,8 % Tasa de analfabetismo entre adultos

54,7 % Hogares sin acceso a internet

84,4 % Hogares sin acceso a televisión

80,5 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,643

68 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

55,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

39,3 % Hogares sin agua corriente

14,4 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,461

55,6 Razón de dependencia por edad

17,9 % Tasa de desempleo

56 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,276

1,5 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,537

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

46 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

7,9 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

19,2 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

60,3 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,376

6,1 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

13,2 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,330

17,9
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19,8
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,460

20
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

36
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

40
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,547

17,3 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

13,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

15,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

83,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

10,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,705

308,3
Densidad de población (hab. por km²)

4,1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

17,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,643

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,4
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 27 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,629**

Jaramijó presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 74/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,541

54,2 %
Tasa de actividad

292 745
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,353

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-151,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,863

92 %
Participación electoral

97,5 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,577

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,380

3,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

83,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,551

97,9 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

63,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,513

11,4
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

25,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,864

4,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

9,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

3,8
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 36 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,587**

El cantón Jaramijó presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,452

1,5
Distancia promedio al refugio (km)

1,7 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

13,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,722

6,2
Distancia promedio al hospital (km)

2,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

2,9
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 57 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,556

La puntuación y la clasificación de Jaramijó se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Presiones demográficas

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Repercusiones de los desastres

Capacidad de comunicaciones

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 36 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,191
Sequía	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 36 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,600
Terremoto	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 175 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,598
Calor extremo	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 48 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,589
Inundación interior	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 113 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,440
Deslizamiento de tierra	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 191 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,047
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 140 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,487
Aumento del nivel del mar	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 33 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,200
Tsunami	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 48 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,287
Volcán	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 126 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,529

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
131 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,471

La puntuación y la clasificación de Jaramijó se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,552
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,550
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,629
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,587
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

JIPIJAPA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

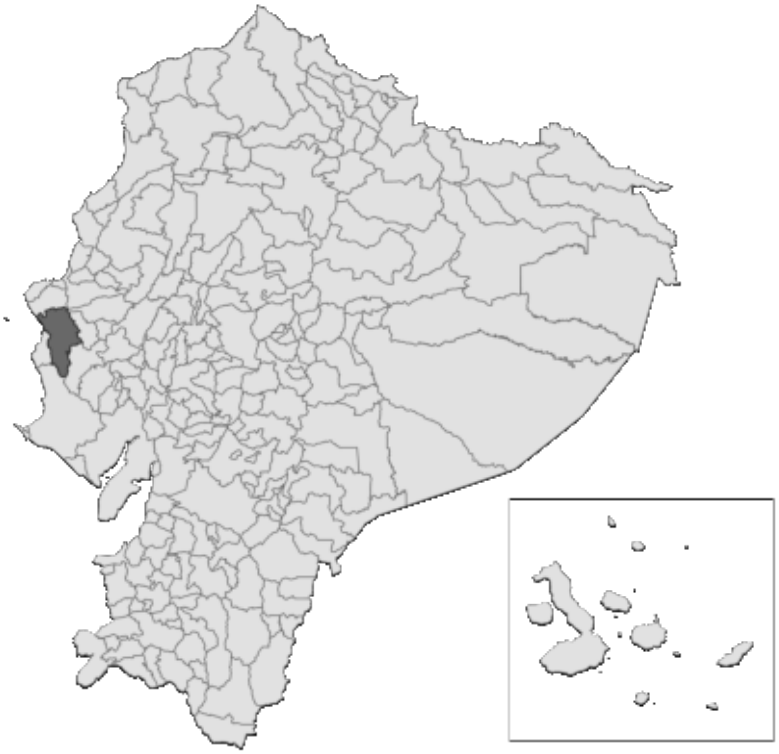
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

JIPIJAPA

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,532 • CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,527 • CLASIFICACIÓN: 74/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,476 • CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS

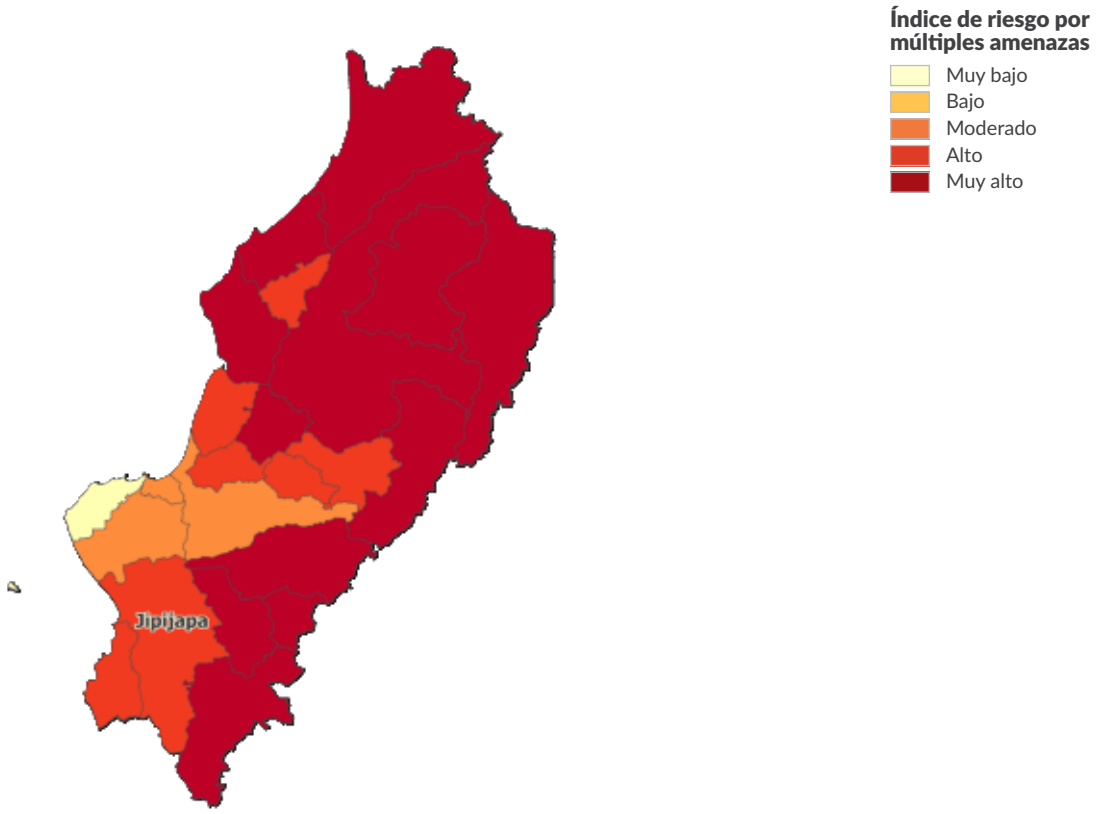
Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,483 • CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,558 • CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,473 • CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

JIPIJAPA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Pedernales	0,638
Santa Ana	0,627
Jama	0,625
Paján	0,623
San Vicente	0,623
Pichincha	0,619
Chone	0,617
24 de Mayo	0,607
Olmedo	0,592
Tosagua	0,587
Flavio Alfaro	0,581
El Carmen	0,574
Junín	0,565
Sucre	0,564
Bolívar	0,562
Puerto López	0,544
Jipijapa	**0,532**
Rocafuerte	0,527
Portoviejo	0,498
Montecristi	0,484
Jaramijó	0,471
Manta	0,415

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 59 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,558

MHE
0,558

MHE bruto
0,696

MHE relativo
0,419

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
78 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Sequía
94 %
78 489 personas expuestas
42 769 estructuras expuestas (95 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 96 %

Terremoto
100 %
83 208 personas expuestas
45 234 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
6 %
5 201 personas expuestas
4 248 estructuras expuestas (9 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 22 %

Inundación interior
14 %
11 433 personas expuestas
6 510 estructuras expuestas (14 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 12 %

Deslizamiento de tierra
18 %
14 713 personas expuestas
8 116 estructuras expuestas (18 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 14 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
91 %
75 773 personas expuestas
40 475 estructuras expuestas (89 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 97 %

Aumento del nivel del mar
<1%
12 personas expuestas
42 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
2 %
1 586 personas expuestas
1 473 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
38 %
31 494 personas expuestas
18 904 estructuras expuestas (42 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 38 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 74 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,527**

La vulnerabilidad en Jipijapa se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,478

10,5 Promedio de años de escolarización

39,8 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,9 % Tasa de analfabetismo entre adultos

56,6 % Hogares sin acceso a internet

72,3 % Hogares sin acceso a televisión

78,6 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,674

59,7 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

47 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

60,8 % Hogares sin agua corriente

9,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,534

57,4 Razón de dependencia por edad

16,4 % Tasa de desempleo

72,8 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,566

5,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,571

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

44 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

4,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

62,5 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

74,8 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,546

7,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

6,4 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

11,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,508

48,7
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,9
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

45
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,449

56
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

30
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,640

20,7 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

25,8 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

19,3 %
Viviendas con tejados en mal estado

86,6 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

11,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,432

52,9
Densidad de población (hab. por km²)

0,8 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

8,2
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,337

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 116 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,483**

Jipijapa presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 130/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,434

50,7 %
Tasa de actividad

133 727
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,353

9,9 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-18 751
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,562

88,2 %
Participación electoral

77,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,498

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,569

8,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

87,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,442

96,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

55,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,529

16,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

19,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,452

38,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

52,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 96 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,473**

El cantón Jipijapa presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,522

2,5
Distancia promedio al refugio (km)

10,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,6
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

35,9
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

10,6
Distancia promedio al hospital (km)

10,2
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

9,9
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 119 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,476

La puntuación y la clasificación de Jipijapa se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**
- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**
- **Servicios de emergencia**
- **Marginación**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 38 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,122
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 11 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,660
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 57 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,680
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 82 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,305
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 72 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,518
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 127 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,366
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 72 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,648
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 33 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,200
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 51 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,261
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 157 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,466

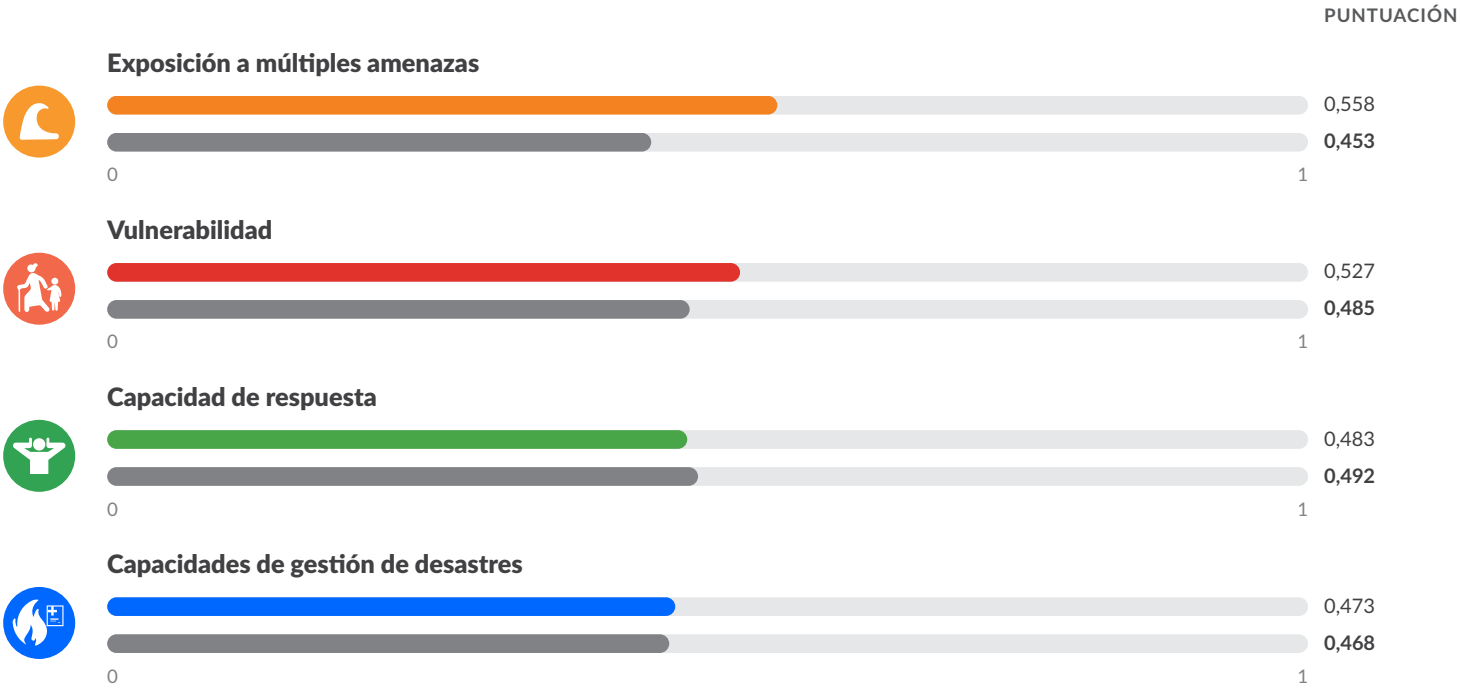
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
70 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,532

La puntuación y la clasificación de Jipijapa se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

JUNÍN

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

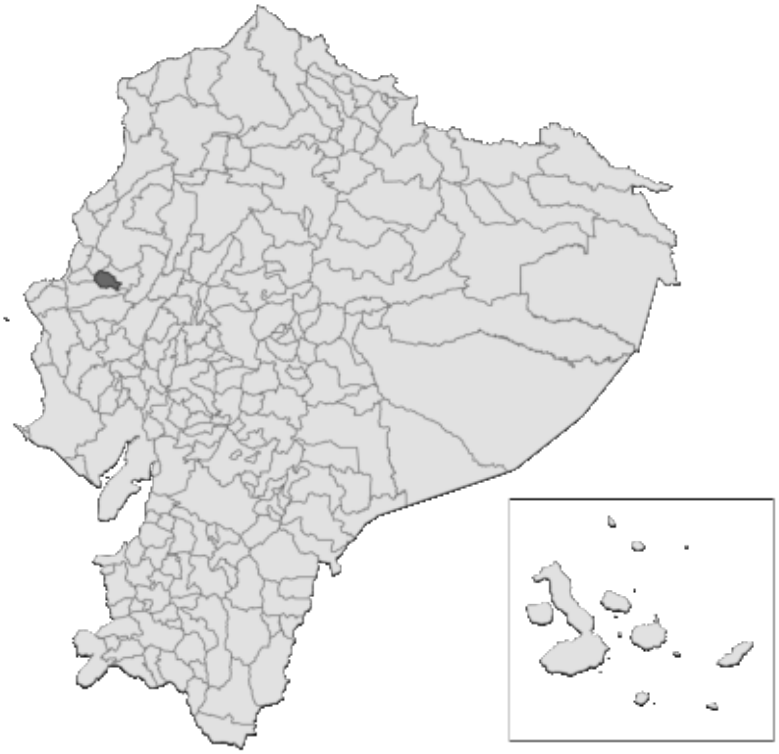
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

JUNÍN

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,565 • CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,423 • CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,529 • CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS

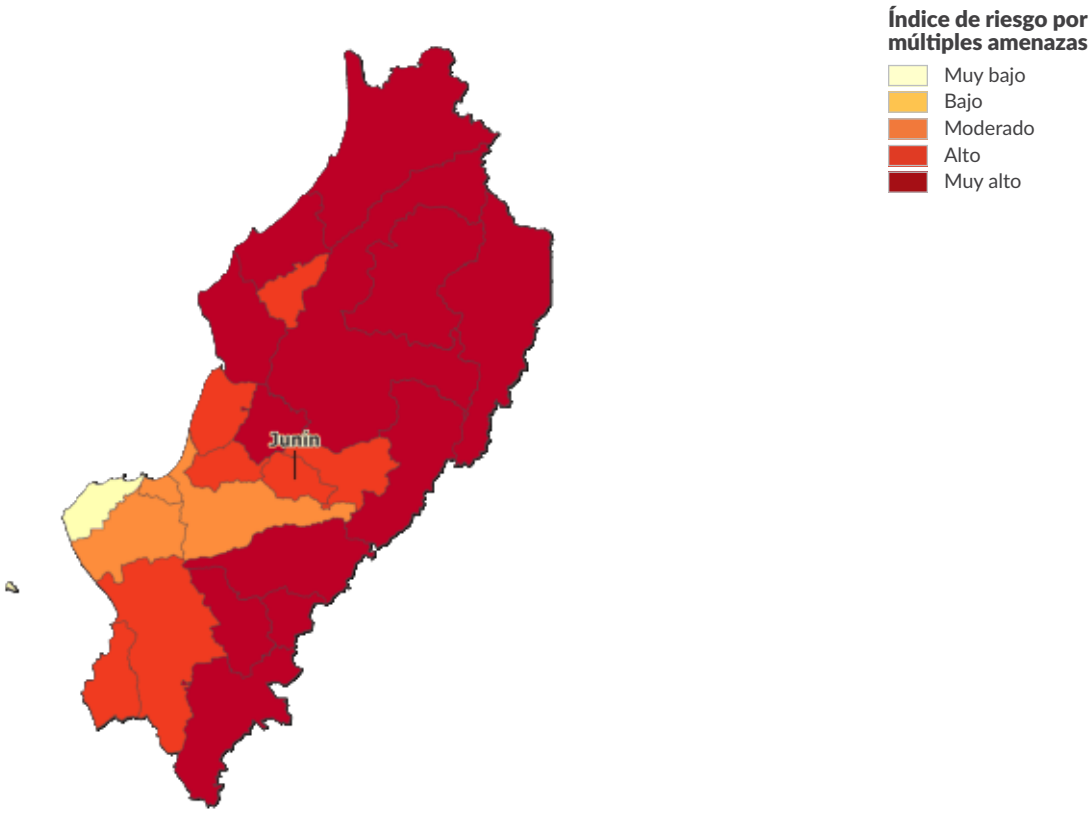
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,574 • CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,418 • CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,425 • CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

JUNÍN • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Pedernales	0,638
Santa Ana	0,627
Jama	0,625
Paján	0,623
San Vicente	0,623
Pichincha	0,619
Chone	0,617
24 de Mayo	0,607
Olmedo	0,592
Tosagua	0,587
Flavio Alfaro	0,581
El Carmen	0,574
Junín	**0,565**
Sucre	0,564
Bolívar	0,562
Puerto López	0,544
Jipijapa	0,532
Rocafuerte	0,527
Portoviejo	0,498
Montecristi	0,484
Jaramijó	0,471
Manta	0,415

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 70 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,529

MHE
0,529

MHE bruto
0,498

MHE relativo
0,561

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
79 %
18 483 personas expuestas
8 787 estructuras expuestas (78 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 77 %

Terremoto
100 %
23 319 personas expuestas
11 256 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
23 319 personas expuestas
11 256 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
27 %
6 363 personas expuestas
3 628 estructuras expuestas (32 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 24 %

Deslizamiento de tierra
35 %
8 091 personas expuestas
3 747 estructuras expuestas (33 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 25 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
91 %
21 300 personas expuestas
10 457 estructuras expuestas (93 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 94 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
44 %
10 243 personas expuestas
4 355 estructuras expuestas (39 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 48 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 33 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,574**

La vulnerabilidad en Junín se debe principalmente a la marginación y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,569

9,2 Promedio de años de escolarización

51,2 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,8 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

7,1 % Tasa de analfabetismo entre adultos

58,5 % Hogares sin acceso a internet

74,1 % Hogares sin acceso a televisión

85,6 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,694

44,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

24,8 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

60,2 % Hogares sin agua corriente

4,7 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,522

56,6 Razón de dependencia por edad

13,7 % Tasa de desempleo

75,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,586

5,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,781

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

49,7 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

8,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

100 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

79,6 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,517

9,8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

3,5 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,9 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,344

13
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

21,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,5
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,646

98
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

53
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

84
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,677

27,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

34,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

25,3 %
Viviendas con tejados en mal estado

87,9 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,443

83,6
Densidad de población (hab. por km²)

1,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

4,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,385

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 162 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,418**

Junín presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,354

50,8 %
Tasa de actividad

43 058
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,302

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 428,6
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,480

85 %
Participación electoral

74,5 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,458

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 130/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,498

7,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

83,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 130/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,521

97 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

64,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,317

6,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

12,1
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,497

31,3
Distancia promedio al aeropuerto (km)

54,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,6
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 144 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,425**

El cantón Junín presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,418

2,7
Distancia promedio al refugio (km)

11,2 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

48
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,431

12,6
Distancia promedio al hospital (km)

11,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 170 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

La puntuación y la clasificación de Junín se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Marginación

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Capacidad de atención sanitaria

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 38 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,596
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 57 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,680
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 16 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,681
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,576
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 102 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,427
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 59 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,661
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 151 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,481

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
45 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,565

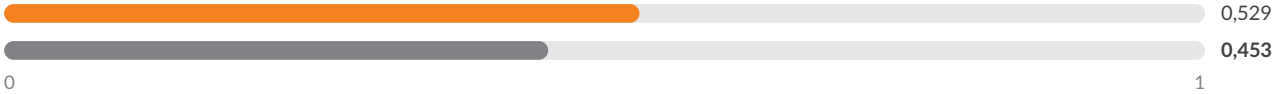
La puntuación y la clasificación de Junín se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

LA CONCORDIA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

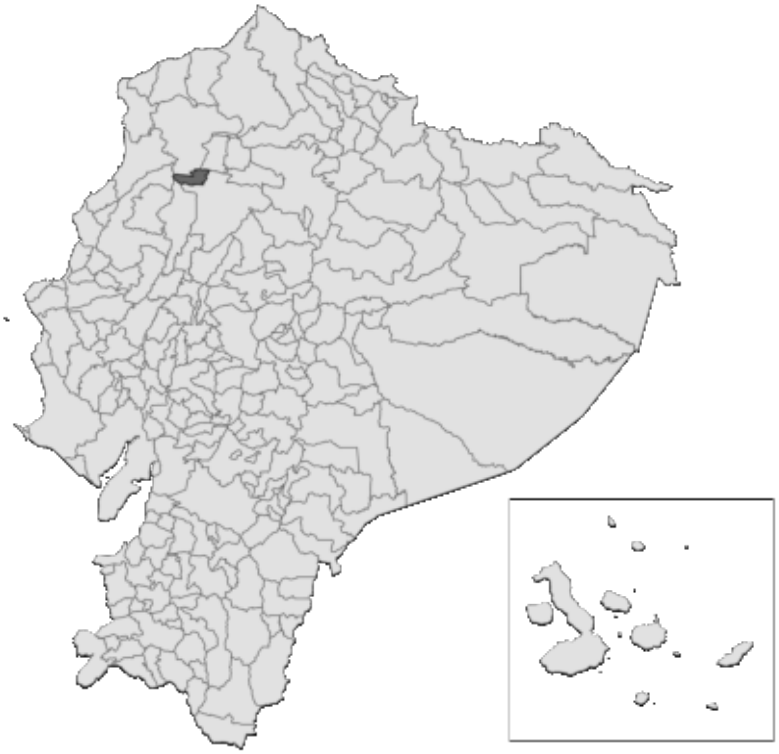
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

LA CONCORDIA

PROVINCIA: SANTO DOMINGO DE LOS TSÁCHILAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,473 • CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,458 • CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,269 • CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,561 • CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,513 • CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS

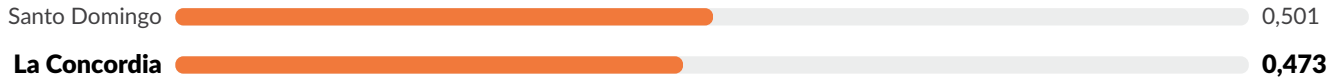
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,424 • CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE SANTO DOMINGO DE LOS TSÁCHILAS

LA CONCORDIA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 189 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,269

MHE
0,269

MHE bruto
0,488

MHE relativo
0,049

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
54 157 personas expuestas
19 049 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
4 %
2 284 personas expuestas
691 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
54 157 personas expuestas
19 049 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
1 %
727 personas expuestas
262 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Incendio forestal
25 %
13 558 personas expuestas
3 866 estructuras expuestas (20 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 21 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 45 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,561**

La vulnerabilidad en La Concordia se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,530

9,7 Promedio de años de escolarización

45 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,4 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

5,8 % Tasa de analfabetismo entre adultos

53 % Hogares sin acceso a internet

83,1 % Hogares sin acceso a televisión

81,4 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,644

59,8 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

14,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

38,1 % Hogares sin agua corriente

5 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,529

60,6 Razón de dependencia por edad

17 % Tasa de desempleo

61 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,819

13,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,642

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

64,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

5,2 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

83,1 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

74 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,500

7,7 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4,3 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,405

31
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

9,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4,1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,624

37
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

56
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

103
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,520

15,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

4,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

19,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

88,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

7,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,558

158,4
Densidad de población (hab. por km²)

1,5 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

10,7
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,31
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,524

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 90 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,513**

La Concordia presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,531

55,6 %
Tasa de actividad

190 594
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,305

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 195,7
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,598

85,8 %
Participación electoral

89 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,480

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,528

6,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

87,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,564

97,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

65,9 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,225

4,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

8,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,602

7,2
Distancia promedio al aeropuerto (km)

74
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,8
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 145 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,424**

El cantón La Concordia presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,360

1,8
Distancia promedio al refugio (km)

8,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,1
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

114,8
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,488

29,6
Distancia promedio al hospital (km)

6,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,9
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 139 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,458

La puntuación y la clasificación de La Concordia se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**
- **Marginación**
- **Apoyo a la atención a la población**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 61 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,675
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 118 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,429
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 38 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,689
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 28 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,345
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 191 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,386

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
129 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,473

La puntuación y la clasificación de La Concordia se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,269
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,561
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,513
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,424
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

LAGO AGRIO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

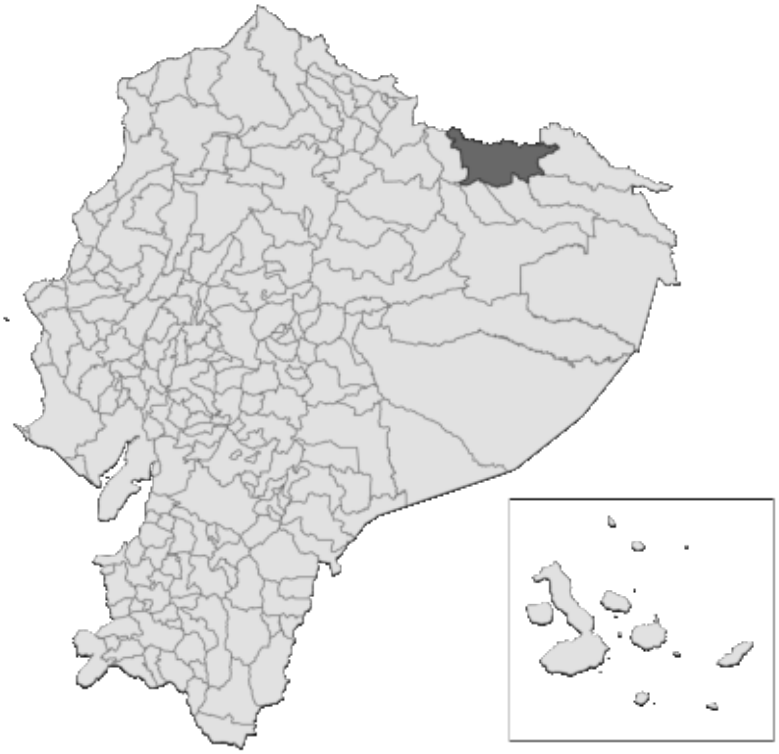
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

LAGO AGRIO

PROVINCIA: SUCUMBÍOS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,461 • CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,492 • CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,555 • CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,632 • CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,508 • CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,525 • CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE SUCUMBÍOS

LAGO AGRIO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Putumayo	0,567
Cuyabeno	0,539
Shushufindi	0,531
Cascales	0,485
Gonzalo Pizarro	0,468
Lago Agrio	**0,461**
Sucumbíos	0,445

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 79 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,508

MHE
0,508

MHE bruto
0,728

MHE relativo
0,288

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
129 868 personas expuestas
64 971 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
13 %
16 256 personas expuestas
11 881 estructuras expuestas (18 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 29 %

Inundación interior
18 %
22 792 personas expuestas
14 021 estructuras expuestas (22 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 28 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
1 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
129 868 personas expuestas
64 968 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
52 %
67 194 personas expuestas
38 339 estructuras expuestas (59 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 47 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 104 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,492**

La vulnerabilidad en Lago Agrio se debe principalmente a las presiones demográficas y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,334

10,9 Promedio de años de escolarización

36,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,1 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,9 % Tasa de analfabetismo entre adultos

43,5 % Hogares sin acceso a internet

60,1 % Hogares sin acceso a televisión

69,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,534

67,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

58,6 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

35,7 % Hogares sin agua corriente

6,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 109/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,513

52,7 Razón de dependencia por edad

17,5 % Tasa de desempleo

54,9 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,8 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 1,000

24,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,523

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

53,4 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

4 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

82 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

52,3 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,409

6,3 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

2,1 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,432

24,7
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

8,6
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,2
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,443

25
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

43
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,422

12,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

16,3 %
Viviendas con tejados en mal estado

83,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,617

33,3
Densidad de población (hab. por km²)

1,1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

76
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 26 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,632**

Lago Agrio presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,742

61,5 %
Tasa de actividad

934 113
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,726

7 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

62 921,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,515

83,6 %
Participación electoral

83,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,606

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,596

11,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

86,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,563

95,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

75,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,653

23,3
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

28,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,613

9,7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

28,9
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,7
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 71 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,525**

El cantón Lago Agrio presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 22/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,583

5,1
Distancia promedio al refugio (km)

4,6 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

2
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

12,5
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 130/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,468

10
Distancia promedio al hospital (km)

8,5
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,5
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 59 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,555

La puntuación y la clasificación de Lago Agrio se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Presiones demográficas

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Servicios de emergencia

Marginación

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 115 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,635
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 78 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,338
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 60 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,531
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 192 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,041
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 83 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,637
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 152 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,479

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
140 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,461

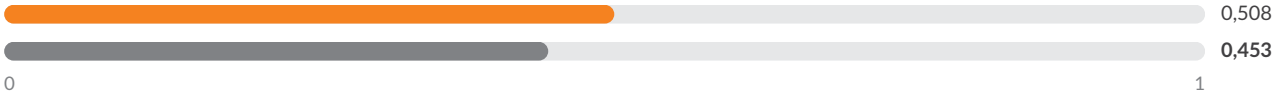
La puntuación y la clasificación de Lago Agrio se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

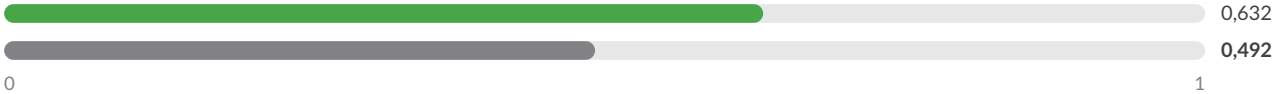
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

LA JOYA DE LOS SACHAS

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

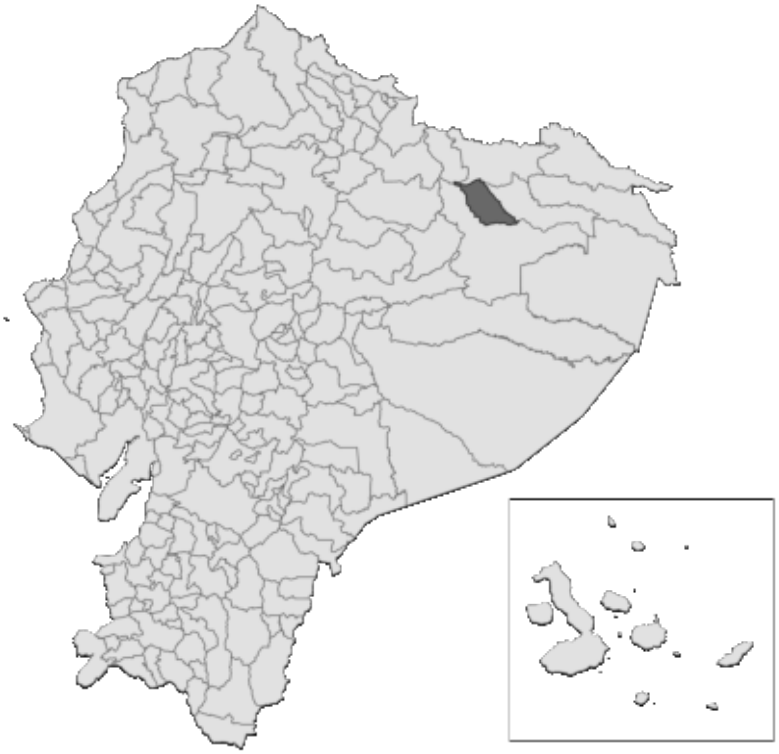
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

LA JOYA DE LOS SACHAS

PROVINCIA: ORELLANA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,546 • CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,566 • CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,489 • CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,575 • CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,653 • CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,458 • CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE ORELLANA

LA JOYA DE LOS SACHAS • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 30 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,653

MHE
0,653

MHE bruto
0,686

MHE relativo
0,620

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
62 250 personas expuestas
37 586 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
86 %
53 359 personas expuestas
32 338 estructuras expuestas (86 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 88 %

Inundación interior
57 %
35 450 personas expuestas
23 535 estructuras expuestas (63 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 47 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
62 250 personas expuestas
37 586 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
94 %
58 622 personas expuestas
35 455 estructuras expuestas (94 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 83 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,566**

La vulnerabilidad en La Joya De Los Sachas se debe principalmente a las presiones demográficas y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,417

10,3 Promedio de años de escolarización

42,7 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,9 % Tasa de analfabetismo entre adultos

50,9 % Hogares sin acceso a internet

71,8 % Hogares sin acceso a televisión

76,8 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,675

40,7 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

31,9 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

51,8 % Hogares sin agua corriente

5,4 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,605

57,6 Razón de dependencia por edad

13,8 % Tasa de desempleo

78,1 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,6 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 1,000

40,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,665

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

45,3 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

6,3 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

93,3 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

80,2 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,427

7,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

2,4 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,568

24
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4,5
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,3
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,362

38
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

8
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

50
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,480

15,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

20,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

85,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,680

43,6
Densidad de población (hab. por km²)

3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

34,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,509

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 54 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,575**

La Joya De Los Sachas presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,748

59,9 %
Tasa de actividad

1 491 518
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,503

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

43 219,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,509

87,7 %
Participación electoral

69,4 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,493

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,473

6 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

84,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,500

94,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

70,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,354

9,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

11,1
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,646

10,3
Distancia promedio al aeropuerto (km)

23,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 110 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,458**

El cantón La Joya De Los Sachas presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,426

3,8
Distancia promedio al refugio (km)

5,5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,1
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

21,5
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,490

9
Distancia promedio al hospital (km)

9,4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,3
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 104 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,489

La puntuación y la clasificación de La Joya De Los Sachas se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Presiones demográficas

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Marginación

Capacidad de atención sanitaria

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 82 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,666
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 44 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,604
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 10 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,642
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 51 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,675
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 46 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,632

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
56 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,546

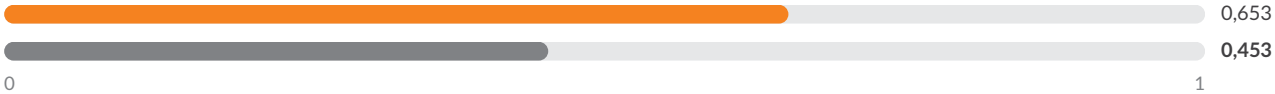
La puntuación y la clasificación de La Joya De Los Sachas se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

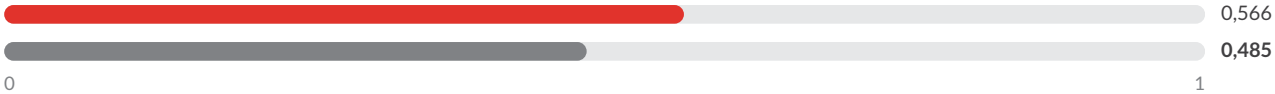
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

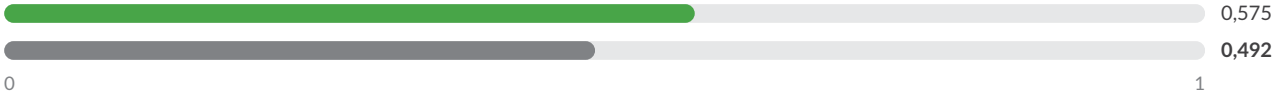
Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

LA LIBERTAD

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

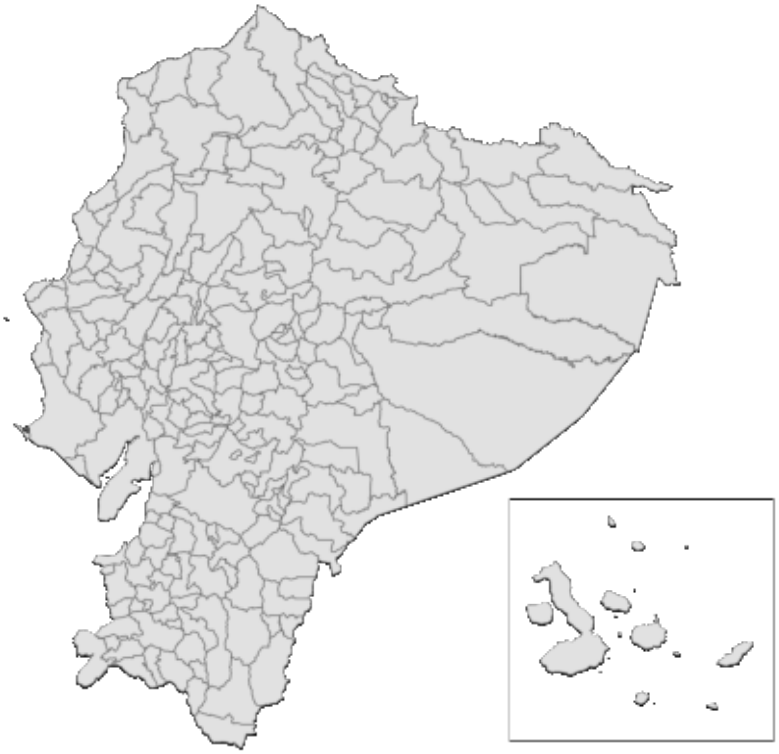
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

LA LIBERTAD

PROVINCIA: SANTA ELENA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,383 • CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,651 • CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,485 • CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS

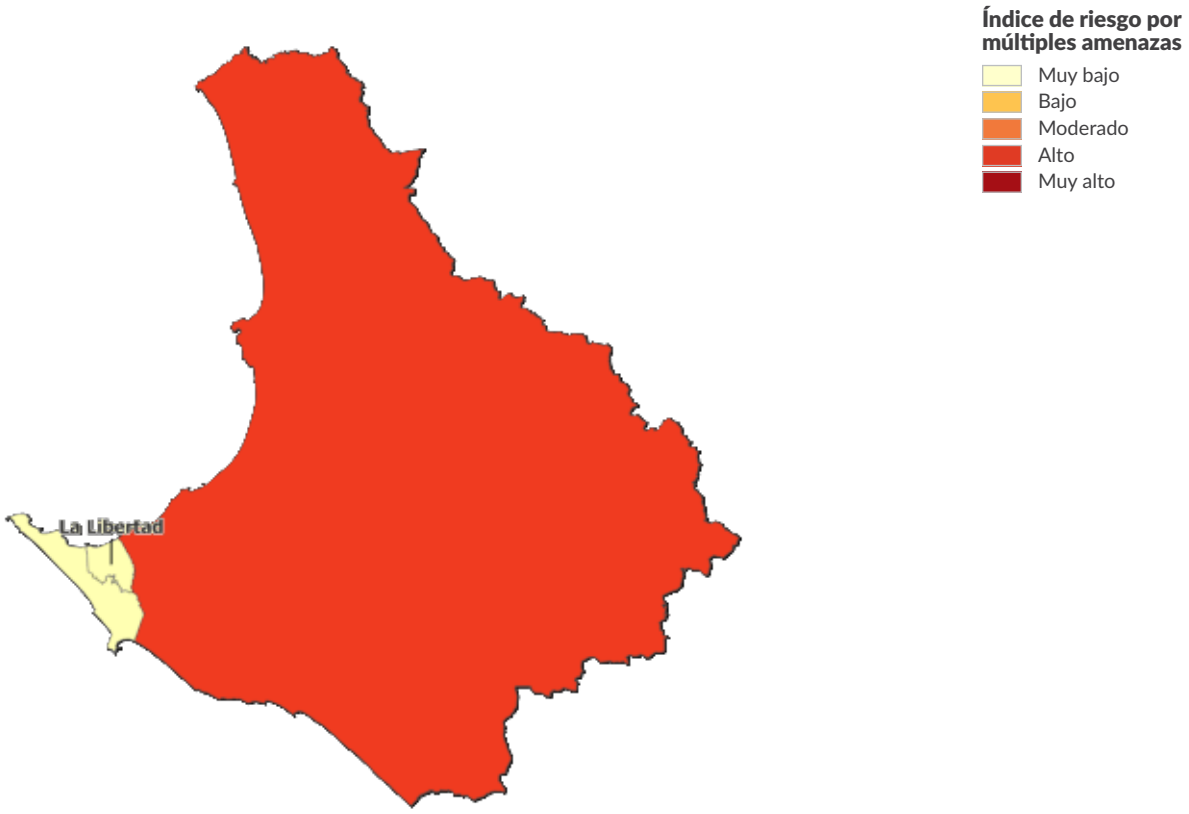
Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,438 • CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS

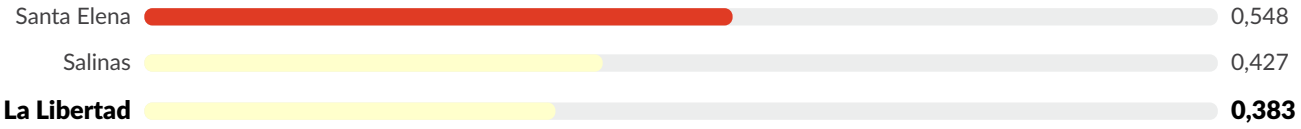
Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,652 • CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,738 • CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE SANTA ELENA

LA LIBERTAD • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 83 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

MHE
0,485

MHE bruto
0,690

MHE relativo
0,279

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
<1%
132 personas expuestas
81 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Sequía
100 %
128 647 personas expuestas
36 976 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
128 647 personas expuestas
36 976 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
1 %
1 452 personas expuestas
471 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
72 %
92 087 personas expuestas
27 635 estructuras expuestas (75 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 77 %

Aumento del nivel del mar
<1%
73 personas expuestas
56 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Tsunami
34 %
43 646 personas expuestas
12 335 estructuras expuestas (33 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 41 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
8 %
9 786 personas expuestas
3 135 estructuras expuestas (8 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 156 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,438**

La vulnerabilidad en La Libertad se debe principalmente a las presiones demográficas y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 169/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,400

10,9 Promedio de años de escolarización

39,8 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,4 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,8 % Tasa de analfabetismo entre adultos

44,9 % Hogares sin acceso a internet

83,7 % Hogares sin acceso a televisión

73,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,327

95,8 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

72,8 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

16,3 % Hogares sin agua corriente

7,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,461

55,2 Razón de dependencia por edad

21,1 % Tasa de desempleo

44,6 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,000

0 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 130/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,444

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

41,1 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,5 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

33,4 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

53,9 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,475

7,2 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4,6 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,461

50,7
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,8
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

27,8
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,489

16
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

33
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

61
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,579

13,6 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

18,2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

16,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

86 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

13,1 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,645

4 440,2
Densidad de población (hab. por km²)

1,4 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

19,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,248

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 19 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,652**

La Libertad presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,624

56,7 %
Tasa de actividad

548 749
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,355

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-0,1
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,816

89 %
Participación electoral

98,7 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,614

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,616

11 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

88,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,561

97,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

67,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,344

7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

13,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,938

9,7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

3,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

16,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 4 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,738**

El cantón La Libertad presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,508

0,5
Distancia promedio al refugio (km)

3,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,2
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

108,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,969

1,1
Distancia promedio al hospital (km)

2
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

0,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

1,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 13 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,651

La puntuación y la clasificación de La Libertad se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Presiones demográficas

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 27 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,329
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 54 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,559
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 206 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,557
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 190 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,296
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 143 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,480
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 22 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,363
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 44 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,398
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 214 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,249

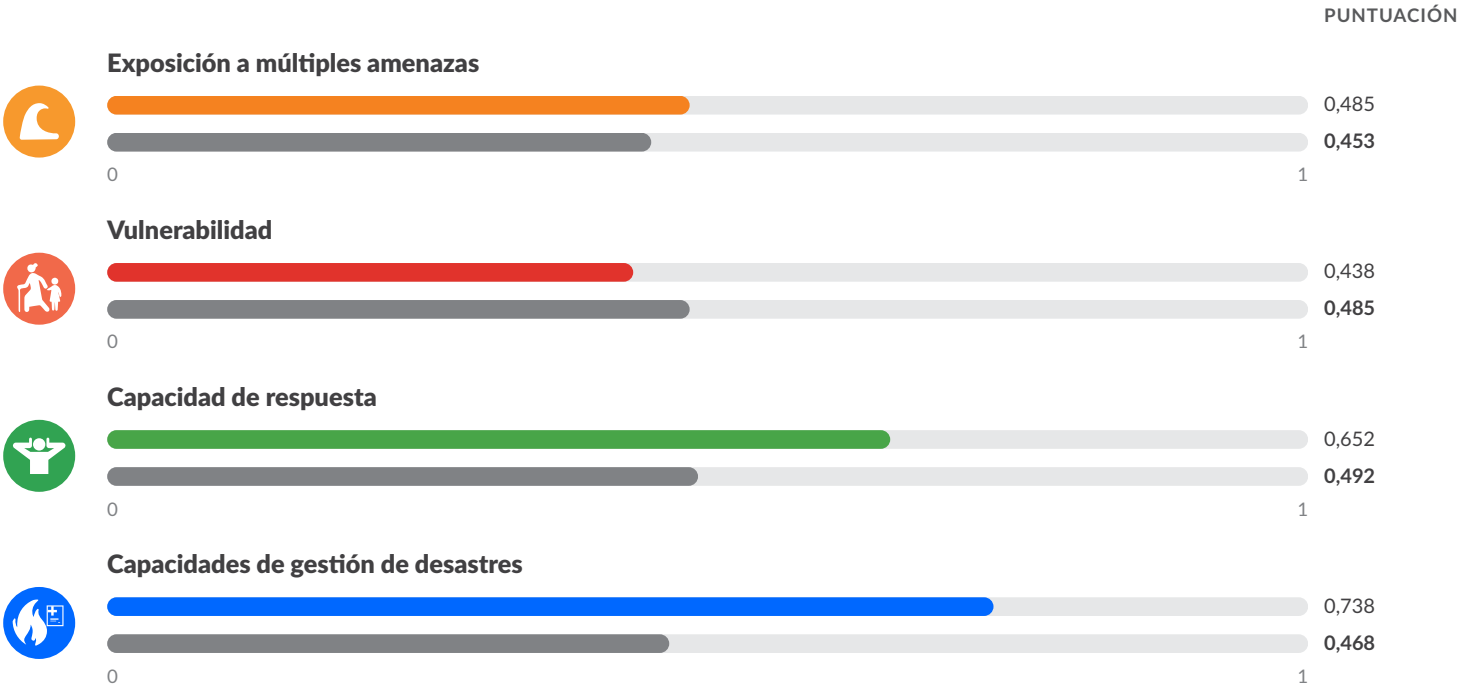
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
207 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,383

La puntuación y la clasificación de La Libertad se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

LA MANÁ

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

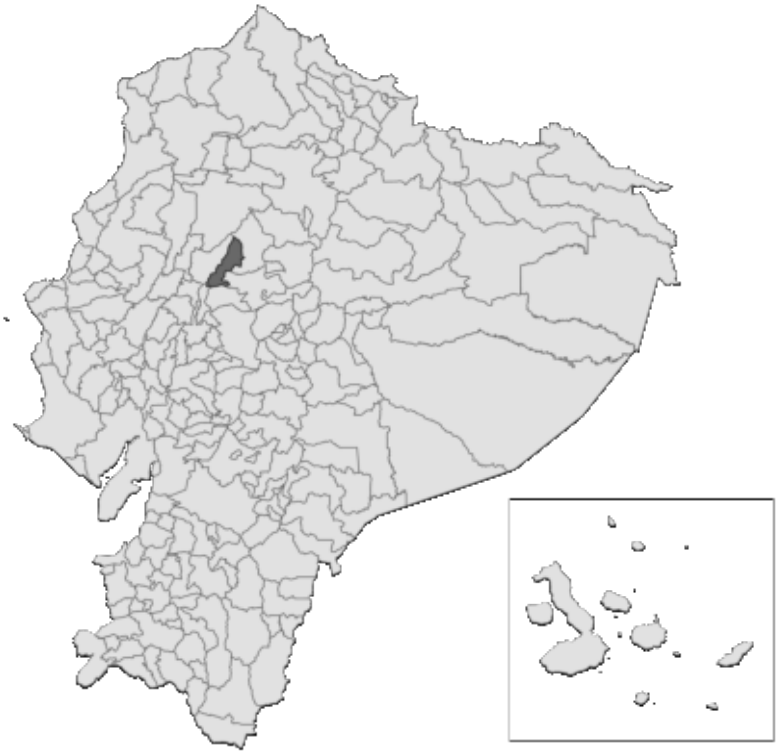
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

LA MANÁ

PROVINCIA: COTOPAXI



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,475 • CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,490 • CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,370 • CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS

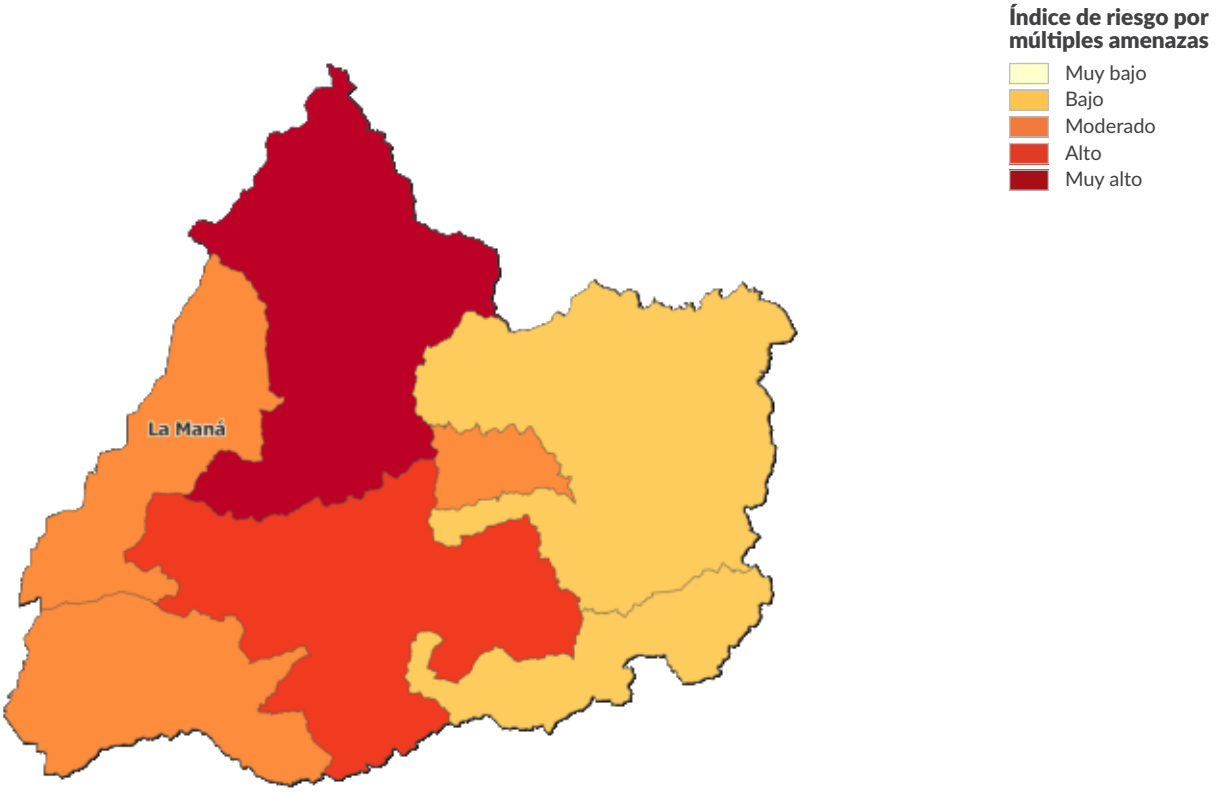
Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,497 • CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,563 • CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,403 • CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE COTOPAXI

LA MANÁ • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 140 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,370

MHE
0,370

MHE bruto
0,526

MHE relativo
0,213

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
50 343 personas expuestas
18 604 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
<1%
245 personas expuestas
146 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Inundación interior
27 %
13 600 personas expuestas
6 244 estructuras expuestas (34 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 33 %

Deslizamiento de tierra
16 %
7 903 personas expuestas
2 670 estructuras expuestas (14 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 35 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
49 992 personas expuestas
18 340 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
<1%
402 personas expuestas
342 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Incendio forestal
41 %
20 545 personas expuestas
10 001 estructuras expuestas (54 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 29 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 99 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,497**

La vulnerabilidad en La Maná se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,500

10 Promedio de años de escolarización

44,8 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

6,5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

5,6 % Tasa de analfabetismo entre adultos

48,5 % Hogares sin acceso a internet

81,2 % Hogares sin acceso a televisión

80,2 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,600

83,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

33,7 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

26,8 % Hogares sin agua corriente

12,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,436

54,9 Razón de dependencia por edad

12,4 % Tasa de desempleo

46,2 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,431

3,1 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,507

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

51,2 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

5,4 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

57,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

54,5 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,525

8,2 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

6,1 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,7 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,587

13
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

6,2
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15,6
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4,2
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,476

35
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

35
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

26
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,467

12 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

2,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

15,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

86,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,563

81,4
Densidad de población (hab. por km²)

2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

14,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,384

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 61 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,563**

La Maná presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,602

60,7 %
Tasa de actividad

163 455
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,594

20,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-6 218,6
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,596

86,3 %
Participación electoral

87,7 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,480

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,571

10,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

86,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,510

97,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

62,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 197/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,252

5,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

8,9
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,586

11,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

46,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 157 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,403**

El cantón La Maná presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,300

3	1,4 %	0,2	82,3
Distancia promedio al refugio (km)	Capacidad de los refugios como porcentaje de la población	Camas de hospital por cada 1 000 habitantes	Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,505

8	7,6	3,3	7,2
Distancia promedio al hospital (km)	Distancia promedio a la estación de bomberos (km)	Distancia promedio a la estación de policía (km)	Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 103 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,490

La puntuación y la clasificación de La Maná se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Apoyo a la atención a la población

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Presiones demográficas

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 96 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,655
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 93 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,116
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 45 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,568
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 123 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,378
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 59 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,661
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 33 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,288
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 171 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,442

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
127 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,475

La puntuación y la clasificación de La Maná se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres bajas.

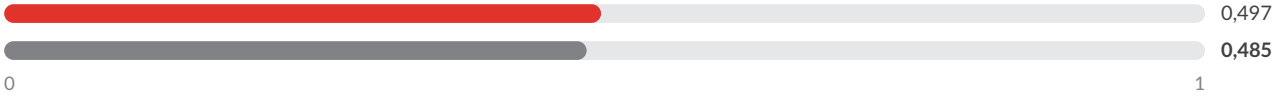
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

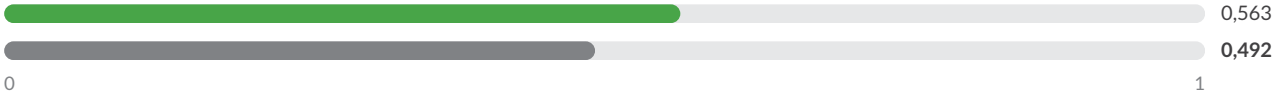
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

LAS LAJAS

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

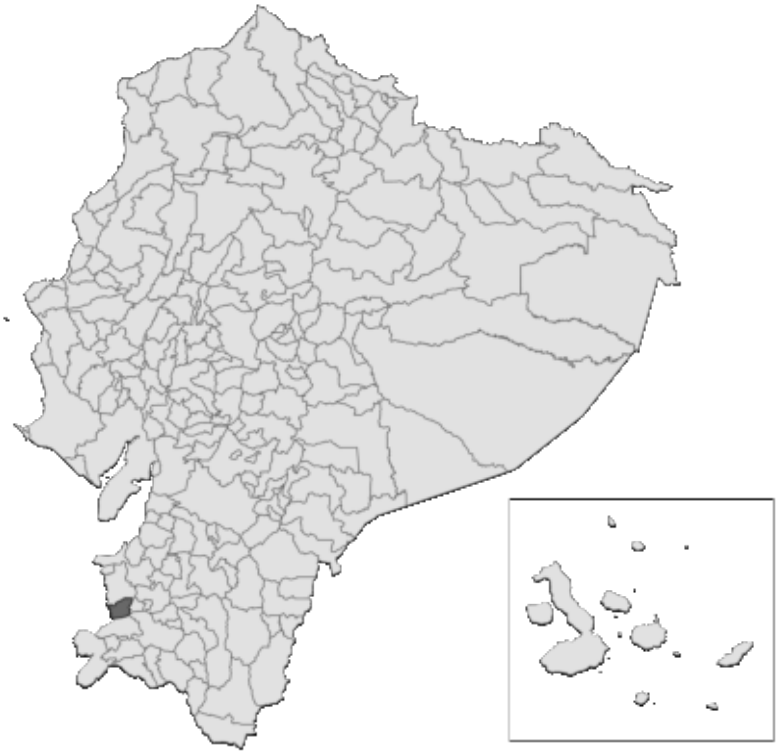
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

LAS LAJAS

PROVINCIA: EL ORO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,485 • CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,476 • CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,370 • CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS

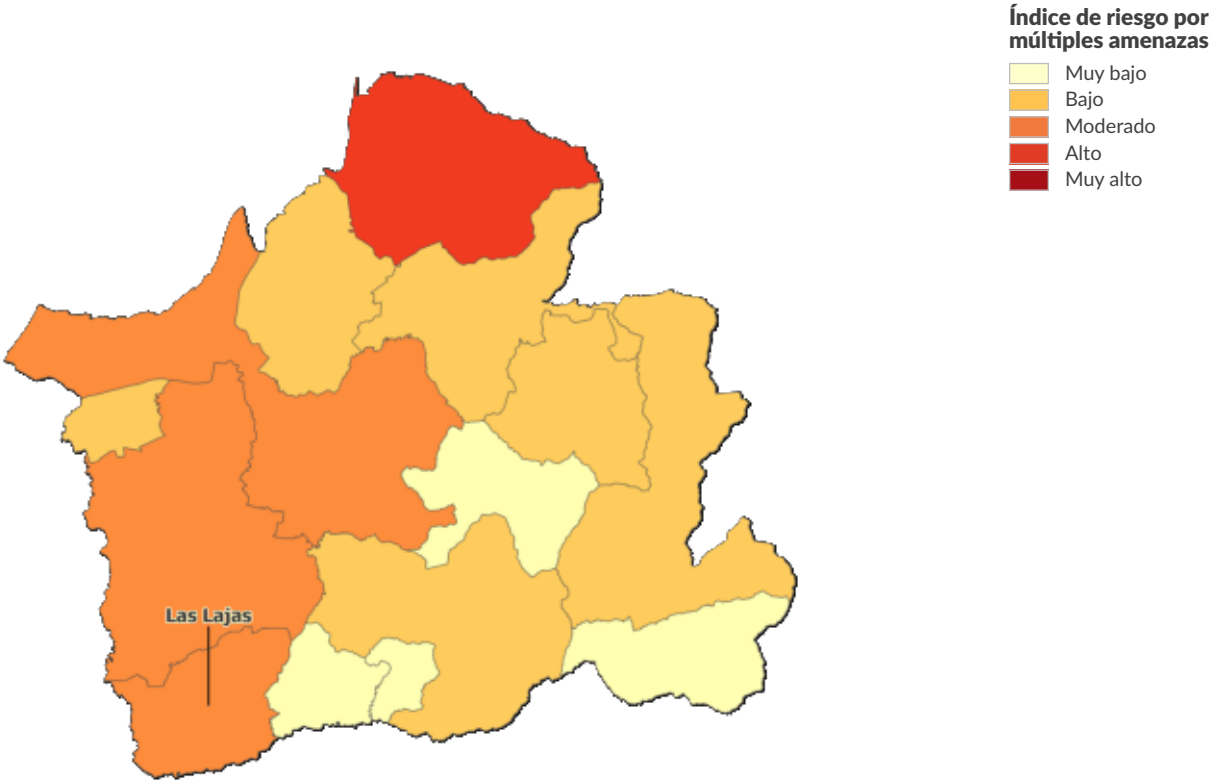
Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,415 • CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,401 • CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,442 • CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE EL ORO

LAS LAJAS • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



El Guabo	0,521
Santa Rosa	0,502
Arenillas	0,496
Las Lajas	**0,485**
Machala	0,469
Pasaje	0,454
Chilla	0,453
Piñas	0,440
Zaruma	0,440
Huaquillas	0,435
Portovelo	0,424
Balsas	0,420
Marcabelí	0,394
Atahualpa	0,366

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 140 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,370

MHE
0,370

MHE bruto
0,267

MHE relativo
0,472

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
100 %
5 553 personas expuestas
4 483 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

Terremoto
100 %
5 581 personas expuestas
4 505 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
<1%
29 personas expuestas
26 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Inundación interior
6 %
332 personas expuestas
323 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Deslizamiento de tierra
34 %
1 871 personas expuestas
1 675 estructuras expuestas (37 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 35 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
5 562 personas expuestas
4 479 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
100 %
5 581 personas expuestas
4 505 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 175 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,415**

La vulnerabilidad en Las Lajas se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,556

9,7 Promedio de años de escolarización

51 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,3 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

62,3 % Hogares sin acceso a internet

88,4 % Hogares sin acceso a televisión

86,4 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,380

86,2 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

58 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

15,2 % Hogares sin agua corriente

5,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 128/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,478

56,4 Razón de dependencia por edad

30,2 % Tasa de desempleo

37,1 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,499

4,1 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,346

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

18,1 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

66,7 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

12,5 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,420

15,7 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

24,8
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12,4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,318

50
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

56
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,496

14,7 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,9 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

21,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

89,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,3 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,356

19,2
Densidad de población (hab. por km²)

1,6 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

4,7
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,25
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,275

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 173 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,401**

Las Lajas presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,243

49,1 %
Tasa de actividad

12 609
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,317

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 437,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,493

84,1 %
Participación electoral

79,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 128/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,497

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,448

11,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

70,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,553

96,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

72,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,543

15,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

22,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,445

38,8
Distancia promedio al aeropuerto (km)

42,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,7
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 134 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,442**

El cantón Las Lajas presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,475

1,4
Distancia promedio al refugio (km)

16,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

59,4
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,410

24
Distancia promedio al hospital (km)

4,2
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

23,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 119 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,476

La puntuación y la clasificación de Las Lajas se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad económica**
- **Servicios de emergencia**
- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**
- **Capacidad de transporte**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 20 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,628
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 143 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,619
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 97 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,076
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 132 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,405
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 112 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,407
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 71 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,649
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 33 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,652

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
118 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

La puntuación y la clasificación de Las Lajas se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,370
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,415
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,401
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,442
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

LAS NAVES

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

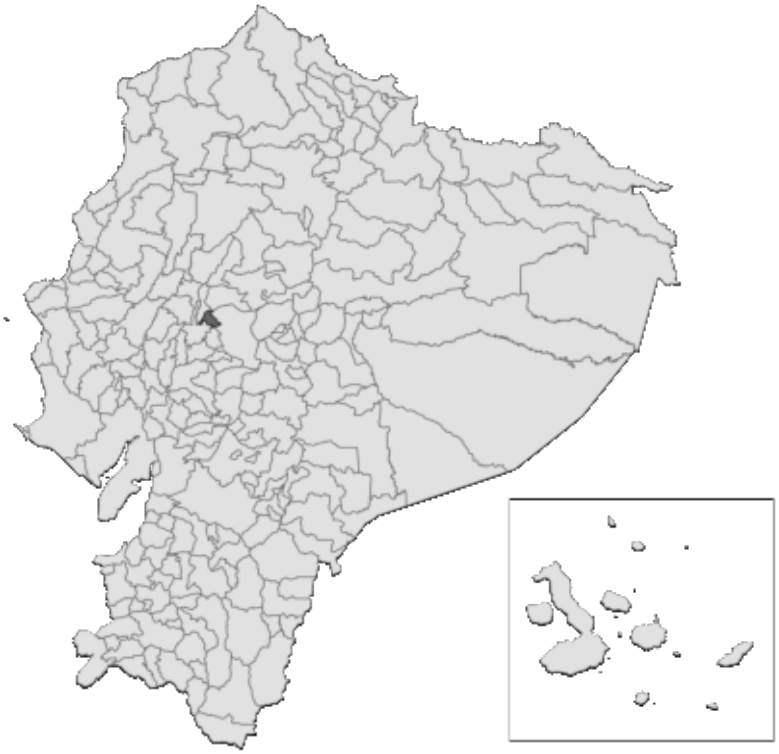
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

LAS NAVES

PROVINCIA: BOLÍVAR



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,421 • CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,486 • CLASIFICACIÓN: 109/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,142 • CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS

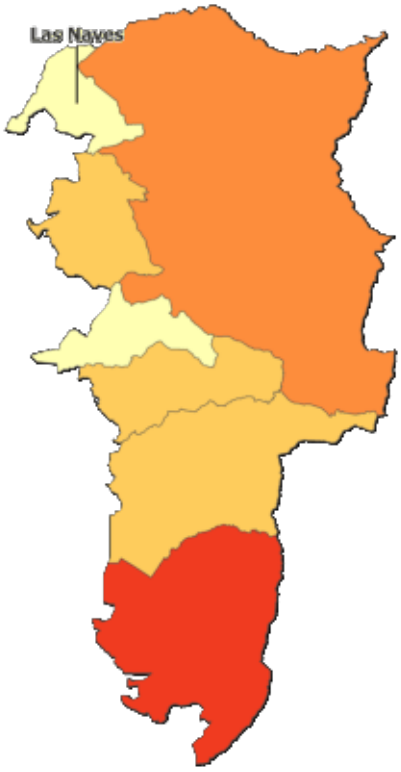
Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,474 • CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,477 • CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,454 • CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE BOLÍVAR

LAS NAVES • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 217 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,142

MHE
0,142

MHE bruto
0,163

MHE relativo
0,121

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
6 701 personas expuestas
3 084 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
36 %
2 381 personas expuestas
1 001 estructuras expuestas (32 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 19 %

Deslizamiento de tierra
8 %
562 personas expuestas
299 estructuras expuestas (10 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 11 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
6 687 personas expuestas
3 075 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
34 %
2 257 personas expuestas
1 115 estructuras expuestas (36 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 42 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 126 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,474**

La vulnerabilidad en Las Naves se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

9,7 Promedio de años de escolarización

48,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

5,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

5,1 % Tasa de analfabetismo entre adultos

51,1 % Hogares sin acceso a internet

73,4 % Hogares sin acceso a televisión

85,5 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,622

59,8 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

17,3 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

26,2 % Hogares sin agua corriente

6,2 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,474

52,3 Razón de dependencia por edad

13,4 % Tasa de desempleo

54,9 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,7 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,606

6,2 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,555

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

26,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

6,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

83,2 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

52,5 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,311

9,8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

4,2 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,537

20,8
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,5
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,5
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,174

28
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,474

14,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

19 %
Viviendas con tejados en mal estado

85,9 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,486

46,7
Densidad de población (hab. por km²)

1,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

14,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,345

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 119 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,477**

Las Naves presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,473

57,7 %
Tasa de actividad

53 969
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,329

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 650,7
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,545

87,2 %
Participación electoral

78,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,464

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

7,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

85 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

95,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

65,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,312

10
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

8,6
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,557

22,7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

36,8
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 116 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,454**

El cantón Las Naves presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,327

3,2
Distancia promedio al refugio (km)

2,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

50,3
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,581

24,7
Distancia promedio al hospital (km)

3,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,8
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 109 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,486

La puntuación y la clasificación de Las Naves se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Apoyo a la atención a la población**
- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**
- **Marginación**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 160 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,610
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 72 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,518
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 156 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,245
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 76 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,643
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 186 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,399

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
187 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,421

La puntuación y la clasificación de Las Naves se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

LATACUNGA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

LATACUNGA

PROVINCIA: COTOPAXI

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,440 • CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,403 • CLASIFICACIÓN: 185/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,618 • CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS

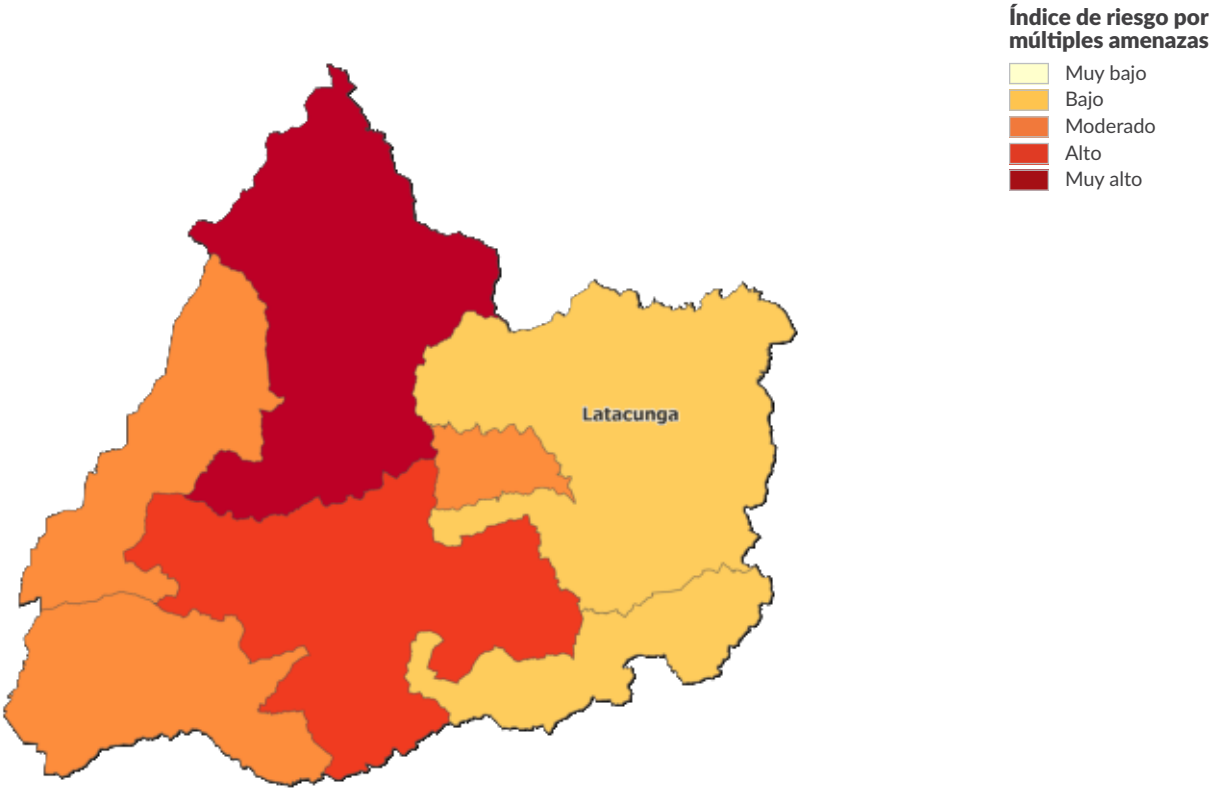
Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,642 • CLASIFICACIÓN: 22/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,613 • CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,614 • CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE COTOPAXI

LATACUNGA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 43 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,613

MHE
0,613

MHE bruto
0,875

MHE relativo
0,351

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
83 %
171 324 personas expuestas
124 035 estructuras expuestas (80 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 73 %

Terremoto
100 %
205 460 personas expuestas
154 147 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
2 033 personas expuestas
1 060 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Deslizamiento de tierra
34 %
69 083 personas expuestas
25 528 estructuras expuestas (17 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 17 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
4 %
7 968 personas expuestas
7 551 estructuras expuestas (5 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
23 %
46 658 personas expuestas
31 962 estructuras expuestas (21 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 48 %

Incendio forestal
99 %
203 815 personas expuestas
152 723 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 185 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,403**

La vulnerabilidad en Latacunga se debe principalmente a las presiones demográficas y a la situación de salud vulnerable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,379

11 Promedio de años de escolarización

37,6 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

5,4 % Tasa de analfabetismo entre adultos

36,4 % Hogares sin acceso a internet

77,5 % Hogares sin acceso a televisión

57 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,363

95,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

64,3 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

27,8 % Hogares sin agua corriente

6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,422

51,3 Razón de dependencia por edad

11,5 % Tasa de desempleo

38,1 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,954

21,2 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,324

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

32,9 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

68,7 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

25,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,481

7,7 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4,7 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

12 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,297

0,5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,9
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,407

36
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

11
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

30
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,242

6 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

9,2 %
Viviendas con tejados en mal estado

65,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,541

145,3
Densidad de población (hab. por km²)

2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

13,2
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,382

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 22 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,642**

Latacunga presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,756

61,5 %
Tasa de actividad

1 141 191
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,510

18 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-11 255,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,552

85,9 %
Participación electoral

83,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 22/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,661

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,710

20,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

88,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,742

98,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

83,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,628

21,4
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

27,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,563

9,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

106,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2,6
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 25 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,614**

El cantón Latacunga presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,598

1,2
Distancia promedio al refugio (km)

12,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,9
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

90,9
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,630

8,8
Distancia promedio al hospital (km)

4,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,6
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 21 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,618

La puntuación y la clasificación de Latacunga se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Presiones demográficas

Situación de salud vulnerable

Gobernanza

Capacidad de transporte

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 59 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,545
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 170 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,601
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 171 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,338
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 122 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,379
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 197 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,260
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 14 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,505
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 67 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,598

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
165 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,440

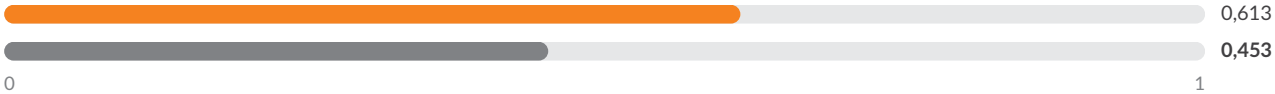
La puntuación y la clasificación de Latacunga se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

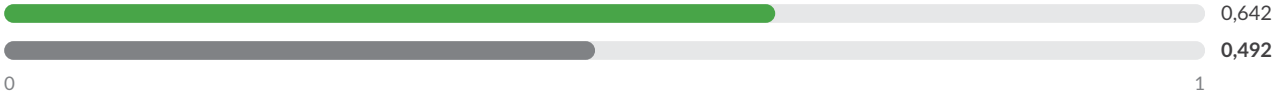
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

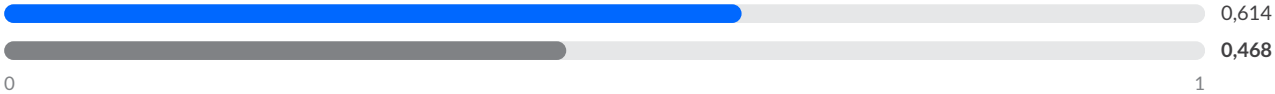


Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

LA TRONCAL

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

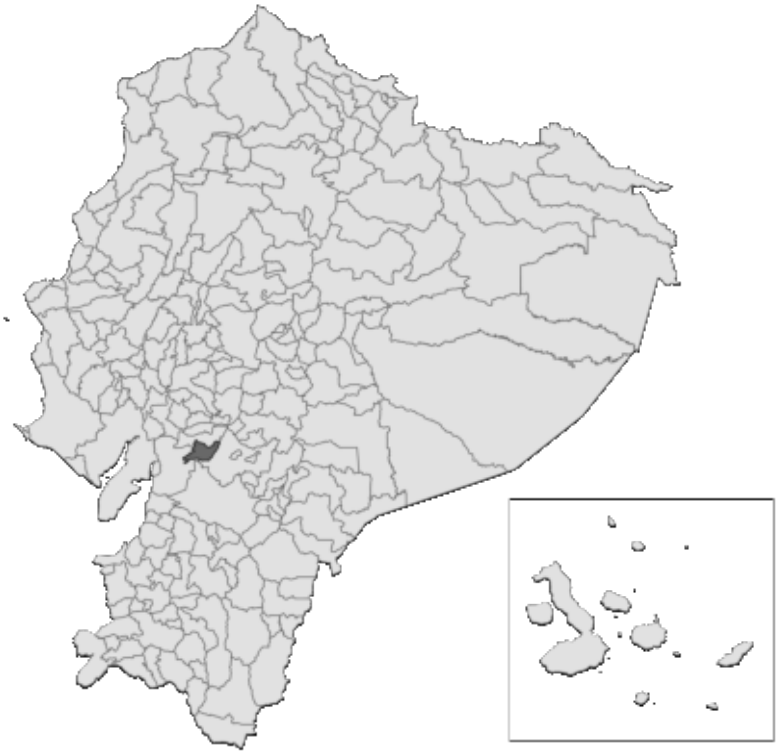
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

LA TRONCAL

PROVINCIA: CAÑAR



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,426 • CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,541 • CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,329 • CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,485 • CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,556 • CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS

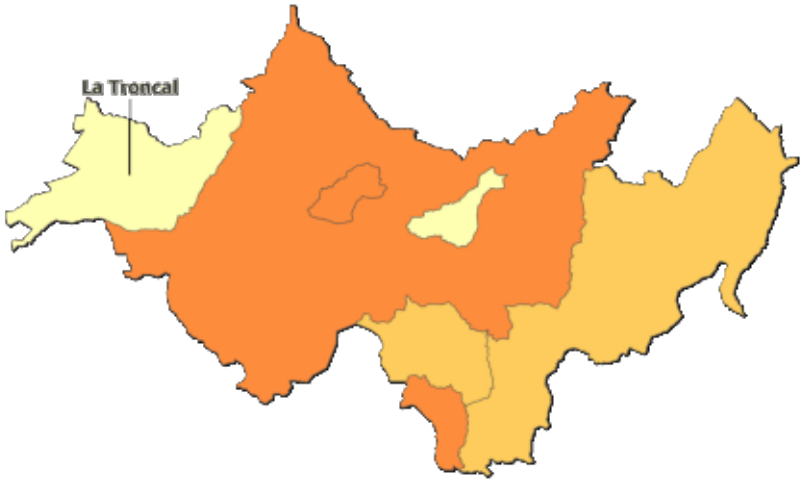
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,554 • CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CAÑAR

LA TRONCAL • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



Suscal	0,506
Cañar	0,504
Déleg	0,479
Biblián	0,457
Azogues	0,445
La Troncal	**0,426**
El Tambo	0,399

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 166 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,329

MHE
0,329

MHE bruto
0,512

MHE relativo
0,147

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
59 275 personas expuestas
18 534 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
7 %
4 360 personas expuestas
2 027 estructuras expuestas (11 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 10 %

Inundación interior
28 %
16 391 personas expuestas
4 438 estructuras expuestas (24 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 37 %

Deslizamiento de tierra
5 %
2 668 personas expuestas
423 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
58 992 personas expuestas
18 445 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
13 %
7 410 personas expuestas
2 510 estructuras expuestas (14 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 16 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 113 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,485**

La vulnerabilidad en La Troncal se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,437

9,8 Promedio de años de escolarización

46,8 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

6,2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,4 % Tasa de analfabetismo entre adultos

39,8 % Hogares sin acceso a internet

65,5 % Hogares sin acceso a televisión

77,8 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,451

77,8 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

62,9 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

20 % Hogares sin agua corriente

7,3 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,435

60,5 Razón de dependencia por edad

10,8 % Tasa de desempleo

45,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,592

5,9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,483

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

53,5 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,6 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

43,4 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

58,4 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,480

9,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4,2 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

4,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,590

56
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

5,2
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

17,2
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,466

43
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

28
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

38
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,412

8,3 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

3,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

11,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

83,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,573

169
Densidad de población (hab. por km²)

1,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

19,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,595

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 66 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,556**

La Troncal presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,599

57,4 %
Tasa de actividad

330 198
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,320

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 257,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,562

77,1 %
Participación electoral

97 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,586

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,594

10,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

87,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,632

97,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

76,9 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,454

14
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

14,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,662

4,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

59,1
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,9
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 59 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,554**

El cantón La Troncal presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

1,3
Distancia promedio al refugio (km)

1,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,5
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

60,4
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,685

4,8
Distancia promedio al hospital (km)

3,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 67 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,541

La puntuación y la clasificación de La Troncal se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Repercusiones de los desastres

Apoyo a la atención a la población

Presiones demográficas

Capacidad de atención sanitaria

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 136 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,622
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 88 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,239
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 59 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,536
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 167 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,216
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 85 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,631
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 207 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,317

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
181 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,426

La puntuación y la clasificación de La Troncal se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

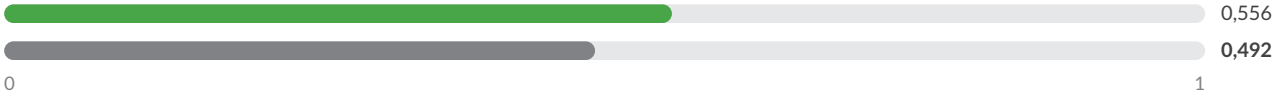
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

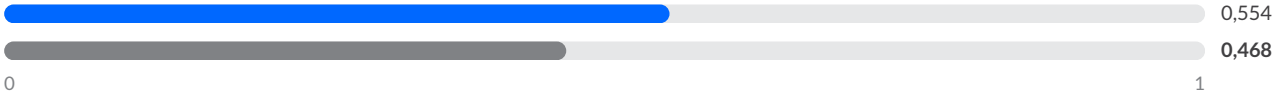
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

LIMÓN INDANZA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

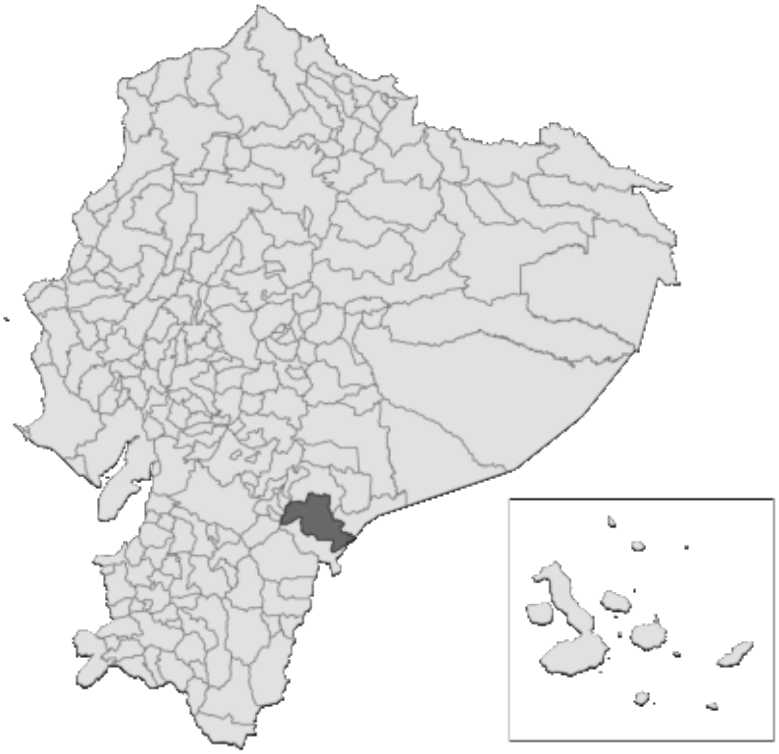
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

LIMÓN INDANZA

PROVINCIA: MORONA SANTIAGO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,491 • CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,475 • CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,388 • CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS

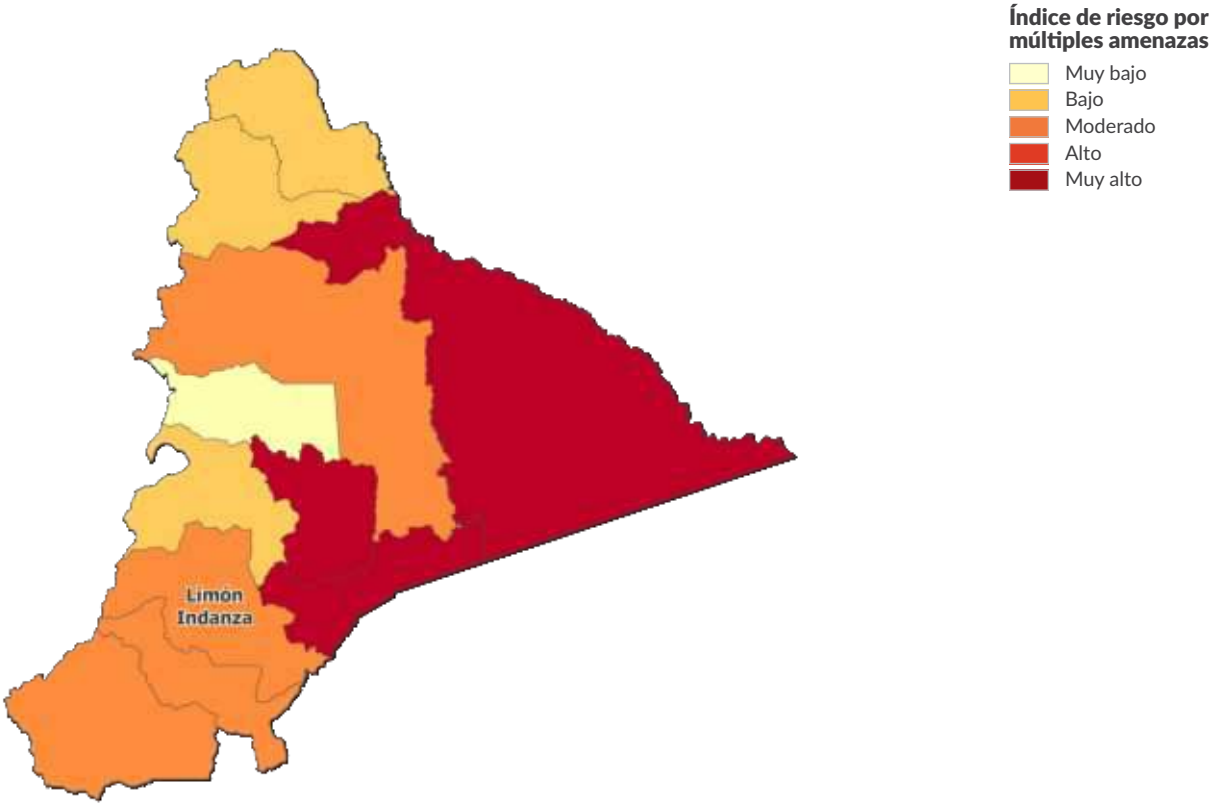
Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,497 • CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS

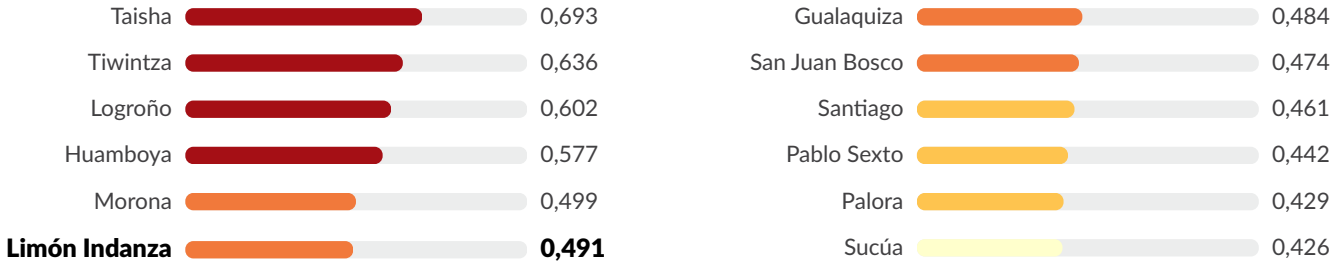
Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,452 • CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,469 • CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MORONA SANTIAGO

LIMÓN INDANZA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 134 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,388

MHE
0,388

MHE bruto
0,366

MHE relativo
0,410

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
12 755 personas expuestas
7 563 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
1 %
167 personas expuestas
110 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Deslizamiento de tierra
95 %
12 110 personas expuestas
7 107 estructuras expuestas (94 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
89 %
11 323 personas expuestas
6 665 estructuras expuestas (88 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 93 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
100 %
12 746 personas expuestas
7 547 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 99 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,497**

La vulnerabilidad en Limón Indanza se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

10 Promedio de años de escolarización

43 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,9 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,1 % Tasa de analfabetismo entre adultos

44,8 % Hogares sin acceso a internet

81,4 % Hogares sin acceso a televisión

73,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

73,2 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

54,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

33,2 % Hogares sin agua corriente

5,7 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,655

73,2 Razón de dependencia por edad

13 % Tasa de desempleo

59 % Tasa de pobreza (según el NBI)

2,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,484

3,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,507

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

64,5 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

4,6 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

88,5 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

31,8 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,352

6,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,3 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,513

6,4
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,2
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

56,8
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,8
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,457

23
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

26
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

32
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,453

13,7 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

15 %
Viviendas con tejados en mal estado

83,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

10,3 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,349

5,3
Densidad de población (hab. por km²)

-0,1
Variación media anual de la población (2010-2022)

0,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,32
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,688

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 142 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,452**

Limón Indanza presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,386

54,8 %
Tasa de actividad

29 882
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,713

56,2 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 362,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,303

73,4 %
Participación electoral

74,4 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,579

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,622

24,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

79,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,510

90,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

80,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,819

34,4
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

48,9
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,365

29,8
Distancia promedio al aeropuerto (km)

75,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 99 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,469**

El cantón Limón Indanza presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,573

5,8
Distancia promedio al refugio (km)

19,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

2,6
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

64,9
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,365

10,5
Distancia promedio al hospital (km)

9,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

8,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

9,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 124 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,475

La puntuación y la clasificación de Limón Indanza se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Gobernanza**
- **Repercusiones de los desastres**
- **Limitaciones económicas**
- **Capacidad de transporte**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 114 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,636
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 182 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,318
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 24 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,641
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,613
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 27 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,662

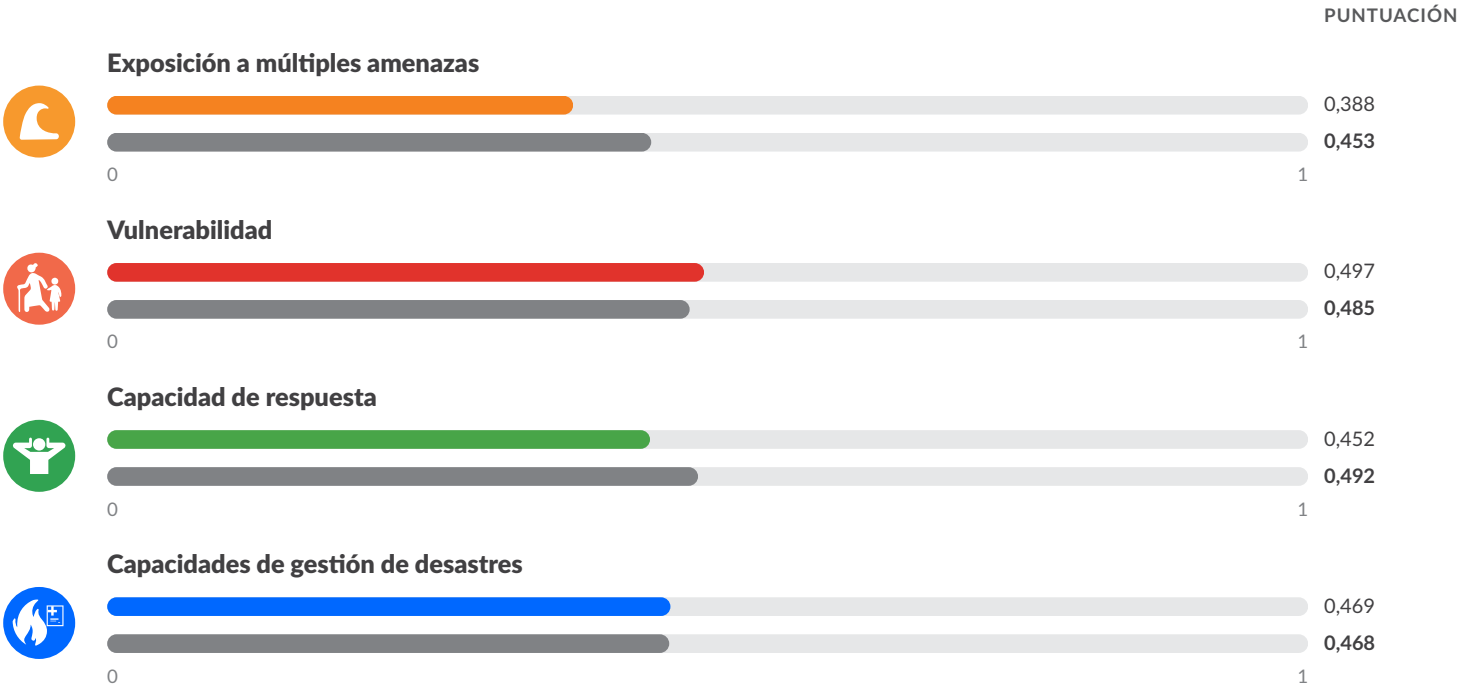
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
114 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,491

La puntuación y la clasificación de Limón Indanza se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

LOGROÑO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

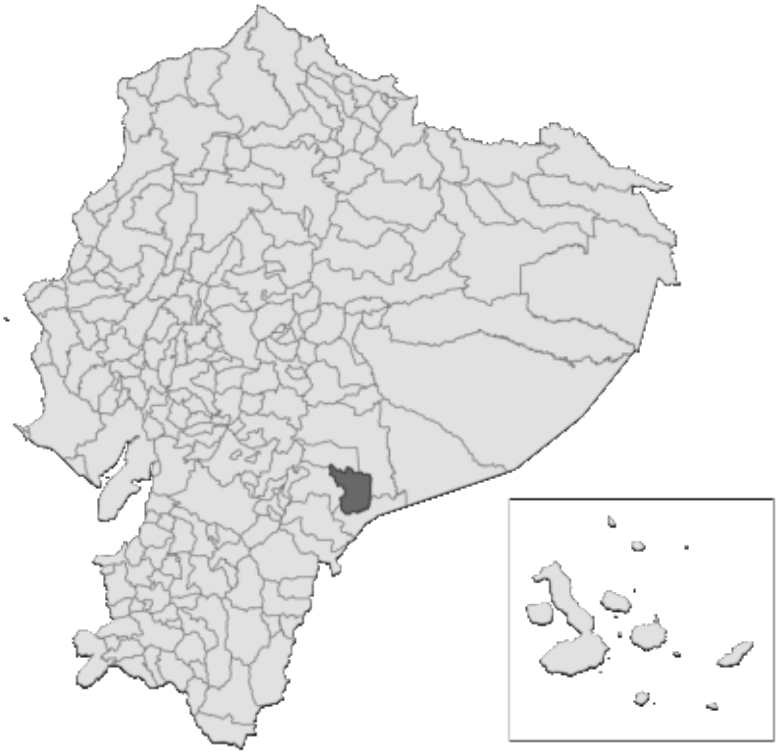
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

LOGROÑO

PROVINCIA: MORONA SANTIAGO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,602 • CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,296 • CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,296 • CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS

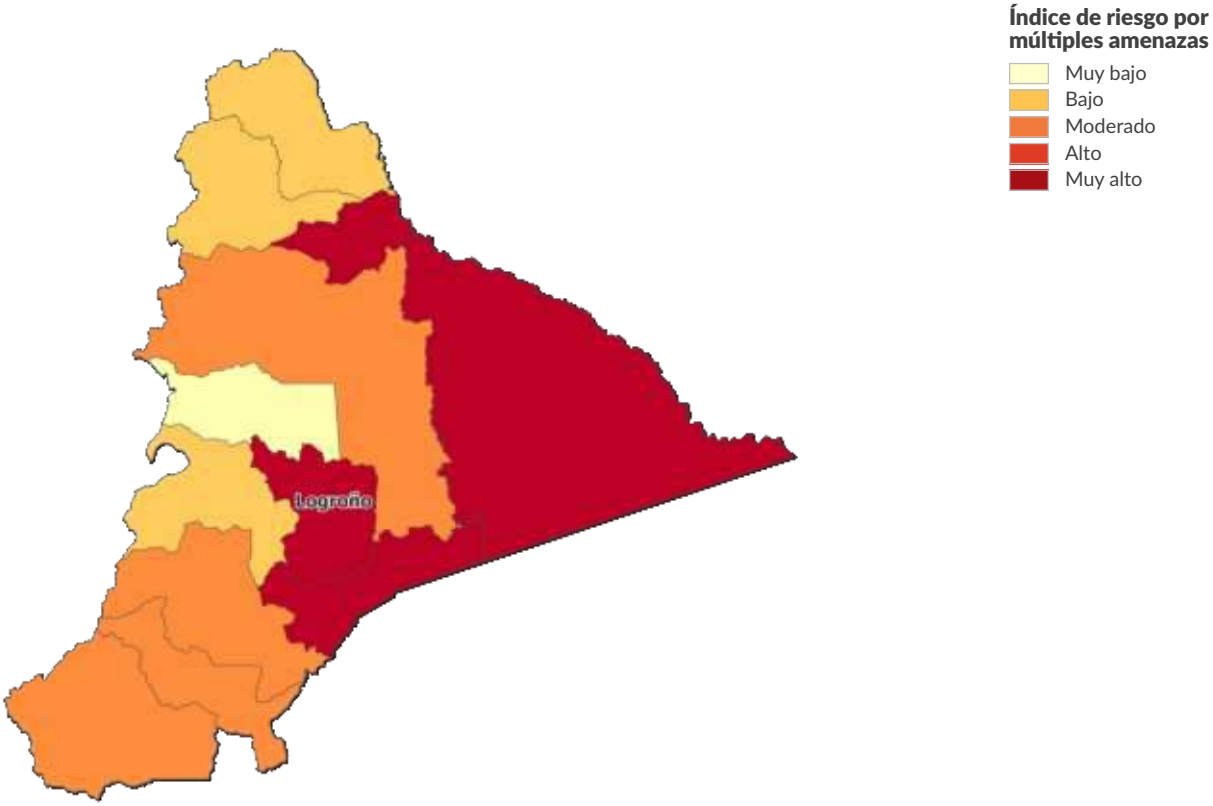
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,637 • CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS

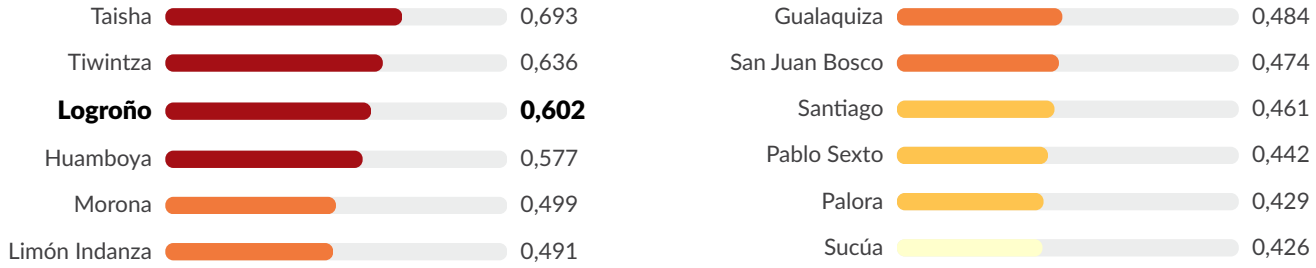
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,258 • CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,269 • CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MORONA SANTIAGO

LOGROÑO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 176 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,296

MHE
0,296

MHE bruto
0,285

MHE relativo
0,308

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
7 496 personas expuestas
5 642 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
12 %
884 personas expuestas
697 estructuras expuestas (12 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 11 %

Deslizamiento de tierra
64 %
4 787 personas expuestas
3 689 estructuras expuestas (65 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 51 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
7 463 personas expuestas
5 541 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
98 %
7 376 personas expuestas
5 553 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 6 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,637**

La vulnerabilidad en Logroño se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,607

9,4 Promedio de años de escolarización

50,7 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,6 % Tasa de analfabetismo entre adultos

79,7 % Hogares sin acceso a internet

88 % Hogares sin acceso a televisión

90 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,621

74,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

28,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

73,8 % Hogares sin agua corriente

3,4 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,948

82 Razón de dependencia por edad

43,9 % Tasa de desempleo

83 % Tasa de pobreza (según el NBI)

10,5 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,366

2,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,811

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

100,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

8,5 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

95,3 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

64,3 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,384

4,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4,4 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,369

25,5 Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0 Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

71 Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0 Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,486

31
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

38
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

27
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,644

20,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

2,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

19,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

93,9 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

19,2 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

6,4
Densidad de población (hab. por km^2)

2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

-0,7
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,37
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,620

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 219 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,258**

Logroño presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad energética y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,147

40 %
Tasa de actividad

16 390
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,441

2,8 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 889,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,234

72,2 %
Participación electoral

63,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,331

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 199/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,292

6 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

58,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,125

74 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

43 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

12
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

18,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,439

17,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

53,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 215 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,269**

El cantón Logroño presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,341

7,2
Distancia promedio al refugio (km)

9,2 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

43,5
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,197

22,8
Distancia promedio al hospital (km)

23,2
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

7,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

18,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 218 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,296

La puntuación y la clasificación de Logroño se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Limitaciones económicas

Capacidad energética

Capacidad económica

Marginación

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 18 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,725
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 60 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,531
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 45 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,591
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 5 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,753
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 2 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,749

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
19 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,602

La puntuación y la clasificación de Logroño se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

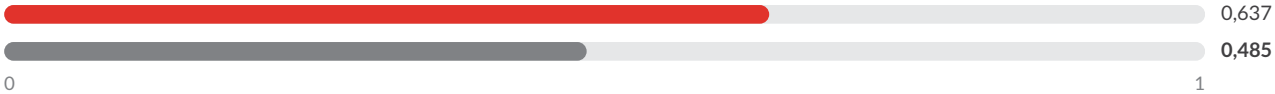
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

LOJA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

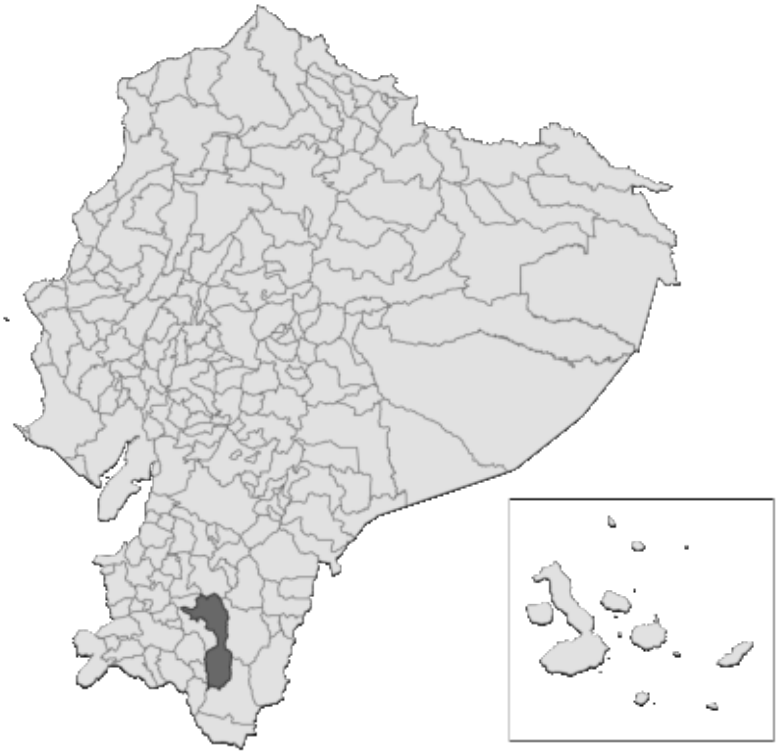
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

LOJA

PROVINCIA: LOJA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,383 • CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,639 • CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,448 • CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS

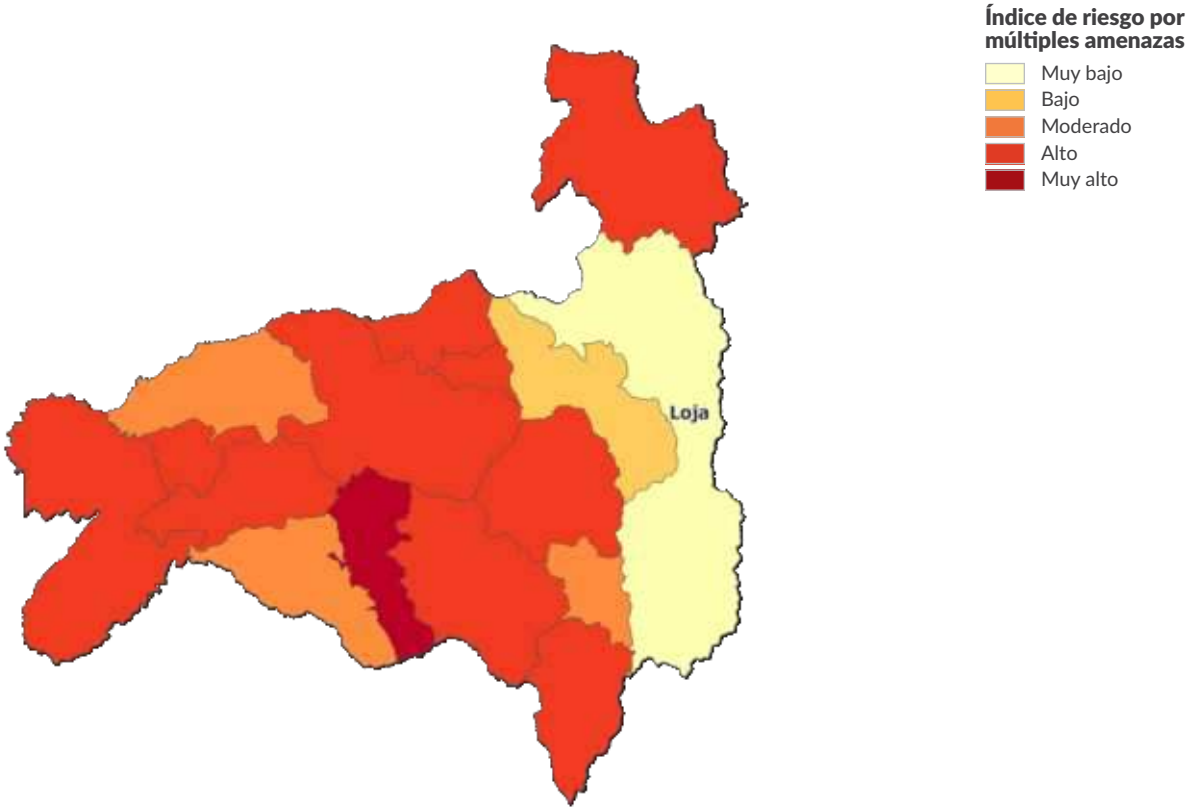
Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,376 • CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS

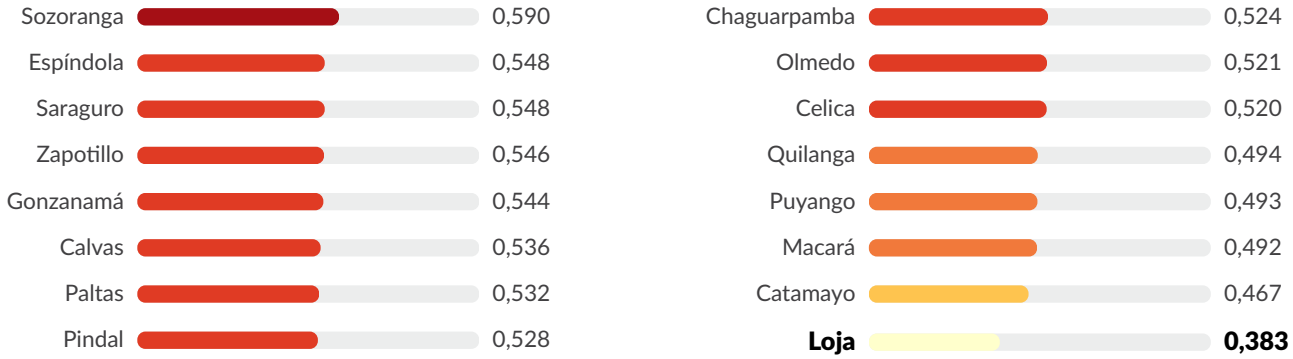
Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,651 • CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,641 • CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOJA

LOJA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 108 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,448

MHE
0,448

MHE bruto
0,786

MHE relativo
0,110

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
11 %
26 256 personas expuestas
23 970 estructuras expuestas (24 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 30 %

Terremoto
100 %
240 507 personas expuestas
100 656 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
2 %
5 379 personas expuestas
3 721 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Deslizamiento de tierra
45 %
107 660 personas expuestas
55 518 estructuras expuestas (55 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 45 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
20 %
48 552 personas expuestas
21 420 estructuras expuestas (21 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 17 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
39 %
94 762 personas expuestas
50 055 estructuras expuestas (50 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 44 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 200 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,376**

La vulnerabilidad en Loja se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,162

13,1 Promedio de años de escolarización

29,4 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

1,5 % Tasa de analfabetismo entre adultos

24,3 % Hogares sin acceso a internet

70,3 % Hogares sin acceso a televisión

42 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,295

94,7 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

81,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

13,6 % Hogares sin agua corriente

7,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,353

50,5 Razón de dependencia por edad

12,6 % Tasa de desempleo

24,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,7 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,375

2,4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,295

0,2 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

26,9 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,2 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

75,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

26,6 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,441

6,3 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4,8 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,321

3,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

21,1
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,2
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,548

72
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

40
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

38
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,256

6,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

8,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

66,8 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

5,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,497

132,2
Densidad de población (hab. por km²)

1,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

15,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,707

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 20 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,651**

Loja presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,779

62 %
Tasa de actividad

1 390 563
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,341

7,7 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-17 664
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,545

81,6 %
Participación electoral

91,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,732

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,868

27,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

93,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,846

99,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

87,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,713

25
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

38,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

21,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

68,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,4
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 18 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,641**

El cantón Loja presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,666

1,7
Distancia promedio al refugio (km)

2 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

2,7
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

12,3
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,617

5
Distancia promedio al hospital (km)

8,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,8
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,6
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 15 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,639

La puntuación y la clasificación de Loja se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Repercusiones de los desastres

Capacidad de transporte

Presiones demográficas

Gobernanza

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

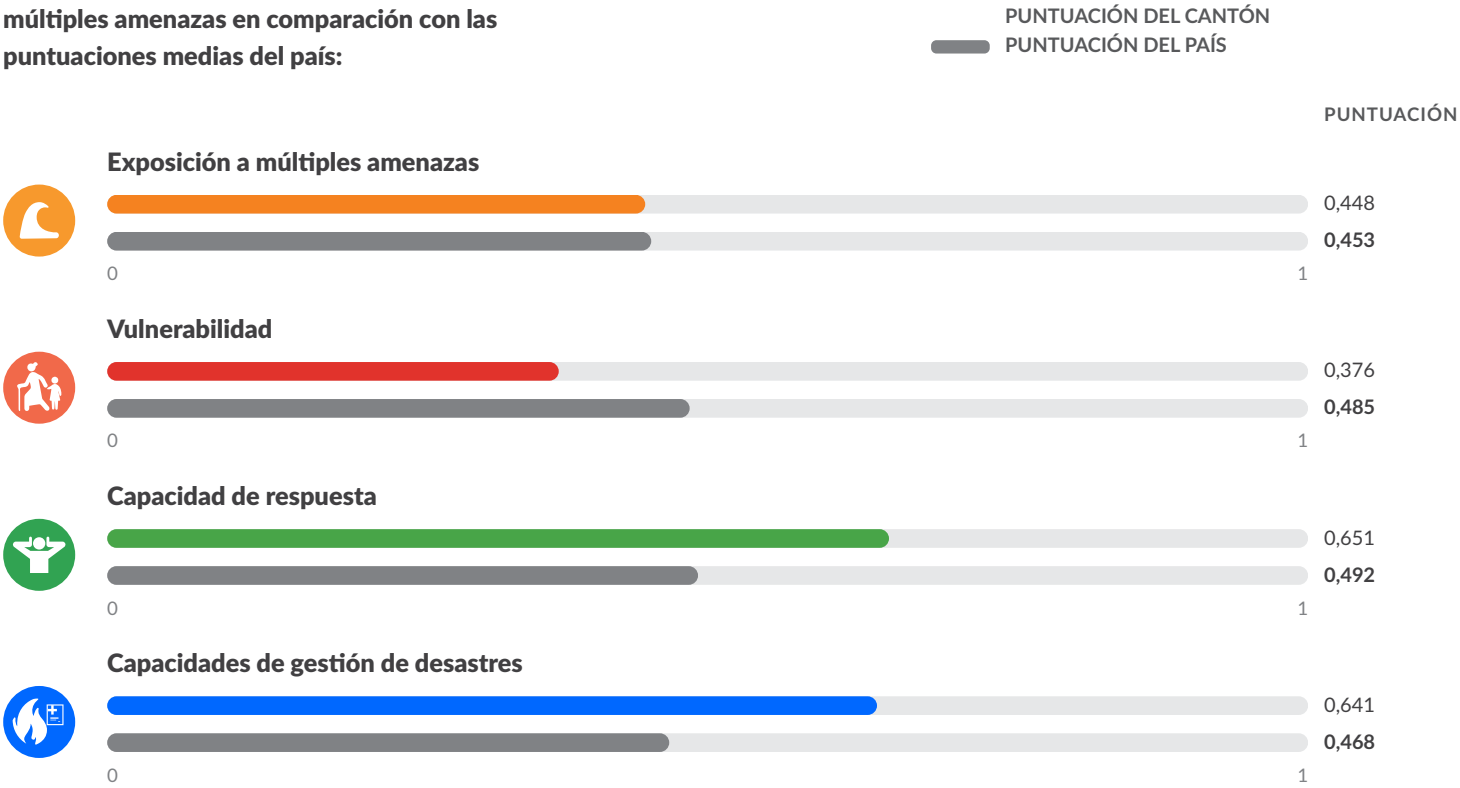
Inundación costera	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 101 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,331
Terremoto	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 187 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,582
Calor extremo	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 154 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,364
Deslizamiento de tierra	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 81 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,468
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 181 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,332
Aumento del nivel del mar	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 179 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,419

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
207 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,383

La puntuación y la clasificación de Loja se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

LOMAS DE SARGENTILLO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

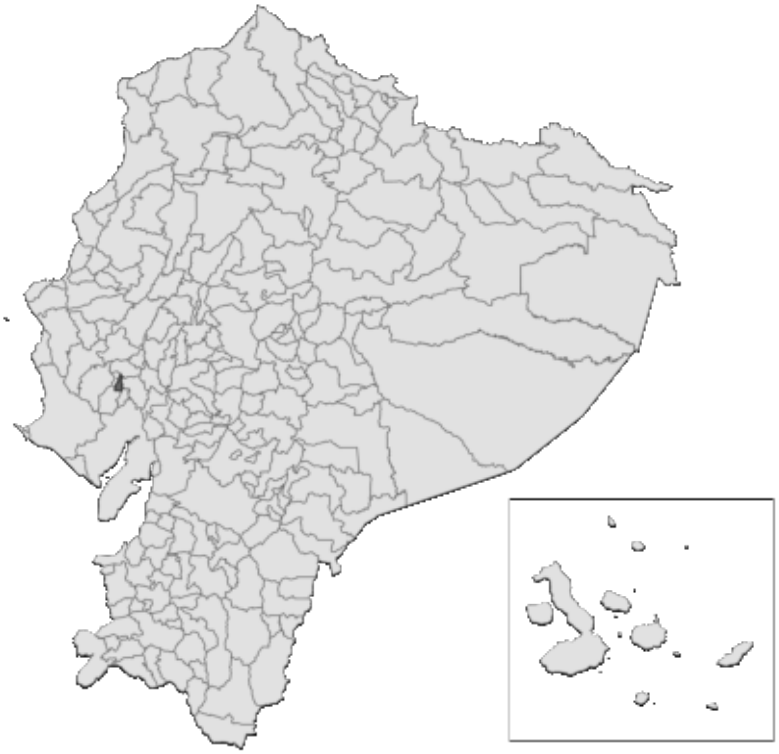
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

LOMAS DE SARGENTILLO

PROVINCIA: GUAYAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,519 • CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,535 • CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,502 • CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,485 • CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,582 • CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS

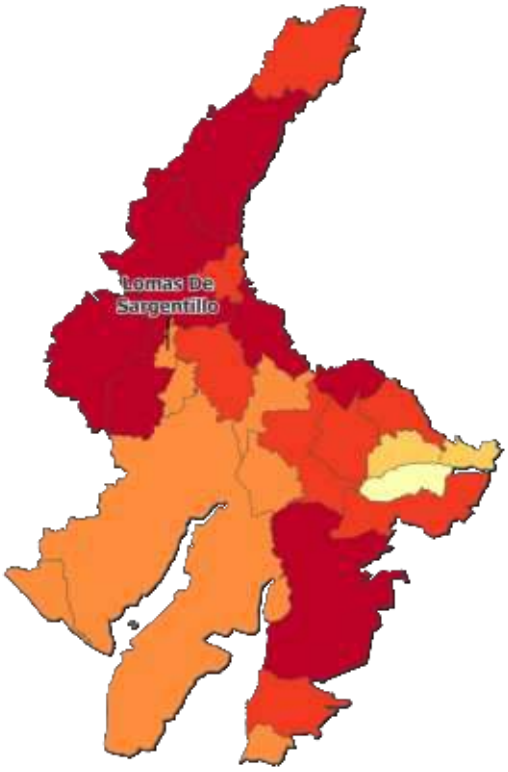
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,557 • CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

LOMAS DE SARGENTILLO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	**0,519**
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 49 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,582

MHE
0,582

MHE bruto
0,478

MHE relativo
0,686

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
100 %
22 180 personas expuestas
8 597 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
22 180 personas expuestas
8 597 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
22 180 personas expuestas
8 597 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
9 %
2 040 personas expuestas
633 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 14 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
98 %
21 819 personas expuestas
8 482 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
39 %
8 633 personas expuestas
3 384 estructuras expuestas (39 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 31 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
53 %
11 701 personas expuestas
4 978 estructuras expuestas (58 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 65 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 68 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,535**

La vulnerabilidad en Lomas De Sargentillo se debe principalmente a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,659

8,4 Promedio de años de escolarización

52,8 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

10,5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

9 % Tasa de analfabetismo entre adultos

67,8 % Hogares sin acceso a internet

83,4 % Hogares sin acceso a televisión

87,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,568

73,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

49,8 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

41,2 % Hogares sin agua corriente

7,7 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

55,9 Razón de dependencia por edad

21,1 % Tasa de desempleo

58,2 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,753

10,6 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,636

0,7 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

48,4 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

8,5 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

60,9 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

58,3 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,441

11,8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

12,5 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,489

7,9
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

5,9
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,279

61
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,697

23,3 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

13,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

24 %
Viviendas con tejados en mal estado

93,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

12,9 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,567

309,8
Densidad de población (hab. por km²)

1,6 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

9,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,169

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 114 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,485**

Lomas De Sargentillo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,313

48,6 %
Tasa de actividad

36 651
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,352

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-163,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,821

94 %
Participación electoral

89,5 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,364

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,347

5,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

70,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,290

89,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

50,9 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,192

3,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

9,4
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,628

34,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

12,1
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 57 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,557**

El cantón Lomas De Sargentillo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,410

1,7
Distancia promedio al refugio (km)

0,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,4
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

34,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,704

11,9
Distancia promedio al hospital (km)

2,7
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,6
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 93 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,502

La puntuación y la clasificación de Lomas De Sargentillo se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Capacidad energética**
- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**
- **Capacidad económica**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 19 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,631
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 127 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,628
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 33 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,630
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 109 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,449
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 82 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,638
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 42 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,435
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 142 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,498

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
88 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,519

La puntuación y la clasificación de Lomas De Sargentillo se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,582
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,535
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,485
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,557
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

LORETO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

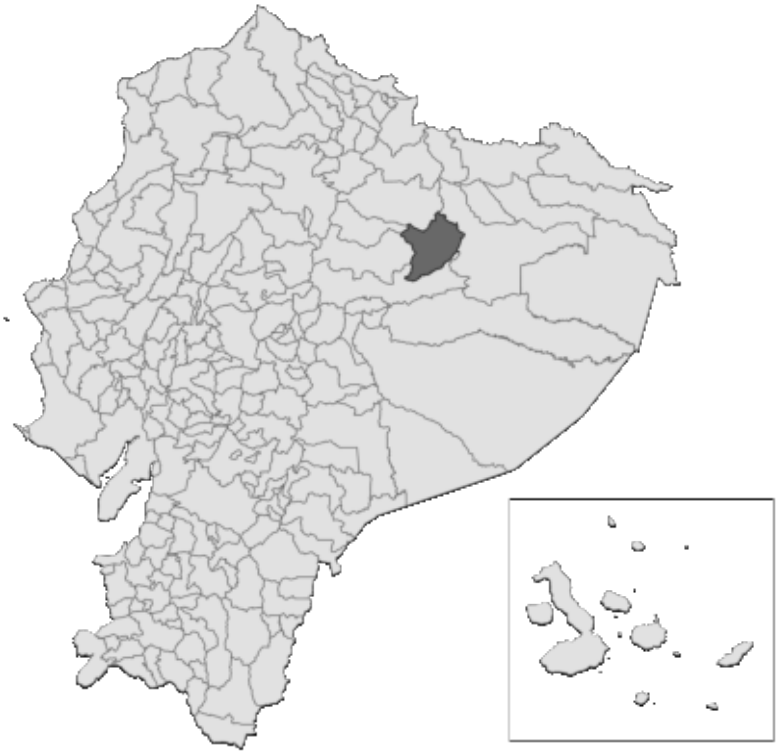
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

LORETO

PROVINCIA: ORELLANA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,566 • CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,363 • CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,353 • CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,614 • CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,414 • CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,288 • CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE ORELLANA

LORETO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 151 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,353

MHE
0,353

MHE bruto
0,502

MHE relativo
0,203

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
35 065 personas expuestas
19 222 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
16 %
5 772 personas expuestas
2 741 estructuras expuestas (14 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 13 %

Inundación interior
9 %
3 330 personas expuestas
1 985 estructuras expuestas (10 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 13 %

Deslizamiento de tierra
4 %
1 517 personas expuestas
773 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
35 051 personas expuestas
19 195 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Incendio forestal
75 %
26 220 personas expuestas
14 208 estructuras expuestas (74 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 76 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 12 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,614**

La vulnerabilidad en Loreto se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,580

9,5 Promedio de años de escolarización

49,5 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

5,4 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,1 % Tasa de analfabetismo entre adultos

74 % Hogares sin acceso a internet

86 % Hogares sin acceso a televisión

85,5 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,742

41,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

27,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

70,9 % Hogares sin agua corriente

6,4 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,857

74,2 Razón de dependencia por edad

26,4 % Tasa de desempleo

83,9 % Tasa de pobreza (según el NBI)

4,8 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,888

16,9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,751

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

89,1 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

8,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

92,5 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

74,8 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,384

8,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

1,7 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

4,5 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,401

14,7 Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12,2 Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,4 Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0 Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 158/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,433

34
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

5
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

24
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

98
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,678

23,5 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,9 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

26,3 %
Viviendas con tejados en mal estado

93,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

19 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,528

12,9
Densidad de población (hab. por km^2)

2,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

7,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,33
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,345

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 165 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,414**

Loreto presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad energética y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,308

46,5 %
Tasa de actividad

50 769
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,801

14,9 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

27 234
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,464

88,1 %
Participación electoral

57,2 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,342

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,254

2,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

72,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,202

75,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

56,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

17,3
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

15,9
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,413

37,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

39,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 210 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,288**

El cantón Loreto presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,336

5,9
Distancia promedio al refugio (km)

6,8 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

46,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,239

41,8
Distancia promedio al hospital (km)

12,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

9,2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

10,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 206 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,363

La puntuación y la clasificación de Loreto se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Limitaciones económicas

Capacidad energética

Servicios de emergencia

Marginación

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

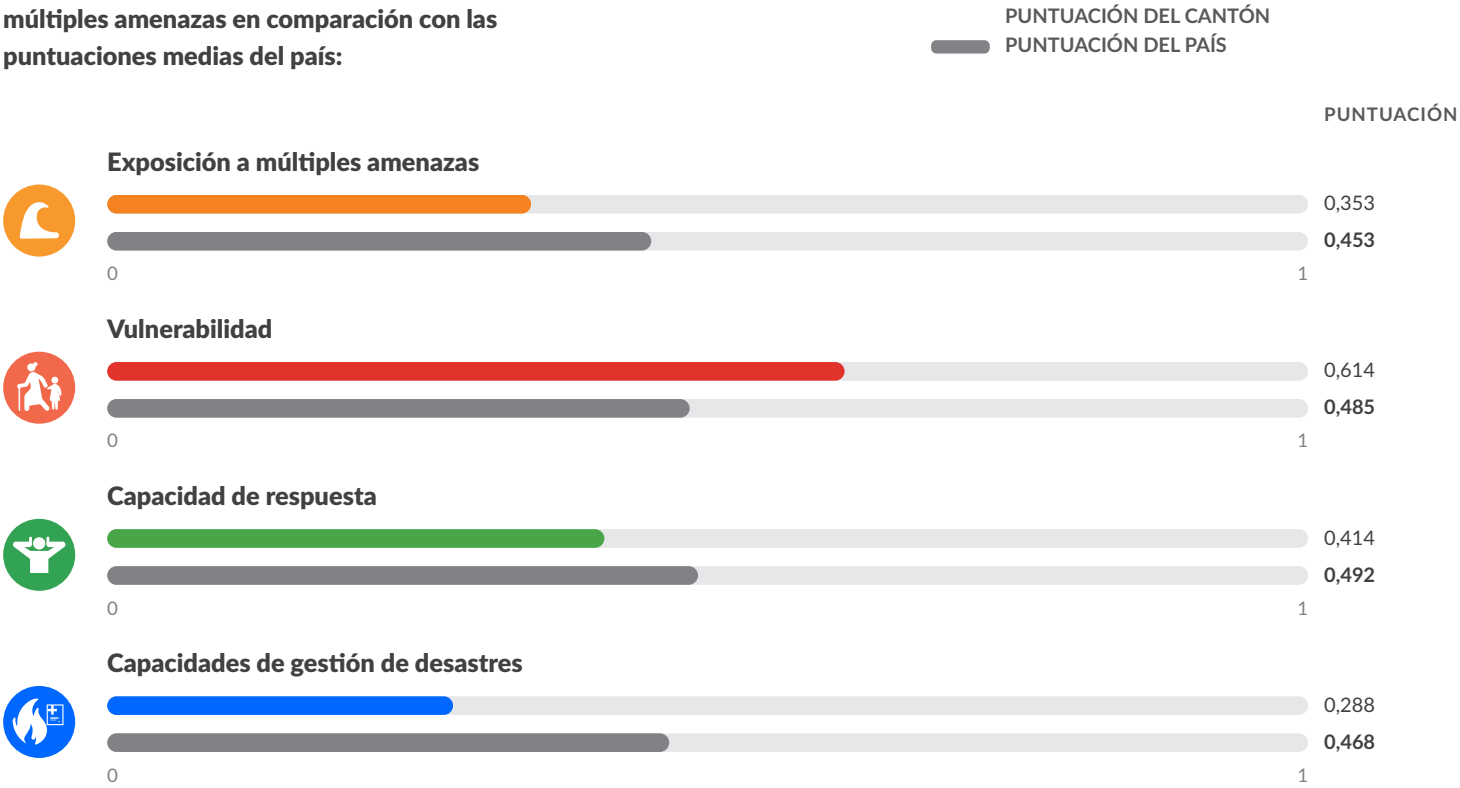
Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 15 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,727
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 80 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,313
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 64 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,528
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 154 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,249
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 8 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,743
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 45 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,026
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 44 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,634

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
43 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,566

La puntuación y la clasificación de Loreto se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

MACARÁ

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

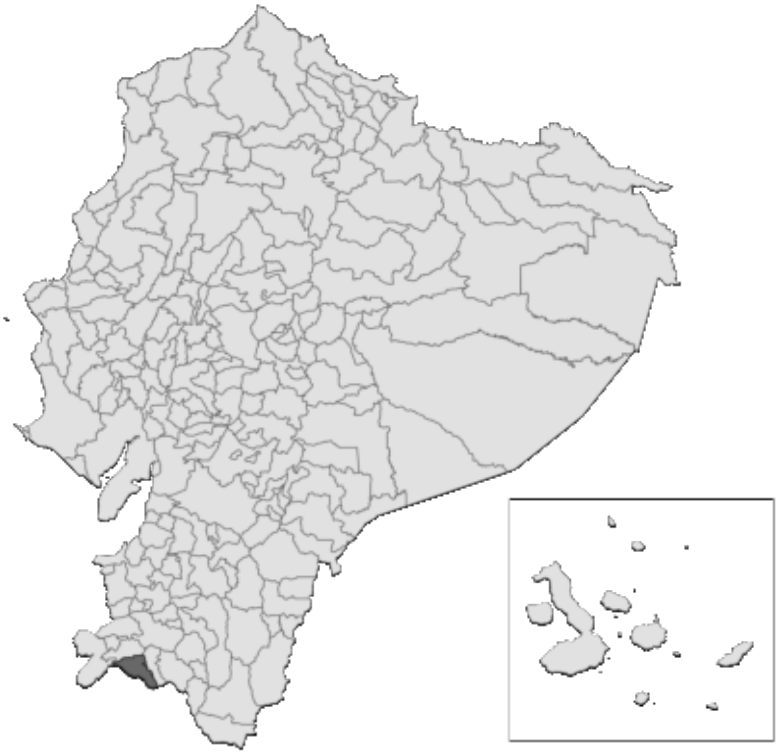
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

MACARÁ

PROVINCIA: LOJA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,492 • CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,492 • CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,445 • CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS

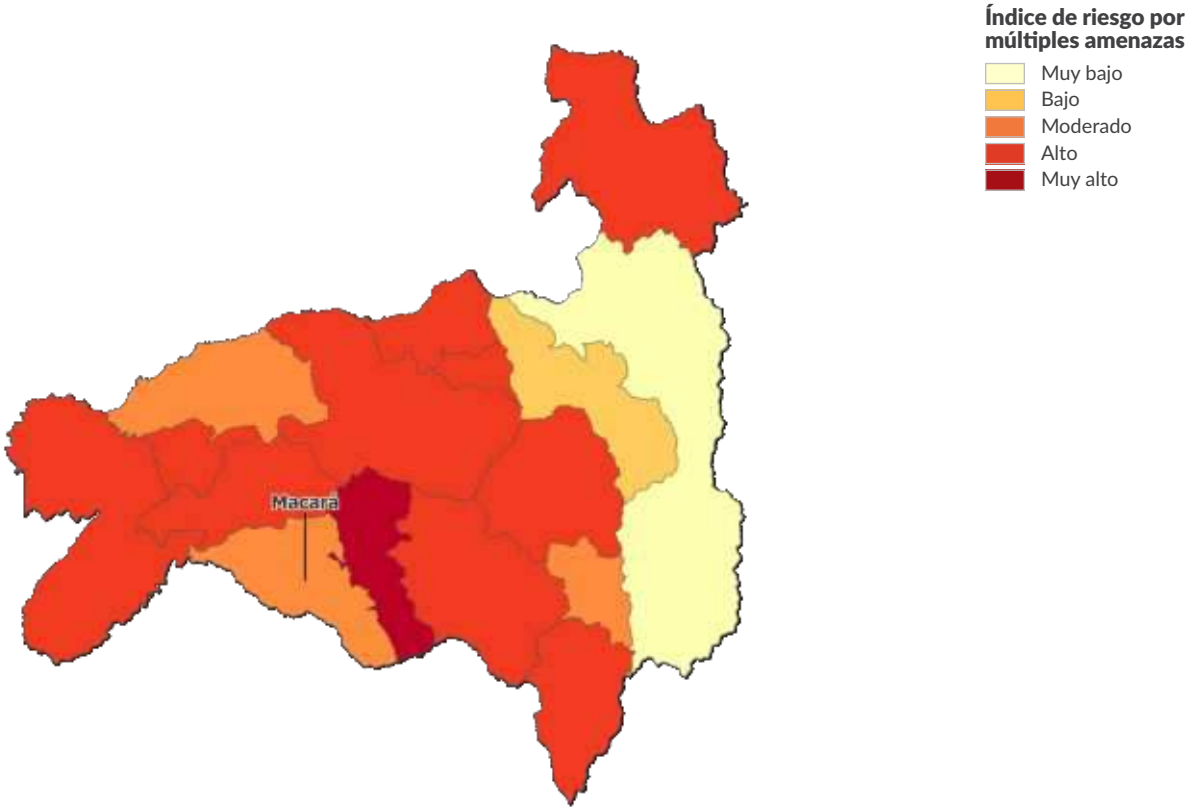
Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,425 • CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS

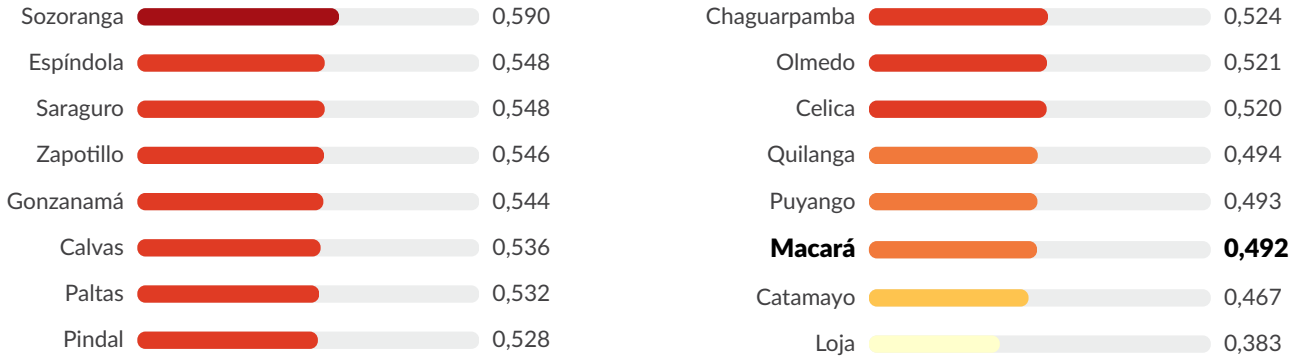
Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,438 • CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,463 • CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOJA

MACARÁ • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 111 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,445

MHE
0,445

MHE bruto
0,436

MHE relativo
0,453

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
100 %
21 288 personas expuestas
9 791 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
21 288 personas expuestas
9 791 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
149 personas expuestas
105 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Deslizamiento de tierra
49 %
10 527 personas expuestas
4 897 estructuras expuestas (50 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 57 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
95 %
20 186 personas expuestas
9 212 estructuras expuestas (94 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 97 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
33 %
6 952 personas expuestas
4 143 estructuras expuestas (42 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 38 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 170 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,425**

La vulnerabilidad en Macará se debe principalmente a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,384

10,1 Promedio de años de escolarización

49,2 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,3 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

41,3 % Hogares sin acceso a internet

59,3 % Hogares sin acceso a televisión

74,4 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,462

84,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

65,6 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

23,5 % Hogares sin agua corriente

9,6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,480

63,4 Razón de dependencia por edad

12,3 % Tasa de desempleo

45,2 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,535

4,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,429

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

58,4 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,4 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

22,2 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

49,5 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,369

9,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

4,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,374

30,9
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,3
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,611

61
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

44
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

42
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 109/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,481

15 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,6 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

18,4 %
Viviendas con tejados en mal estado

82,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

10,1 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,411

31,8
Densidad de población (hab. por km²)

-0,4
Variación media anual de la población (2010-2022)

22
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,370

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 155 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,438**

Macará presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,395

54 %
Tasa de actividad

40 838
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,267

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 789,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,376

76,1 %
Participación electoral

80,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,601

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,710

27,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

86 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,676

98,4 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

76,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,507

12,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

22,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,509

7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

106,7
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 105 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,463**

El cantón Macará presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,396

2,7
Distancia promedio al refugio (km)

1,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,1
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

89,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,531

7
Distancia promedio al hospital (km)

5,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,5
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 100 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,492

La puntuación y la clasificación de Macará se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Gobernanza**
- **Capacidad económica**
- **Apoyo a la atención a la población**
- **Capacidad de atención sanitaria**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 16 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,638
Terremoto	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 115 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,635
Calor extremo	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 166 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,342
Deslizamiento de tierra	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 72 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,497
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 86 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,629
Aumento del nivel del mar	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 176 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,422

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
113 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,492

La puntuación y la clasificación de Macará se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

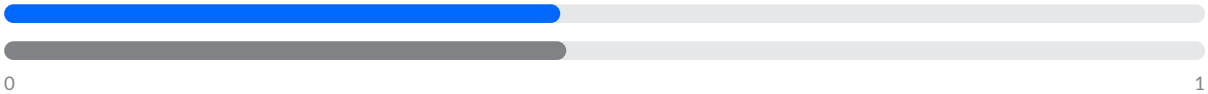
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

MACHALA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

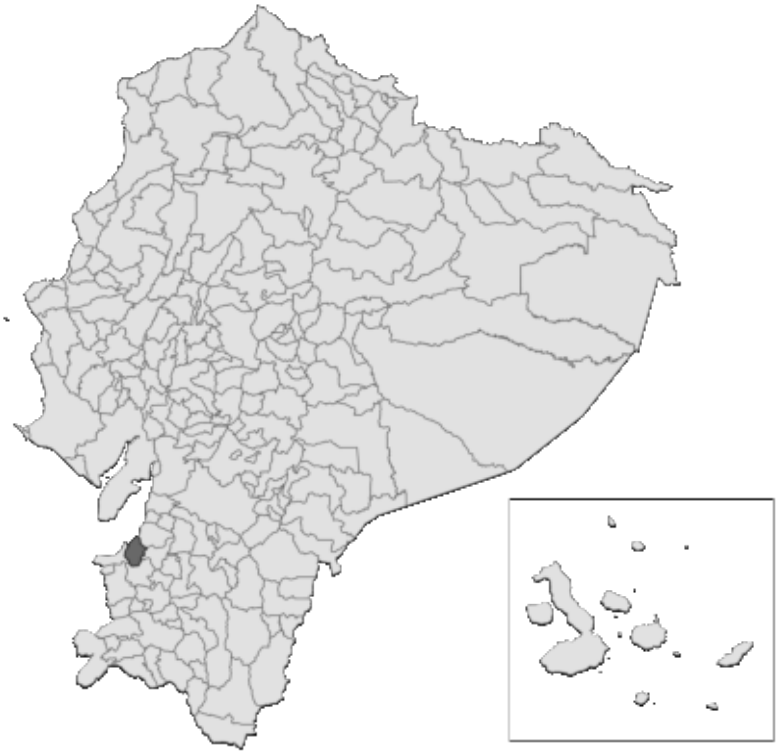
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

MACHALA

PROVINCIA: EL ORO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,469 • CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,682 • CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,921 • CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS

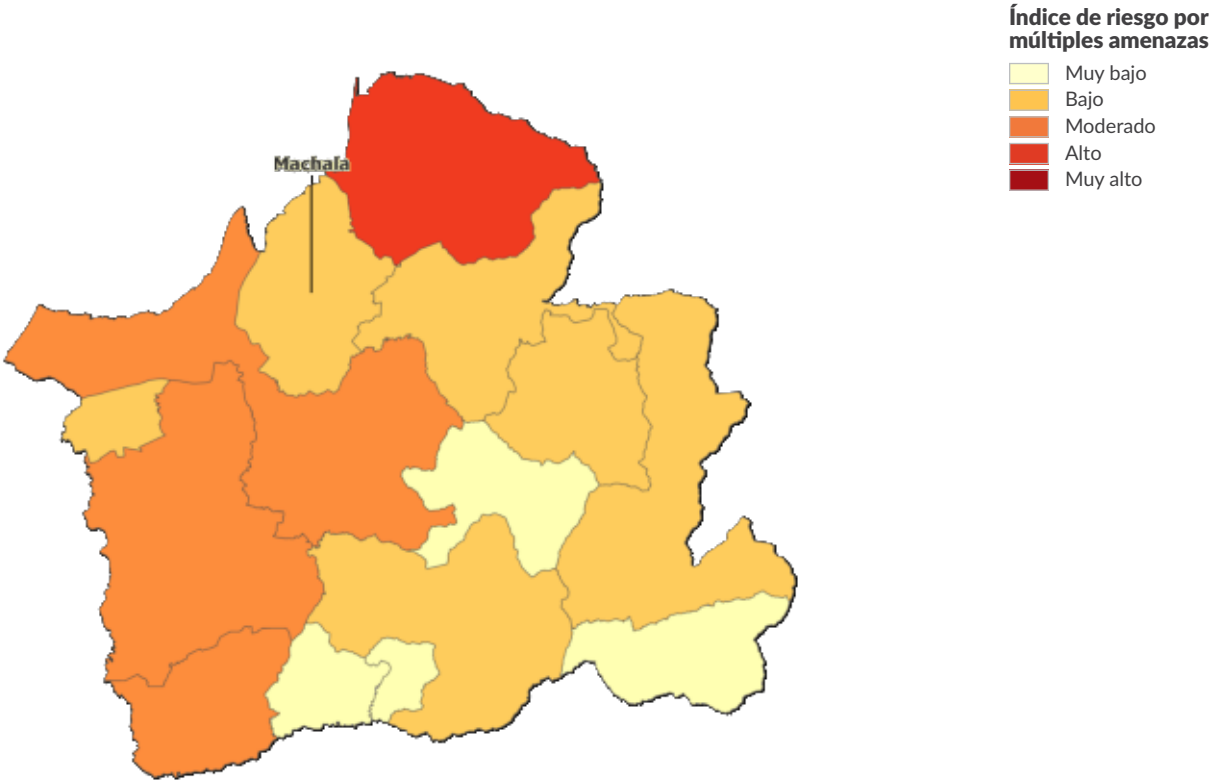
Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,427 • CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,691 • CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,782 • CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE EL ORO

MACHALA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



El Guabo	0,521
Santa Rosa	0,502
Arenillas	0,496
Las Lajas	0,485
Machala	**0,469**
Pasaje	0,454
Chilla	0,453
Piñas	0,440
Zaruma	0,440
Huaquillas	0,435
Portovelo	0,424
Balsas	0,420
Marcabelí	0,394
Atahualpa	0,366

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 2 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,921

MHE
0,921

MHE bruto
0,936

MHE relativo
0,906

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
12 %
34 719 personas expuestas
10 064 estructuras expuestas (12 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 14 %

Sequía
100 %
286 140 personas expuestas
81 444 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
286 140 personas expuestas
81 444 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
286 140 personas expuestas
81 444 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
17 %
48 893 personas expuestas
18 866 estructuras expuestas (23 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 31 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
89 %
254 375 personas expuestas
73 839 estructuras expuestas (91 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 83 %

Aumento del nivel del mar
3 %
8 152 personas expuestas
3 176 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Tsunami
100 %
285 325 personas expuestas
81 325 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 93 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
14 %
38 985 personas expuestas
13 010 estructuras expuestas (16 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 164 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,427**

La vulnerabilidad en Machala se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,209

12,1 Promedio de años de escolarización

32,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

1,6 % Tasa de analfabetismo entre adultos

29,3 % Hogares sin acceso a internet

64,7 % Hogares sin acceso a televisión

59,2 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,268

91,6 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

87,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

15,1 % Hogares sin agua corriente

4,7 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,359

49,8 Razón de dependencia por edad

13,8 % Tasa de desempleo

33,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,399

2,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,398

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

35,9 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

41,4 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

57,1 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,533

6,4 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

9,3 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,550

21,5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4,1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 74/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,517

68
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

30
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

33
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,367

7,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

4,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

9,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

78,6 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

7,3 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,637

822,7
Densidad de población (hab. por km²)

1,9 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

30,6
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,26
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,652

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 9 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,691**

Machala presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,815

62 %
Tasa de actividad

2 260 529
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,309

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 938,6
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,657

81,7 %
Participación electoral

98,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,730

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,742

16 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

92 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,748

99 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

79,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,617

22,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

24
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,810

11,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

6,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

3,5
Densidad de la red vial (km de carretera por km²)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 1 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,782**

El cantón Machala presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,694

1	**0,9 %**	**2,2**	**3,7**
Distancia promedio al refugio (km)	Capacidad de los refugios como porcentaje de la población	Camas de hospital por cada 1 000 habitantes	Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,870

2,4	**2**	**1,4**	**1,9**
Distancia promedio al hospital (km)	Distancia promedio a la estación de bomberos (km)	Distancia promedio a la estación de policía (km)	Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 4 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,682

La puntuación y la clasificación de Machala se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Repercusiones de los desastres

Presiones demográficas

Situación de salud vulnerable

Marginación

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 9 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,534
Sequía	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 56 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,554
Terremoto	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 212 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,546
Calor extremo	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 59 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,555
Inundación interior	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,467
Deslizamiento de tierra	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 138 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,499
Aumento del nivel del mar	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 9 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,521
Tsunami	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 26 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,545
Volcán	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 211 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,287

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
133 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

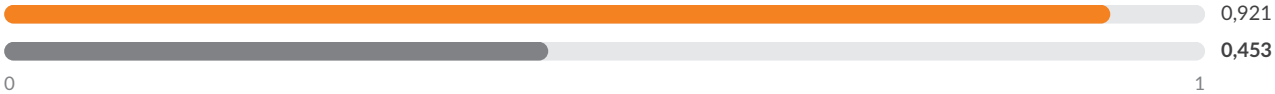
La puntuación y la clasificación de Machala se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

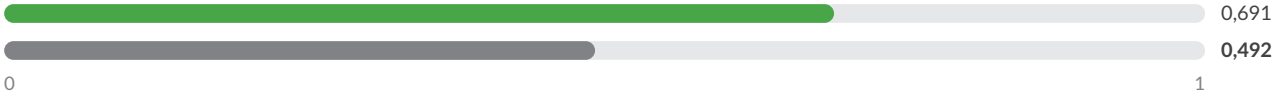
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

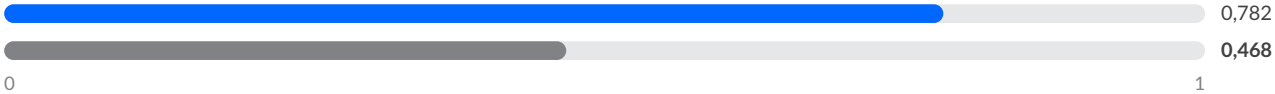


Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

MANTA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

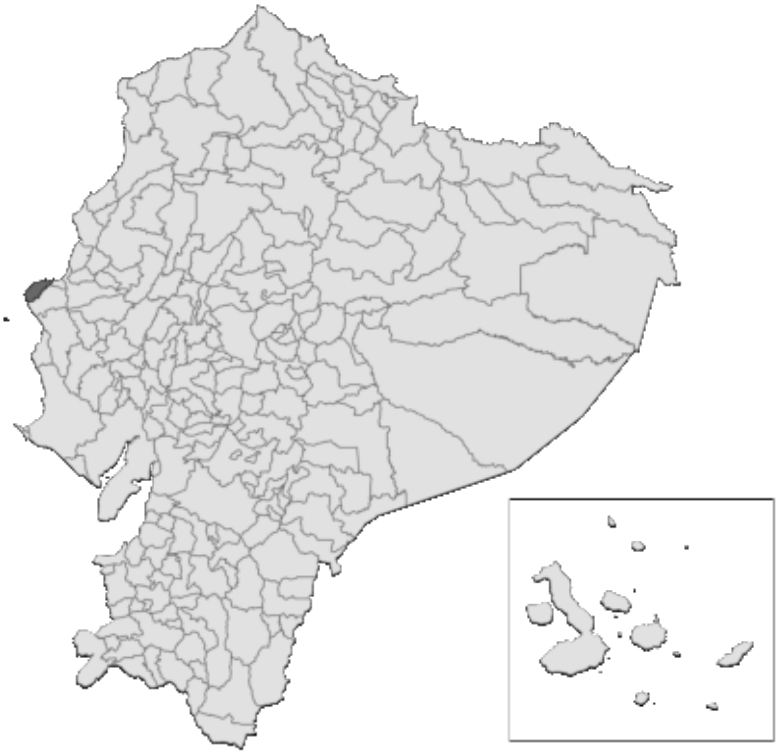
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

MANTA

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,415 • CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,691 • CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,734 • CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS

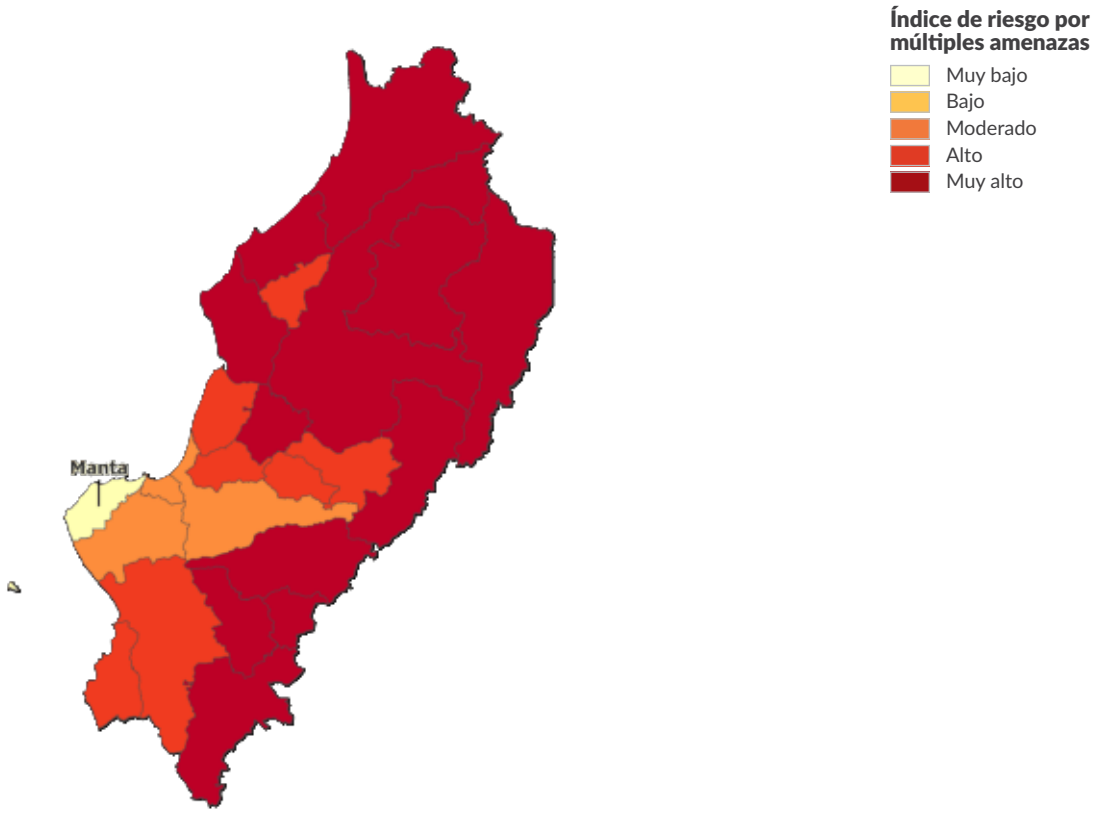
Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,440 • CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,747 • CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,765 • CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

MANTA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Pedernales	0,638
Santa Ana	0,627
Jama	0,625
Paján	0,623
San Vicente	0,623
Pichincha	0,619
Chone	0,617
24 de Mayo	0,607
Olmedo	0,592
Tosagua	0,587
Flavio Alfaro	0,581
El Carmen	0,574
Junín	0,565
Sucre	0,564
Bolívar	0,562
Puerto López	0,544
Jipijapa	0,532
Rocafuerte	0,527
Portoviejo	0,498
Montecristi	0,484
Jaramijó	0,471
Manta	**0,415**

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 17 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,734

MHE
0,734

MHE bruto
0,888

MHE relativo
0,580

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
<1%
344 personas expuestas
407 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Sequía
100 %
262 823 personas expuestas
92 397 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
262 823 personas expuestas
92 397 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
85 %
224 035 personas expuestas
80 170 estructuras expuestas (87 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 86 %

Inundación interior
2 %
4 735 personas expuestas
1 453 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Deslizamiento de tierra
1 %
3 254 personas expuestas
2 033 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
78 %
204 211 personas expuestas
71 743 estructuras expuestas (78 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 76 %

Aumento del nivel del mar
<1%
173 personas expuestas
218 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Tsunami
17 %
43 432 personas expuestas
14 309 estructuras expuestas (15 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 34 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
24 %
61 959 personas expuestas
21 507 estructuras expuestas (23 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 21 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 153 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,440**

La vulnerabilidad en Manta se debe principalmente a las presiones demográficas y a las repercusiones de los desastres. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,301

11,8 Promedio de años de escolarización

34 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,4 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

35,1 % Hogares sin acceso a internet

73 % Hogares sin acceso a televisión

61,5 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,263

91,2 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

83,7 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

18,4 % Hogares sin agua corriente

3,2 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 197/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,350

47,9 Razón de dependencia por edad

16,6 % Tasa de desempleo

32,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,525

4,5 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,357

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

39,6 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,9 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

32,6 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

38,5 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,500

7,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4,6 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

10 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,443

23,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16,6
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,5
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,493

79
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

33
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

23
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,394

11 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

6,6 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

11,7 %
Viviendas con tejados en mal estado

73,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,9 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,725

934,7
Densidad de población (hab. por km²)

1,5 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

50,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,615

0,7
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 3 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,747**

Manta presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,793

61,5 %
Tasa de actividad

1 908 584
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,645

16,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 337,1
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,756

85,6 %
Participación electoral

99,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,726

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,650

13 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

89,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,706

98,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

77,1 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,666

23,3
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

31,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,883

7,3
Distancia promedio al aeropuerto (km)

6,4
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

5,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 2 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,765**

El cantón Manta presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,668

1	3 %	1,9	18
Distancia promedio al refugio (km)	Capacidad de los refugios como porcentaje de la población	Camas de hospital por cada 1 000 habitantes	Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,862

2,6	3	1,3	1,6
Distancia promedio al hospital (km)	Distancia promedio a la estación de bomberos (km)	Distancia promedio a la estación de policía (km)	Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 3 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,691

La puntuación y la clasificación de Manta se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Presiones demográficas

Repercusiones de los desastres

Situación de salud vulnerable

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

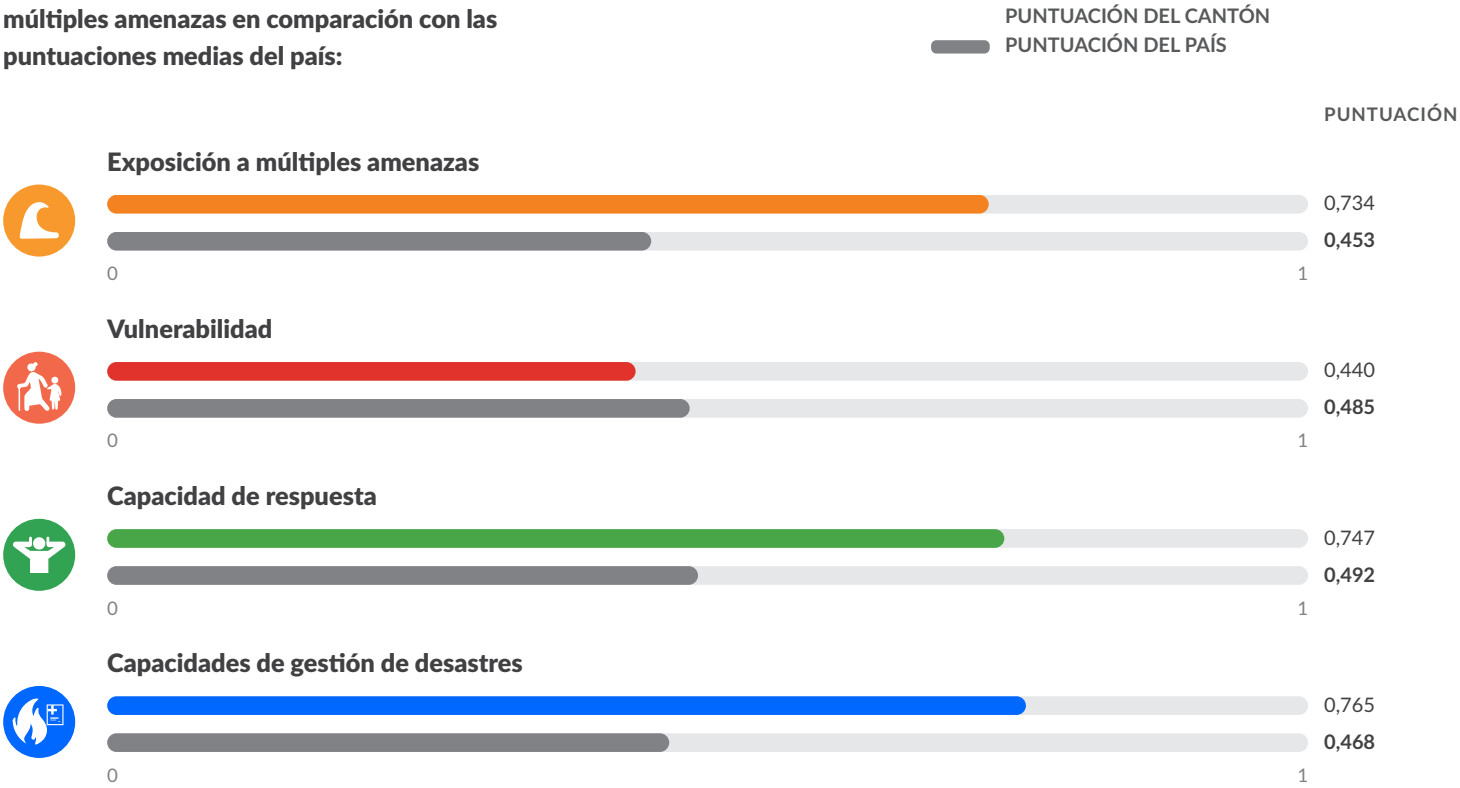
Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 27 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,329
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 57 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,547
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 215 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,539
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 68 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,498
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 177 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,327
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 175 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,192
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 148 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,465
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 25 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,354
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 46 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,339
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 203 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,323

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
193 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,415

La puntuación y la clasificación de Manta se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

MARCABELÍ

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

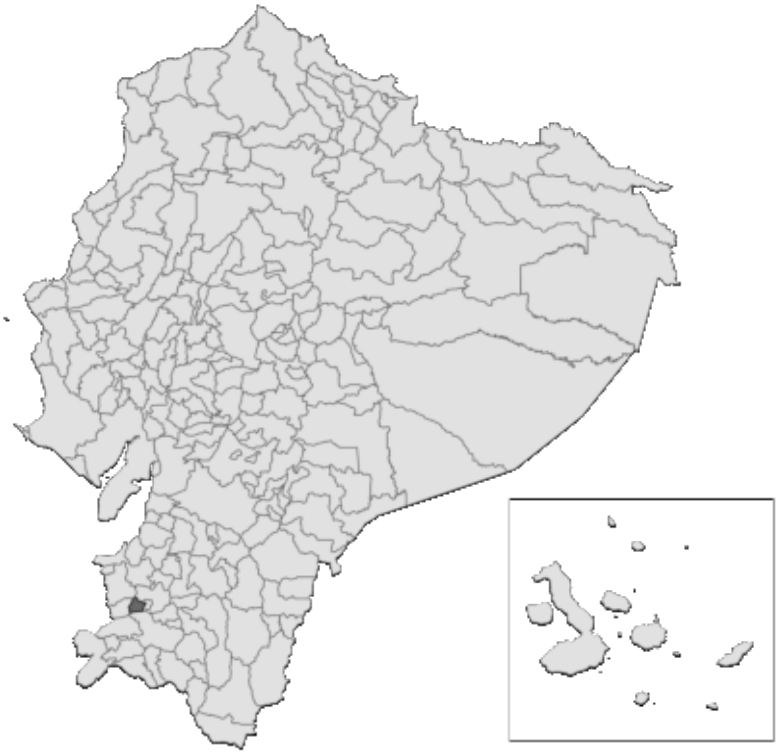
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

MARCABELÍ

PROVINCIA: EL ORO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,394 • CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,534 • CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,179 • CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS

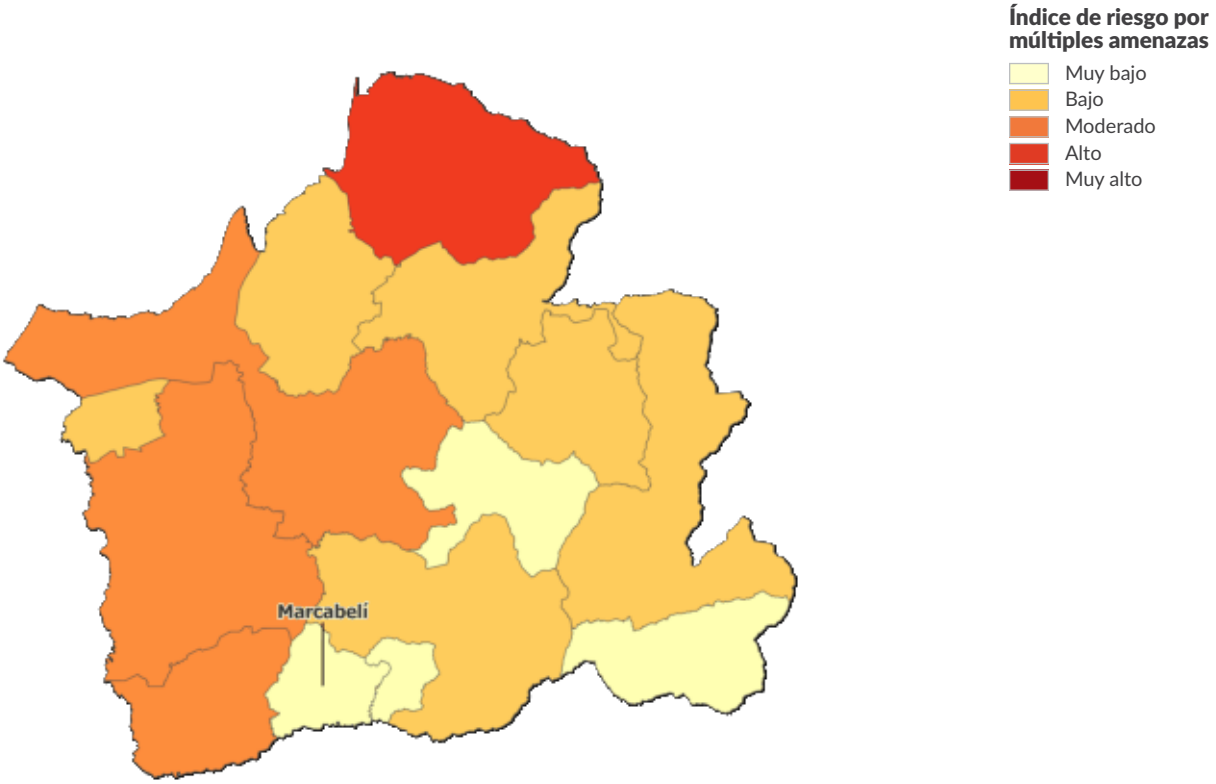
Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,359 • CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,506 • CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,454 • CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE EL ORO

MARCABELÍ • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



El Guabo	0,521
Santa Rosa	0,502
Arenillas	0,496
Las Lajas	0,485
Machala	0,469
Pasaje	0,454
Chilla	0,453
Piñas	0,440
Zaruma	0,440
Huaquillas	0,435
Portovelo	0,424
Balsas	0,420
Marcabelí	**0,394**
Atahualpa	0,366

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 212 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,179

MHE
0,179

MHE bruto
0,223

MHE relativo
0,134

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
6 %
390 personas expuestas
296 estructuras expuestas (5 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Terremoto
100 %
6 321 personas expuestas
5 513 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
6 %
393 personas expuestas
360 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Deslizamiento de tierra
31 %
1 968 personas expuestas
2 100 estructuras expuestas (38 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 28 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
6 321 personas expuestas
5 511 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
46 %
2 906 personas expuestas
2 875 estructuras expuestas (52 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 35 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 206 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,359**

La vulnerabilidad en Marcabelí se debe principalmente a las presiones demográficas y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,378

10,2 Promedio de años de escolarización

47,4 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

34 % Hogares sin acceso a internet

72,5 % Hogares sin acceso a televisión

69 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,239

93,2 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

78,9 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

11,3 % Hogares sin agua corriente

3,5 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,369

55,6 Razón de dependencia por edad

10,6 % Tasa de desempleo

29 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,424

3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,405

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

35,3 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,5 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

50 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

34,5 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,344

8,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,2 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,310

65
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

21,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,530

90
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

32
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

108
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 199/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,276

6 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

8,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

78,8 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

5,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,457

46,3
Densidad de población (hab. por km²)

1,9 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

10,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,26
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,389

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 97 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,506**

Marcabelí presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,395

59,5 %
Tasa de actividad

12 181
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,334

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 300
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,581

81,8 %
Participación electoral

93,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,600

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,818

21,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

93,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,841

99,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

86,9 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,273

7,3
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

8,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 128/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

38,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

41,9
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 116 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,454**

El cantón Marcabelí presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,409

1,5
Distancia promedio al refugio (km)

5,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

57,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,499

26,5
Distancia promedio al hospital (km)

2,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

10,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 72 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,534

La puntuación y la clasificación de Marcabelí se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Capacidad económica

Apoyo a la atención a la población

Capacidad de transporte

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 124 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,167
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 181 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,588
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 141 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,387
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 126 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,370
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 96 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,618
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 185 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,401

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
202 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,394

La puntuación y la clasificación de Marcabelí se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

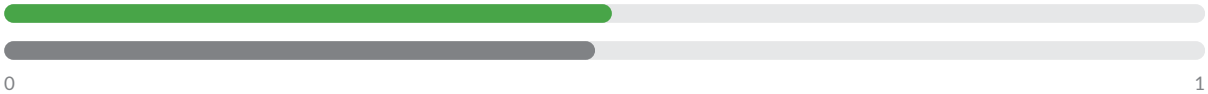
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

MEJÍA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

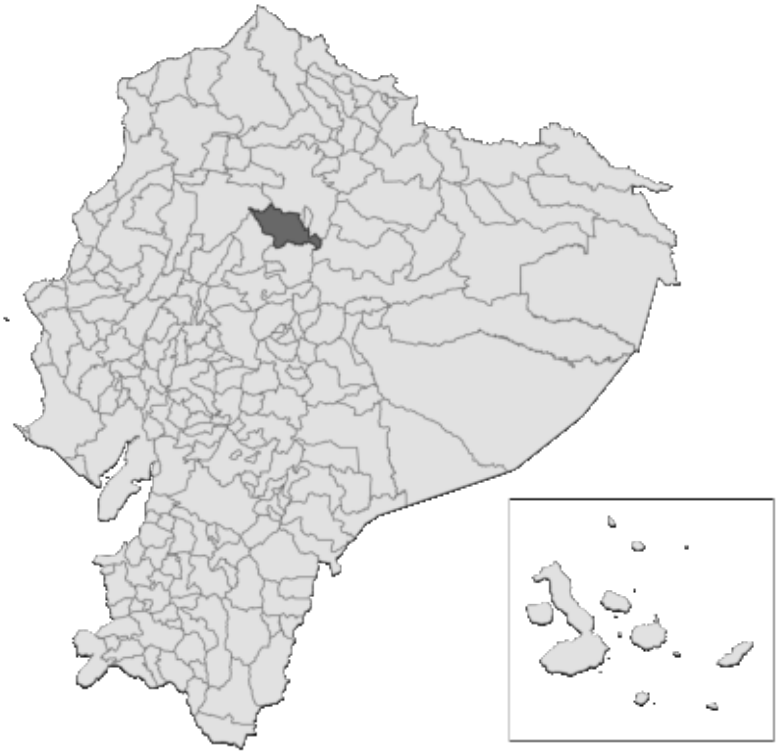
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

MEJÍA

PROVINCIA: PICHINCHA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,442 • CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,364 • CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,585 • CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,663 • CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,521 • CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,455 • CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE PICHINCHA

MEJÍA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Puerto Quito	0,504
San Miguel De Los Bancos	0,463
Pedro Vicente Maldonado	0,449
Mejía	**0,442**
Cayambe	0,412
Distrito Metropolitano De Quito	0,393
Pedro Moncayo	0,381
Rumiñahui	0,313

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 72 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,521

MHE
0,521

MHE bruto
0,720

MHE relativo
0,321

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
101 634 personas expuestas
61 297 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
26 %
25 967 personas expuestas
14 996 estructuras expuestas (24 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 27 %

Deslizamiento de tierra
24 %
24 743 personas expuestas
19 292 estructuras expuestas (31 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 35 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
27 %
27 442 personas expuestas
14 421 estructuras expuestas (24 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 38 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
46 %
46 295 personas expuestas
29 457 estructuras expuestas (48 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 37 %

Incendio forestal
100 %
101 618 personas expuestas
61 289 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 203 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,364**

La vulnerabilidad en Mejía se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,336

10,9 Promedio de años de escolarización

37,7 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,9 % Tasa de analfabetismo entre adultos

35,1 % Hogares sin acceso a internet

70,1 % Hogares sin acceso a televisión

53,5 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,239

94,3 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

86,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

15,5 % Hogares sin agua corriente

3,9 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,341

49,3 Razón de dependencia por edad

12,7 % Tasa de desempleo

26,1 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,442

3,2 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,254

0,2 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

26,7 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,5 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

45,9 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

24,6 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,453

6,7 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

10,2 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,2 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,274

0,4
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

6,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,4
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,370

49
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,215

5,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

7,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

70,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

4,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

72,2
Densidad de población (hab. por km²)

1,9 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

11,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,558

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 16 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,663**

Mejía presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,757

64 %
Tasa de actividad

616 562
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 64/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,562

25,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-10 095,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,674

86,4 %
Participación electoral

94,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,591

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,764

27,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

89,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,857

99,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

87,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,254

6,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

8,3
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,488

11,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

116
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,5
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 114 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,455**

El cantón Mejía presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,322

3,7
Distancia promedio al refugio (km)

6,2 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,2
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

104,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,588

7,5
Distancia promedio al hospital (km)

6,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,5
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,5
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 37 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,585

La puntuación y la clasificación de Mejía se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Apoyo a la atención a la población

Repercusiones de los desastres

Capacidad de transporte

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 160 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,610
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 67 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,523
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 111 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,408
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 166 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,392
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 11 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,541
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 55 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,618

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
161 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,442

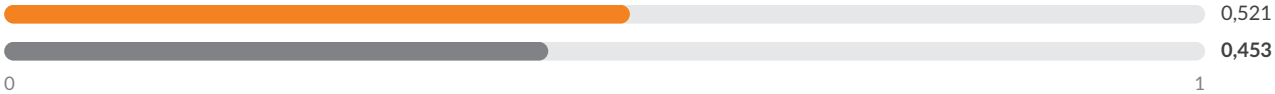
La puntuación y la clasificación de Mejía se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

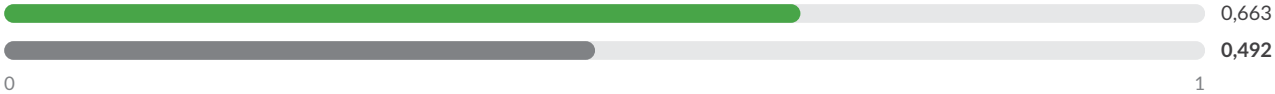
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

MERA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

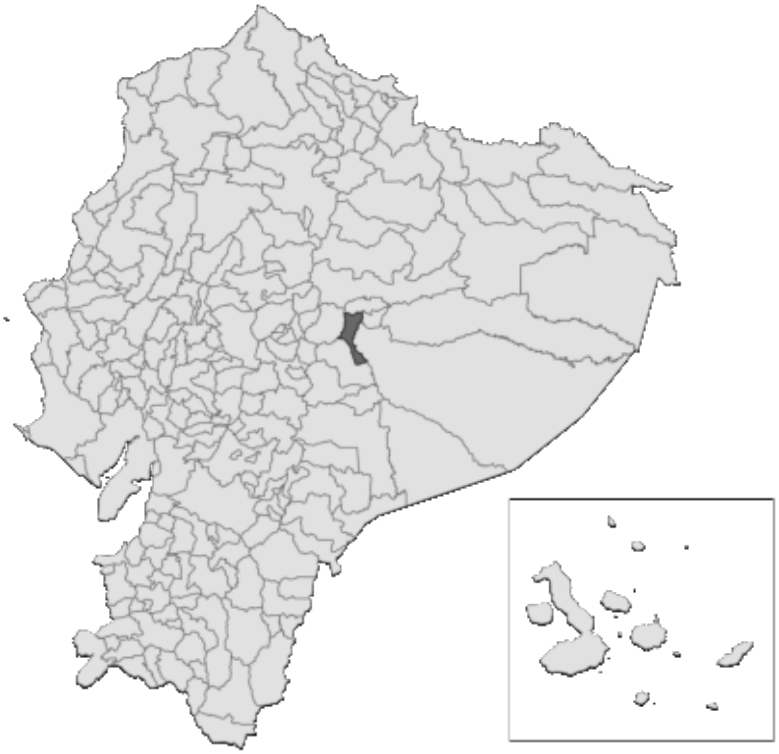
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

MERA

PROVINCIA: PASTAZA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,413 • CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,514 • CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,194 • CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,433 • CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,525 • CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS

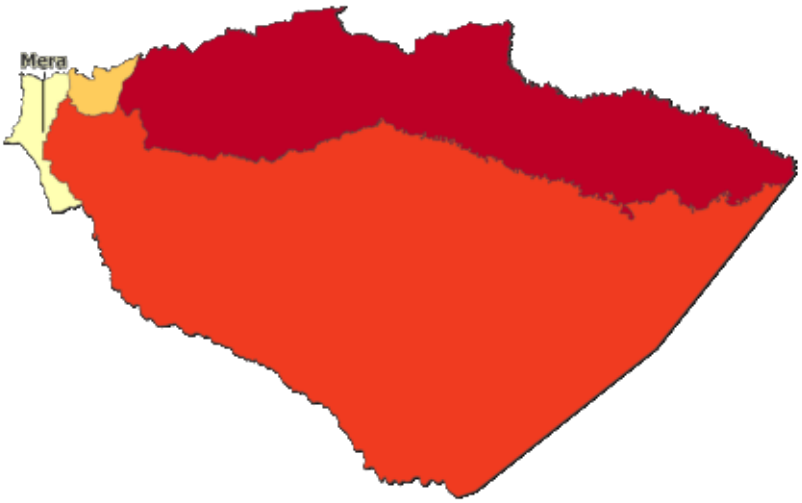
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,449 • CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS

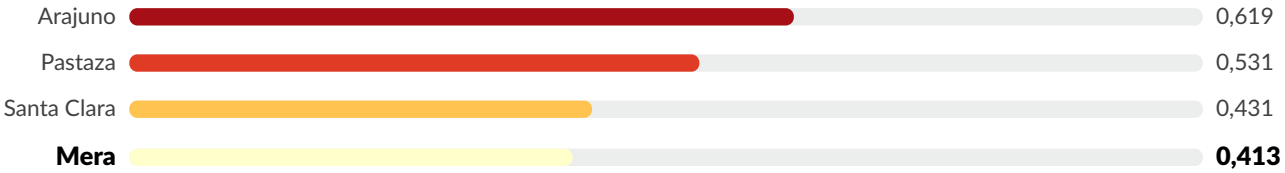
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE PASTAZA

MERA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 210 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,194

MHE
0,194

MHE bruto
0,308

MHE relativo
0,079

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
15 317 personas expuestas
9 058 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
7 %
1 137 personas expuestas
889 estructuras expuestas (10 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 28 %

Deslizamiento de tierra
3 %
433 personas expuestas
551 estructuras expuestas (6 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 14 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
15 200 personas expuestas
8 897 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 95 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
21 %
3 214 personas expuestas
2 284 estructuras expuestas (25 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 43 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 157 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,433**

La vulnerabilidad en Mera se debe principalmente a las limitaciones económicas y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 199/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,305

11,9 Promedio de años de escolarización

28,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,8 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,1 % Tasa de analfabetismo entre adultos

46,4 % Hogares sin acceso a internet

68,6 % Hogares sin acceso a televisión

62,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,526

73,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

53,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

37,3 % Hogares sin agua corriente

6,2 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,591

61,2 Razón de dependencia por edad

20,5 % Tasa de desempleo

51,2 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,490

3,9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,415

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

24,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

4,4 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

68,3 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

53,2 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,200

4,8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

4,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,178

4,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,382

33
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

41
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,364

10,3 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,3 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

12 %
Viviendas con tejados en mal estado

74,1 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,541

28,4
Densidad de población (hab. por km²)

2,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

15,6
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,509

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 82 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,525**

Mera presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,504

61,7 %
Tasa de actividad

32 360
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,674

27,2 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 856
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,450

80,4 %
Participación electoral

82,2 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,571

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,701

19,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

88,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,452

90,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

74,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,569

14,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

28,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,562

4,8
Distancia promedio al aeropuerto (km)

68,7
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,5
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 122 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,449**

El cantón Mera presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,245

4,9
Distancia promedio al refugio (km)

1,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

67
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,653

7,9
Distancia promedio al hospital (km)

3,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 85 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,514

La puntuación y la clasificación de Mera se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Apoyo a la atención a la población

Limitaciones económicas

Gobernanza

Capacidad energética

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 147 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,617
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 101 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,466
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 159 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,238
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 88 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,626
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 189 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,388

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
194 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,413

La puntuación y la clasificación de Mera se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

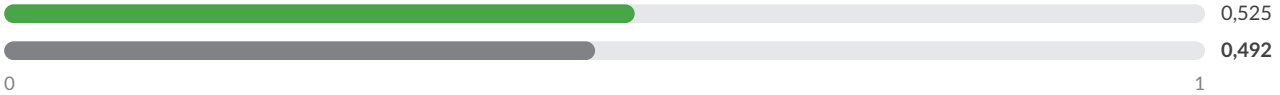
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

MILAGRO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

MILAGRO

PROVINCIA: GUAYAS

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,524 • CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,470 • CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,593 • CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,595 • CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,876 • CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS

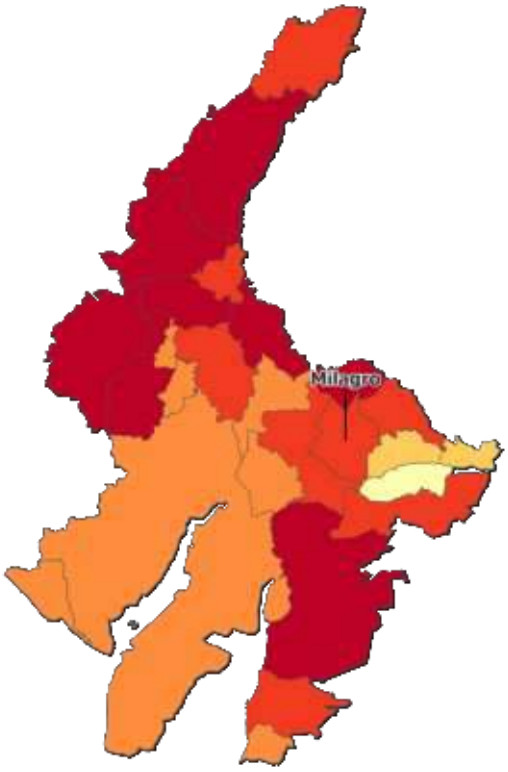
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,652 • CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

MILAGRO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	**0,524**
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 5 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,876

MHE
0,876

MHE bruto
0,878

MHE relativo
0,873

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
98 %
196 701 personas expuestas
57 154 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 95 %

Terremoto
100 %
200 896 personas expuestas
58 596 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
200 896 personas expuestas
58 596 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
39 %
77 452 personas expuestas
23 300 estructuras expuestas (40 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 41 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
95 %
190 571 personas expuestas
56 074 estructuras expuestas (96 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 97 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
89 %
179 319 personas expuestas
49 972 estructuras expuestas (85 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 84 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
36 %
72 016 personas expuestas
18 912 estructuras expuestas (32 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 28 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 131 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,470**

La vulnerabilidad en Milagro se debe principalmente a las presiones demográficas y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 185/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,358

11,5 Promedio de años de escolarización

36,8 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,1 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

42,4 % Hogares sin acceso a internet

83,4 % Hogares sin acceso a televisión

70,6 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,512

80,8 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

26,6 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

22,9 % Hogares sin agua corriente

5,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 158/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,438

55,7 Razón de dependencia por edad

14,6 % Tasa de desempleo

45,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,612

6,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,454

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

54,9 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,4 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

46,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

48,6 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,495

8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

3,6 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,5 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,533

12,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,3
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,9
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,488

30
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

37
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

39
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,448

9,6 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

7,9 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

12,3 %
Viviendas con tejados en mal estado

83,8 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8,9 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,573

491
Densidad de población (hab. por km²)

1,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

19,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,455

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,595**

Milagro presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,664

58,1 %
Tasa de actividad

710 153
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,302

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 410,1
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,601

85,2 %
Participación electoral

90,4 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,618

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,574

11,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

85 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,638

98,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

72,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,499

12,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

22,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,762

5,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

28,9
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 15 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,652**

El cantón Milagro presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,557

2,2
Distancia promedio al refugio (km)

1,6 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

2
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

30,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,748

3,6
Distancia promedio al hospital (km)

3,4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 33 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,593

La puntuación y la clasificación de Milagro se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Presiones demográficas

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Capacidad de atención sanitaria

Situación de salud vulnerable

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 30 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,604
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 159 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,611
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 38 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,617
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 45 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,568
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 113 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,590
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 17 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,586
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 188 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,396

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
80 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,524

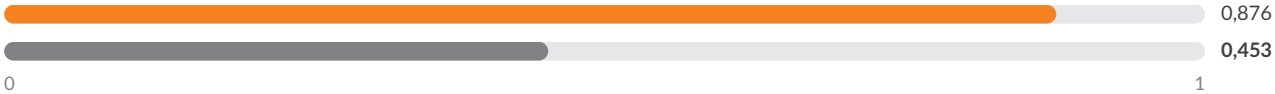
La puntuación y la clasificación de Milagro se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

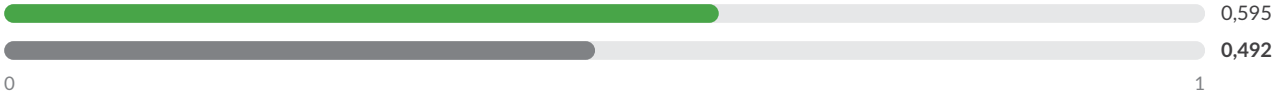
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

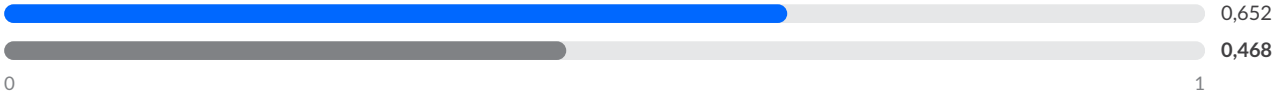


Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

MIRA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

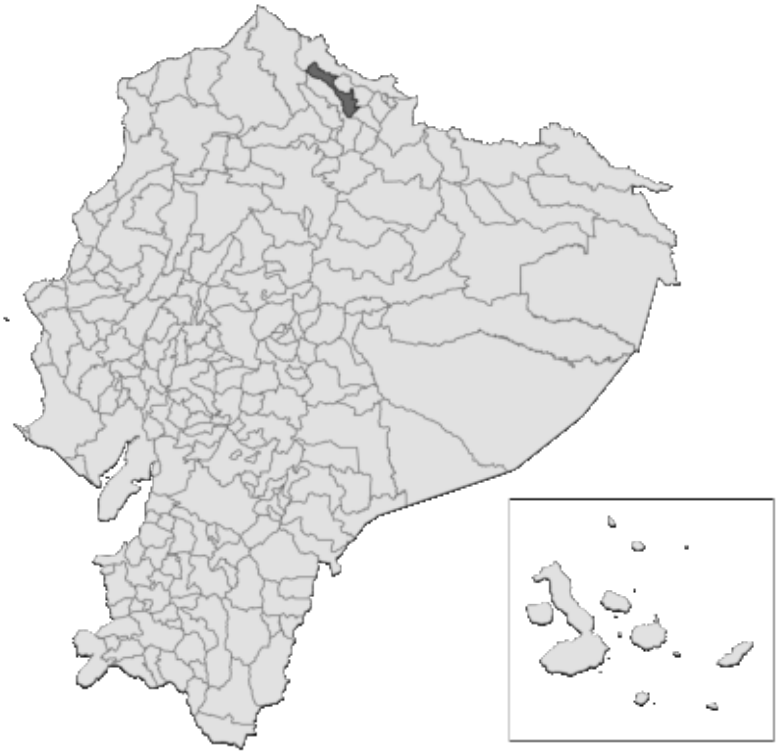
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

MIRA

PROVINCIA: CARCHI



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,470 • CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,491 • CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,355 • CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,446 • CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,502 • CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS

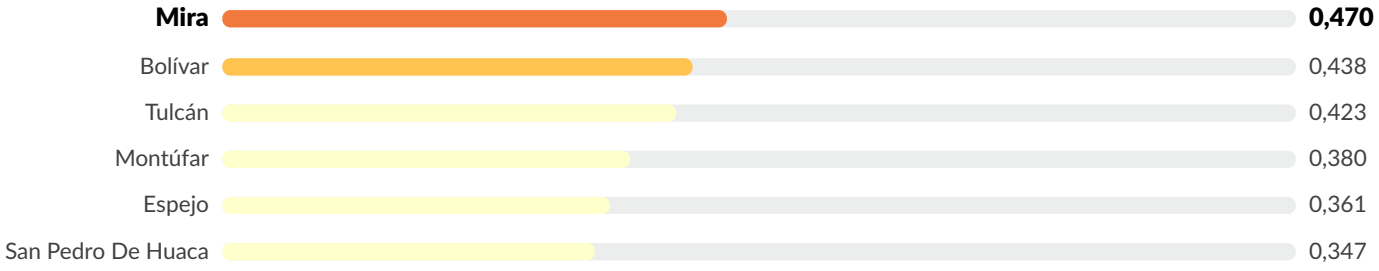
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,417 • CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CARCHI

MIRA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 148 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,355

MHE
0,355

MHE bruto
0,347

MHE relativo
0,363

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
73 %
9 713 personas expuestas
4 020 estructuras expuestas (68 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 52 %

Terremoto
100 %
13 354 personas expuestas
5 927 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
114 personas expuestas
124 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Deslizamiento de tierra
92 %
12 238 personas expuestas
5 655 estructuras expuestas (95 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 97 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
43 %
5 699 personas expuestas
2 493 estructuras expuestas (42 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 48 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
76 %
10 102 personas expuestas
4 477 estructuras expuestas (76 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 81 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 149 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,446**

La vulnerabilidad en Mira se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a la situación de salud vulnerable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,536

9,2 Promedio de años de escolarización

54,3 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

6,4 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

5,8 % Tasa de analfabetismo entre adultos

51,9 % Hogares sin acceso a internet

78,1 % Hogares sin acceso a televisión

74,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,390

81,2 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

75,1 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

26,5 % Hogares sin agua corriente

4,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,420

56,1 Razón de dependencia por edad

8,9 % Tasa de desempleo

44,9 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,8 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,545

4,9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,439

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

26,2 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

75,6 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

59 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,492

12,3 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

16,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,097

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

11,6
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,688

42
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

52
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

60
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

50
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,380

14,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

18 %
Viviendas con tejados en mal estado

83 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

4,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,411

21,8
Densidad de población (hab. por km²)

0,4 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

19,6
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,484

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 101 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,502**

Mira presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,424

56,9 %
Tasa de actividad

32 902
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,347

0,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 065,9
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,554

85,9 %
Participación electoral

83,5 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,580

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,663

25 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

83,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,696

97,6 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

82,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,729

34,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

28,3
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,231

52,8
Distancia promedio al aeropuerto (km)

165,9
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,9
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 148 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,417**

El cantón Mira presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,455

2,6
Distancia promedio al refugio (km)

12,2 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

32,4
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,379

23,1
Distancia promedio al hospital (km)

13,2
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

7,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 101 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,491

La puntuación y la clasificación de Mira se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de transporte

Servicios de emergencia

Capacidad económica

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 83 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,492
Terremoto	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 133 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,624
Calor extremo	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 157 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,360
Deslizamiento de tierra	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 28 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,626
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 153 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,442
Aumento del nivel del mar	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 102 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,558

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
132 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,470

La puntuación y la clasificación de Mira se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

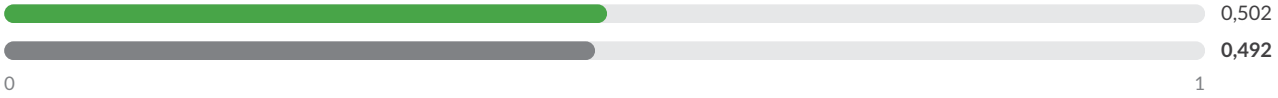
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

MOCACHE

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

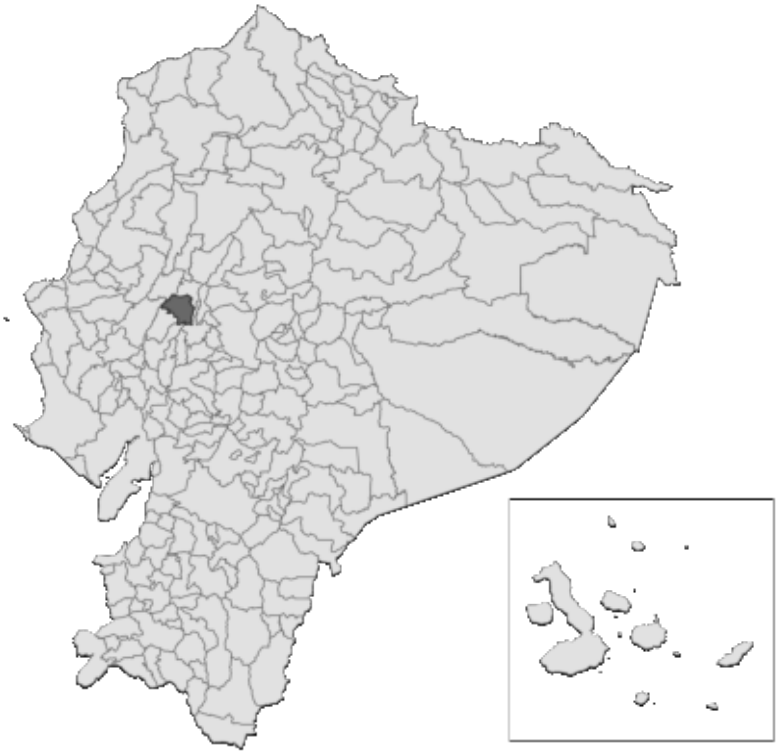
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

MOCACHE

PROVINCIA: LOS RÍOS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,577 • CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,403 • CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,516 • CLASIFICACIÓN: 74/221 CANTONES EVALUADOS

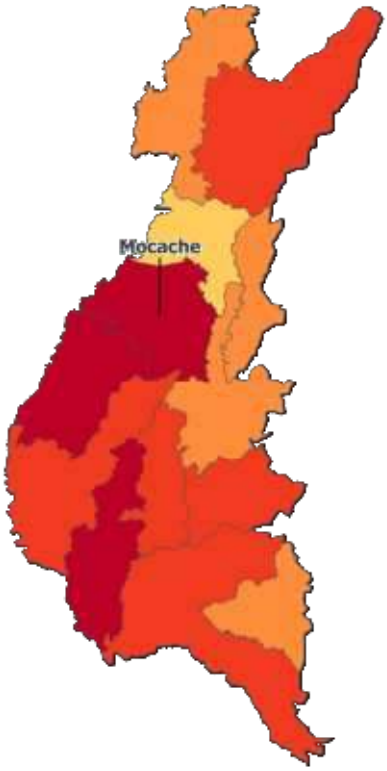
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,566 • CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,452 • CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,323 • CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS

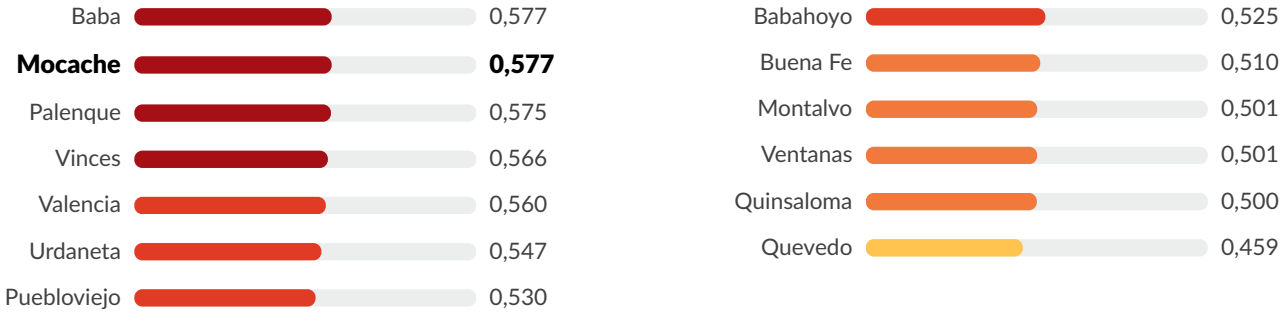
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOS RÍOS

MOCACHE • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 74 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,516

MHE
0,516

MHE bruto
0,603

MHE relativo
0,429

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
46 628 personas expuestas
25 230 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
46 618 personas expuestas
25 215 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
11 %
5 359 personas expuestas
2 093 estructuras expuestas (8 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 15 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
46 628 personas expuestas
25 230 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
85 %
39 835 personas expuestas
21 657 estructuras expuestas (86 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 87 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,566**

La vulnerabilidad en Mocache se debe principalmente a la marginación y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,691

8,3 Promedio de años de escolarización

57 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

9,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

8,1 % Tasa de analfabetismo entre adultos

63 % Hogares sin acceso a internet

85,9 % Hogares sin acceso a televisión

91,8 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,669

54,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

14,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

56,8 % Hogares sin agua corriente

3,3 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,546

58,7 Razón de dependencia por edad

13,7 % Tasa de desempleo

74 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,931

19,6 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,813

0,7 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

59,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

10 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

96,3 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

79 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,335

9,1 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,2 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,294

14,1 Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0 Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14,1 Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,8 Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,406

34
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

8
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

40
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

17
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,654

23 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

13 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

24,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

90,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,453

74,3
Densidad de población (hab. por km^2)

0,8 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

4,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,307

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 142 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,452**

Mocache presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,468

50,1 %
Tasa de actividad

240 751
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,397

0,8 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 266,7
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,526

89 %
Participación electoral

66,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,382

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,287

1,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

84,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,514

96 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

68,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,060

3,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

3,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,665

6,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

32,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,323**

El cantón Mocache presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,200

6,4
Distancia promedio al refugio (km)

0,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

74,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

14,1
Distancia promedio al hospital (km)

7,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6,7
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 182 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,403

La puntuación y la clasificación de Mocache se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Marginación

Apoyo a la atención a la población

Capacidad de comunicaciones

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

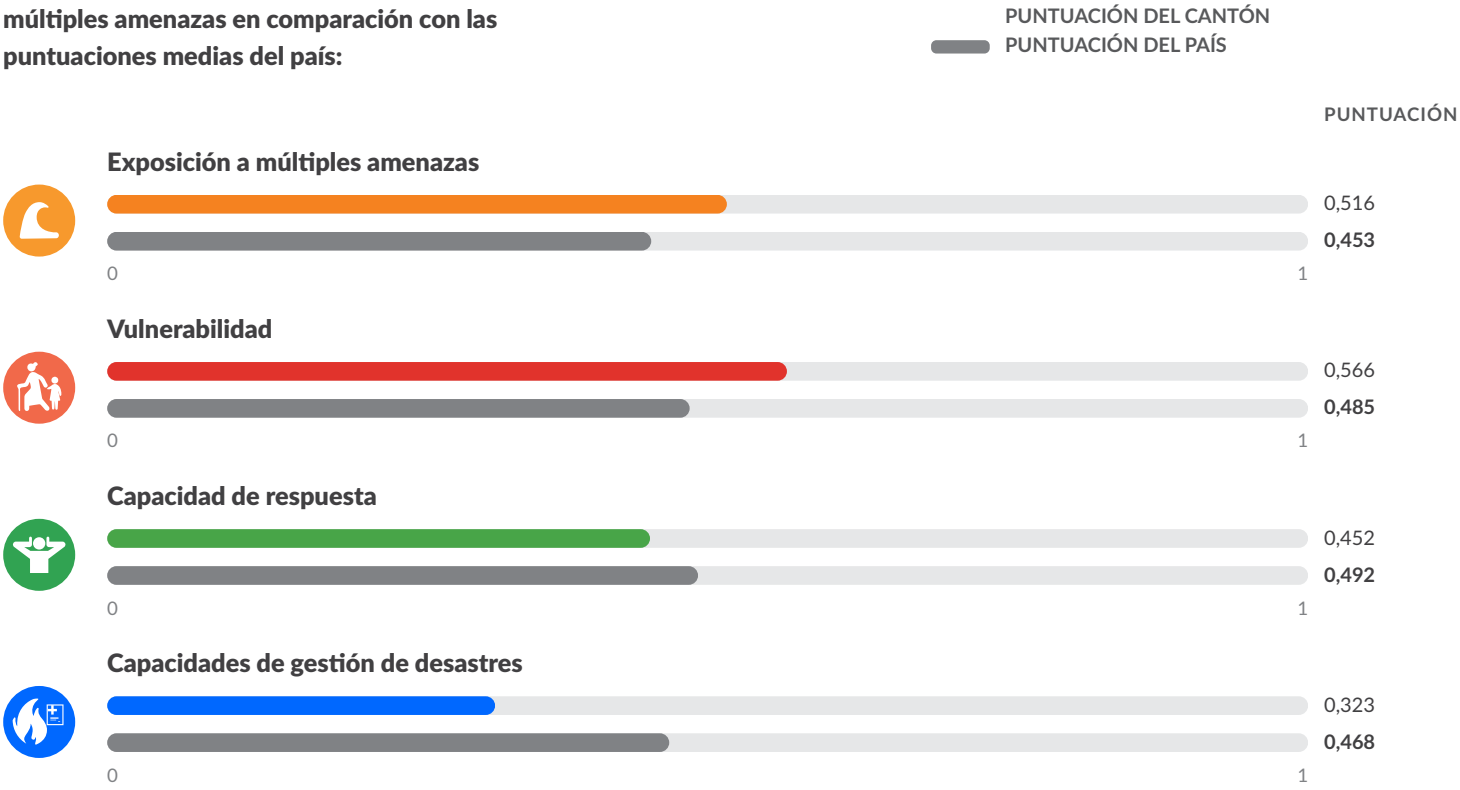
Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 27 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,711
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 6 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,710
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 69 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,521
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 17 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,724
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 29 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,659

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
30 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,577

La puntuación y la clasificación de Mocache se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

MOCHA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

MOCHA

PROVINCIA: TUNGURAHUA

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,379 • CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,564 • CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,207 • CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,395 • CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,557 • CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,530 • CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE TUNGURAHUA

MOCHA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Quero	0,454
San Pedro De Pelileo	0,436
Patate	0,431
Santiago De Píllaro	0,410
Ambato	0,409
Mocha	**0,379**
Baños De Agua Santa	0,364
Tisaleo	0,361
Cevallos	0,340

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 207 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,207

MHE
0,207

MHE bruto
0,264

MHE relativo
0,150

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
7 874 personas expuestas
8 479 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
3 %
212 personas expuestas
197 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Deslizamiento de tierra
37 %
2 903 personas expuestas
3 374 estructuras expuestas (40 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 48 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
21 %
1 669 personas expuestas
1 896 estructuras expuestas (22 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 67 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
7 %
530 personas expuestas
537 estructuras expuestas (6 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 34 %

Incendio forestal
97 %
7 606 personas expuestas
8 215 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 96 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 190 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,395**

La vulnerabilidad en Mocha se debe principalmente a la situación de salud vulnerable y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,530

9,6 Promedio de años de escolarización

56,4 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

51,5 % Hogares sin acceso a internet

90,6 % Hogares sin acceso a televisión

71,8 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,308

98,1 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

59,8 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

25,3 % Hogares sin agua corriente

4,2 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 199/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,345

54,8 Razón de dependencia por edad

10,3 % Tasa de desempleo

31,2 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,224

1,1 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,313

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

54,3 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,5 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

33,7 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

18,8 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,553

6,4 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

16,1 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

15,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,135

2,4
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7,2
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,458

77
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

17
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

48
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,362

10,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

2,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

21,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

67,6 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

3,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,348

85,2
Densidad de población (hab. por km²)

0,7 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,24
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,429

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 65 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,557**

Mocha presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,481

63,7 %
Tasa de actividad

14 451
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,749

40,7 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-772,2
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,561

85,1 %
Participación electoral

86,4 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,564

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,612

15,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

84,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,756

98,6 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

83,6 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,386

9,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

13,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,503

21,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

93,9
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2,5
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 69 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,530**

El cantón Mocha presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,390

2,1
Distancia promedio al refugio (km)

2,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

32,2
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,669

13,3
Distancia promedio al hospital (km)

3,2
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

2,3
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 50 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,564

La puntuación y la clasificación de Mocha se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Apoyo a la atención a la población

Situación de salud vulnerable

Vulnerabilidad en el acceso a la información

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 194 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,576
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 164 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,345
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 108 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,412
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 160 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,405
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 22 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,410
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 82 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,582

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
211 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,379

La puntuación y la clasificación de Mocha se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

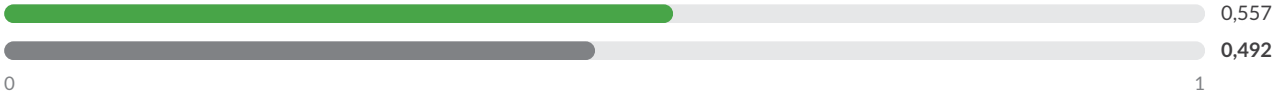
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

MONTALVO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

MONTALVO

PROVINCIA: LOS RÍOS

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,501 • CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,449 • CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,350 • CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS

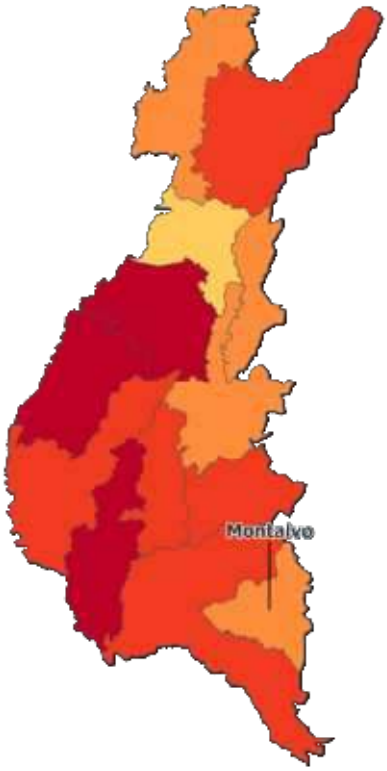
Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,463 • CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,459 • CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,352 • CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS

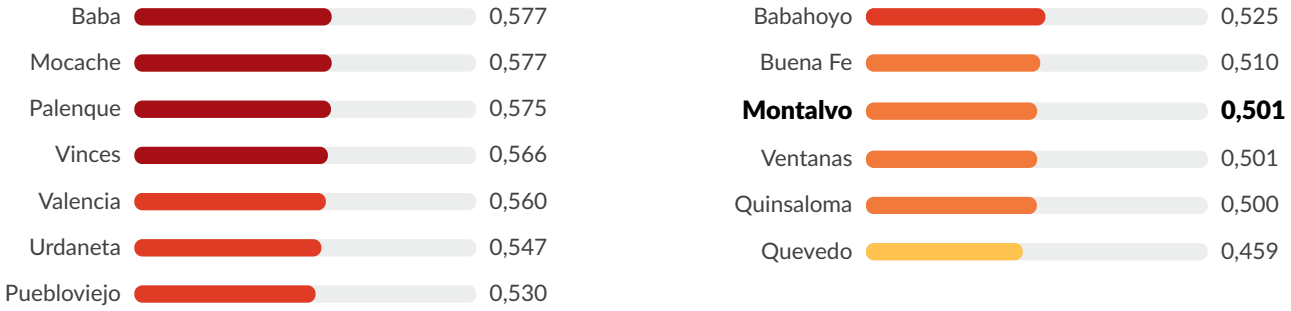
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOS RÍOS

MONTALVO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 154 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,350

MHE
0,350

MHE bruto
0,429

MHE relativo
0,272

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
28 982 personas expuestas
8 234 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
58 %
16 740 personas expuestas
2 916 estructuras expuestas (35 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 42 %

Inundación interior
68 %
19 769 personas expuestas
3 789 estructuras expuestas (46 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 54 %

Deslizamiento de tierra
2 %
639 personas expuestas
119 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
28 982 personas expuestas
8 234 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
52 %
14 995 personas expuestas
2 012 estructuras expuestas (24 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 23 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
2 %
573 personas expuestas
85 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 136 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,463**

La vulnerabilidad en Montalvo se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,448

10,7 Promedio de años de escolarización

40,3 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,5 % Tasa de analfabetismo entre adultos

51,5 % Hogares sin acceso a internet

81,8 % Hogares sin acceso a televisión

80,5 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,589

70 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

30,6 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

36,8 % Hogares sin agua corriente

5,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,461

52,9 Razón de dependencia por edad

17,1 % Tasa de desempleo

51,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,739

10,1 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,450

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

35,1 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

4 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

42 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

51,4 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,343

8,9 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,381

59,6
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,9
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

26,1
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,445

48
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

24
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

37
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,508

16,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

4,8 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

21,4 %
Viviendas con tejados en mal estado

85,9 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,2 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,456

79,8
Densidad de población (hab. por km²)

1,4 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

4,6
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 128/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,406

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 134 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,459**

Montalvo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,484

55,8 %
Tasa de actividad

95 538
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,266

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 790,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,492

86,4 %
Participación electoral

71,8 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,464

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,436

4,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

84,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,507

97 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

62,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,280

8,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

8,1
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,633

13,3
Distancia promedio al aeropuerto (km)

22,4
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 188 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,352**

El cantón Montalvo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,257

5,3
Distancia promedio al refugio (km)

0,7 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

43,8
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,447

21,7
Distancia promedio al hospital (km)

7
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 145 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,449

La puntuación y la clasificación de Montalvo se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Apoyo a la atención a la población

Capacidad de atención sanitaria

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Capacidad de comunicaciones

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 87 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,663
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 76 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,434
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 12 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,633
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 174 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,193
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 45 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,684
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,436
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 217 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,150

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
102 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

La puntuación y la clasificación de Montalvo se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

MONTECRISTI

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

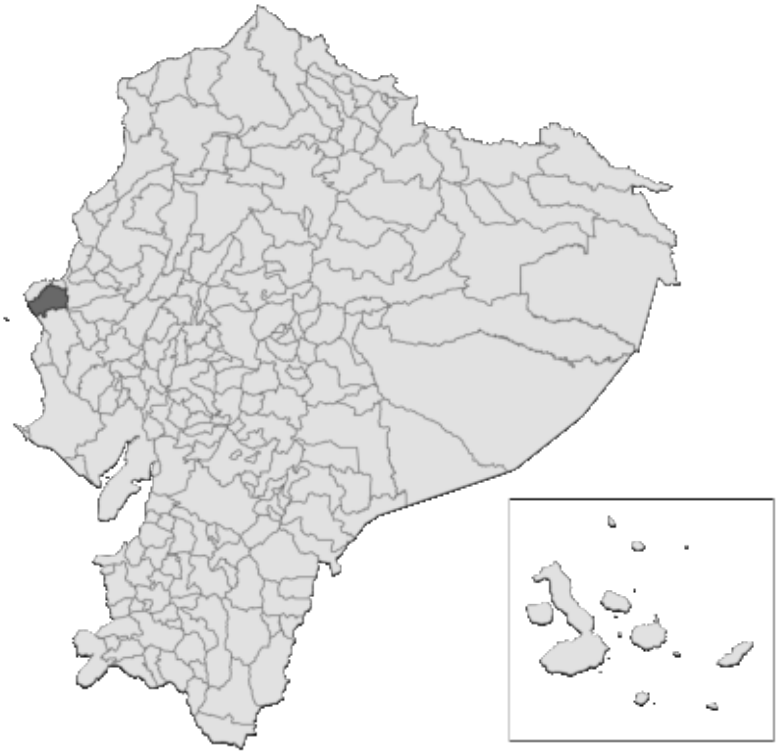
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

MONTECRISTI

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,484 • CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,560 • CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,619 • CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS

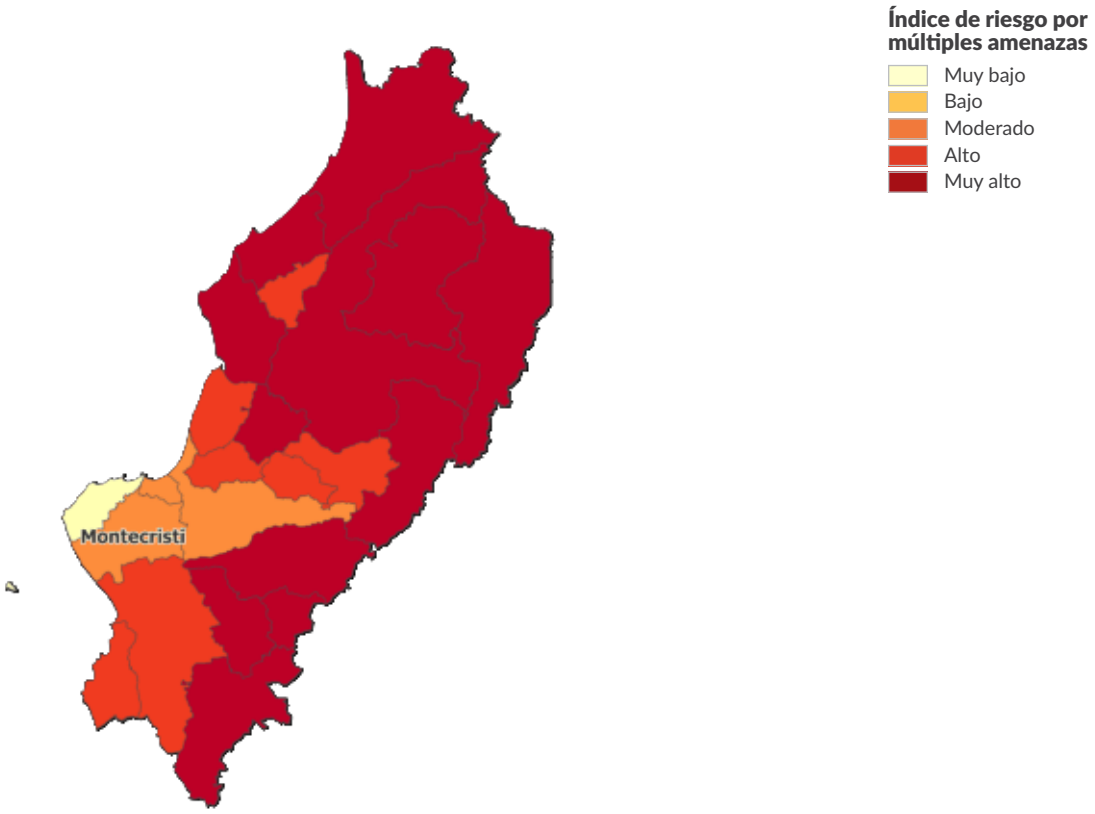
Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,523 • CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,624 • CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,581 • CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

MONTECRISTI • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Pedernales	0,638
Santa Ana	0,627
Jama	0,625
Paján	0,623
San Vicente	0,623
Pichincha	0,619
Chone	0,617
24 de Mayo	0,607
Olmedo	0,592
Tosagua	0,587
Flavio Alfaro	0,581
El Carmen	0,574
Junín	0,565
Sucre	0,564
Bolívar	0,562
Puerto López	0,544
Jipijapa	0,532
Rocafuerte	0,527
Portoviejo	0,498
Montecristi	**0,484**
Jaramijó	0,471
Manta	0,415

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 42 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,619

MHE
0,619

MHE bruto
0,723

MHE relativo
0,516

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Sequía
100 %
81 369 personas expuestas
50 815 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
81 369 personas expuestas
50 815 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
64 %
52 068 personas expuestas
30 954 estructuras expuestas (61 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 65 %

Inundación interior
14 %
11 383 personas expuestas
6 259 estructuras expuestas (12 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 25 %

Deslizamiento de tierra
6 %
5 249 personas expuestas
3 169 estructuras expuestas (6 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
57 %
46 527 personas expuestas
30 745 estructuras expuestas (61 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 52 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
1 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
<1%
318 personas expuestas
149 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
63 %
51 650 personas expuestas
31 439 estructuras expuestas (62 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 56 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 76 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,523**

La vulnerabilidad en Montecristi se debe principalmente a las presiones demográficas y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,460

10,4 Promedio de años de escolarización

43,6 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

47,8 % Hogares sin acceso a internet

84,7 % Hogares sin acceso a televisión

73,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,680

34,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

43,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

66,4 % Hogares sin agua corriente

5,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,472

50 Razón de dependencia por edad

17,3 % Tasa de desempleo

78,8 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,418

2,9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,543

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

38 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

4,2 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

62,1 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

81,1 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,444

7 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

1,6 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,433

17,2
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,512

71
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

34
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

31
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,540

18,6 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

11 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

17,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

81 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,3 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,696

141,8
Densidad de población (hab. por km²)

3,1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

31,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,366

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 30 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,624**

Montecristi presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,668

58,6 %
Tasa de actividad

666 621
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,355

1,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-6 098,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,794

90,6 %
Participación electoral

96 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,498

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,546

9,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

85,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,592

97,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

70,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,113

2,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

6,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,744

11,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

14,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2,7
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 39 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,581**

El cantón Montecristi presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,524

1,6
Distancia promedio al refugio (km)

5,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,1
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

10,5
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,638

5,1
Distancia promedio al hospital (km)

4,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 51 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,560

La puntuación y la clasificación de Montecristi se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Presiones demográficas

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Marginación

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 21 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,626
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 133 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,624
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 70 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,490
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 88 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,492
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 151 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,266
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 144 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,478
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 61 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,073
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 145 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,493

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
120 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,484

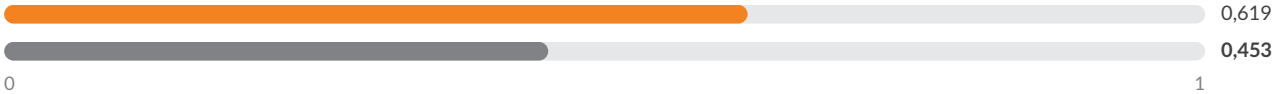
La puntuación y la clasificación de Montecristi se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

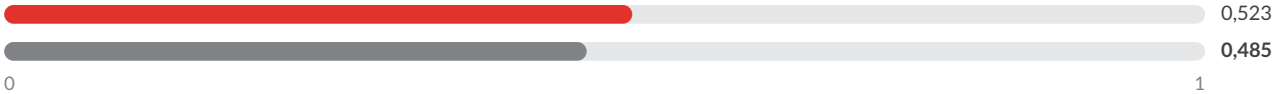
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

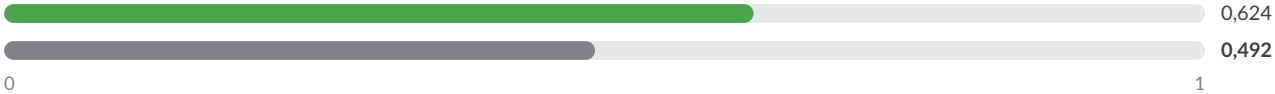
Exposición a múltiples amenazas



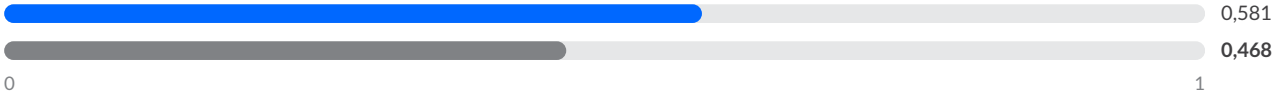
Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

MONTÚFAR

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

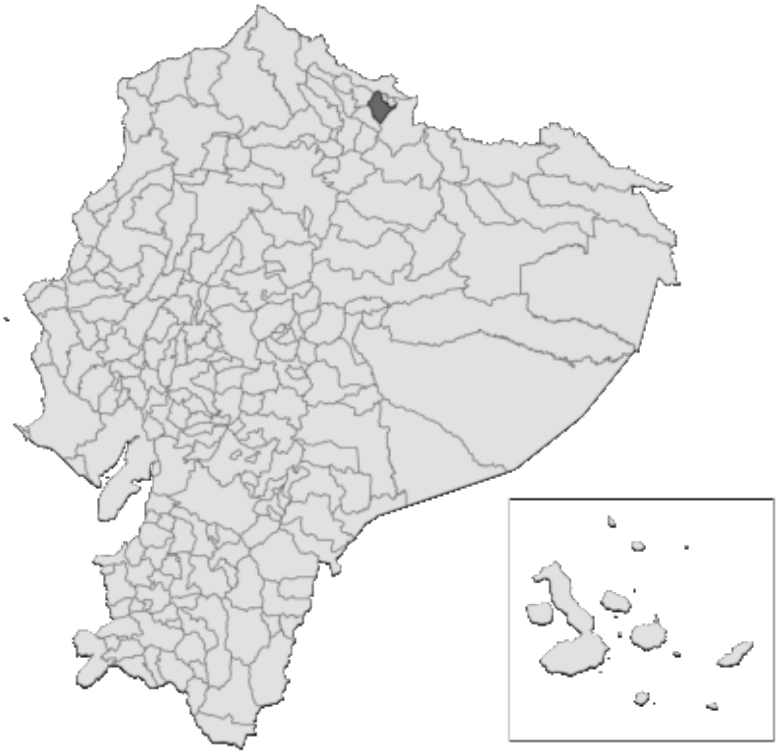
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

MONTÚFAR

PROVINCIA: CARCHI



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,380 • CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,585 • CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,274 • CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,427 • CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,603 • CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS

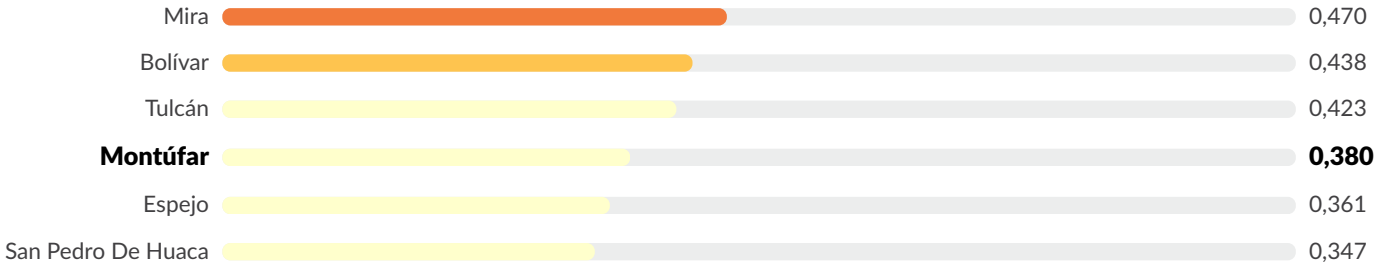
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,580 • CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CARCHI

MONTÚFAR • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 187 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,274

MHE
0,274

MHE bruto
0,443

MHE relativo
0,104

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
33 023 personas expuestas
15 488 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
2 %
623 personas expuestas
301 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Deslizamiento de tierra
59 %
19 628 personas expuestas
9 339 estructuras expuestas (60 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 60 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
29 %
9 654 personas expuestas
3 251 estructuras expuestas (21 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
69 %
22 847 personas expuestas
10 047 estructuras expuestas (65 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 63 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 164 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,427**

La vulnerabilidad en Montúfar se debe principalmente a las presiones demográficas y a la situación de salud vulnerable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

10 Promedio de años de escolarización

51,8 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,1 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

44,4 % Hogares sin acceso a internet

75 % Hogares sin acceso a televisión

68,1 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,331

97,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

74,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

23,7 % Hogares sin agua corriente

8,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,385

53,1 Razón de dependencia por edad

11,8 % Tasa de desempleo

34,7 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 109/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,534

4,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,299

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

26,9 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,2 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

51,2 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

29 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,553

9 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

7,2 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

12,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,141

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

24,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,683

42
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

47
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

53
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

66
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,399

12,5 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

17,2 %
Viviendas con tejados en mal estado

77,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8,1 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,571

77,8
Densidad de población (hab. por km²)

-0,2
Variación media anual de la población (2010-2022)

89,8
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,439

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 35 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,603**

Montúfar presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,603

62 %
Tasa de actividad

120 731
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,675

23,3 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 739,7
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,589

86,8 %
Participación electoral

85,7 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,591

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,672

14,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

89,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,873

99,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

88,9 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,457

14,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

14,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,363

30,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

146,8
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,7
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,580**

El cantón Montúfar presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,492

2,8
Distancia promedio al refugio (km)

5,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,8
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

41,2
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,668

5,3
Distancia promedio al hospital (km)

4,5
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 37 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,585

La puntuación y la clasificación de Montúfar se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de transporte**
- **Presiones demográficas**
- **Situación de salud vulnerable**
- **Capacidad de atención sanitaria**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 185 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,584
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 171 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,338
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 77 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,482
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 189 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,305
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 152 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,479

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
210 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,380

La puntuación y la clasificación de Montúfar se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

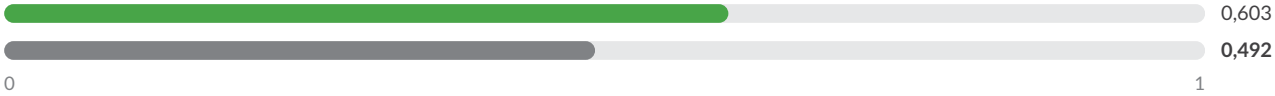
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

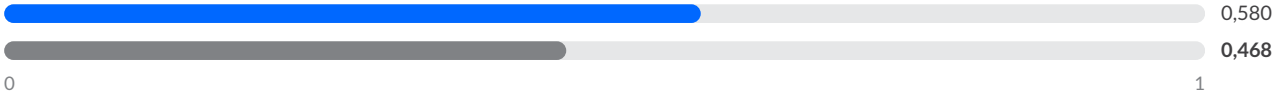
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

MORONA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

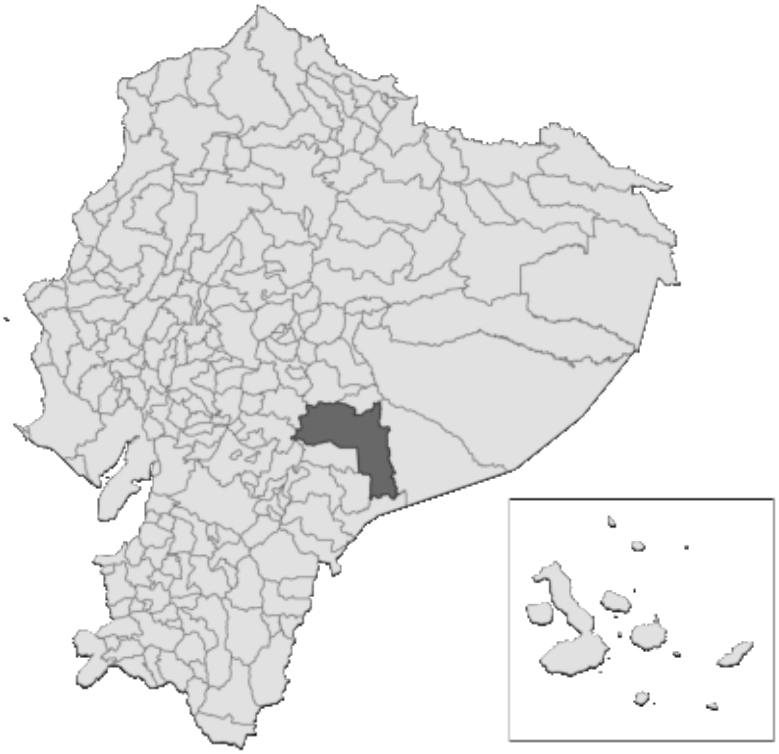
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

MORONA

PROVINCIA: MORONA SANTIAGO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,499 • CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,489 • CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,465 • CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS

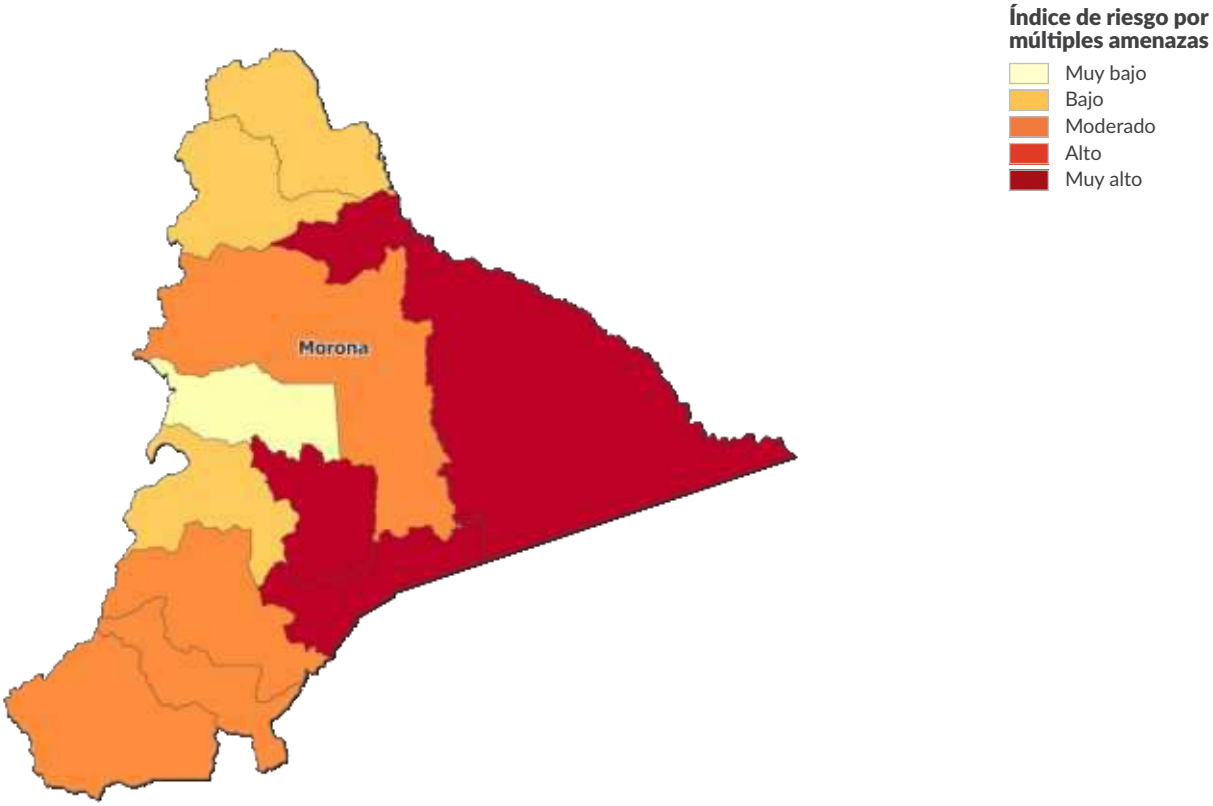
Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,504 • CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS

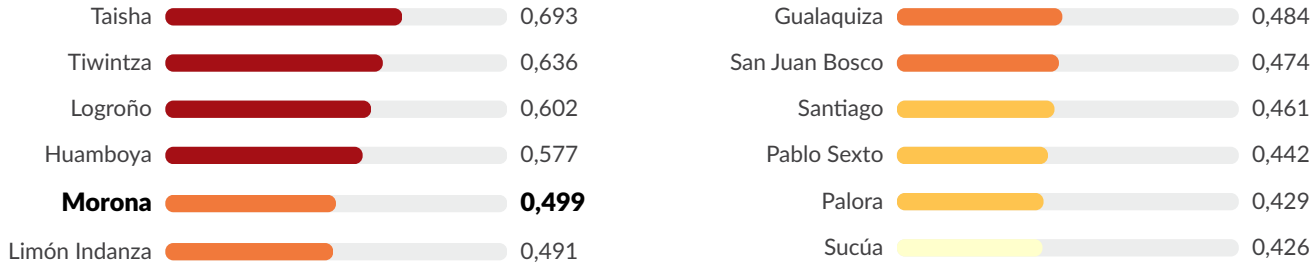
Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,470 • CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,501 • CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MORONA SANTIAGO

MORONA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 99 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,465

MHE
0,465

MHE bruto
0,592

MHE relativo
0,338

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
54 260 personas expuestas
32 965 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
1 %
545 personas expuestas
379 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Inundación interior
4 %
2 046 personas expuestas
1 455 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 17 %

Deslizamiento de tierra
20 %
11 101 personas expuestas
7 369 estructuras expuestas (22 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 38 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
98 %
53 087 personas expuestas
31 696 estructuras expuestas (96 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 97 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
<1%
510 personas expuestas
550 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Incendio forestal
74 %
39 906 personas expuestas
27 821 estructuras expuestas (84 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 69 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 92 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,504**

La vulnerabilidad en Morona se debe principalmente a las limitaciones económicas y a las repercusiones de los desastres. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,365

11,4 Promedio de años de escolarización

37 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,5 % Tasa de analfabetismo entre adultos

49,6 % Hogares sin acceso a internet

78,4 % Hogares sin acceso a televisión

67,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,522

81,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

46,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

37,8 % Hogares sin agua corriente

6,3 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,654

66,9 Razón de dependencia por edad

19,9 % Tasa de desempleo

53,2 % Tasa de pobreza (según el NBI)

2,1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,494

4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,507

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

67,5 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

5,4 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

82,4 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

35 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,457

7,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

2,1 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,465

15,3
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,2
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

28,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

47
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

32
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

38
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,424

12,7 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,9 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

13,7 %
Viviendas con tejados en mal estado

78,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,539

12,6
Densidad de población (hab. por km²)

2,4 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

11
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,32
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,561

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 124 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,470**

Morona presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,510

54,7 %
Tasa de actividad

171 144
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,503

23,3 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-13 831,9
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,375

75,1 %
Participación electoral

82,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,515

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,579

16,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

80,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,392

88,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

70,3 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,634

21,3
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

28,4
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,455

9,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

81,7
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 80 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,501**

El cantón Morona presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,590

4,8
Distancia promedio al refugio (km)

4,5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

2
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

11,4
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,412

10,5
Distancia promedio al hospital (km)

10,5
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

7,9
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 104 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,489

La puntuación y la clasificación de Morona se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Limitaciones económicas**
- **Gobernanza**
- **Capacidad energética**
- **Servicios de emergencia**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 88 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,662
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 92 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,139
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 108 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,450
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 105 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,417
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 68 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,654
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 32 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,298
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 89 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,575

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
107 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,499

La puntuación y la clasificación de Morona se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres altas.

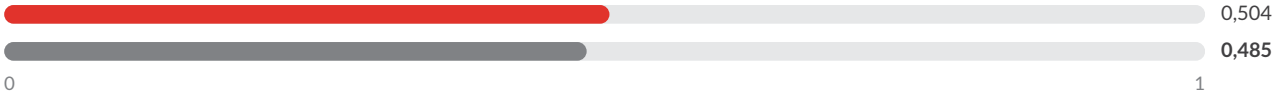
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

MUISNE

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

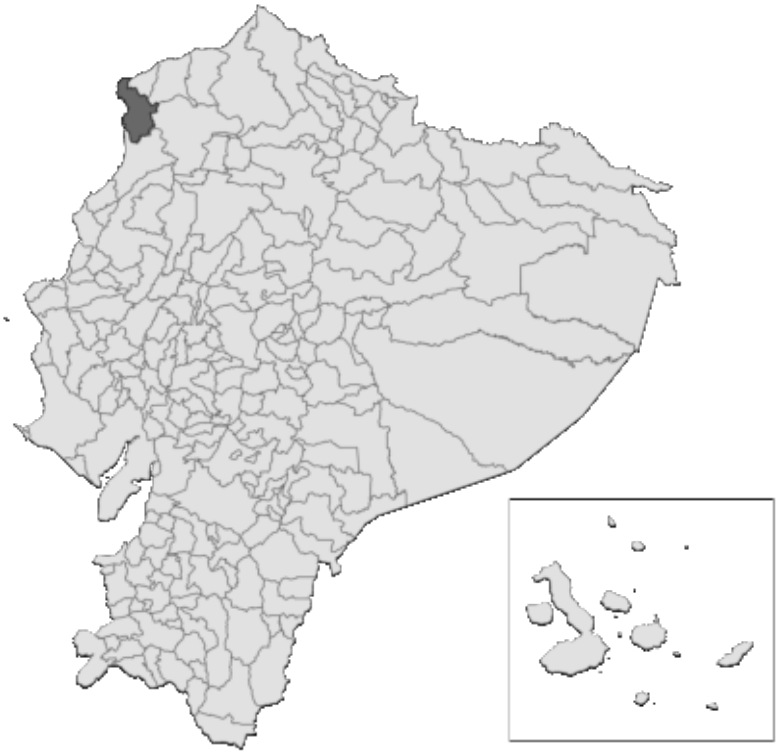
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

MUISNE

PROVINCIA: ESMERALDAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,614 • CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,352 • CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,514 • CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS

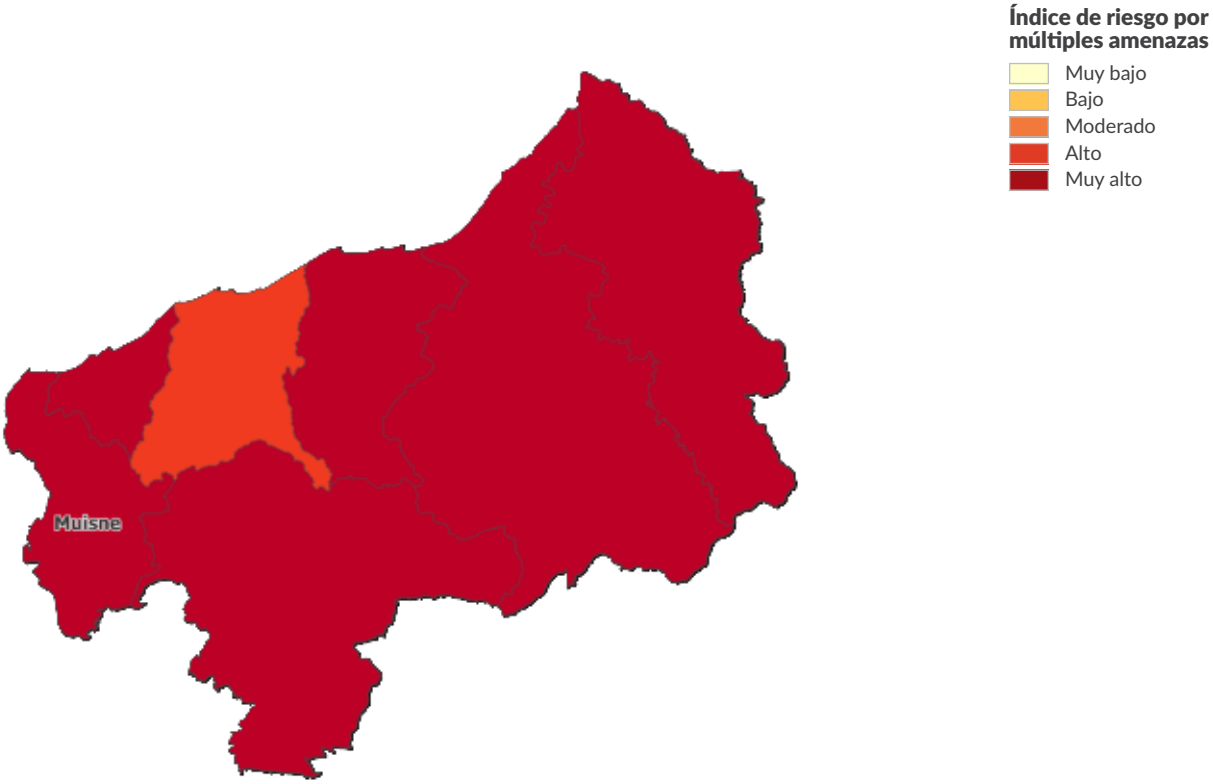
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,692 • CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS

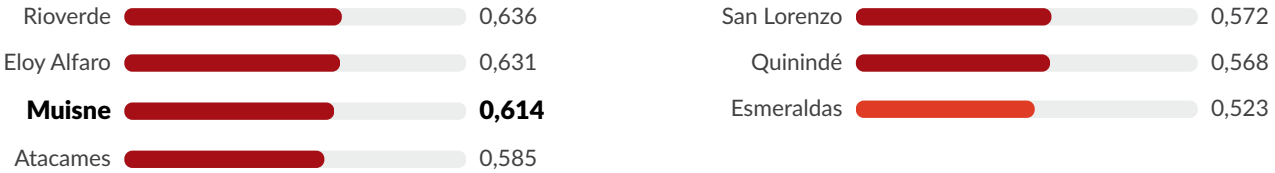
Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,398 • CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,351 • CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE ESMERALDAS

MUISNE • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 76 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,514

MHE
0,514

MHE bruto
0,569

MHE relativo
0,458

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
14 %
4 915 personas expuestas
3 650 estructuras expuestas (17 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
35 854 personas expuestas
21 740 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
7 %
2 334 personas expuestas
1 939 estructuras expuestas (9 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Inundación interior
25 %
9 014 personas expuestas
5 774 estructuras expuestas (27 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 15 %

Deslizamiento de tierra
8 %
2 895 personas expuestas
2 064 estructuras expuestas (9 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
95 %
33 997 personas expuestas
20 548 estructuras expuestas (95 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 96 %

Aumento del nivel del mar
9 %
3 070 personas expuestas
2 282 estructuras expuestas (10 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Tsunami
60 %
21 422 personas expuestas
12 692 estructuras expuestas (58 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 57 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
83 %
29 665 personas expuestas
18 920 estructuras expuestas (87 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 96 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 1 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,692**

La vulnerabilidad en Muisne se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,710

8,2 Promedio de años de escolarización

53,5 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

9,9 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

8,7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

81,3 % Hogares sin acceso a internet

78 % Hogares sin acceso a televisión

94,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,887

33,8 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

3,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

84,8 % Hogares sin agua corriente

9,6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,729

70,2 Razón de dependencia por edad

29,8 % Tasa de desempleo

92,3 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,654

7,4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,831

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

62,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

9,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

99,4 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

92,8 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,464

9,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

1,7 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,470

44,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,9
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,7
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,494

34
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

29
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

65
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,785

26,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

10,8 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

30,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

97,6 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

13,3 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,541

28,8
Densidad de población (hab. por km²)

2,1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

8,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,33
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,596

0,7
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,4
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 174 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,398**

Muisne presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad energética y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,368

50,4 %
Tasa de actividad

56 399
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,541

42 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-15 657,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,420

83,9 %
Participación electoral

66,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,359

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,244

3,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

65,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,239

84,6 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

51,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,613

24,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

21,1
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 199/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,339

60
Distancia promedio al aeropuerto (km)

65,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,7
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 190 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,351**

El cantón Muisne presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 169/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,354

5
Distancia promedio al refugio (km)

3,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,5
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

65
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,347

15,3
Distancia promedio al hospital (km)

10,4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

15,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 211 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,352

La puntuación y la clasificación de Muisne se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**
- **Marginación**
- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**
- **Capacidad energética**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

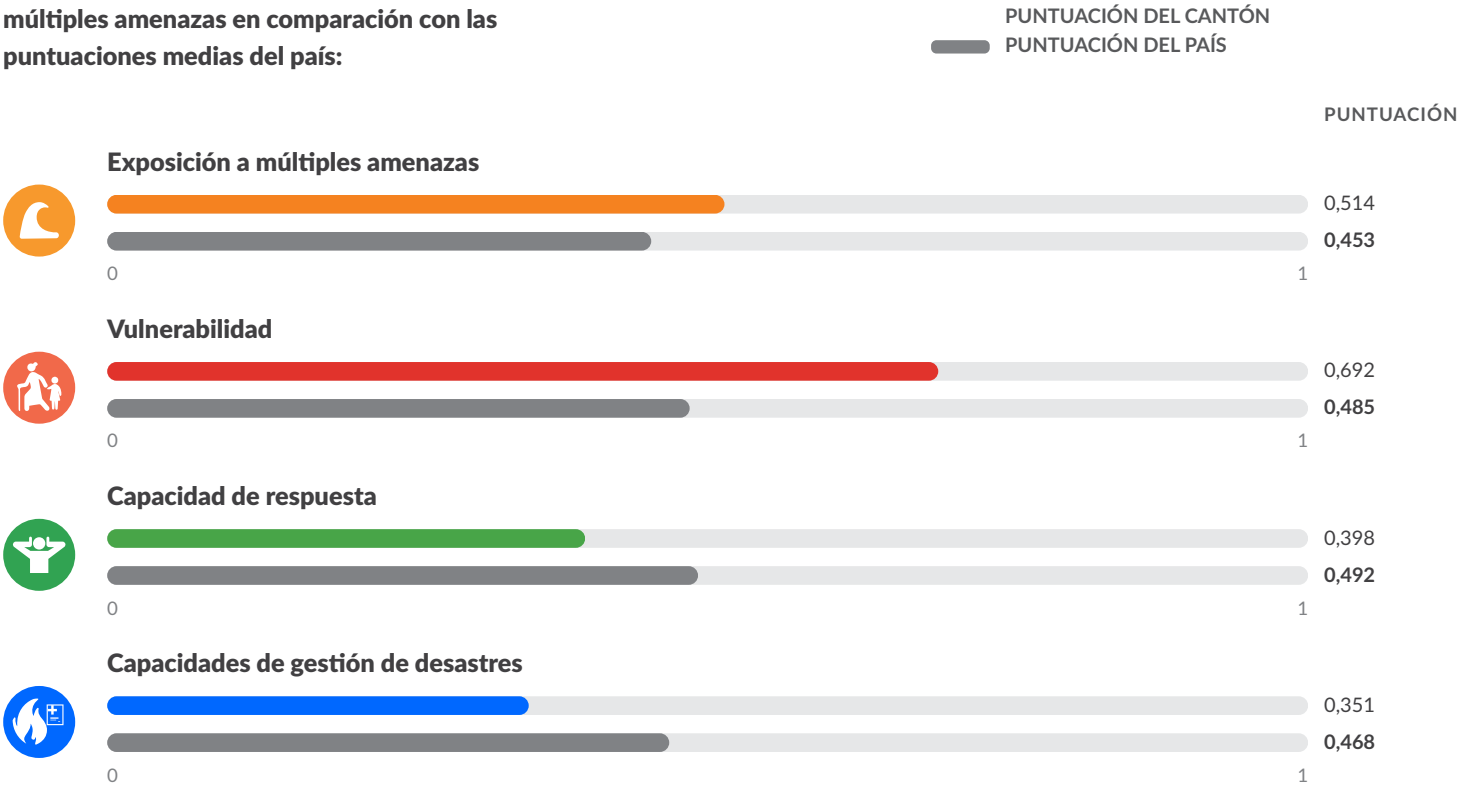
Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 2 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,712
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 10 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,735
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 86 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,252
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 30 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,600
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 138 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,313
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 22 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,720
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 1 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,717
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 11 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,615
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 12 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,697

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
14 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,614

La puntuación y la clasificación de Muisne se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

NABÓN

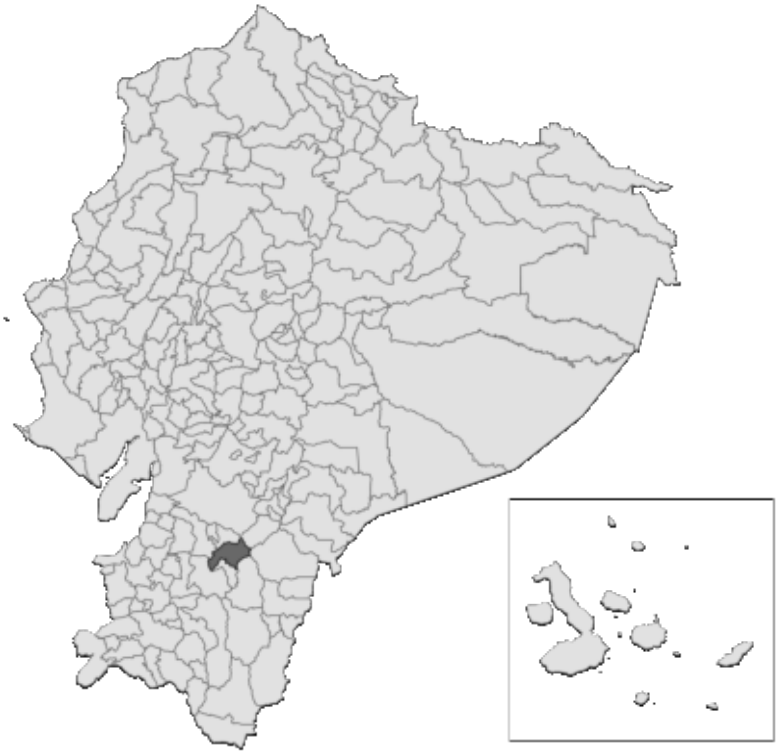
PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR
NABÓN

PROVINCIA: AZUAY



RIESGO Y VULNERABILIDAD
PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,574 • CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,380 • CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,437 • CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS

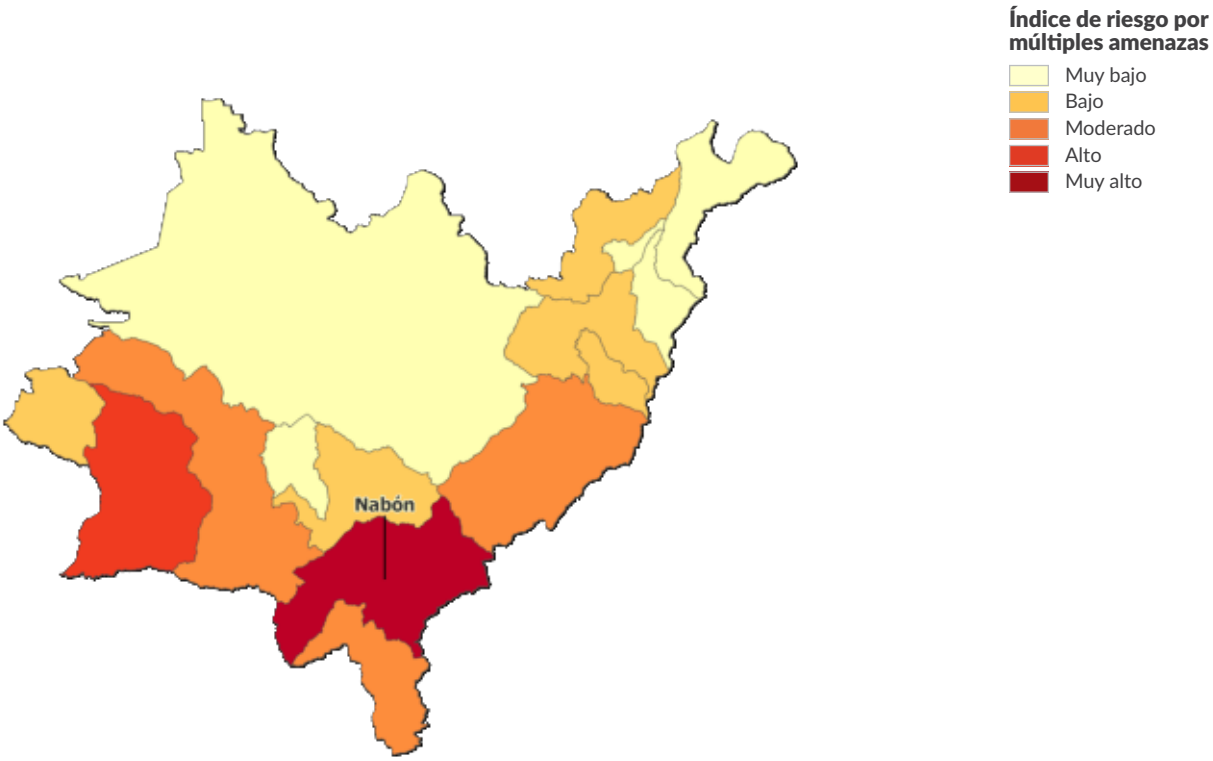
Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,552 • CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS

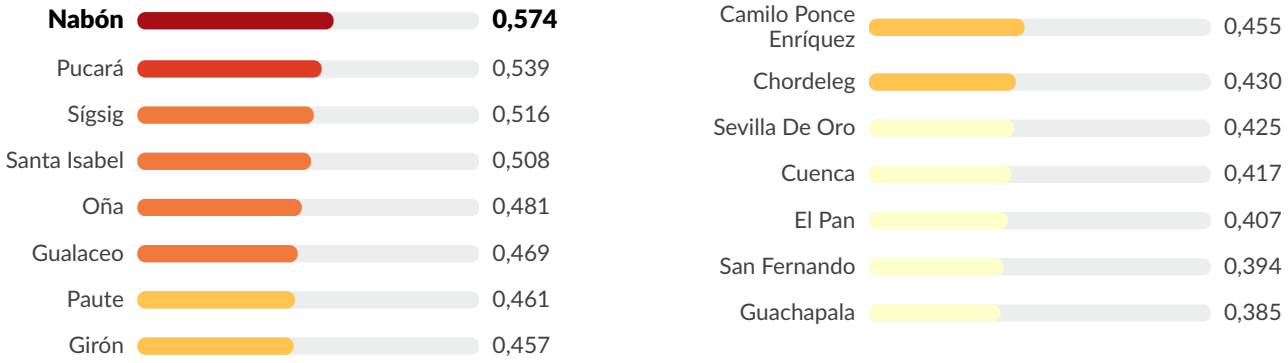
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,328 • CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,363 • CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE AZUAY

NABÓN • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 114 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,437

MHE
0,437

MHE bruto
0,488

MHE relativo
0,386

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
96 %
18 418 personas expuestas
18 560 estructuras expuestas (96 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 91 %

Terremoto
100 %
19 107 personas expuestas
19 400 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
12 personas expuestas
5 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Deslizamiento de tierra
88 %
16 786 personas expuestas
17 145 estructuras expuestas (88 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 87 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
2 %
454 personas expuestas
484 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
93 %
17 688 personas expuestas
17 949 estructuras expuestas (93 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 88 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 54 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,552**

La vulnerabilidad en Nabón se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,720

6,6 Promedio de años de escolarización

60,4 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

14,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

13,6 % Tasa de analfabetismo entre adultos

45,4 % Hogares sin acceso a internet

84,6 % Hogares sin acceso a televisión

85,8 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,555

89,3 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

29,1 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

55,8 % Hogares sin agua corriente

4,9 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,642

67,7 Razón de dependencia por edad

11 % Tasa de desempleo

72,3 % Tasa de pobreza (según el NBI)

2,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,621

6,5 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,565

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

33,2 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,4 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

85,9 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

83,3 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,436

13,8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

11 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,241

1,4
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14,1
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,491

91
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

33
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

28
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,540

22,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

28,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

85 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8,2 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,368

23,4
Densidad de población (hab. por km²)

-0,4
Variación media anual de la población (2010-2022)

-8,2
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,33
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,575

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 211 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,328**

Nabón presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,251

46,4 %
Tasa de actividad

23 248
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,288

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-4 364,7
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,252

75,3 %
Participación electoral

58,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,494

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,526

6,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

87,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,498

95,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

68,3 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,590

18,3
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

25,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,363

49,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

100,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,6
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 184 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,363**

El cantón Nabón presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,327

4,1
Distancia promedio al refugio (km)

3,7 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

50,2
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,400

19,8
Distancia promedio al hospital (km)

6,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

6,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6,6
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 196 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,380

La puntuación y la clasificación de Nabón se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad económica

Gobernanza

Vulnerabilidad en el acceso a la información

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 6 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,684
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 28 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,709
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 210 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,169
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 7 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,687
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 210 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,213
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 19 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,681

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
36 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,574

La puntuación y la clasificación de Nabón se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

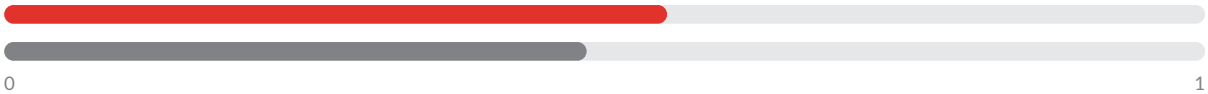
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

NANGARITZA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

NANGARITZA

PROVINCIA: ZAMORA CHINCHIPE

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,524 • CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,548 • CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,396 • CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,462 • CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,284 • CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,273 • CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE ZAMORA CHINCHIPE

NANGARITZA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Palanda	0,535
Yacuambi	0,535
Nangaritza	**0,524**
Chinchipe	0,511
Paquisha	0,465
Centinela Del Cóndor	0,428
El Pangui	0,428
Zamora	0,419
Yantzaza	0,399

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 183 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,284

MHE
0,284

MHE bruto
0,275

MHE relativo
0,293

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
6 296 personas expuestas
6 954 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
19 %
1 183 personas expuestas
1 338 estructuras expuestas (19 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 24 %

Deslizamiento de tierra
36 %
2 243 personas expuestas
2 660 estructuras expuestas (38 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 38 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
96 %
6 032 personas expuestas
6 521 estructuras expuestas (94 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
98 %
6 161 personas expuestas
6 810 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 86 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 59 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,548**

La vulnerabilidad en Nangaritza se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,503

9,9 Promedio de años de escolarización

48 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

5,3 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,5 % Tasa de analfabetismo entre adultos

51,8 % Hogares sin acceso a internet

86,1 % Hogares sin acceso a televisión

78 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,578

72,1 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

56,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

38 % Hogares sin agua corriente

10,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,780

67,6 Razón de dependencia por edad

31,4 % Tasa de desempleo

56,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

6,6 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,439

3,2 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,665

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

92,1 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

7,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

87,3 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

56,3 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,253

4,8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,209

6,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,476

33
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

81
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 109/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,481

14,7 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

16,2 %
Viviendas con tejados en mal estado

89,6 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

11,2 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,492

3,2
Densidad de población (hab. por km²)

1,9 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

5,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,36
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,647

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 132 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,462**

Nangaritza presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,369

56,2 %
Tasa de actividad

17 711
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,683

34,3 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 876,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,437

80,1 %
Participación electoral

81,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,507

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,389

6,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

74,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 128/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,527

94 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

76,3 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,639

23,3
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

26,4
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,472

33,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

14,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 213 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,273**

El cantón Nangaritza presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,450

3,4
Distancia promedio al refugio (km)

18,8 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

37,5
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,096

35,7
Distancia promedio al hospital (km)

32,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

15,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

15,9
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 188 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,396

La puntuación y la clasificación de Nangaritza se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Servicios de emergencia

Limitaciones económicas

Marginación

Repercusiones de los desastres

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 70 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,672
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 56 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,545
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 86 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,454
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 48 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,679
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 23 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,672

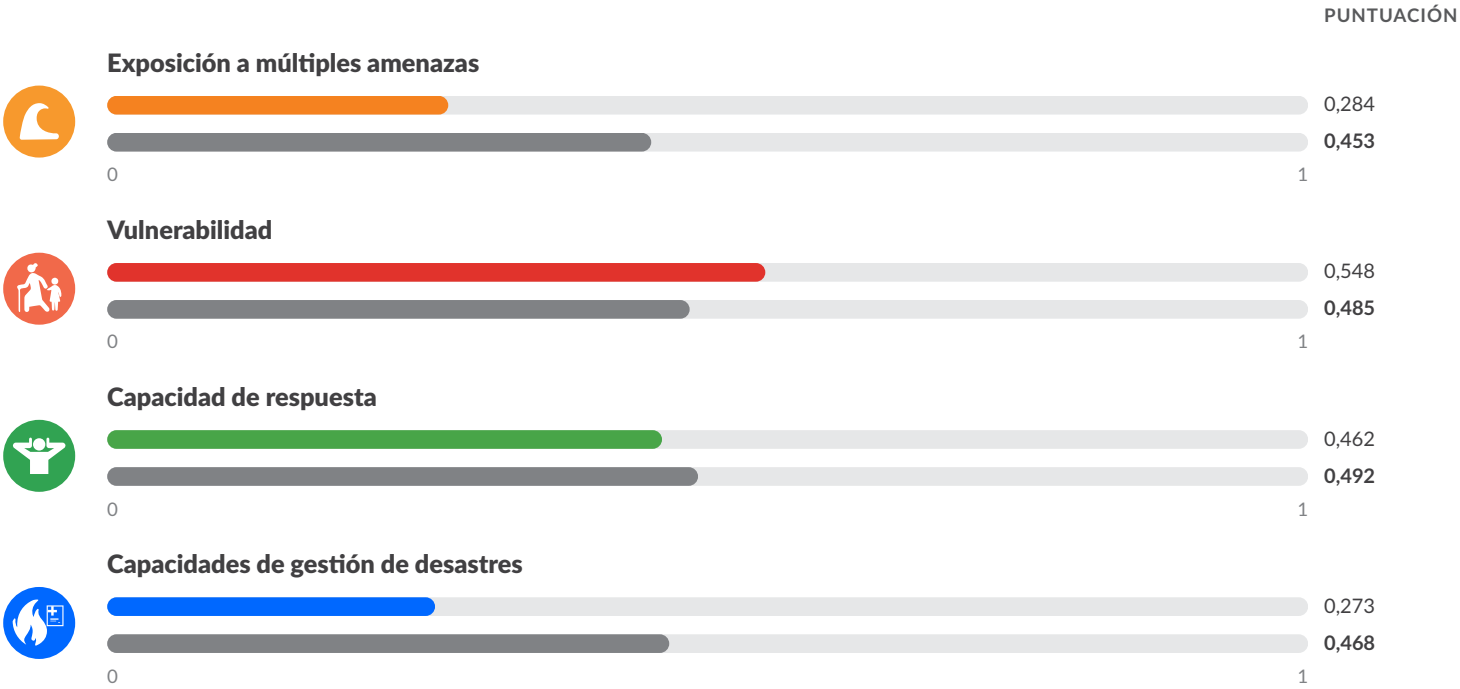
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
80 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,524

La puntuación y la clasificación de Nangaritza se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

NARANJAL

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

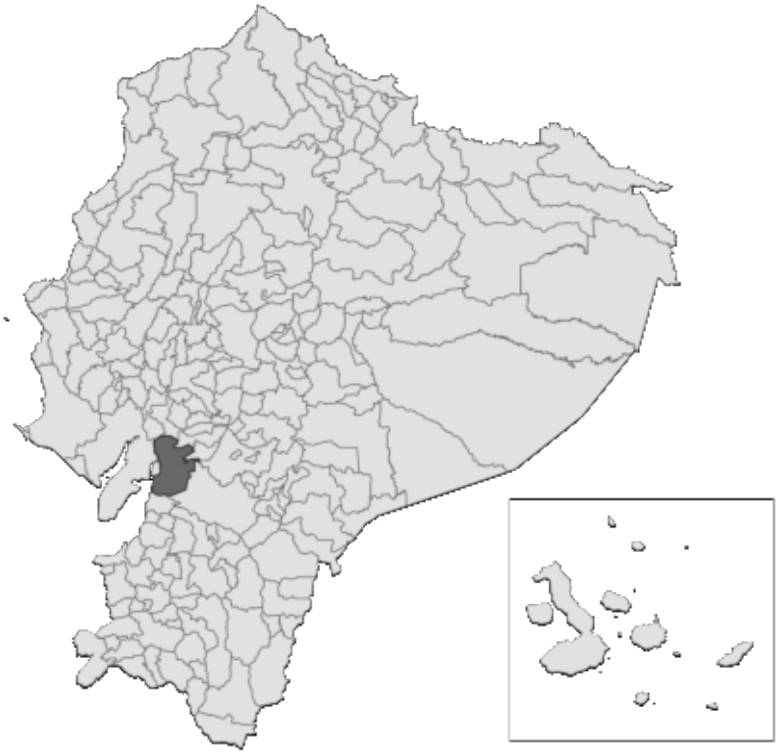
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

NARANJAL

PROVINCIA: GUAYAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,590 • CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,466 • CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,760 • CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS

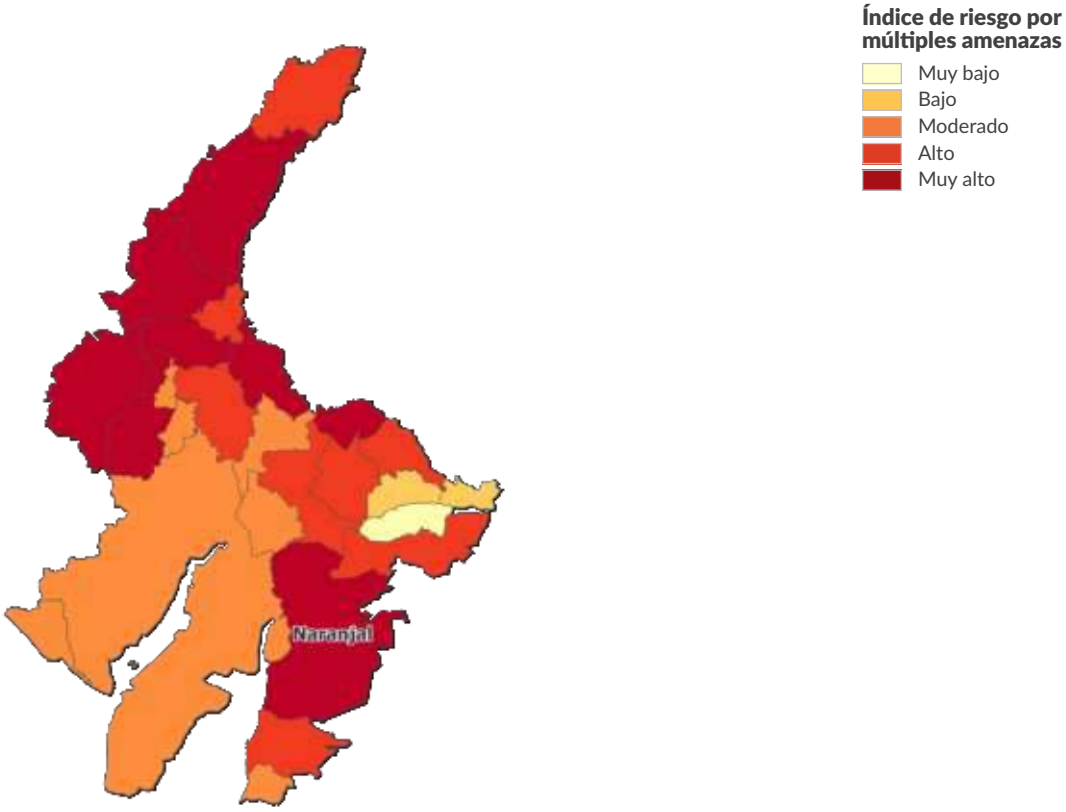
Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,490 • CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,506 • CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,384 • CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

NARANJAL • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	**0,590**
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 13 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,760

MHE
0,760

MHE bruto
0,729

MHE relativo
0,791

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
3 %
2 690 personas expuestas
1 469 estructuras expuestas (5 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Sequía
93 %
75 753 personas expuestas
28 471 estructuras expuestas (88 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 87 %

Terremoto
100 %
81 387 personas expuestas
32 431 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
94 %
76 672 personas expuestas
29 119 estructuras expuestas (90 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 87 %

Inundación interior
45 %
36 777 personas expuestas
15 891 estructuras expuestas (49 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 54 %

Deslizamiento de tierra
3 %
2 192 personas expuestas
1 617 estructuras expuestas (5 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
80 827 personas expuestas
32 275 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
2 %
1 499 personas expuestas
655 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
47 %
37 912 personas expuestas
15 538 estructuras expuestas (48 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 41 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
37 %
30 335 personas expuestas
12 374 estructuras expuestas (38 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 38 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 106 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,490**

La vulnerabilidad en Naranjal se debe principalmente a la marginación y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 109/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,511

9,5
Promedio de años de escolarización

51,6 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

5,5 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,4 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

50,5 %
Hogares sin acceso a internet

73,5 %
Hogares sin acceso a televisión

84,5 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,550

74,9 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

37,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

24,9 %
Hogares sin agua corriente

7,7 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,450

59,7
Razón de dependencia por edad

8,2 %
Tasa de desempleo

53,5 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

0,6 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,529

4,6 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,614

0,5
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

67,8
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

8,1 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

51 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

65,3 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,461

7,6 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4,8
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,3 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,515

19,5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,416

46
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

23
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

26
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,504

10,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

5,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

14,4 %
Viviendas con tejados en mal estado

89,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

11,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,589

49,2
Densidad de población (hab. por km²)

1,7 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

29,2
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,240

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 97 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,506**

Naranjal presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,628

59,1 %
Tasa de actividad

341 346
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,303

15,2 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-35 036,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

80,5 %
Participación electoral

81,4 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,512

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,496

4,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

89,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,614

97,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

72,9 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,277

6,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

9,3
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,660

5,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

34,1
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,9
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 166 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,384**

El cantón Naranjal presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,292

5,1
Distancia promedio al refugio (km)

1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,2
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

51,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,475

10,6
Distancia promedio al hospital (km)

5,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

9,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 136 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,466

La puntuación y la clasificación de Naranjal se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Apoyo a la atención a la población

Marginación

Presiones demográficas

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 14 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,497
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 16 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,638
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 56 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,682
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 31 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,633
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 8 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,645
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 156 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,245
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 42 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,686
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 12 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,504
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 32 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,517
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 161 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,464

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
21 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,590

La puntuación y la clasificación de Naranjal se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,760
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,490
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,506
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,384
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

NARANJITO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

NARANJITO

PROVINCIA: GUAYAS

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,449 • CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,460 • CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,540 • CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,506 • CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,417 • CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS

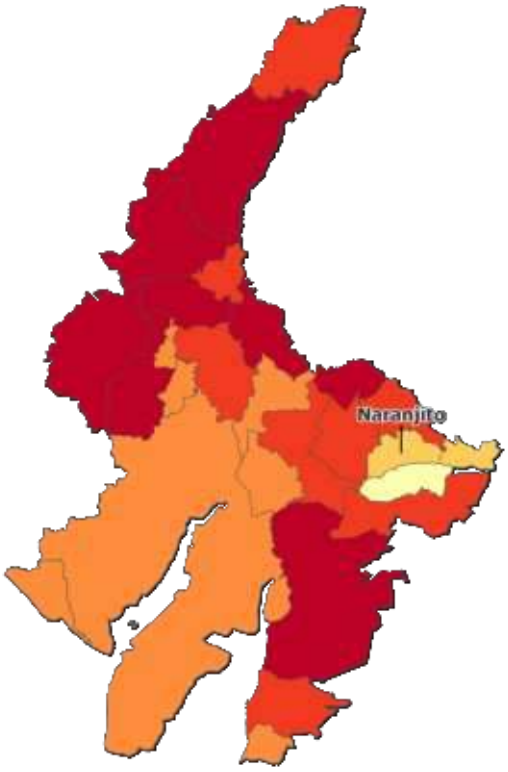
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,574 • CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

NARANJITO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	**0,449**
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 125 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,417

MHE
0,417

MHE bruto
0,517

MHE relativo
0,318

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
1 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Terremoto
100 %
44 926 personas expuestas
13 883 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
89 %
39 800 personas expuestas
12 385 estructuras expuestas (89 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 93 %

Inundación interior
29 %
12 989 personas expuestas
4 103 estructuras expuestas (30 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 44 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
44 522 personas expuestas
13 721 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
25 %
11 389 personas expuestas
3 283 estructuras expuestas (24 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 15 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 139 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,460**

La vulnerabilidad en Naranjito se debe principalmente a las presiones demográficas y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,514

9,9 Promedio de años de escolarización

47,3 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

5,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

52 % Hogares sin acceso a internet

82,5 % Hogares sin acceso a televisión

82,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,468

82,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

65,9 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

20,5 % Hogares sin agua corriente

10,2 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,431

56,8 Razón de dependencia por edad

14,3 % Tasa de desempleo

45,1 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,628

6,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,440

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

46,6 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

48,4 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

43,9 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

9,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

1,7 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,595

48,7
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

78,1
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,7
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,519

39
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

140
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,520

13 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

5,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

18,3 %
Viviendas con tejados en mal estado

89,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,3 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,549

191,4
Densidad de población (hab. por km²)

1,5 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

13,2
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,245

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 97 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,506**

Naranjito presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,491

56,8 %
Tasa de actividad

85 005
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,325

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 901
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,581

83,6 %
Participación electoral

91,4 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,414

6,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

77 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,630

98,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

71,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,278

6,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

9,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,702

7,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

41,7
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2,7
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 44 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,574**

El cantón Naranjito presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,487

1,3
Distancia promedio al refugio (km)

2 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,7
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

46,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,661

5,2
Distancia promedio al hospital (km)

4,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,7
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 68 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,540

La puntuación y la clasificación de Naranjito se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Capacidad de comunicaciones**
- **Presiones demográficas**
- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 129 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,044
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 147 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,617
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 54 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,569
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 57 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,542
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 90 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,624
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 200 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,339

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
152 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,449

La puntuación y la clasificación de Naranjito se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

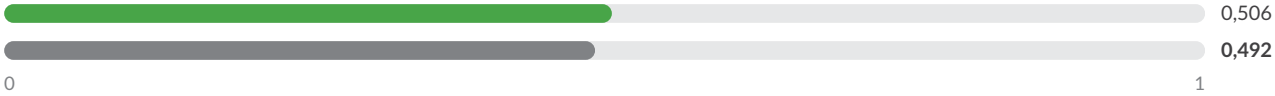
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

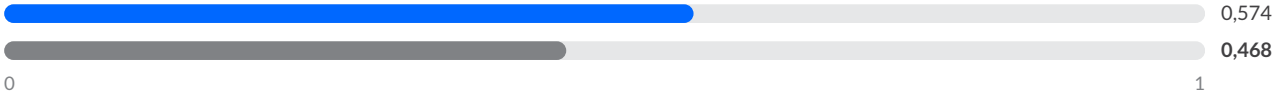
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

NOBOL

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

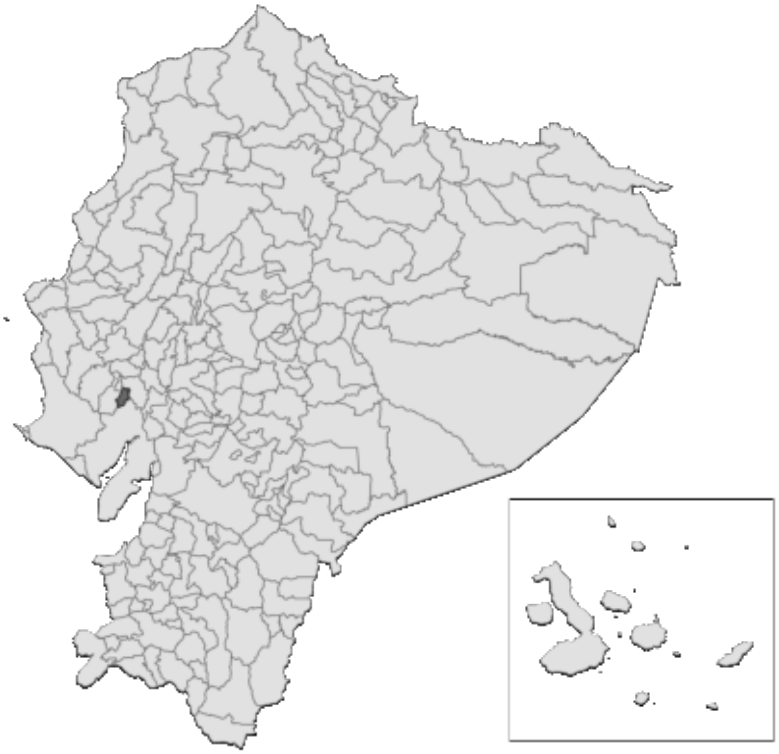
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

NOBOL

PROVINCIA: GUAYAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,517 • CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,514 • CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,529 • CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS

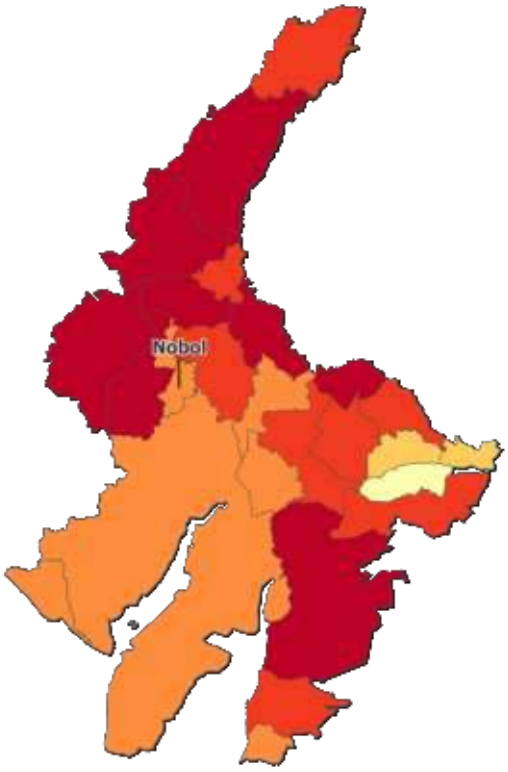
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,539 • CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,657 • CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,562 • CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

NOBOL • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	**0,517**
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 27 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,657

MHE
0,657

MHE bruto
0,519

MHE relativo
0,794

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
<1%
119 personas expuestas
76 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Sequía
100 %
23 679 personas expuestas
10 069 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
23 679 personas expuestas
10 069 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
23 679 personas expuestas
10 069 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
47 %
11 130 personas expuestas
4 617 estructuras expuestas (46 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 54 %

Deslizamiento de tierra
<1%
110 personas expuestas
46 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
98 %
23 204 personas expuestas
9 812 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
94 %
22 313 personas expuestas
9 464 estructuras expuestas (94 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 89 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
17 %
4 088 personas expuestas
2 020 estructuras expuestas (20 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 23 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 82 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,514**

La vulnerabilidad en Nobol se debe principalmente a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,565

9,4
Promedio de años de escolarización

47,7 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

6,8 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

5,5 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

62 %
Hogares sin acceso a internet

83,8 %
Hogares sin acceso a televisión

84,1 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,528

91 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

32,9 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

27,3 %
Hogares sin agua corriente

9,4 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,470

55,3
Razón de dependencia por edad

20,2 %
Tasa de desempleo

48,6 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

0,2 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,621

6,5 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,531

0,5
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

62
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

6 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

48 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

47,5 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,527

9,7 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

5,5
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

10,5 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,351

2,8
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

24,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,8
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,487

78
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

8
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

39
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

28
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,623

17,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

12,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

19,7 %
Viviendas con tejados en mal estado

91 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

13 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,556

177,1
Densidad de población (hab. por km²)

1,7 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

10,2
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 185/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,296

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 73 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,539**

Nobol presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 109/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

56 %
Tasa de actividad

86 160
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,341

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-903,2
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,736

92,6 %
Participación electoral

85,7 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,513

8,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

84,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,484

94,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

68,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,214

3,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

9,6
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,666

23,3
Distancia promedio al aeropuerto (km)

9,7
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,8
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 51 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,562**

El cantón Nobol presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,480

1,5
Distancia promedio al refugio (km)

6 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

24
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,645

8,8
Distancia promedio al hospital (km)

3,7
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 76 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,529

La puntuación y la clasificación de Nobol se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Vulnerabilidad en el acceso a la información

Presiones demográficas

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 26 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,332
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 24 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,616
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 154 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,613
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,614
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 44 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,573
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 183 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,130
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 92 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,621
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 9 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,617
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 201 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,335

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
89 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,517

La puntuación y la clasificación de Nobol se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,657
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,514
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,539
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,562
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

OLMEDO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

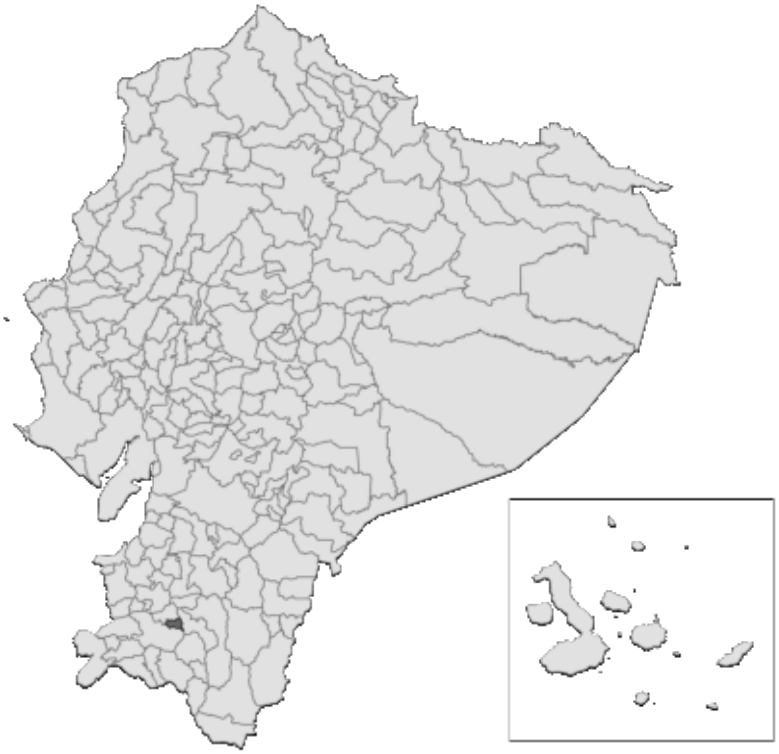
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

OLMEDO

PROVINCIA: LOJA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,521 • CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,527 • CLASIFICACIÓN: 74/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,398 • CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS

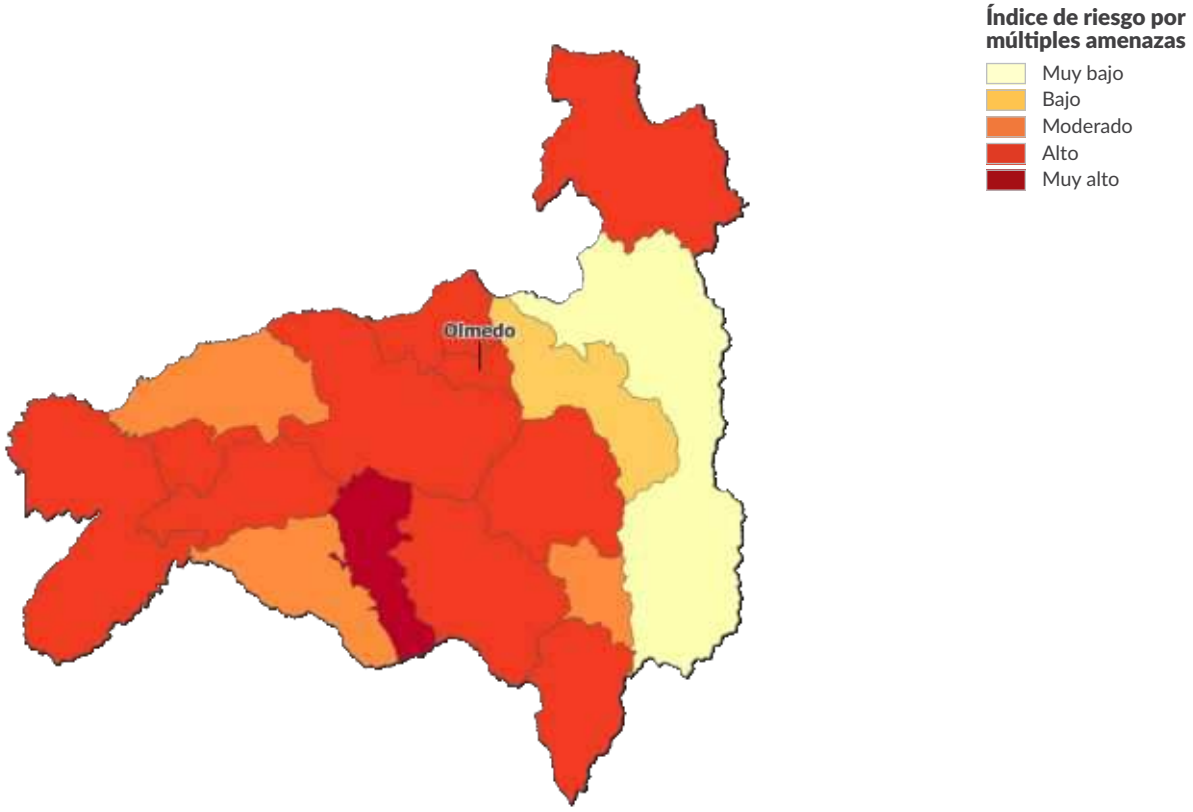
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,269 • CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS

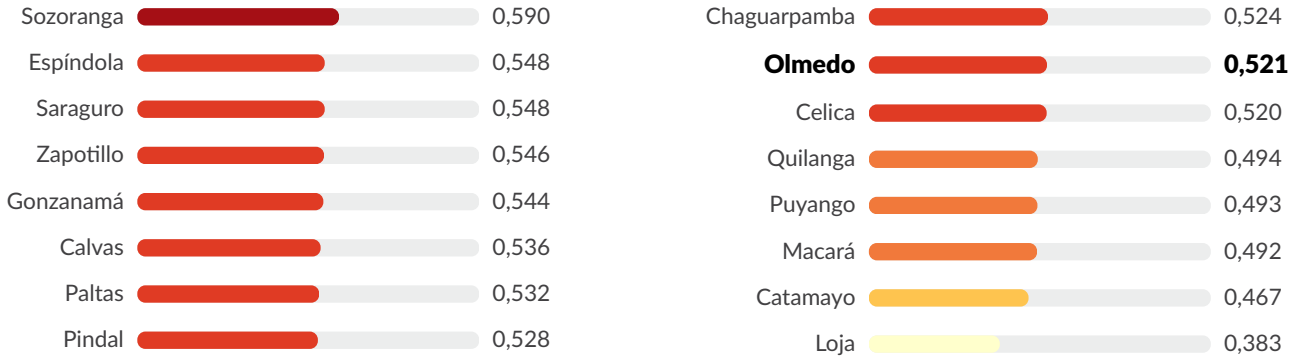
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,280 • CLASIFICACIÓN: 185/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,453 • CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOJA

OLMEDO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 185 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,280

MHE
0,280

MHE bruto
0,220

MHE relativo
0,339

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
14 %
757 personas expuestas
555 estructuras expuestas (16 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 12 %

Terremoto
100 %
5 491 personas expuestas
3 566 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Deslizamiento de tierra
100 %
5 491 personas expuestas
3 566 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
76 %
4 168 personas expuestas
2 567 estructuras expuestas (72 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 82 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
100 %
5 491 personas expuestas
3 566 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 74 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,527**

La vulnerabilidad en Olmedo se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a las repercusiones de los desastres. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,667

8,6 Promedio de años de escolarización

63,4 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

5,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,1 % Tasa de analfabetismo entre adultos

66 % Hogares sin acceso a internet

89 % Hogares sin acceso a televisión

88,2 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,605

74,6 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

29,9 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

42,8 % Hogares sin agua corriente

6,6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,530

71,6 Razón de dependencia por edad

9,5 % Tasa de desempleo

63,6 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 109/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,534

4,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,601

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

47,1 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

0,5 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

100 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

66,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,284

10,9 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

0 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 158/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,266

0,7
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

6,6
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,497

449
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

9
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

24
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,555

19,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

22,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

90,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

10,9 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,345

36,6
Densidad de población (hab. por km²)

-1,3
Variación media anual de la población (2010-2022)

1,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,627

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 217 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,269**

Olmedo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,176

47,4 %
Tasa de actividad

6 832
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,337

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 129,6
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,210

78,1 %
Participación electoral

34,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,400

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,493

6 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

86,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,369

94,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

49,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,285

2,4
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

19,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,454

28,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

72
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 118 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,453**

El cantón Olmedo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,437

2	**9,4 %**	**0**	**46,3**
Distancia promedio al refugio (km)	Capacidad de los refugios como porcentaje de la población	Camas de hospital por cada 1 000 habitantes	Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 130/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,468

14,6	**7,6**	**3**	**7,9**
Distancia promedio al hospital (km)	Distancia promedio a la estación de bomberos (km)	Distancia promedio a la estación de policía (km)	Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 186 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,398

La puntuación y la clasificación de Olmedo se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad económica**
- **Gobernanza**
- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 108 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,275
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 89 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,659
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 217 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 8 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,684
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 111 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,592
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 12 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,697

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
85 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,521

La puntuación y la clasificación de Olmedo se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

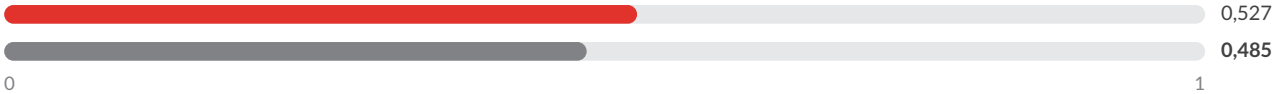
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

OLMEDO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

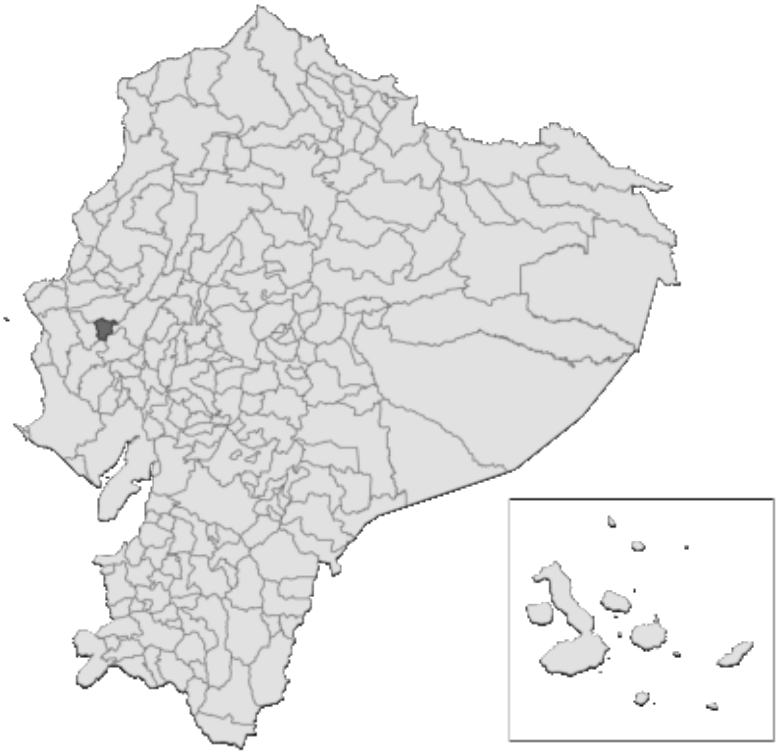
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

OLMEDO

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,592 • CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,408 • CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,595 • CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS

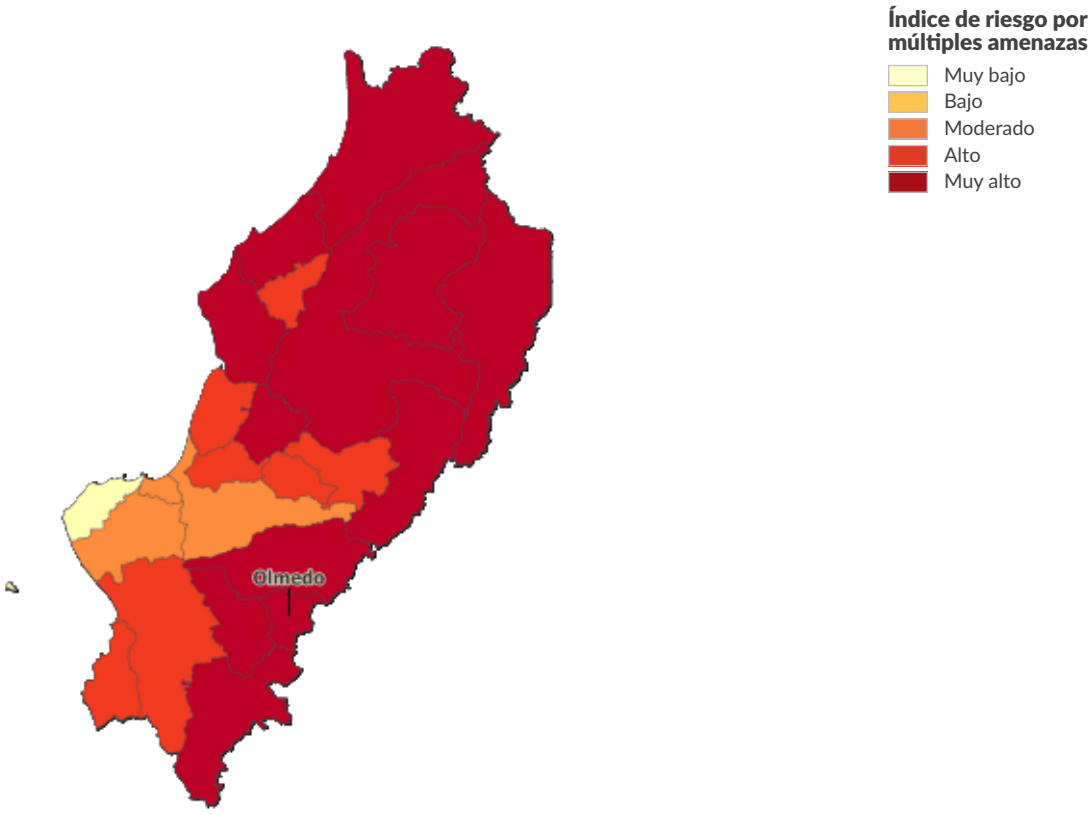
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,570 • CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,342 • CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,453 • CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

OLMEDO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Pedernales	0,638
Santa Ana	0,627
Jama	0,625
Paján	0,623
San Vicente	0,623
Pichincha	0,619
Chone	0,617
24 de Mayo	0,607
Olmedo	**0,592**
Tosagua	0,587
Flavio Alfaro	0,581
El Carmen	0,574
Junín	0,565
Sucre	0,564
Bolívar	0,562
Puerto López	0,544
Jipijapa	0,532
Rocafuerte	0,527
Portoviejo	0,498
Montecristi	0,484
Jaramijó	0,471
Manta	0,415

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 47 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,595

MHE
0,595

MHE bruto
0,417

MHE relativo
0,772

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
57 %
6 635 personas expuestas
3 817 estructuras expuestas (53 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 69 %

Terremoto
100 %
11 595 personas expuestas
7 214 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
11 595 personas expuestas
7 214 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
51 %
5 922 personas expuestas
3 592 estructuras expuestas (50 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 47 %

Deslizamiento de tierra
43 %
5 008 personas expuestas
3 408 estructuras expuestas (47 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 59 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
94 %
10 889 personas expuestas
6 758 estructuras expuestas (94 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 93 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
100 %
11 595 personas expuestas
7 214 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 36 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,570**

La vulnerabilidad en Olmedo se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,731

7,1 Promedio de años de escolarización

52,8 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

14,1 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

11,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

70,9 % Hogares sin acceso a internet

83,1 % Hogares sin acceso a televisión

91,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,746

19,4 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

15,7 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

80,5 % Hogares sin agua corriente

2,3 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,643

59,6 Razón de dependencia por edad

15 % Tasa de desempleo

93,6 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,845

14,6 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,706

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

53,6 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

7,1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

60 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

96,1 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,409

12,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,7 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,343

5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20,1
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,5
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,452

43
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,724

29,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

51,8 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

26,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

90,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,1 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,402

39,3
Densidad de población (hab. por km²)

0,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

2,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,154

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 208 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,342**

Olmedo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,231

47,9 %
Tasa de actividad

13 638
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,336

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 203,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,422

87 %
Participación electoral

52,8 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,373

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,332

3,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

80,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,478

95,6 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

64,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,257

2
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

17,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,425

34
Distancia promedio al aeropuerto (km)

60,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,7
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 118 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,453**

El cantón Olmedo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,430

1,9
Distancia promedio al refugio (km)

10,6 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

55,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,476

29,6
Distancia promedio al hospital (km)

4,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 179 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,408

La puntuación y la clasificación de Olmedo se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad económica**
- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**
- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

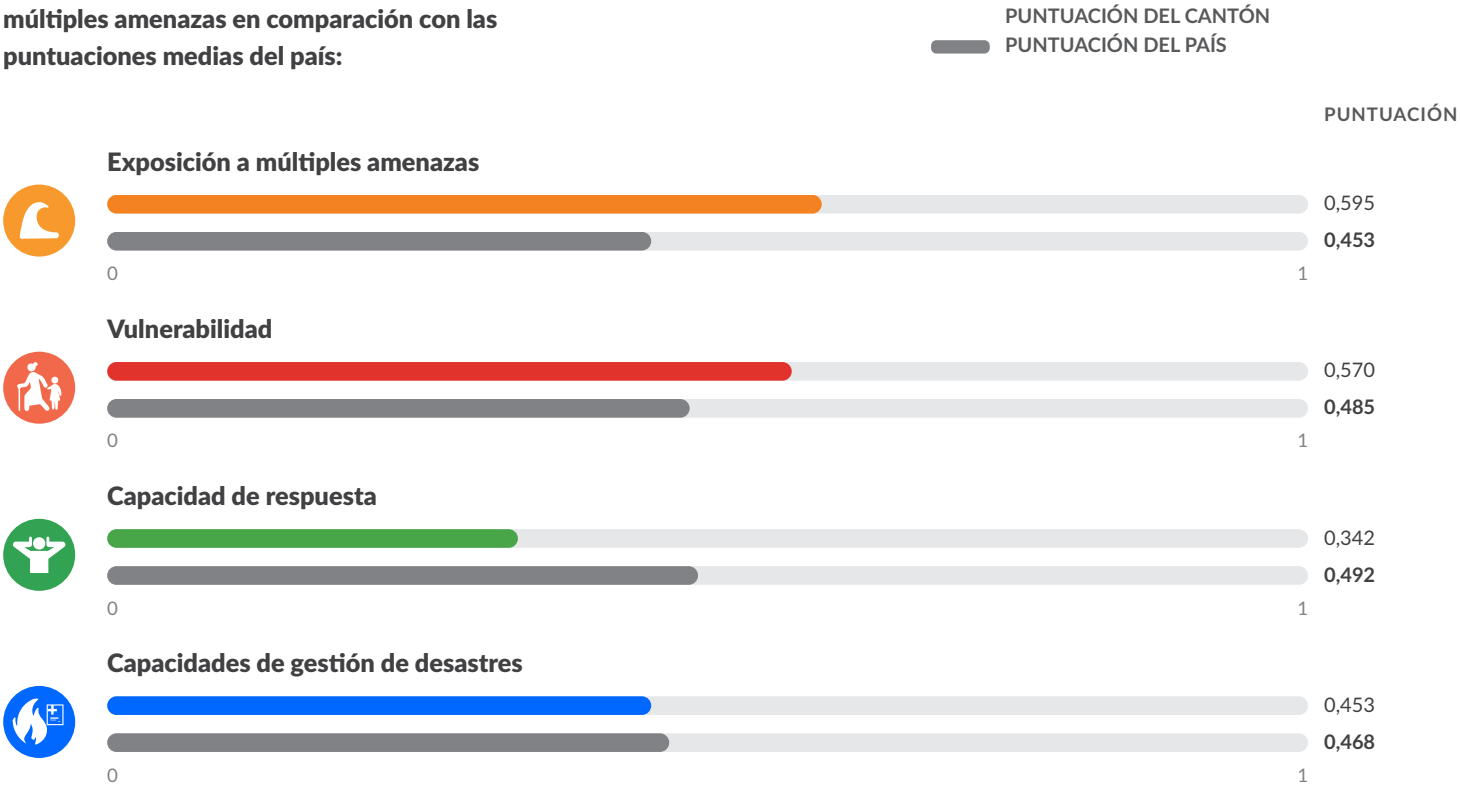
Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 65 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,531
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 65 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,674
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 19 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,679
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 14 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,629
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 64 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,520
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 56 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,664
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 11 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,703

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
20 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,592

La puntuación y la clasificación de Olmedo se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

OÑA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

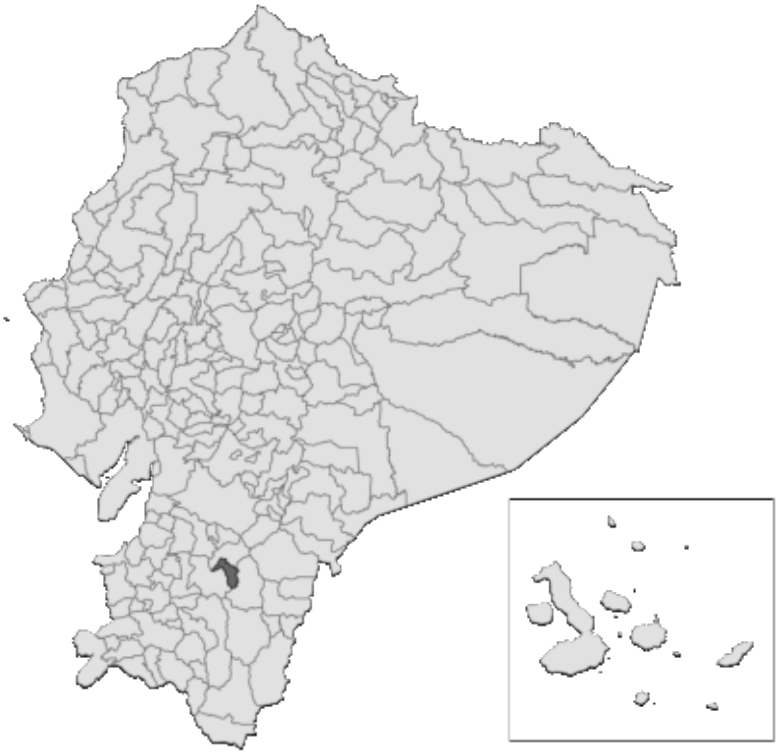
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

OÑA

PROVINCIA: AZUAY



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,481 • CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,456 • CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,291 • CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS

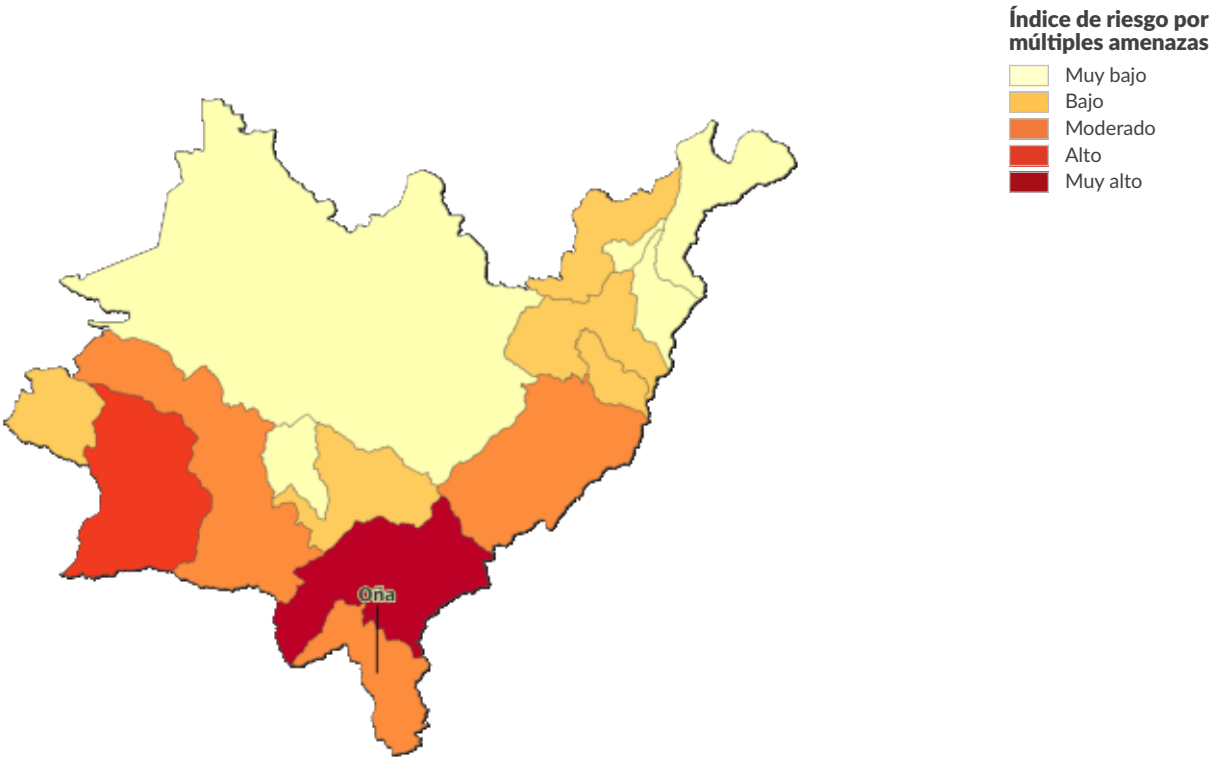
Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,471 • CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS

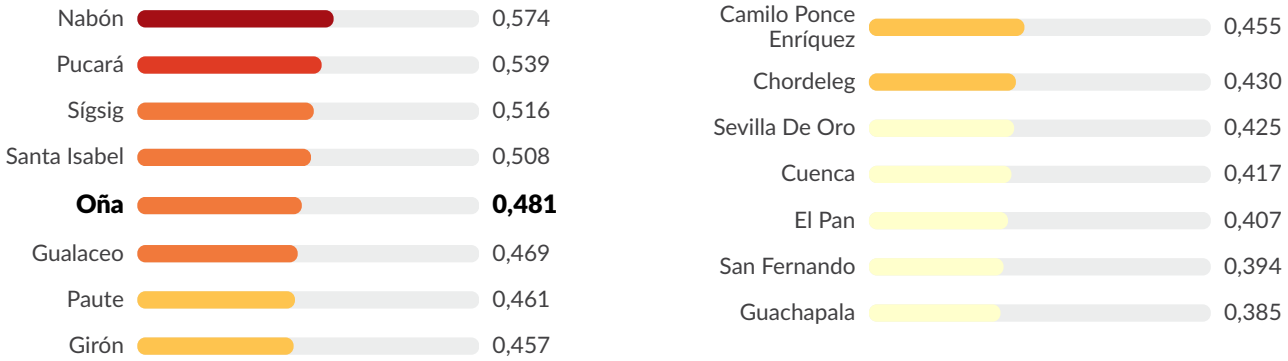
Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,394 • CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,445 • CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE AZUAY

OÑA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 180 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,291

MHE
0,291

MHE bruto
0,231

MHE relativo
0,350

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
95 %
4 124 personas expuestas
5 283 estructuras expuestas (94 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 82 %

Terremoto
100 %
4 333 personas expuestas
5 596 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
0 %
0 personas expuestas
4 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Deslizamiento de tierra
78 %
3 360 personas expuestas
4 403 estructuras expuestas (79 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 88 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
14 %
601 personas expuestas
711 estructuras expuestas (13 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 36 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
83 %
3 601 personas expuestas
4 735 estructuras expuestas (85 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 90 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 129 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,471**

La vulnerabilidad en Oña se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,623

8,6 Promedio de años de escolarización

51,9 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

8,3 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

56,3 % Hogares sin acceso a internet

90,4 % Hogares sin acceso a televisión

83,6 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,538

86,1 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

31,9 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

33,4 % Hogares sin agua corriente

6,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,534

64,9 Razón de dependencia por edad

12,1 % Tasa de desempleo

56,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,7 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,207

1 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

47,3 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

0,5 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

60 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

80 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,435

16,1 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

11,9 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,069

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

5,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,508

89
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

53
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

59
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,547

22,3 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,3 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

29,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

84,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

7,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,341

11,8
Densidad de población (hab. por km²)

-0,3
Variación media anual de la población (2010-2022)

4,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,327

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 176 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,394**

Oña presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,269

54,7 %
Tasa de actividad

6 086
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,690

29,1 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 254,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,341

79 %
Participación electoral

66,7 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,472

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,418

5,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

80,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,592

96 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

78,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,572

20,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

20,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,306

61,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

92,4
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,9
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 129 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,445**

El cantón Oña presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,411

2,1
Distancia promedio al refugio (km)

9,6 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

60,4
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 123/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,478

20,7
Distancia promedio al hospital (km)

4,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,8
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 141 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,456

La puntuación y la clasificación de Oña se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad económica**
- **Capacidad de transporte**
- **Gobernanza**
- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 33 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,602
Terremoto	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 125 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,630
Calor extremo	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 208 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,194
Deslizamiento de tierra	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,600
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 176 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,348
Aumento del nivel del mar	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 70 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,596

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
125 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,481

La puntuación y la clasificación de Oña se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

OTAVALO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

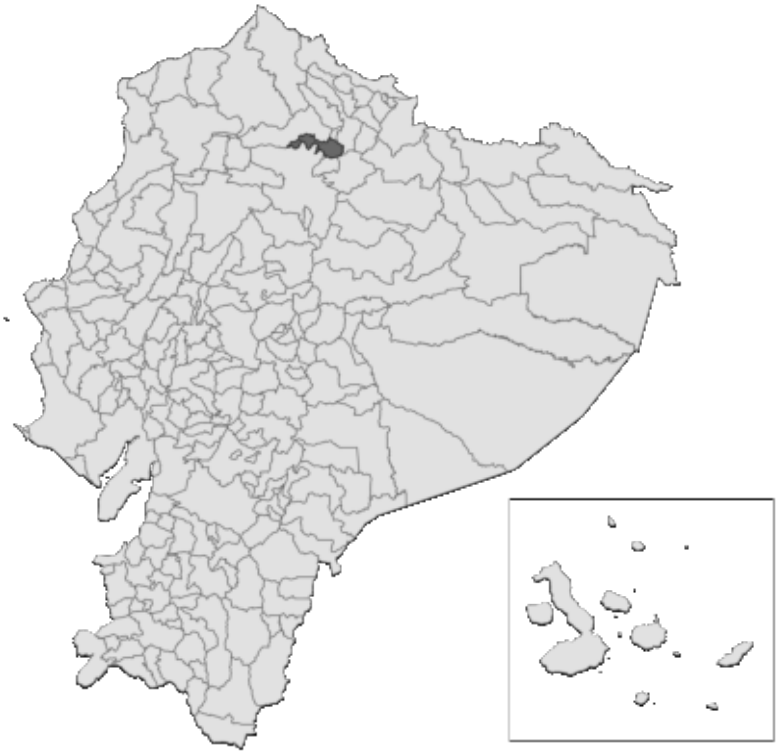
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

OTAVALO

PROVINCIA: IMBABURA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,440 • CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,419 • CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,594 • CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,581 • CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,545 • CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS

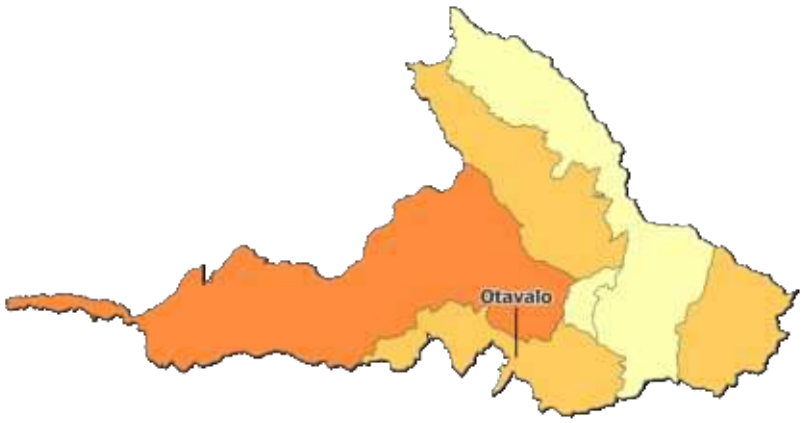
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,621 • CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS

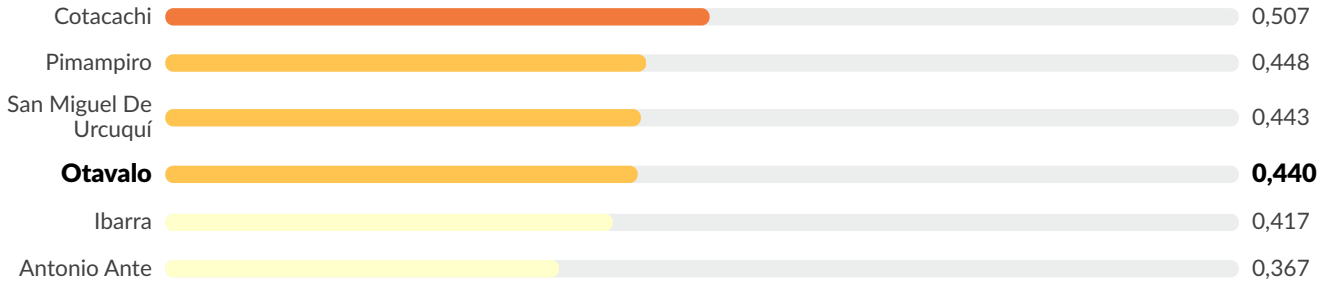
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE IMBABURA

OTAVALO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 67 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,545

MHE
0,545

MHE bruto
0,749

MHE relativo
0,341

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
<1%
147 personas expuestas
113 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
123 367 personas expuestas
59 445 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
6 %
7 031 personas expuestas
3 492 estructuras expuestas (6 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 15 %

Deslizamiento de tierra
46 %
56 250 personas expuestas
27 416 estructuras expuestas (46 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 47 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
9 %
11 604 personas expuestas
5 664 estructuras expuestas (10 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 11 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
97 %
119 069 personas expuestas
56 828 estructuras expuestas (96 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 86 %

Incendio forestal
92 %
113 817 personas expuestas
54 591 estructuras expuestas (92 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 92 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 171 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,419**

La vulnerabilidad en Otavalo se debe principalmente a las presiones demográficas y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,522

9,4 Promedio de años de escolarización

38,7 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

14,5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

11,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

41,7 % Hogares sin acceso a internet

84,1 % Hogares sin acceso a televisión

66,1 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,347

97,4 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

78 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

31,6 % Hogares sin agua corriente

7,7 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,456

52,7 Razón de dependencia por edad

12,5 % Tasa de desempleo

44,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,604

6,1 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,305

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

28,3 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,3 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

57,2 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

28 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,447

6,9 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

5,2 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,276

0,2
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,5
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,9
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

40
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

29
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

34
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,336

8,7 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

12,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

80,8 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

7,2 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,549

215,2
Densidad de población (hab. por km²)

0,7 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

17,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,356

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 50 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,581**

Otavalo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,632

59 %
Tasa de actividad

368 724
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,513

5,7 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 174,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,583

81,9 %
Participación electoral

93,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,551

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,668

20,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

85,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,713

98 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

82,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,378

10,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

11,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,447

19,3
Distancia promedio al aeropuerto (km)

154,1
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2,9
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 23 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,621**

El cantón Otavalo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,546

1,4
Distancia promedio al refugio (km)

2,6 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,7
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

20,8
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,695

5,3
Distancia promedio al hospital (km)

3,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

2,9
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 32 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,594

La puntuación y la clasificación de Otavalo se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Capacidad de transporte**
- **Presiones demográficas**
- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 126 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,107
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 165 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,605
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 120 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,425
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 81 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,468
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 190 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,297
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 5 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,620
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 88 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,576

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
165 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,440

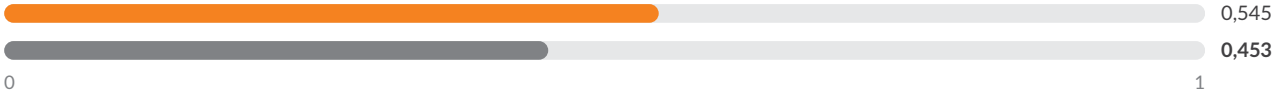
La puntuación y la clasificación de Otavalo se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

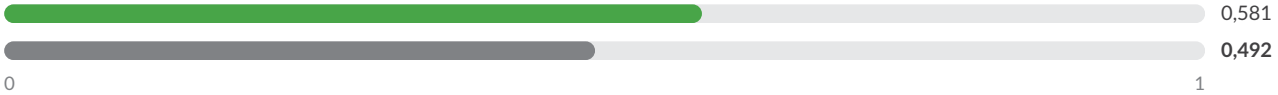
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

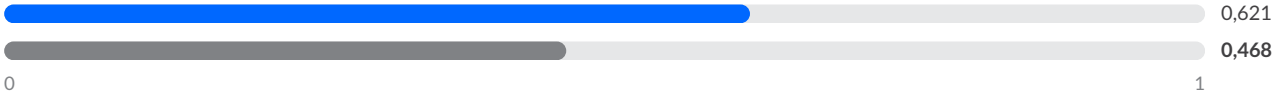


Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PABLO SEXTO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

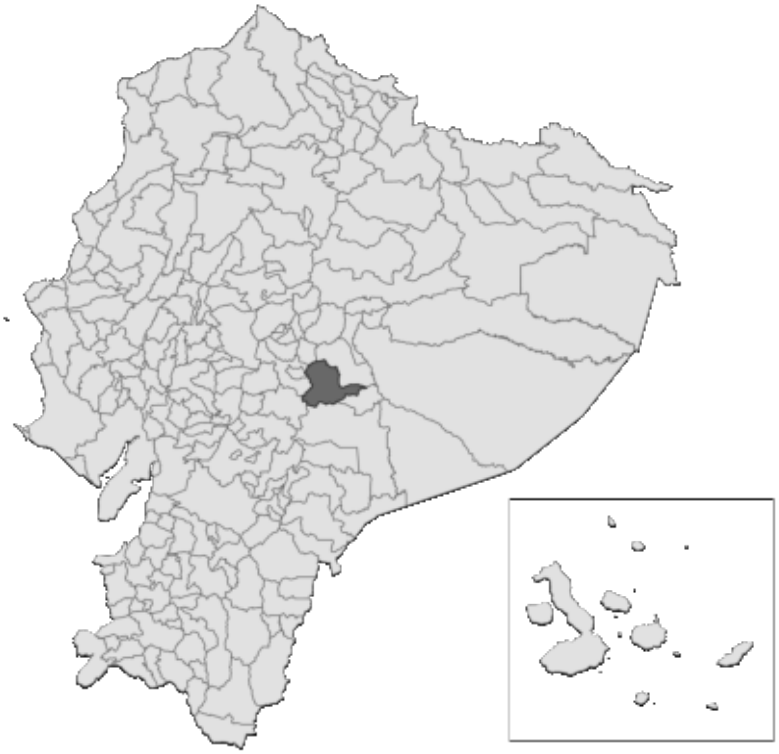
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PABLO SEXTO

PROVINCIA: MORONA SANTIAGO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,442 • CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,498 • CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,439 • CLASIFICACIÓN: 158/221 CANTONES EVALUADOS

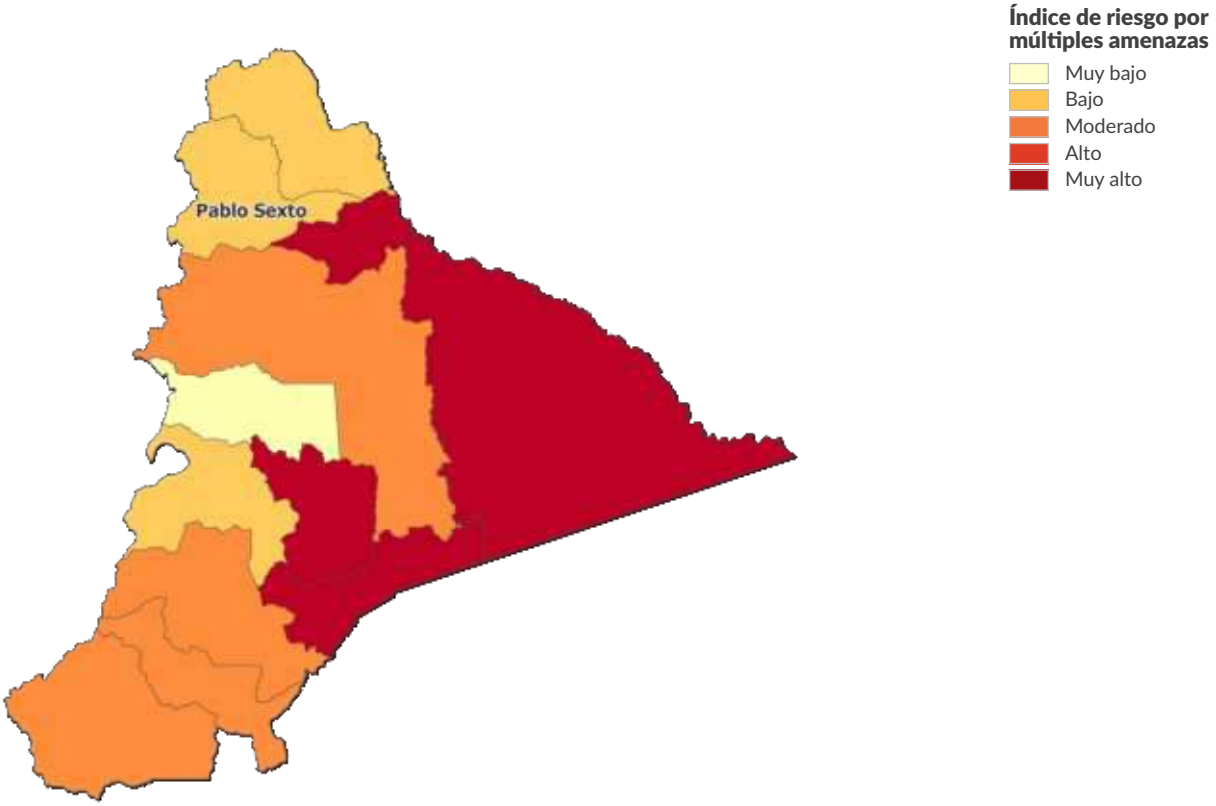
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,377 • CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS

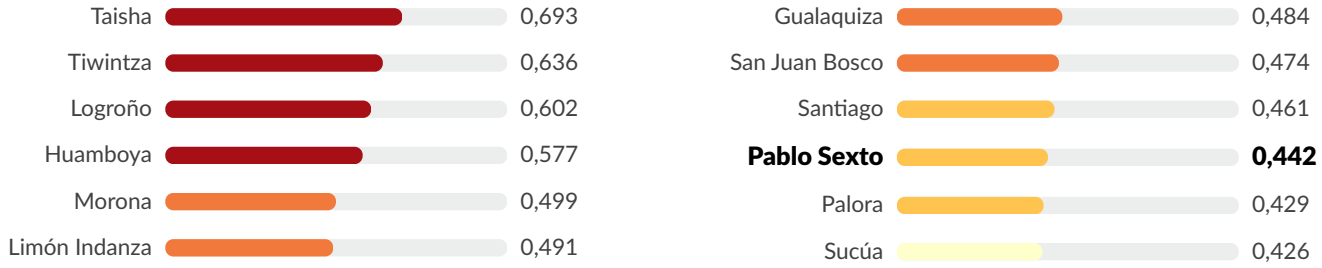
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,086 • CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,438 • CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MORONA SANTIAGO

PABLO SEXTO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 221 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,086

MHE
0,086

MHE bruto
0,000

MHE relativo
0,172

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
2 397 personas expuestas
1 269 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
2 %
58 personas expuestas
44 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 16 %

Deslizamiento de tierra
7 %
165 personas expuestas
199 estructuras expuestas (16 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 28 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
93 %
2 219 personas expuestas
1 065 estructuras expuestas (84 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 96 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
<1%
9 personas expuestas
23 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Incendio forestal
96 %
2 299 personas expuestas
1 222 estructuras expuestas (96 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 97 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 98 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,498**

La vulnerabilidad en Pablo Sexto se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,476

10,2 Promedio de años de escolarización

41,9 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

8,2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

58,9 % Hogares sin acceso a internet

74,4 % Hogares sin acceso a televisión

79,8 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,411

91,7 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

51,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

45,8 % Hogares sin agua corriente

2,5 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,724

70,7 Razón de dependencia por edad

24,3 % Tasa de desempleo

57,9 % Tasa de pobreza (según el NBI)

2,7 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 197/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,290

1,6 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,683

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

94 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

8,2 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

80,5 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

53,8 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,287

5,7 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,2 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,259

28,6
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,417

48
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

29
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

95
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,633

25 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

30,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

85,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

13 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 109/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,480

1,6
Densidad de población (hab. por km²)

2,1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

1,8
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,36
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,326

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 182 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,377**

Pablo Sexto presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,163

44,8 %
Tasa de actividad

9 220
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,742

86,9 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-6 619,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,442

72,3 %
Participación electoral

93,7 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,403

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,443

14 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

64,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,380

85,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

72,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,559

17,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

22,1
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,231

42,7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

105,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 138 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,438**

El cantón Pablo Sexto presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,482

2,8
Distancia promedio al refugio (km)

31,8 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

44,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,394

41,6
Distancia promedio al hospital (km)

24,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3
Distancia promedio a la estación de policía (km)

2,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 158 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,439

La puntuación y la clasificación de Pablo Sexto se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad económica

Capacidad de transporte

Limitaciones económicas

Marginación

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 158 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,612
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 123 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,416
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 139 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,309
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 102 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,611
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 38 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,253
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 44 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,634

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
161 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,442

La puntuación y la clasificación de Pablo Sexto se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres bajas.

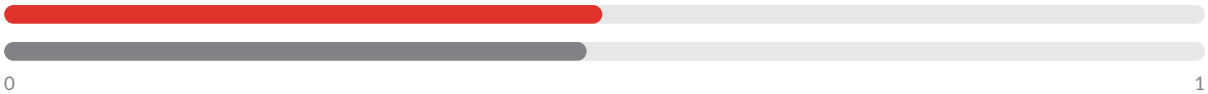
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PAJÁN

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

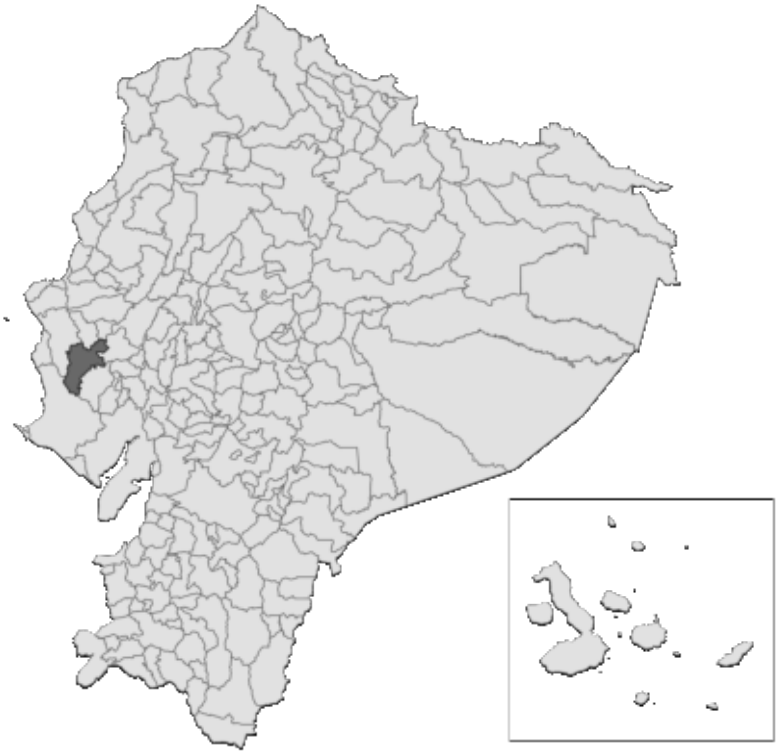
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PAJÁN

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,623 • CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,368 • CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,598 • CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS

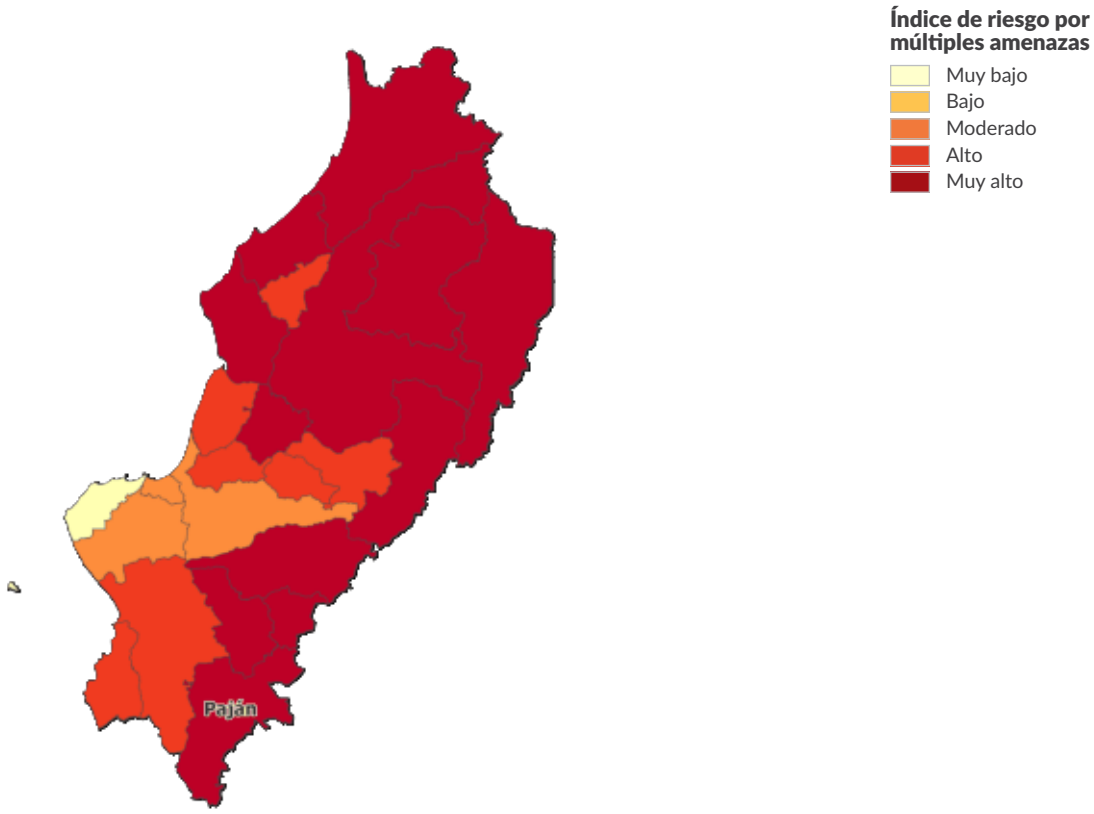
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,634 • CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,364 • CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,375 • CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

PAJÁN • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Pedernales	0,638
Santa Ana	0,627
Jama	0,625
Paján	**0,623**
San Vicente	0,623
Pichincha	0,619
Chone	0,617
24 de Mayo	0,607
Olmedo	0,592
Tosagua	0,587
Flavio Alfaro	0,581
El Carmen	0,574
Junín	0,565
Sucre	0,564
Bolívar	0,562
Puerto López	0,544
Jipijapa	0,532
Rocafuerte	0,527
Portoviejo	0,498
Montecristi	0,484
Jaramijó	0,471
Manta	0,415

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 46 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,598

MHE
0,598

MHE bruto
0,623

MHE relativo
0,573

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
55 %
23 964 personas expuestas
15 818 estructuras expuestas (59 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 45 %

Terremoto
100 %
43 236 personas expuestas
26 919 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
54 %
23 533 personas expuestas
15 391 estructuras expuestas (57 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 56 %

Inundación interior
24 %
10 463 personas expuestas
6 473 estructuras expuestas (24 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 34 %

Deslizamiento de tierra
13 %
5 800 personas expuestas
3 986 estructuras expuestas (15 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
97 %
42 074 personas expuestas
26 218 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
97 %
41 840 personas expuestas
25 929 estructuras expuestas (96 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 96 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 7 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,634**

La vulnerabilidad en Paján se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,759

7,4 Promedio de años de escolarización

54,9 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

14,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

13,4 % Tasa de analfabetismo entre adultos

77,4 % Hogares sin acceso a internet

83,7 % Hogares sin acceso a televisión

92,4 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,850

22,3 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

17,9 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

81,1 % Hogares sin agua corriente

8,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,619

65,8 Razón de dependencia por edad

12,8 % Tasa de desempleo

89 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,6 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,820

13,4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,780

0,7 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

53,3 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

11,1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

75 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

92,1 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,420

11,9 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9,9 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,281

11
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

6,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,6
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,529

47
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

46
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

35
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,797

30 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

41,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

26 %
Viviendas con tejados en mal estado

94,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

12,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,436

38,1
Densidad de población (hab. por km²)

0,9 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

4,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,378

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 190 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,364**

Paján presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad energética y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,343

47,8 %
Tasa de actividad

65 296
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,236

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-7 880,9
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,400

87,8 %
Participación electoral

41 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,392

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,328

3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

80,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,324

93 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

47,9 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,519

15,3
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

20,1
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,396

44,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

54,1
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,6
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 174 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,375**

El cantón Paján presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,364

4,4
Distancia promedio al refugio (km)

5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,4
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

63,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,386

12,4
Distancia promedio al hospital (km)

6,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

7
Distancia promedio a la estación de policía (km)

11,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 204 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,368

La puntuación y la clasificación de Paján se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**
- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**
- **Marginación**
- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 61 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,538
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 12 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,731
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 64 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,537
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 21 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,622
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 133 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,337
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 16 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,729
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 7 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,724

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
8 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,623

La puntuación y la clasificación de Paján se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres bajas.

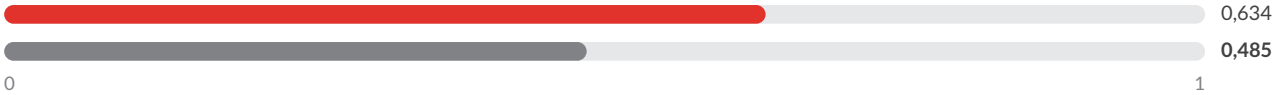
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PALANDA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

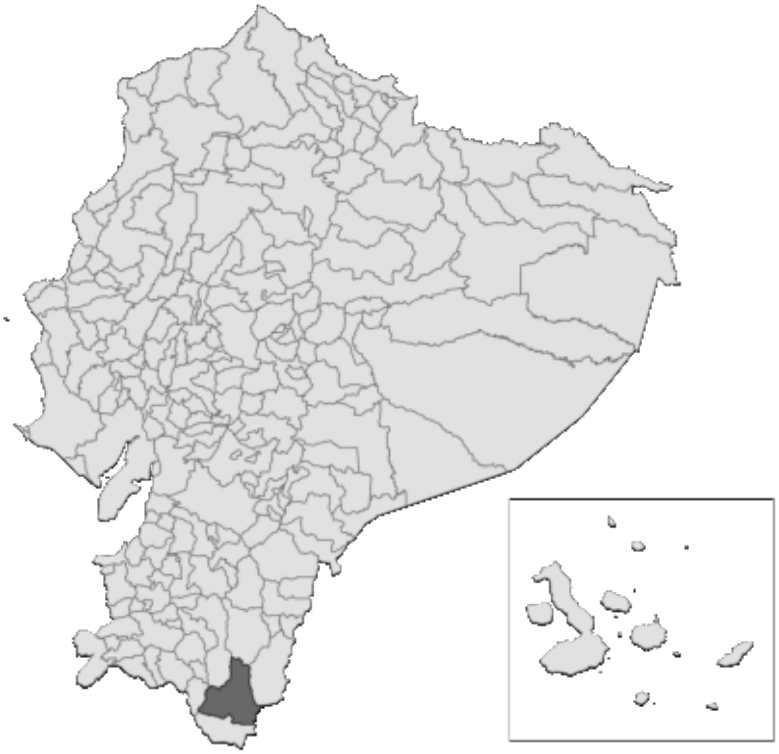
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PALANDA

PROVINCIA: ZAMORA CHINCHIPE



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,535 • CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,532 • CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,396 • CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,410 • CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,328 • CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,308 • CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE ZAMORA CHINCHIPE

PALANDA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Palanda	**0,535**
Yacuambi	0,535
Nangaritza	0,524
Chinchipe	0,511
Paquisha	0,465
Centinela Del Cóndor	0,428
El Pangui	0,428
Zamora	0,419
Yantzaza	0,399

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 167 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,328

MHE
0,328

MHE bruto
0,324

MHE relativo
0,331

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
9 899 personas expuestas
6 866 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
1 %
139 personas expuestas
85 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Deslizamiento de tierra
96 %
9 454 personas expuestas
6 617 estructuras expuestas (96 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 93 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
72 %
7 143 personas expuestas
4 445 estructuras expuestas (65 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 84 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
100 %
9 899 personas expuestas
6 866 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 71 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,532**

La vulnerabilidad en Palanda se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,537

9,8 Promedio de años de escolarización

53 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,4 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,8 % Tasa de analfabetismo entre adultos

63,1 % Hogares sin acceso a internet

88,8 % Hogares sin acceso a televisión

82,6 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,627

68,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

55,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

47,6 % Hogares sin agua corriente

11,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,621

59,2 Razón de dependencia por edad

16,3 % Tasa de desempleo

66 % Tasa de pobreza (según el NBI)

2,1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,393

2,6 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,490

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

46,9 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,5 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

40 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

63,6 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,312

8,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

5 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,383

3,2
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

6,4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,369

87
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

64
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,630

22,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

29,3 %
Viviendas con tejados en mal estado

92,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

12,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,384

4,3
Densidad de población (hab. por km²)

0,8 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

2,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,32
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,674

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,4
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 168 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,410**

Palanda presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,342

53,7 %
Tasa de actividad

20 240
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,582

33,2 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-10 684,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,430

81,9 %
Participación electoral

75,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,401

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,280

6,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

53,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

94,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

68,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,592

16,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

28,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,248

71,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

73,7
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 202 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,308**

El cantón Palanda presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,370

3,4
Distancia promedio al refugio (km)

10,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

64,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,247

26,8
Distancia promedio al hospital (km)

38,5
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5
Distancia promedio a la estación de policía (km)

9,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 188 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,396

La puntuación y la clasificación de Palanda se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Servicios de emergencia

Capacidad de transporte

Capacidad de comunicaciones

Repercusiones de los desastres

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 59 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,678
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 160 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,351
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 10 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,680
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 109 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,596
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 9 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,709

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
68 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,535

La puntuación y la clasificación de Palanda se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

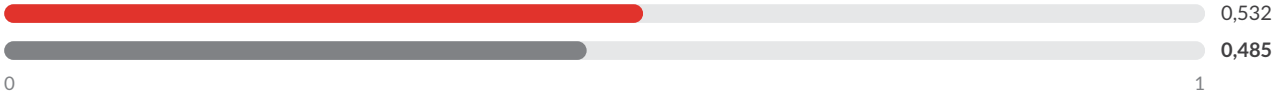
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PALENQUE

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

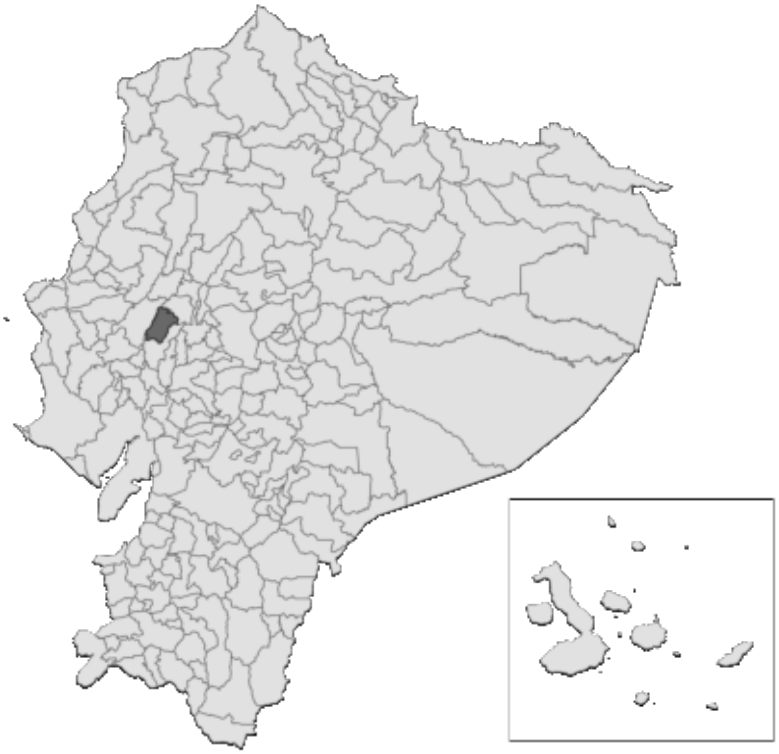
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PALENQUE

PROVINCIA: LOS RÍOS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,575 • CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,358 • CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,374 • CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS

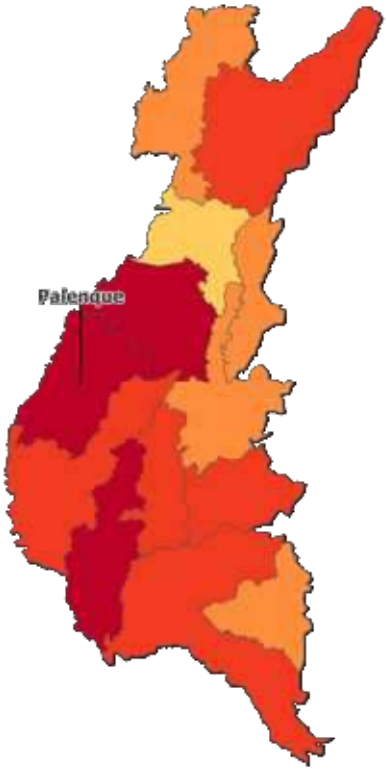
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,627 • CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,389 • CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,314 • CLASIFICACIÓN: 197/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOS RÍOS

PALENQUE • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 138 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,374

MHE
0,374

MHE bruto
0,468

MHE relativo
0,281

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
27 363 personas expuestas
13 611 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
27 363 personas expuestas
13 611 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
5 %
1 472 personas expuestas
806 estructuras expuestas (6 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 13 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
98 %
26 914 personas expuestas
13 385 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
2 %
415 personas expuestas
102 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
30 %
8 334 personas expuestas
5 279 estructuras expuestas (39 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 17 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 9 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,627**

La vulnerabilidad en Palenque se debe principalmente a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,796

7,6 Promedio de años de escolarización

57,8 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

13,3 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

11,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

75,4 % Hogares sin acceso a internet

88,4 % Hogares sin acceso a televisión

95,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,718

37,3 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

18,1 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

67,8 % Hogares sin agua corriente

3,6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,636

61,3 Razón de dependencia por edad

16,3 % Tasa de desempleo

83 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,700

8,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,790

0,7 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

68,4 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

12,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

64,4 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

82 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,467

10,1 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

2,7 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,359

26
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

8,2
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,7
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,374

15
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

68
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,875

35,5 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

33,3 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

34,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

92,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

17,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,422

43,6
Densidad de población (hab. por km²)

0,9 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

2,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,301

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 178 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,389**

Palenque presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,394

49,7 %
Tasa de actividad

92 058
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,305

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 226
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,442

89,5 %
Participación electoral

42,4 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,358

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,228

2,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

70,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,384

93,9 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

55,6 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,288

8,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

8,9
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,531

18,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

37,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,6
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 197 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,314**

El cantón Palenque presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,211

6,4
Distancia promedio al refugio (km)

1,7 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

82,9
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,416

15,8
Distancia promedio al hospital (km)

7,7
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5,3
Distancia promedio a la estación de policía (km)

7,5
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 208 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,358

La puntuación y la clasificación de Palenque se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**
- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**
- **Marginación**
- **Apoyo a la atención a la población**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 21 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,722
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 3 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,722
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 86 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,494
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 14 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,731
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 60 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,089
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 174 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,425

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
34 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,575

La puntuación y la clasificación de Palenque se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

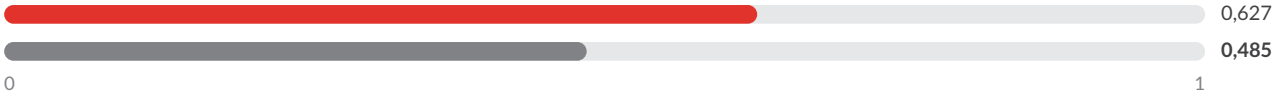
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PALESTINA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

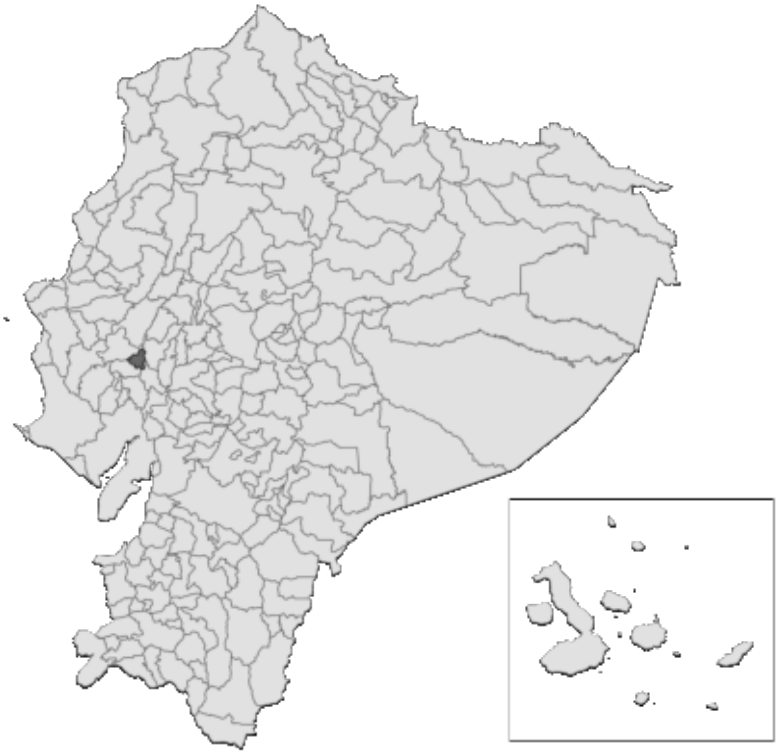
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PALESTINA

PROVINCIA: GUAYAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,554 • CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,541 • CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,431 • CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS

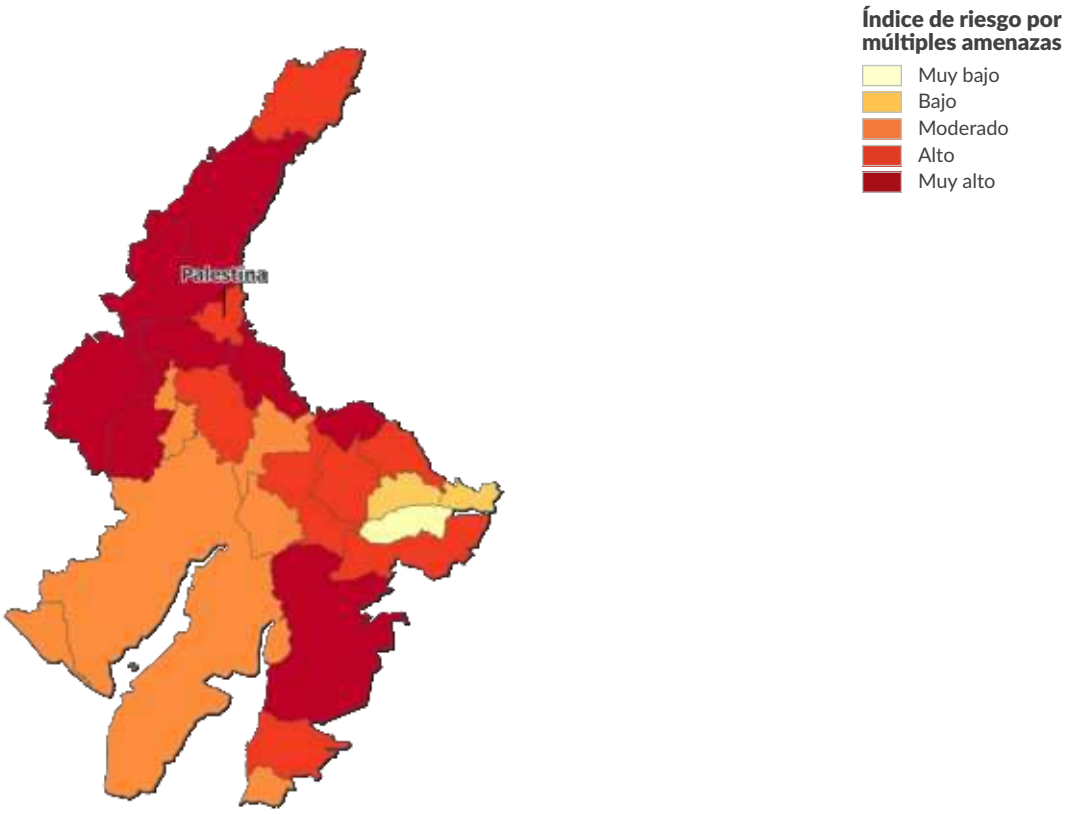
Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,404 • CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,510 • CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,430 • CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

PALESTINA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	**0,554**
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 78 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,510

MHE
0,510

MHE bruto
0,451

MHE relativo
0,570

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
19 203 personas expuestas
8 527 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
19 203 personas expuestas
8 527 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
18 %
3 372 personas expuestas
1 361 estructuras expuestas (16 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 16 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
19 203 personas expuestas
8 527 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
89 %
17 138 personas expuestas
7 669 estructuras expuestas (90 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 77 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
60 %
11 582 personas expuestas
5 184 estructuras expuestas (61 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 59 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 65 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,541**

La vulnerabilidad en Palestina se debe principalmente a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,669

8,4 Promedio de años de escolarización

54,3 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

10,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

8,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

65,9 % Hogares sin acceso a internet

82,1 % Hogares sin acceso a televisión

90,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,577

60,6 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

39,7 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

48,2 % Hogares sin agua corriente

3,7 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,534

58,1 Razón de dependencia por edad

17 % Tasa de desempleo

67,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,548

4,9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,663

0,7 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

43,4 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

7,9 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

63,2 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

67 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,338

9,7 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 185/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,193

14
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

9,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,334

12
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

42
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

23
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,748

24,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

16,2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

27,7 %
Viviendas con tejados en mal estado

93,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

14,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,467

96,7
Densidad de población (hab. por km²)

1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

4,7
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,333

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 172 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,404**

Palestina presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,276

47 %
Tasa de actividad

29 562
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,333

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 399
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,584

90,8 %
Participación electoral

69,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,377

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,421

4,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

84,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

96,4 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

59,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,033

2,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

3,9
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,584

24,7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

25,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,4
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 140 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,430**

El cantón Palestina presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,325

3,3
Distancia promedio al refugio (km)

3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

55
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,535

21,9
Distancia promedio al hospital (km)

3,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,6
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 163 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,431

La puntuación y la clasificación de Palestina se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**
- **Capacidad económica**
- **Apoyo a la atención a la población**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 76 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,669
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 20 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,672
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 72 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,518
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 34 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,693
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 5 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,650
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 124 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,531

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
51 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,554

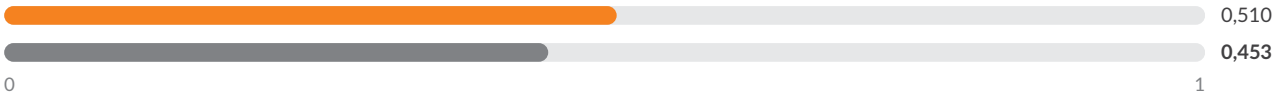
La puntuación y la clasificación de Palestina se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

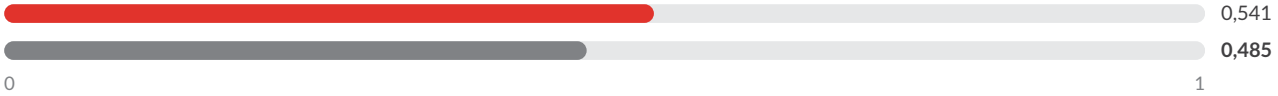
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PALLATANGA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PALLATANGA

PROVINCIA: CHIMBORAZO

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,487 • CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,435 • CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,253 • CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS

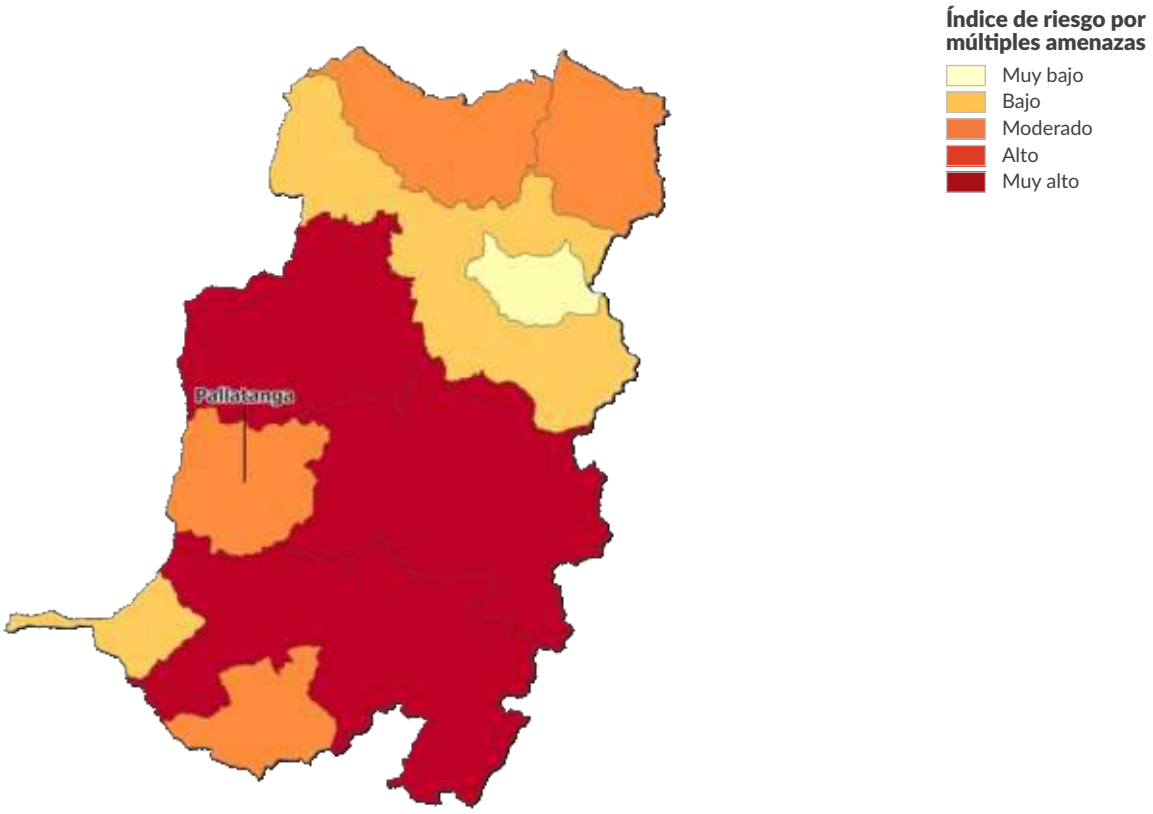
Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,508 • CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,355 • CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,459 • CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CHIMBORAZO

PALLATANGA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 191 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,253

MHE
0,253

MHE bruto
0,346

MHE relativo
0,160

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
13 273 personas expuestas
10 340 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
8 %
1 018 personas expuestas
675 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Deslizamiento de tierra
100 %
13 273 personas expuestas
10 340 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
13 %
1 754 personas expuestas
1 606 estructuras expuestas (16 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 13 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
67 %
8 867 personas expuestas
6 986 estructuras expuestas (68 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 83 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 87 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,508**

La vulnerabilidad en Pallatanga se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,609

8,1 Promedio de años de escolarización

49,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

13 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

10,9 % Tasa de analfabetismo entre adultos

52,5 % Hogares sin acceso a internet

73,7 % Hogares sin acceso a televisión

85,2 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,604

64,1 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

44,1 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

37,9 % Hogares sin agua corriente

8,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,537

68,3 Razón de dependencia por edad

7,5 % Tasa de desempleo

64,8 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,399

2,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,456

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

46,7 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

76,7 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

55,8 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,484

12,8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

7,1 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,117

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

17,2
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,519

27
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

29
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

48
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,445

12,6 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,6 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

17,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

87,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

7,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,439

31
Densidad de población (hab. por km²)

0,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

6
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,31
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,510

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 198 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,355**

Pallatanga presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 123/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,453

58,3 %
Tasa de actividad

36 124
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,308

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 016,1
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,209

73,3 %
Participación electoral

54 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,417

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,504

10 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

80,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,545

96,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

72,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,188

5,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

6,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,430

35,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

68,4
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 108 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,459**

El cantón Pallatanga presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,377

2,5
Distancia promedio al refugio (km)

4,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

46,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,541

13,6
Distancia promedio al hospital (km)

4,5
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,5
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,6
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 161 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,435

La puntuación y la clasificación de Pallatanga se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Gobernanza

Apoyo a la atención a la población

Vulnerabilidad en el acceso a la información

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

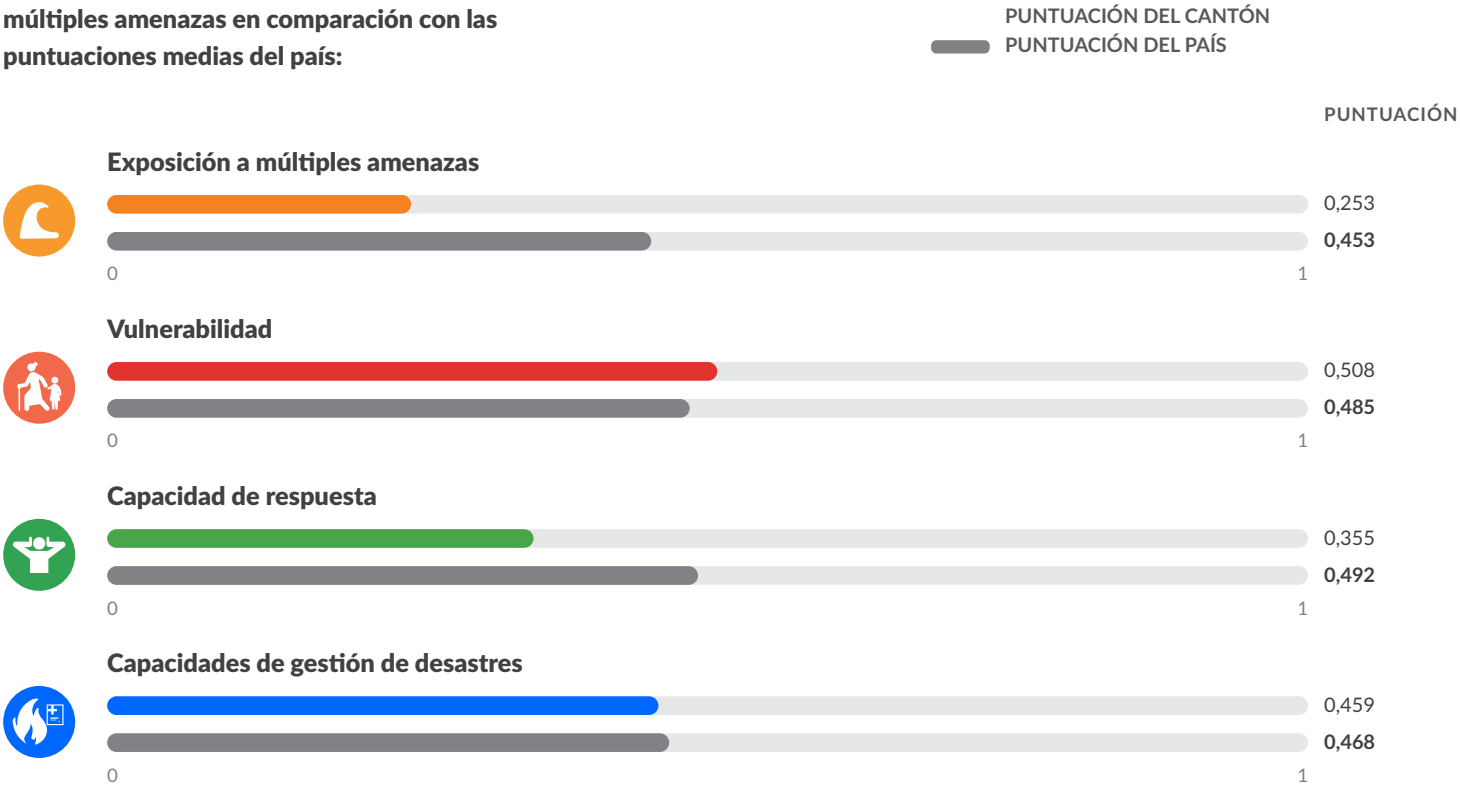
Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 85 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,664
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 112 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,442
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 9 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,681
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 184 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,318
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 84 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,580

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
116 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,487

La puntuación y la clasificación de Pallatanga se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PALORA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

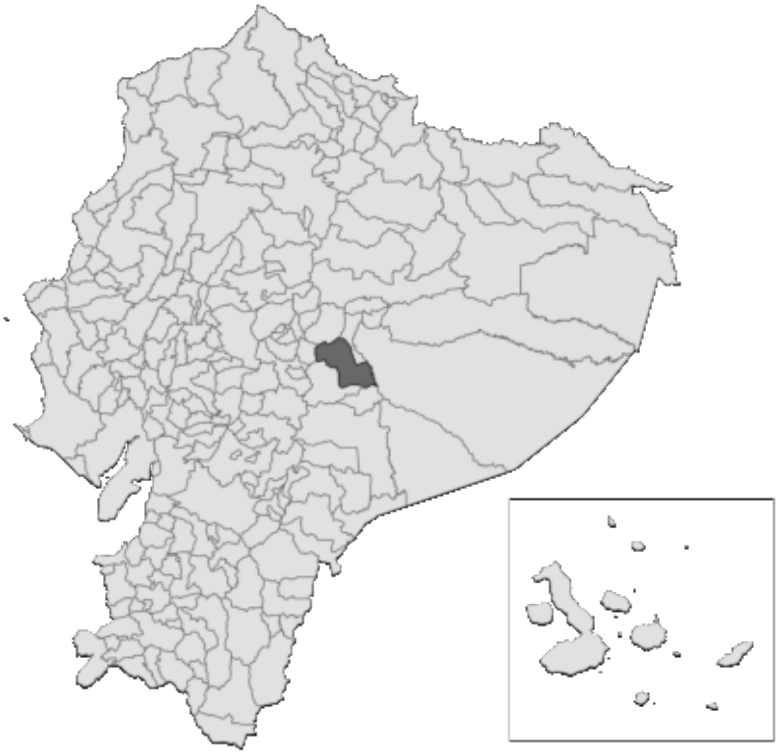
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PALORA

PROVINCIA: MORONA SANTIAGO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,429 • CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,502 • CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,473 • CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS

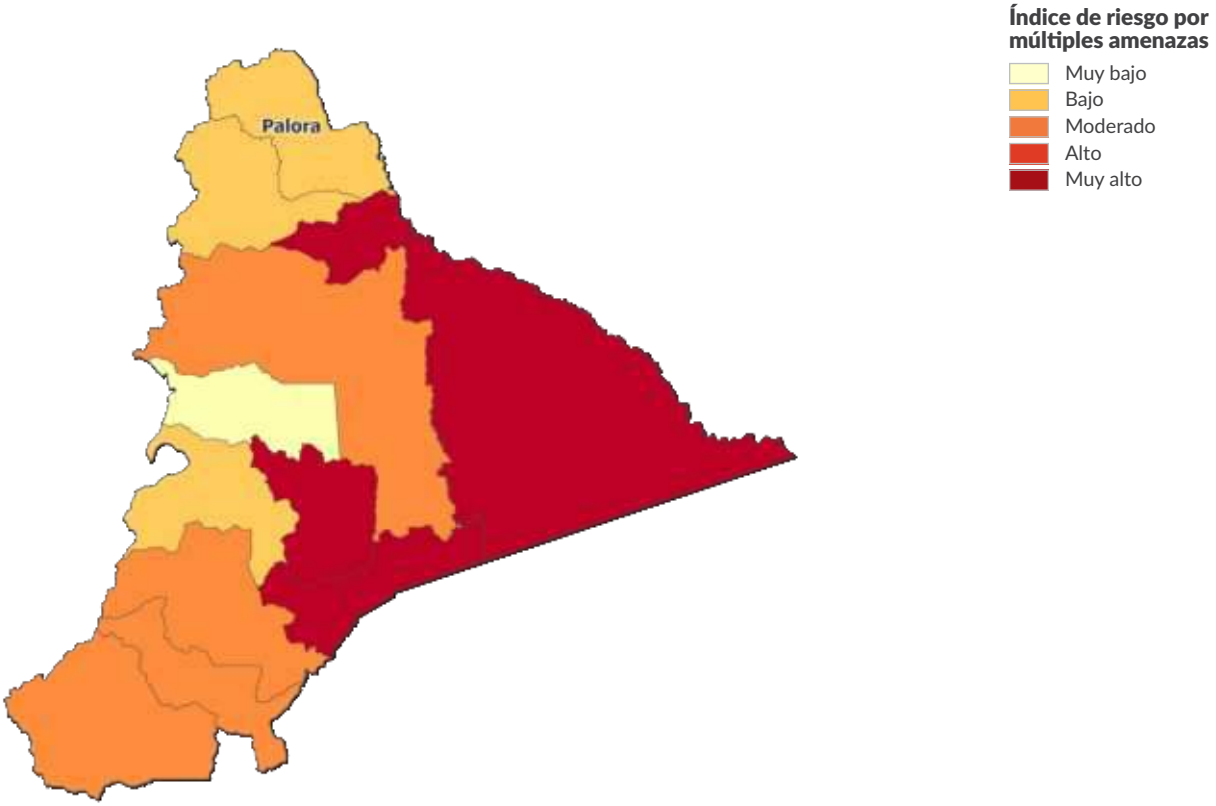
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,520 • CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS

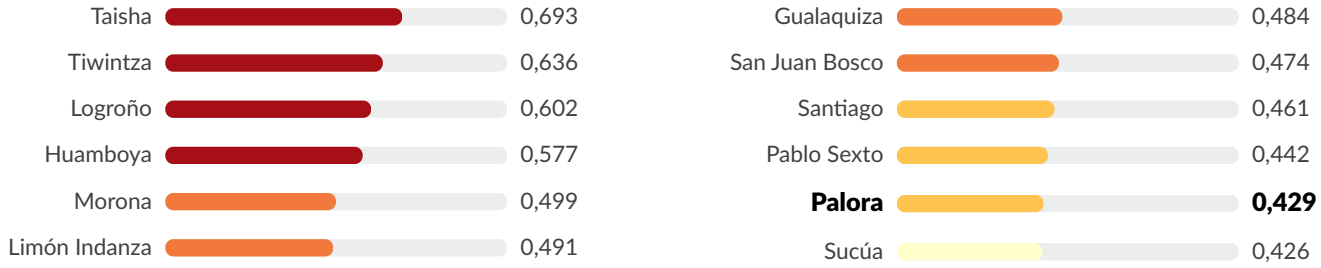
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,137 • CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,402 • CLASIFICACIÓN: 158/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MORONA SANTIAGO

PALORA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 218 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,137

MHE
0,137

MHE bruto
0,224

MHE relativo
0,050

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
9 120 personas expuestas
5 845 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
1 %
102 personas expuestas
64 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Deslizamiento de tierra
7 %
599 personas expuestas
536 estructuras expuestas (9 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 14 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
9 120 personas expuestas
5 824 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
2 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Incendio forestal
30 %
2 756 personas expuestas
1 966 estructuras expuestas (34 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 40 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 95 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,502**

La vulnerabilidad en Palora se debe principalmente a las presiones demográficas y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,471

10,5
Promedio de años de escolarización

42,7 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,6 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,2 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

53,6 %
Hogares sin acceso a internet

85,1 %
Hogares sin acceso a televisión

80,5 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,602

75,4 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

49,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

41,1 %
Hogares sin agua corriente

10,7 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,511

63,5
Razón de dependencia por edad

11,5 %
Tasa de desempleo

54 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

0,6 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,583

5,7 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,482

0,4
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

47,3
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

6,6 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

80,9 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

25,5 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,382

7,6 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9,6 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,414

24,5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

21,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,490

52
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

40
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

31
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 109/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,481

16,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,3 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

17,2 %
Viviendas con tejados en mal estado

81,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

10,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,730

8,2
Densidad de población (hab. por km²)

4,6 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

52,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,31
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,343

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 87 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,520**

Palora presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,569

63,4 %
Tasa de actividad

52 478
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,720

50,9 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-4 233,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,444

78,3 %
Participación electoral

85,7 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,534

14,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

78,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,442

93,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

67,6 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,591

19,4
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

24,4
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,350

27,8
Distancia promedio al aeropuerto (km)

84,8
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 158 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,402**

El cantón Palora presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,349

3,6
Distancia promedio al refugio (km)

7,6 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

64,8
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,456

26,6
Distancia promedio al hospital (km)

6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,7
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,5
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 129 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,473

La puntuación y la clasificación de Palora se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Presiones demográficas

Apoyo a la atención a la población

Capacidad de transporte

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 125 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,630
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 161 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,348
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 153 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,259
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 65 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,658
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 46 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,025
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 183 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,406

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
175 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,429

La puntuación y la clasificación de Palora se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres bajas.

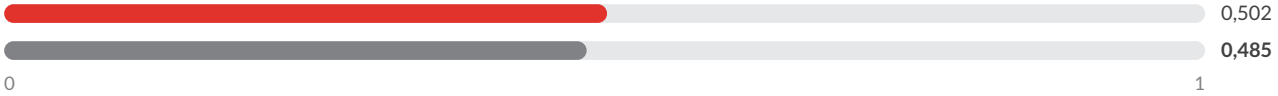
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

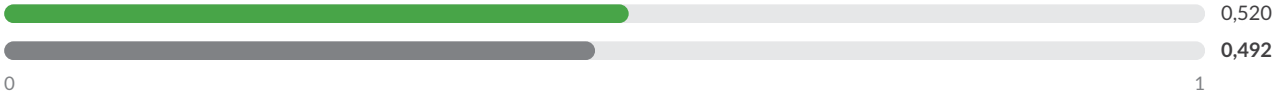
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PALTAS

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

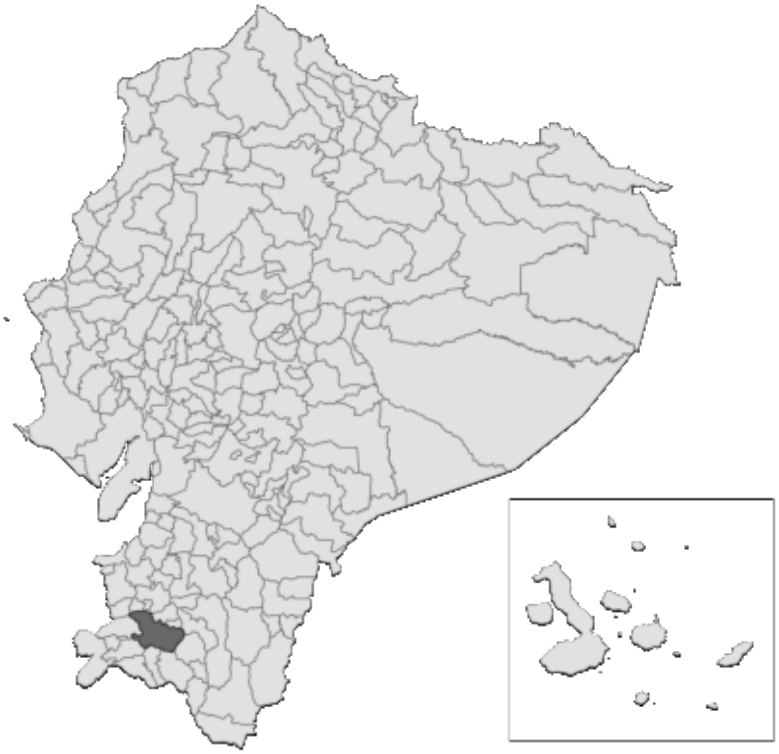
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PALTAS

PROVINCIA: LOJA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,532 • CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,492 • CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,449 • CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS

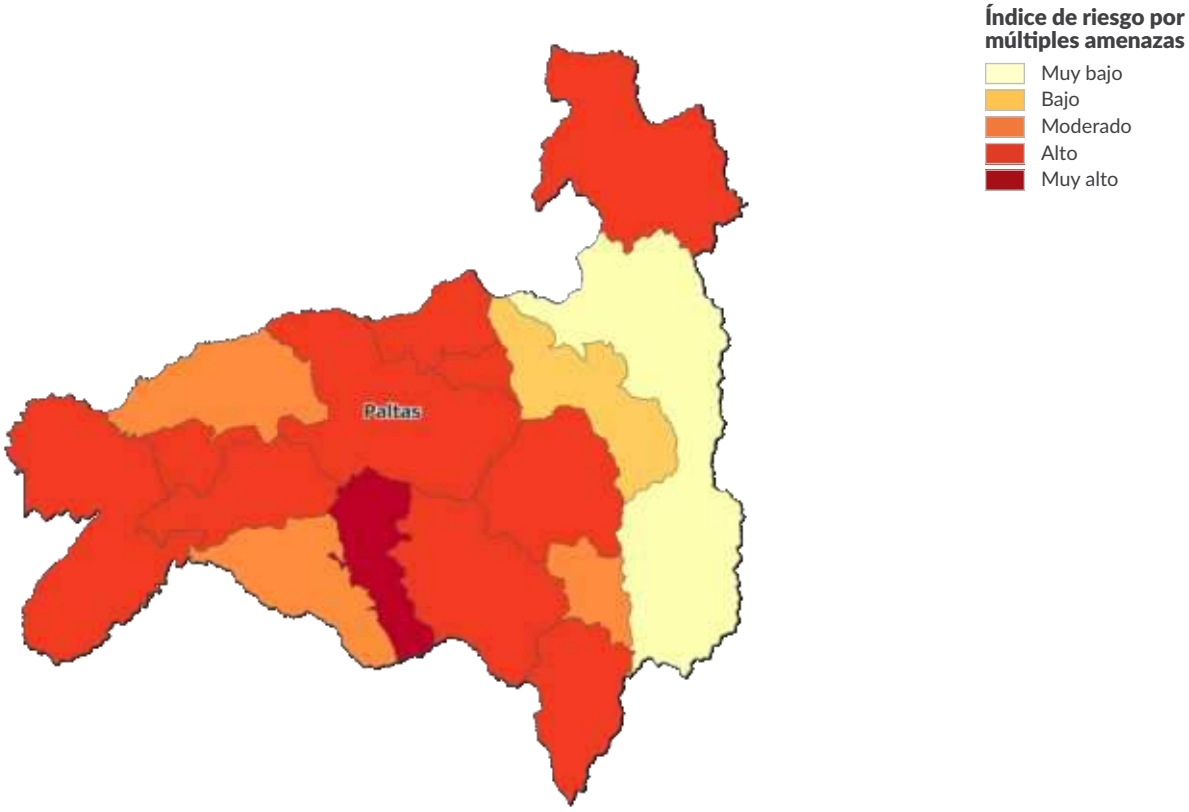
Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,391 • CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,473 • CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,447 • CLASIFICACIÓN: 128/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOJA

PALTAS • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Sozoranga	0,590
Espíndola	0,548
Saraguro	0,548
Zapotillo	0,546
Gonzanamá	0,544
Calvas	0,536
Paltas	**0,532**
Pindal	0,528
Chaguarpamba	0,524
Olmedo	0,521
Celica	0,520
Quilanga	0,494
Puyango	0,493
Macará	0,492
Catamayo	0,467
Loja	0,383

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 93 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,473

MHE
0,473

MHE bruto
0,534

MHE relativo
0,412

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
86 %
22 903 personas expuestas
17 624 estructuras expuestas (86 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 78 %

Terremoto
100 %
26 626 personas expuestas
20 602 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
1 %
386 personas expuestas
372 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Deslizamiento de tierra
86 %
22 852 personas expuestas
17 888 estructuras expuestas (87 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 84 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
59 %
15 626 personas expuestas
11 737 estructuras expuestas (57 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 24 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
66 %
17 657 personas expuestas
14 662 estructuras expuestas (71 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 54 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 104 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,492**

La vulnerabilidad en Paltas se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

9,8 Promedio de años de escolarización

53,6 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

53,8 % Hogares sin acceso a internet

74,2 % Hogares sin acceso a televisión

79 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,577

75,4 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

40,9 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

36,9 % Hogares sin agua corriente

7,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,598

68,4 Razón de dependencia por edad

16,9 % Tasa de desempleo

57 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,8 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,528

4,6 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,414

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

45 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,9 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

50 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

47,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 185/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,339

9,7 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 123/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,331

5,9
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,7
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,543

64
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

37
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

37
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,483

13,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

15,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

86,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

12,3 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,349

19,8
Densidad de población (hab. por km²)

-0,4
Variación media anual de la población (2010-2022)

2,2
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,699

0,6
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,4
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 177 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,391**

Paltas presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,350

50,9 %
Tasa de actividad

40 046
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,220

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-9 030,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,307

79,5 %
Participación electoral

57 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,571

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,634

12,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

88,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,520

96,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

66,1 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,720

26,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

36,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,410

37,2
Distancia promedio al aeropuerto (km)

74,4
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 128 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,447**

El cantón Paltas presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,515

3,4
Distancia promedio al refugio (km)

9,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,3
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

58
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,380

10,8
Distancia promedio al hospital (km)

17,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,3
Distancia promedio a la estación de policía (km)

9,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 145 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,449

La puntuación y la clasificación de Paltas se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Repercusiones de los desastres

Gobernanza

Capacidad económica

Servicios de emergencia

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 28 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,607
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 65 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,674
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 146 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,380
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 22 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,644
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 149 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,463
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 121 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,541

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
70 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,532

La puntuación y la clasificación de Paltas se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,473
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,492
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,391
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,447
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PANGUA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

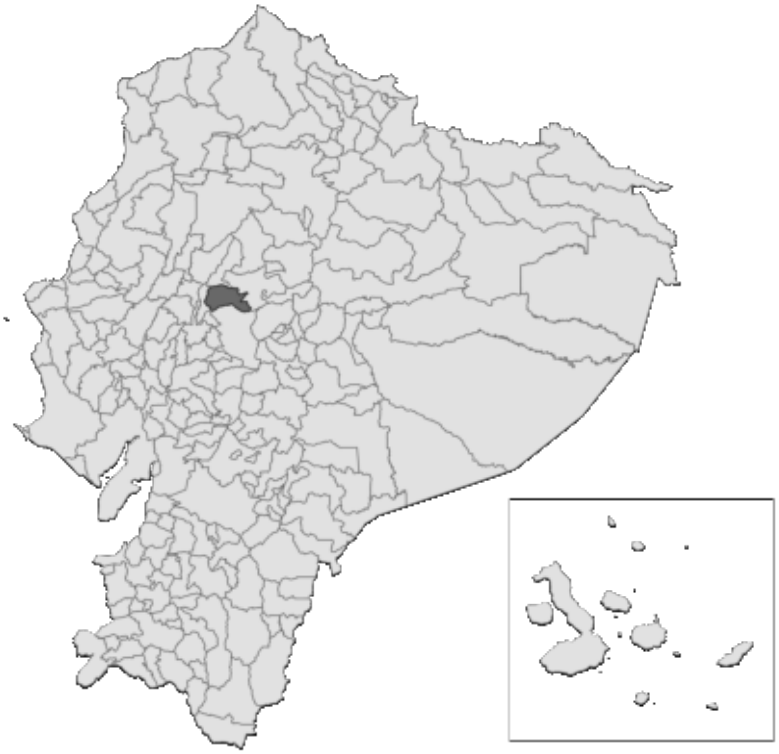
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PANGUA

PROVINCIA: COTOPAXI



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,486 • CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,449 • CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,291 • CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS

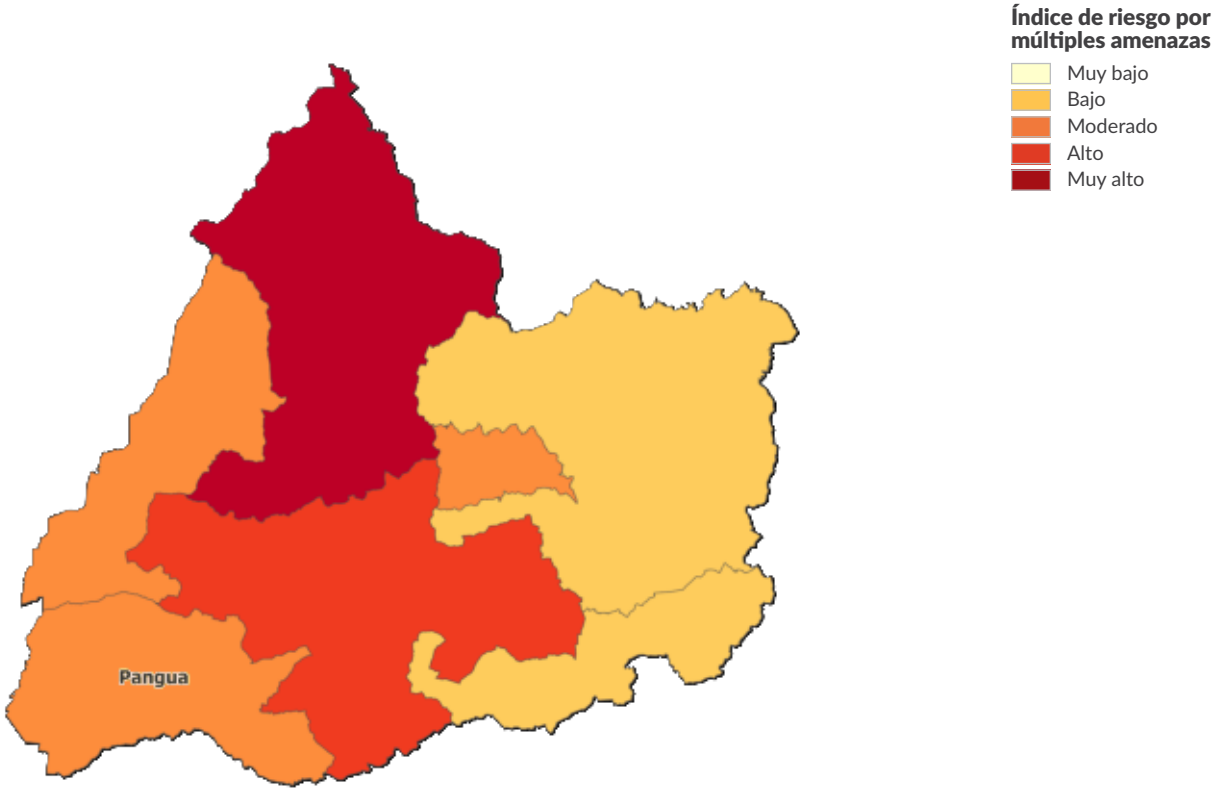
Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,520 • CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,436 • CLASIFICACIÓN: 158/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,430 • CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE COTOPAXI

PANGUA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 180 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,291

MHE
0,291

MHE bruto
0,438

MHE relativo
0,143

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
26 055 personas expuestas
14 481 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
22 %
5 724 personas expuestas
2 560 estructuras expuestas (18 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 24 %

Deslizamiento de tierra
52 %
13 463 personas expuestas
8 561 estructuras expuestas (59 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 27 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
67 %
17 327 personas expuestas
9 044 estructuras expuestas (62 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 32 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
46 %
12 032 personas expuestas
7 225 estructuras expuestas (50 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 33 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 79 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,520**

La vulnerabilidad en Pangua se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,716

8,1 Promedio de años de escolarización

53 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

11,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

10 % Tasa de analfabetismo entre adultos

62,8 % Hogares sin acceso a internet

93 % Hogares sin acceso a televisión

89,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,656

51,8 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

20,3 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

50,4 % Hogares sin agua corriente

3,9 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,510

57,8 Razón de dependencia por edad

6,9 % Tasa de desempleo

69 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,7 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,480

3,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,623

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

54,9 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

4,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

92,1 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

60,3 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,324

8,8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,2 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,339

33,6
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

9,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,387

47
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

5
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

31
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

21
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,524

16,7 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

2,2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

21,3 %
Viviendas con tejados en mal estado

89 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8,2 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,380

30,4
Densidad de población (hab. por km²)

0 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

3,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,429

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 158 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,436**

Pangua presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,473

57,8 %
Tasa de actividad

53 117
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,495

10,3 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-8 259
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,348

84,6 %
Participación electoral

44,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,466

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,362

6,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

70,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,417

92,4 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

65,9 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,603

22
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

22,9
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,482

25,7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

55,8
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 140 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,430**

El cantón Pangua presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,412

3,4
Distancia promedio al refugio (km)

3,5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,7
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

57,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,447

11,3
Distancia promedio al hospital (km)

6,4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5,2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

8,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 145 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,449

La puntuación y la clasificación de Pangua se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**
- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**
- **Gobernanza**
- **Capacidad de comunicaciones**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 76 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,669
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 57 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,542
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 76 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,484
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 140 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,487
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 163 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,459

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
117 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,486

La puntuación y la clasificación de Pangua se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres bajas.

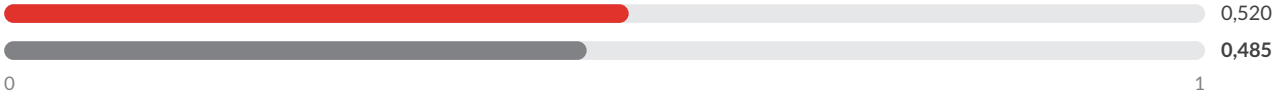
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PAQUISHA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

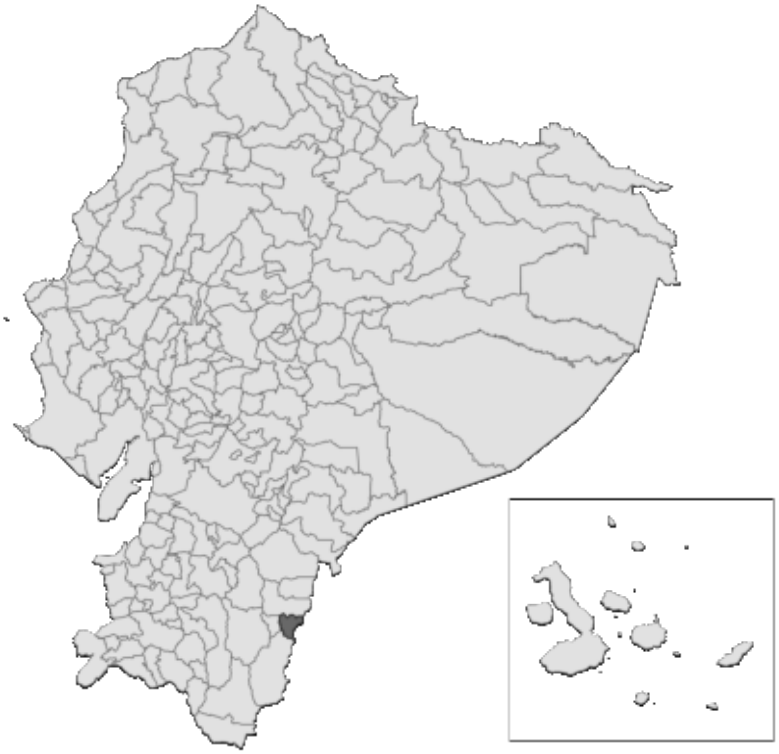
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PAQUISHA

PROVINCIA: ZAMORA CHINCHIPE



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,465 • CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,535 • CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,458 • CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS

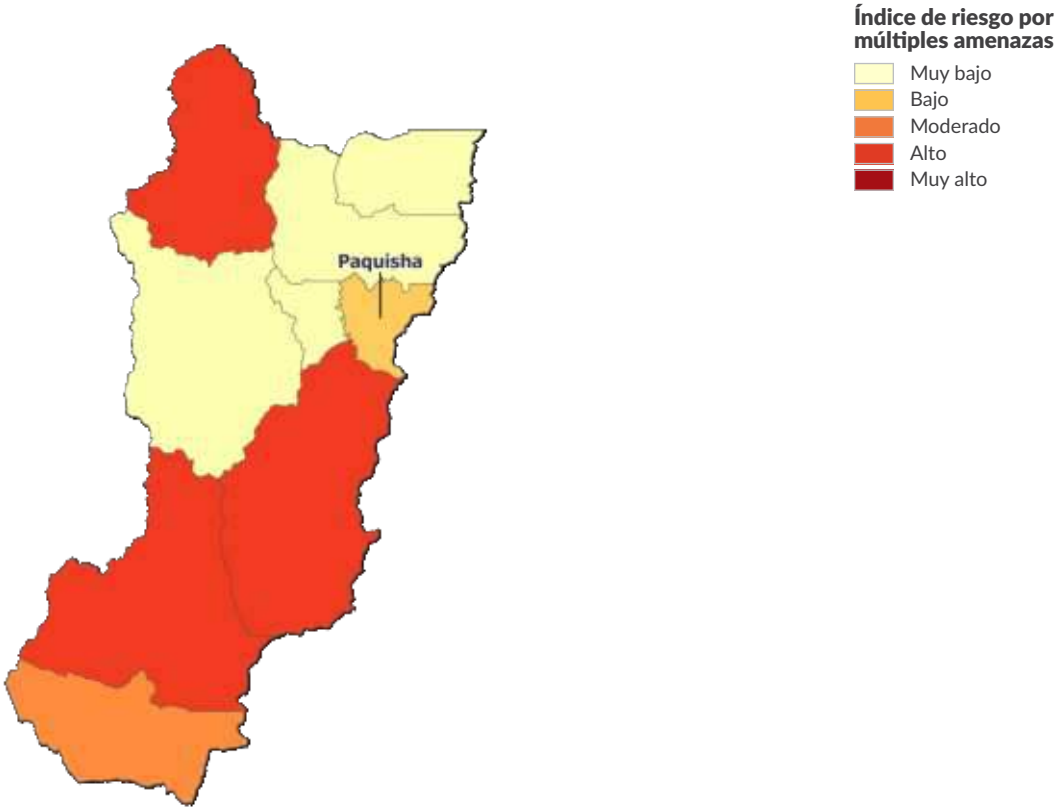
Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,492 • CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,233 • CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,416 • CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE ZAMORA CHINCHIPE

PAQUISHA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Palanda	0,535
Yacuambi	0,535
Nangaritza	0,524
Chinchipe	0,511
Paquisha	**0,465**
Centinela Del Cóndor	0,428
El Pangui	0,428
Zamora	0,419
Yantzaza	0,399

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 202 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,233

MHE
0,233

MHE bruto
0,194

MHE relativo
0,272

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
4 684 personas expuestas
3 811 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
15 %
722 personas expuestas
535 estructuras expuestas (14 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Deslizamiento de tierra
47 %
2 216 personas expuestas
1 806 estructuras expuestas (47 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 39 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
95 %
4 427 personas expuestas
3 341 estructuras expuestas (88 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 87 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
100 %
4 671 personas expuestas
3 804 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 68 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,535**

La vulnerabilidad en Paquisha se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,425

10,2 Promedio de años de escolarización

45,6 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,3 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

37,9 % Hogares sin acceso a internet

78,9 % Hogares sin acceso a televisión

77,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,646

75,3 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

52,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

41,3 % Hogares sin agua corriente

15,4 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,650

59,3 Razón de dependencia por edad

20,3 % Tasa de desempleo

62,9 % Tasa de pobreza (según el NBI)

2,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,481

3,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,564

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

84,6 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

5,3 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

76,9 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

41,9 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,330

5,4 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

10,9 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,210

9,6
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16,8
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,550

7
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

48
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

38
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

48
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,475

15,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,6 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

18,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

85,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,558

14
Densidad de población (hab. por km²)

2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

13,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,34
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,639

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 105 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,492**

Paquisha presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,442

60,9 %
Tasa de actividad

16 908
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,340

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-916,9
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,508

81,8 %
Participación electoral

87 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,577

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,470

2,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

92 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,675

96,4 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

84,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,661

25,3
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

27,4
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,500

29,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

21,8
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,4
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 151 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,416**

El cantón Paquisha presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,453

3
Distancia promedio al refugio (km)

16,5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

37,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,380

20,1
Distancia promedio al hospital (km)

17,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 139 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,458

La puntuación y la clasificación de Paquisha se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Limitaciones económicas**
- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**
- **Repercusiones de los desastres**
- **Servicios de emergencia**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 131 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,625
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 103 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,464
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 92 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,450
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 106 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,609
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 29 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,659

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
137 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,465

La puntuación y la clasificación de Paquisha se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres bajas.

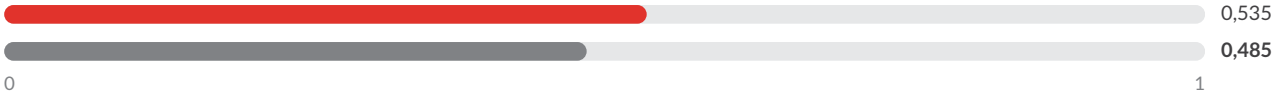
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

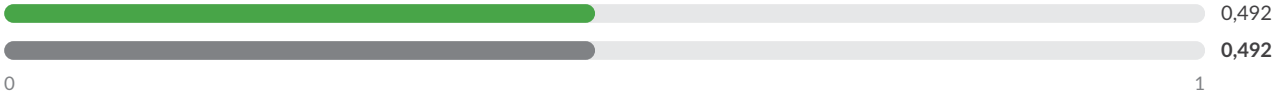
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PASAJE

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

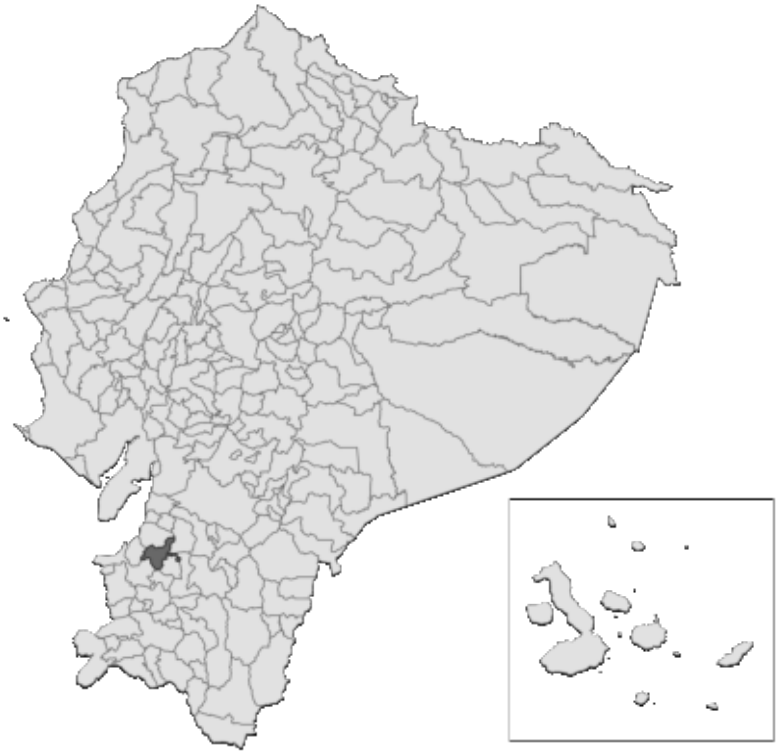
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PASAJE

PROVINCIA: EL ORO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,454 • CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,412 • CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,612 • CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS

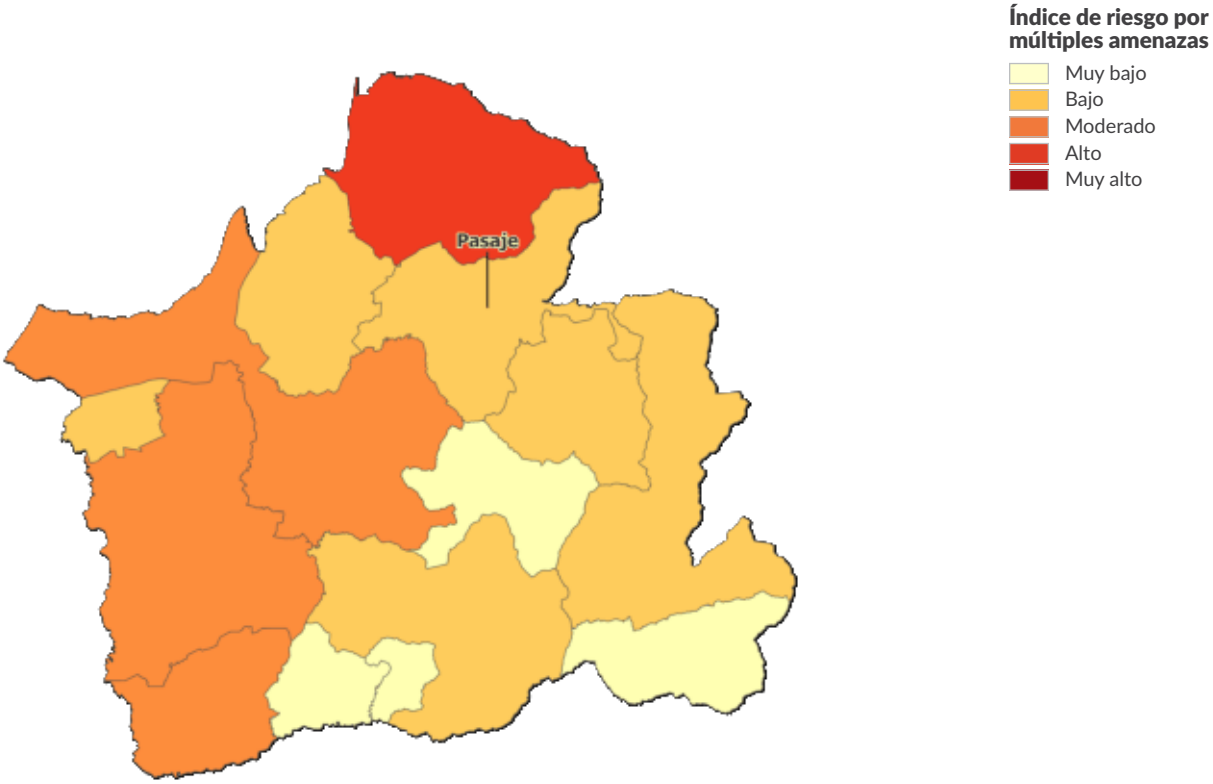
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,585 • CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,654 • CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,663 • CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE EL ORO

PASAJE • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



El Guabo	0,521
Santa Rosa	0,502
Arenillas	0,496
Las Lajas	0,485
Machala	0,469
Pasaje	**0,454**
Chilla	0,453
Piñas	0,440
Zaruma	0,440
Huaquillas	0,435
Portovelo	0,424
Balsas	0,420
Marcabelí	0,394
Atahualpa	0,366

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 28 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,654

MHE
0,654

MHE bruto
0,703

MHE relativo
0,605

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
93 %
78 407 personas expuestas
27 577 estructuras expuestas (87 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 82 %

Terremoto
100 %
84 457 personas expuestas
31 845 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
91 %
76 947 personas expuestas
26 421 estructuras expuestas (83 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 69 %

Inundación interior
18 %
15 325 personas expuestas
6 474 estructuras expuestas (20 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 24 %

Deslizamiento de tierra
6 %
5 263 personas expuestas
3 410 estructuras expuestas (11 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 25 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
98 %
82 379 personas expuestas
30 602 estructuras expuestas (96 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
4 %
3 396 personas expuestas
1 342 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
43 %
36 153 personas expuestas
15 201 estructuras expuestas (48 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 46 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 178 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,412**

La vulnerabilidad en Pasaje se debe principalmente a las presiones demográficas y a la situación de salud vulnerable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,317

11,1 Promedio de años de escolarización

39 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,3 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,4 % Tasa de analfabetismo entre adultos

33,4 % Hogares sin acceso a internet

69,3 % Hogares sin acceso a televisión

69,6 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,322

91,2 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

80,6 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

17,7 % Hogares sin agua corriente

6,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,369

52,9 Razón de dependencia por edad

12,4 % Tasa de desempleo

35,8 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,562

5,2 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,478

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

44,5 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

69,9 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

50,9 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,495

8,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

2,1 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,625

55,9
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4,5
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

23,1
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 74/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,517

61
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

26
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

52
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,399

10,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

3,6 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

12,3 %
Viviendas con tejados en mal estado

82,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,497

183,3
Densidad de población (hab. por km^2)

1,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

14,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,393

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 48 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,585**

Pasaje presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,594

57,8 %
Tasa de actividad

286 017
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,272

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 440,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,631

81,3 %
Participación electoral

97,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,635

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,601

13,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

85,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,750

98,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

81,9 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,445

13,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

14,1
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,743

4,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

24,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,8
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 13 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,663**

El cantón Pasaje presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,607

1,2
Distancia promedio al refugio (km)

3,2 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,2
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

19,9
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,720

4,5
Distancia promedio al hospital (km)

4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,5
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,5
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 23 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,612

La puntuación y la clasificación de Pasaje se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Presiones demográficas

Situación de salud vulnerable

Marginación

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 63 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,537
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 191 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,581
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 67 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,507
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 96 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,475
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 145 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,292
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 119 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,573
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 56 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,226
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 178 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,420

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
148 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,454

La puntuación y la clasificación de Pasaje se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

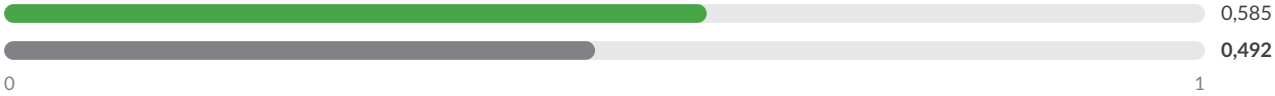
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

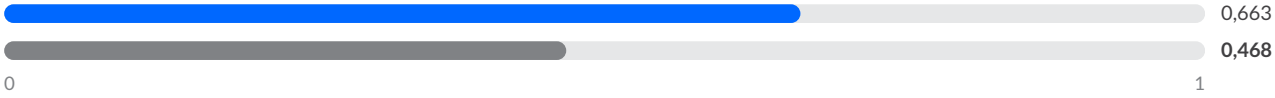
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PASTAZA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

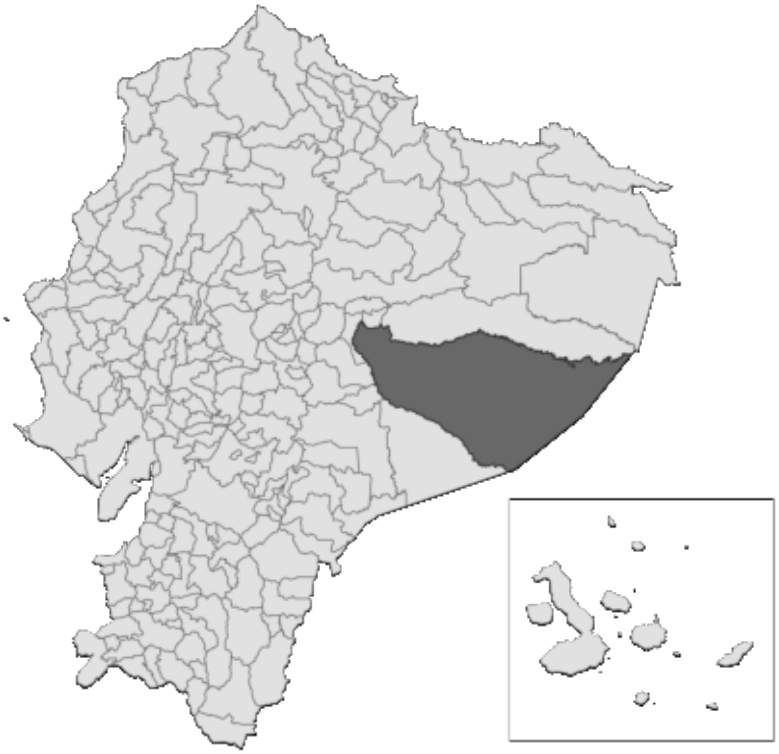
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PASTAZA

PROVINCIA: PASTAZA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,531 • CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,462 • CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,440 • CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS

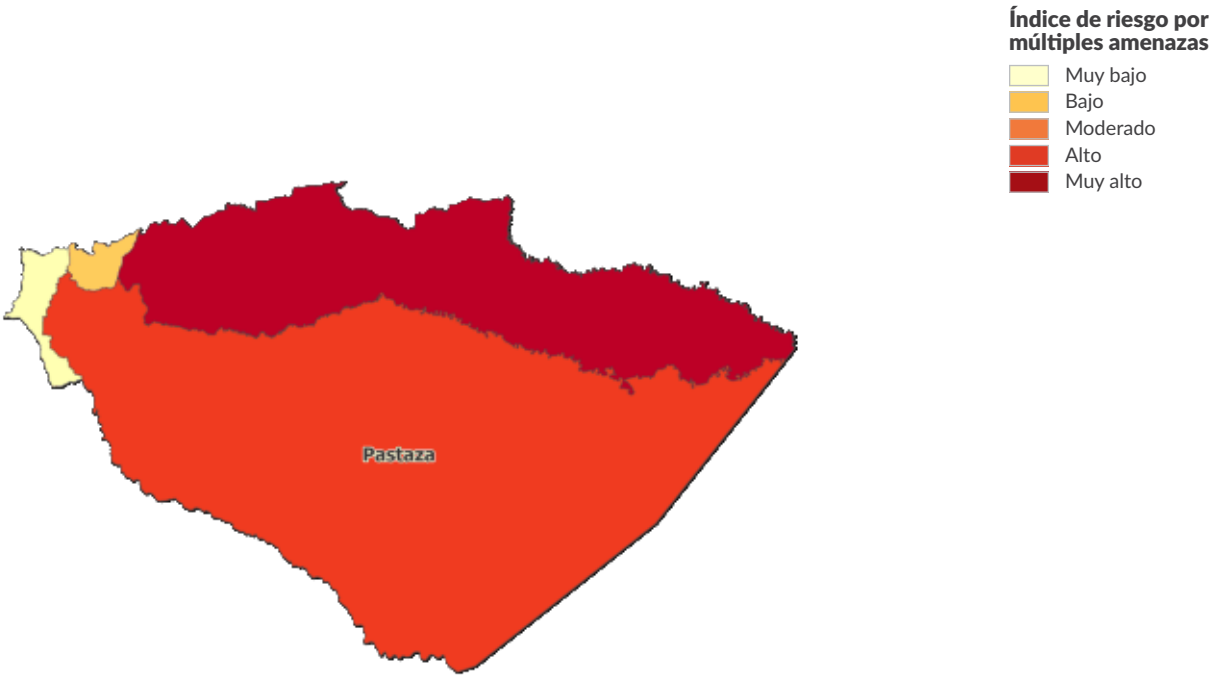
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,520 • CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS

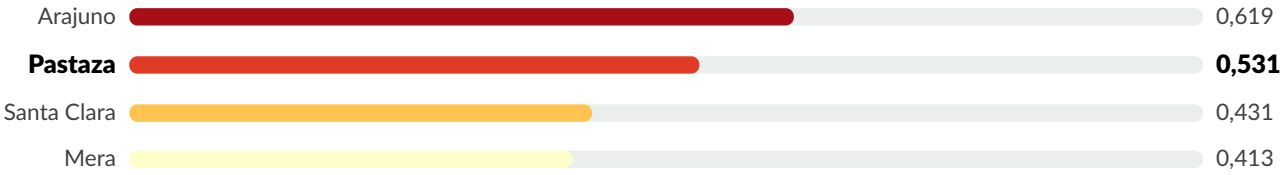
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,446 • CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,263 • CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE PASTAZA

PASTAZA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 110 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

MHE
0,446

MHE bruto
0,645

MHE relativo
0,247

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
88 459 personas expuestas
36 380 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
8 %
6 960 personas expuestas
3 140 estructuras expuestas (9 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 16 %

Inundación interior
8 %
7 022 personas expuestas
3 723 estructuras expuestas (10 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Deslizamiento de tierra
6 %
5 448 personas expuestas
2 620 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
87 187 personas expuestas
35 928 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
79 %
70 033 personas expuestas
28 143 estructuras expuestas (77 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 82 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 137 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,462**

La vulnerabilidad en Pastaza se debe principalmente a las limitaciones económicas y a las repercusiones de los desastres. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,324

11,8 Promedio de años de escolarización

31 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,8 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

42,3 % Hogares sin acceso a internet

69,4 % Hogares sin acceso a televisión

61,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,470

78,8 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

54,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

31,4 % Hogares sin agua corriente

4,9 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,617

63,5 Razón de dependencia por edad

13,6 % Tasa de desempleo

49,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

3,6 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,306

1,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,464

0,2 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

76,5 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

4,9 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

80,7 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

25,5 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,375

5,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

2,4 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,401

20,2
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10,1
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,4
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

36
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

28
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

40
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,369

9,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

2,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

11,3 %
Viviendas con tejados en mal estado

74,8 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8,1 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,489

4,2
Densidad de población (hab. por km²)

2,4 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

17,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,609

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 87 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,520**

Pastaza presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad energética y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,695

59,2 %
Tasa de actividad

854 896
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,229

7,2 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-135 691,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,421

79,9 %
Participación electoral

79,2 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,538

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,567

19,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

76,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,389

87,9 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

70,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,803

34
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

45,1
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,395

13,7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

72,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 217 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,263**

El cantón Pastaza presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,328

14,8
Distancia promedio al refugio (km)

2,5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,8
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

84,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,198

19,3
Distancia promedio al hospital (km)

18,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

14,2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

14,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 156 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,440

La puntuación y la clasificación de Pastaza se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Servicios de emergencia

Apoyo a la atención a la población

Limitaciones económicas

Capacidad energética

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 31 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,701
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 84 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,296
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 83 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,498
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 146 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,290
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 30 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,698
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 51 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,626

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
72 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,531

La puntuación y la clasificación de Pastaza se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,446
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,462
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,520
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,263
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PATATE

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

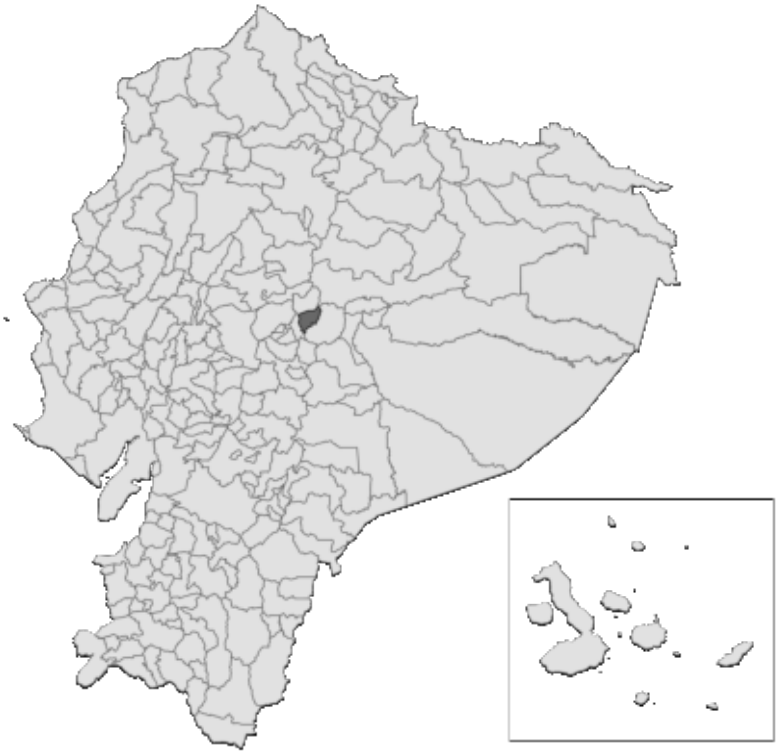
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PATATE

PROVINCIA: TUNGURAHUA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,431 • CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,400 • CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,547 • CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,556 • CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,365 • CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,486 • CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE TUNGURAHUA

PATATE • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Quero	0,454
San Pedro De Pelileo	0,436
Patate	**0,431**
Santiago De Píllaro	0,410
Ambato	0,409
Mocha	0,379
Baños De Agua Santa	0,364
Tisaleo	0,361
Cevallos	0,340

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 142 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,365

MHE
0,365

MHE bruto
0,412

MHE relativo
0,318

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
15 639 personas expuestas
11 921 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
47 personas expuestas
34 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Deslizamiento de tierra
100 %
15 639 personas expuestas
11 921 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
6 %
967 personas expuestas
709 estructuras expuestas (6 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 11 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
75 %
11 713 personas expuestas
9 375 estructuras expuestas (79 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 80 %

Incendio forestal
73 %
11 484 personas expuestas
8 428 estructuras expuestas (71 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 61 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 187 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,400**

La vulnerabilidad en Patate se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a la situación de salud vulnerable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 109/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,511

9,6 Promedio de años de escolarización

48,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,4 % Tasa de analfabetismo entre adultos

48,6 % Hogares sin acceso a internet

80,5 % Hogares sin acceso a televisión

72 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,354

96,2 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

55,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

27,3 % Hogares sin agua corriente

4,4 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,480

55,1 Razón de dependencia por edad

12,1 % Tasa de desempleo

53,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,8 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,237

1,2 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,307

0,2 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

15,1 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

74,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

36,8 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,509

8,9 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

14,4 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,145

1,3
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

11,6
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,443

74
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

17
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

44
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,280

9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,6 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

14,2 %
Viviendas con tejados en mal estado

68,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

3,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,354

47,4
Densidad de población (hab. por km²)

0,4 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

-1,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,434

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 66 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,556**

Patate presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,524

62,4 %
Tasa de actividad

36 049
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,735

42,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 929,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,522

82,6 %
Participación electoral

87,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,561

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,561

15,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

80,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,706

97,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

83,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,470

15,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

14,4
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

15,2
Distancia promedio al aeropuerto (km)

96,1
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,8
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 88 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,486**

El cantón Patate presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,359

4,3
Distancia promedio al refugio (km)

6,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

45,3
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,614

7,2
Distancia promedio al hospital (km)

4,7
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,5
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 63 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,547

La puntuación y la clasificación de Patate se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Apoyo a la atención a la población

Capacidad de atención sanitaria

Vulnerabilidad en el acceso a la información

Situación de salud vulnerable

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 175 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,598
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 200 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,255
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 32 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,613
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 202 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,244
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 6 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,600
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 142 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,498

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
172 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,431

La puntuación y la clasificación de Patate se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

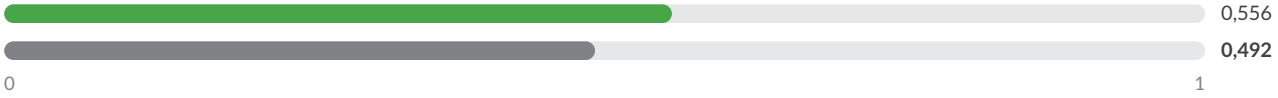
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PAUTE

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

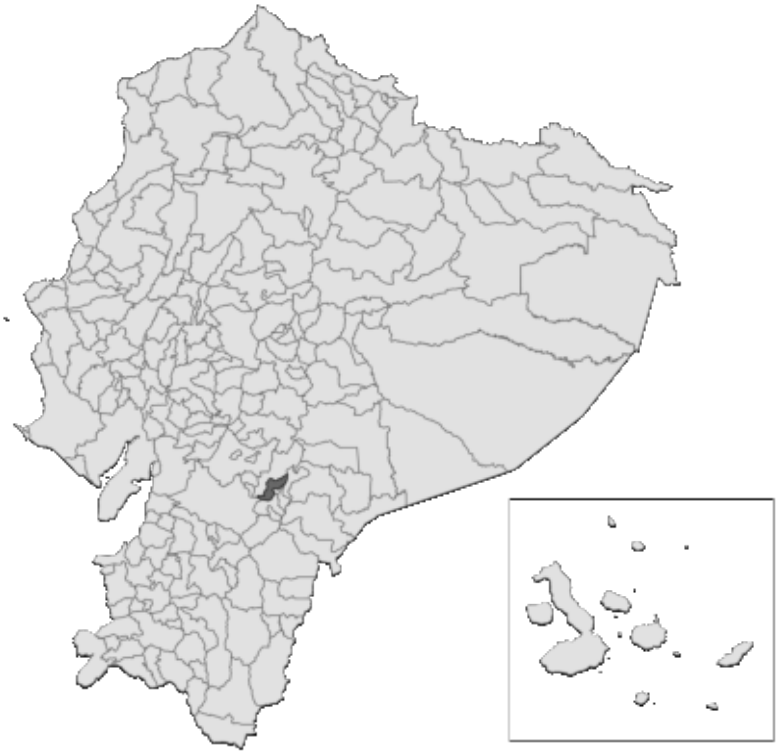
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PAUTE

PROVINCIA: AZUAY



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,461 • CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,418 • CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,543 • CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS

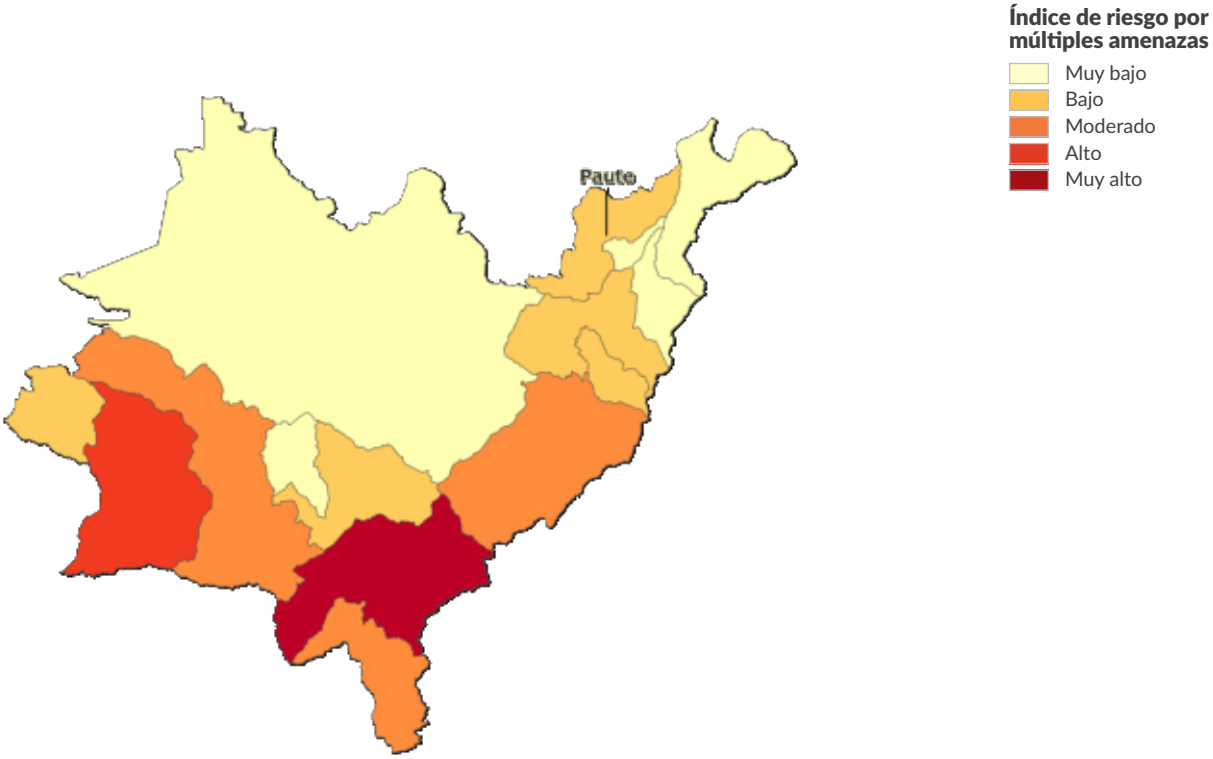
Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,455 • CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS

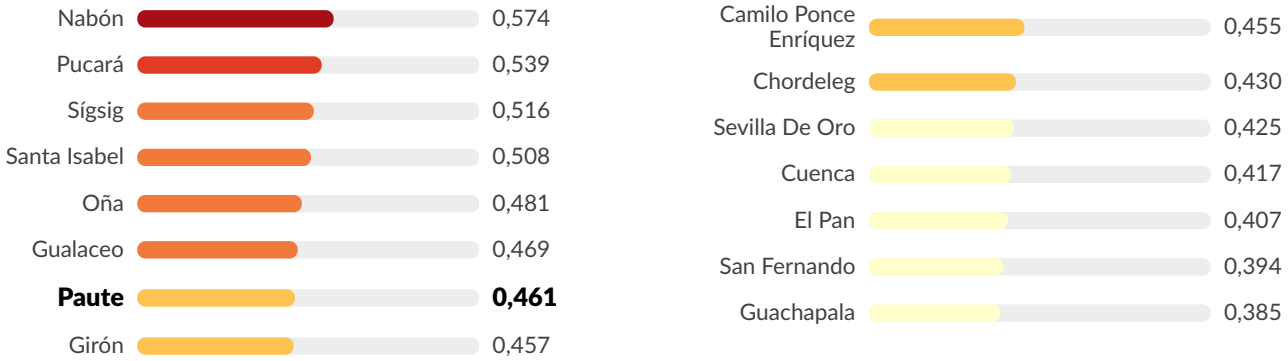
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,475 • CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,593 • CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE AZUAY

PAUTE • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 89 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,475

MHE
0,475

MHE bruto
0,564

MHE relativo
0,387

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
86 %
26 408 personas expuestas
21 340 estructuras expuestas (80 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 70 %

Terremoto
100 %
30 838 personas expuestas
26 821 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
10 %
3 072 personas expuestas
1 962 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Deslizamiento de tierra
96 %
29 569 personas expuestas
25 758 estructuras expuestas (96 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 96 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
26 %
8 037 personas expuestas
7 227 estructuras expuestas (27 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 17 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
65 %
19 917 personas expuestas
19 322 estructuras expuestas (72 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 59 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 172 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,418**

La vulnerabilidad en Paute se debe principalmente a la situación de salud vulnerable y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,473

8,9
Promedio de años de escolarización

53,2 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,6 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,8 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

30,9 %
Hogares sin acceso a internet

69,1 %
Hogares sin acceso a televisión

68,8 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,387

90,5 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

46,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

20,8 %
Hogares sin agua corriente

3,9 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,394

60,1
Razón de dependencia por edad

8,5 %
Tasa de desempleo

32,5 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

0,7 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,524

4,5 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,337

0,3
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

34,5
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,2 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

46,6 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

38,2 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,542

12,2 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

3,4
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

15,7 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,166

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,5
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20,8
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,432

81
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

8
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

33
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,346

9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

2,8 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

15,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

73,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

4,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,444

100
Densidad de población (hab. por km²)

0,5 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

3,7
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,403

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 138 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,455**

Paute presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,470

56,7 %
Tasa de actividad

64 309
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,321

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 154,6
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,334

75,4 %
Participación electoral

75,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,606

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,689

16,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

89,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,805

98,4 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

88 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,461

13,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

15,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 128/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

26,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

116,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

3,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 32 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,593**

El cantón Paute presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,535

2,1
Distancia promedio al refugio (km)

2,6 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,1
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

24,9
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,650

5,1
Distancia promedio al hospital (km)

4,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 66 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,543

La puntuación y la clasificación de Paute se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Gobernanza

Situación de salud vulnerable

Capacidad de atención sanitaria

Capacidad de transporte

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 60 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,539
Terremoto	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 146 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,618
Calor extremo	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 122 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,422
Deslizamiento de tierra	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 29 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,621
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 175 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,350
Aumento del nivel del mar	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 139 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,504

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
140 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,461

La puntuación y la clasificación de Paute se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

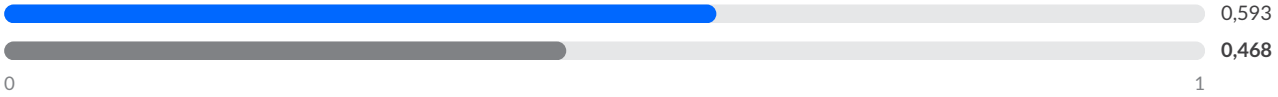
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PEDERNALES

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

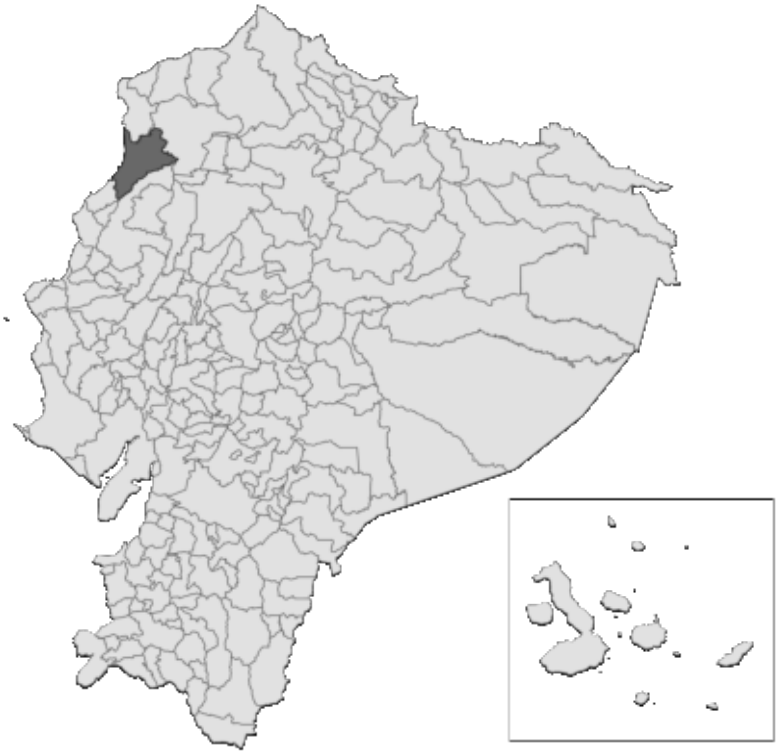
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PEDERNALES

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,638 • CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,334 • CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,552 • CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS

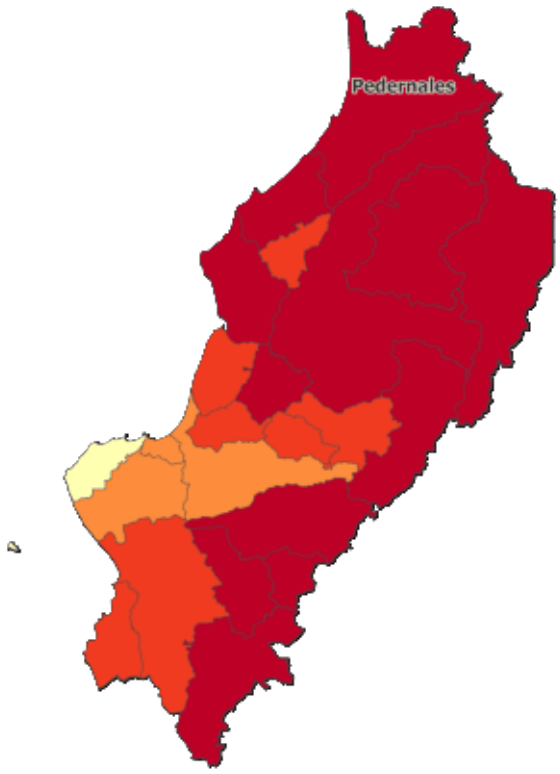
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,658 • CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,381 • CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,280 • CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

PEDERNALES • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Pedernales	**0,638**
Santa Ana	0,627
Jama	0,625
Paján	0,623
San Vicente	0,623
Pichincha	0,619
Chone	0,617
24 de Mayo	0,607
Olmedo	0,592
Tosagua	0,587
Flavio Alfaro	0,581
El Carmen	0,574
Junín	0,565
Sucre	0,564
Bolívar	0,562
Puerto López	0,544
Jipijapa	0,532
Rocafuerte	0,527
Portoviejo	0,498
Montecristi	0,484
Jaramijó	0,471
Manta	0,415

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 62 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,552

MHE
0,552

MHE bruto
0,651

MHE relativo
0,454

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
4 %
2 666 personas expuestas
2 197 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Sequía
40 %
25 649 personas expuestas
12 317 estructuras expuestas (41 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 50 %

Terremoto
100 %
64 607 personas expuestas
30 315 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
36 %
23 094 personas expuestas
11 138 estructuras expuestas (37 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 47 %

Inundación interior
7 %
4 844 personas expuestas
2 241 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Deslizamiento de tierra
13 %
8 380 personas expuestas
3 707 estructuras expuestas (12 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 13 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
95 %
61 514 personas expuestas
27 982 estructuras expuestas (92 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 93 %

Aumento del nivel del mar
2 %
1 006 personas expuestas
697 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
27 %
17 393 personas expuestas
8 726 estructuras expuestas (29 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 18 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
74 %
47 637 personas expuestas
21 753 estructuras expuestas (72 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 71 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 2 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,658**

La vulnerabilidad en Pedernales se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,697

8 Promedio de años de escolarización

51,5 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

12,9 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

10 % Tasa de analfabetismo entre adultos

73,5 % Hogares sin acceso a internet

82,4 % Hogares sin acceso a televisión

90,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,777

45,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

15,1 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

63,8 % Hogares sin agua corriente

8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,644

64,5 Razón de dependencia por edad

24,3 % Tasa de desempleo

79,3 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,716

9,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,702

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

76,7 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

7,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

53,1 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

83,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

7,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0,8 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,5 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 64/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,450

49,9
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,9
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

26,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,9
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,539

49
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

35
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

66
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,729

24,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

16 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

25,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

94,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

13,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,577

35,8
Densidad de población (hab. por km²)

2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

11,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,34
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,708

0,8
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,4
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 181 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,381**

Pedernales presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,463

50,7 %
Tasa de actividad

199 850
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,440

22 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-18 313,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,433

83,8 %
Participación electoral

69,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,227

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,163

1,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

67,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,219

83,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

49,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,204

6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

6,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,322

62,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

86,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 212 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,280**

El cantón Pedernales presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,256

7,2
Distancia promedio al refugio (km)

3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,4
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

105,5
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,304

15,9
Distancia promedio al hospital (km)

13,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

15,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 216 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,334

La puntuación y la clasificación de Pedernales se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de comunicaciones

Capacidad de atención sanitaria

Capacidad energética

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

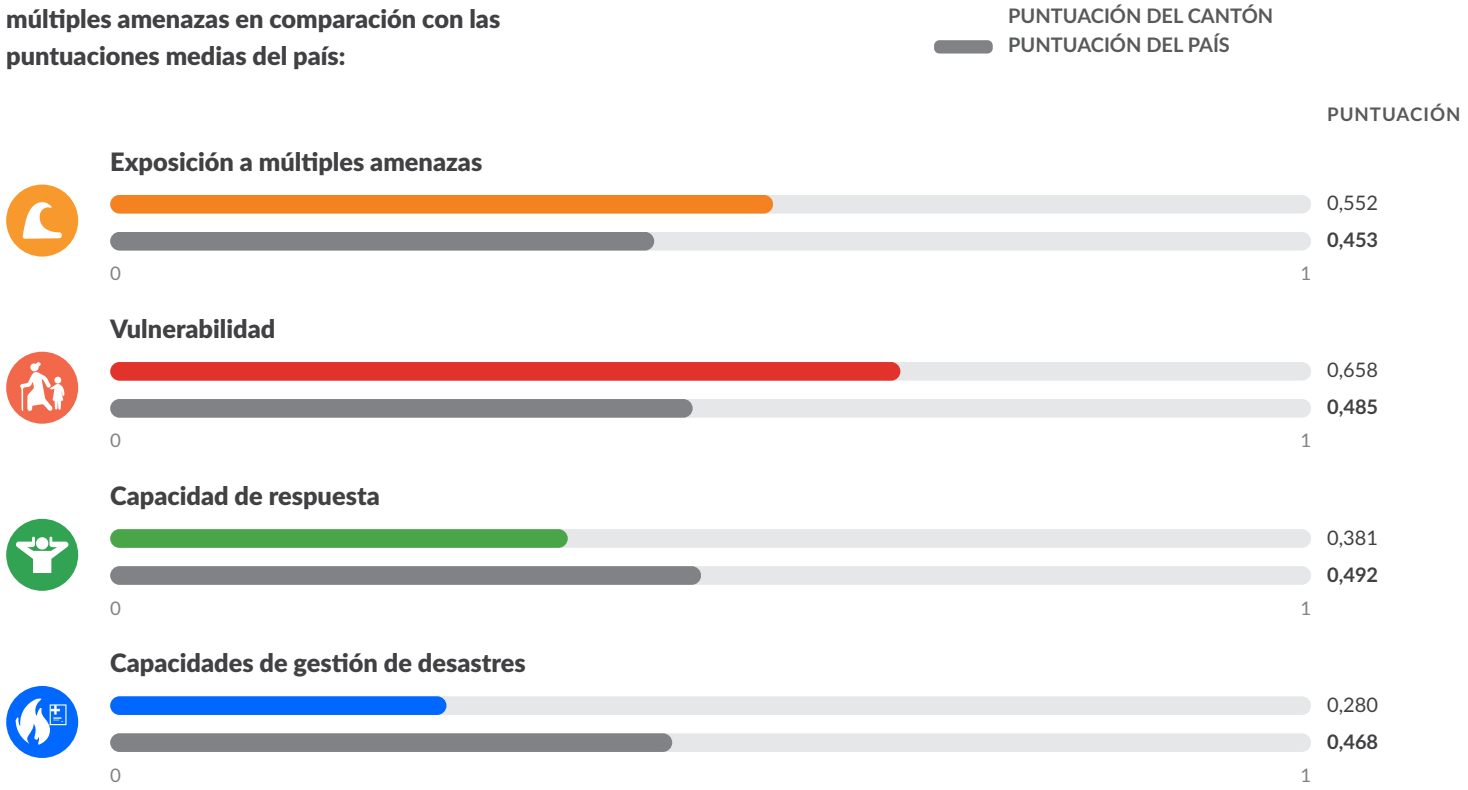
Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 3 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,623
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 66 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,530
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 2 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,758
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 69 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,494
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 78 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,515
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 125 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,371
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 15 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,730
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 6 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,572
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 39 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,466
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 36 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,648

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
2 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,638

La puntuación y la clasificación de Pedernales se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PEDRO CARBO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

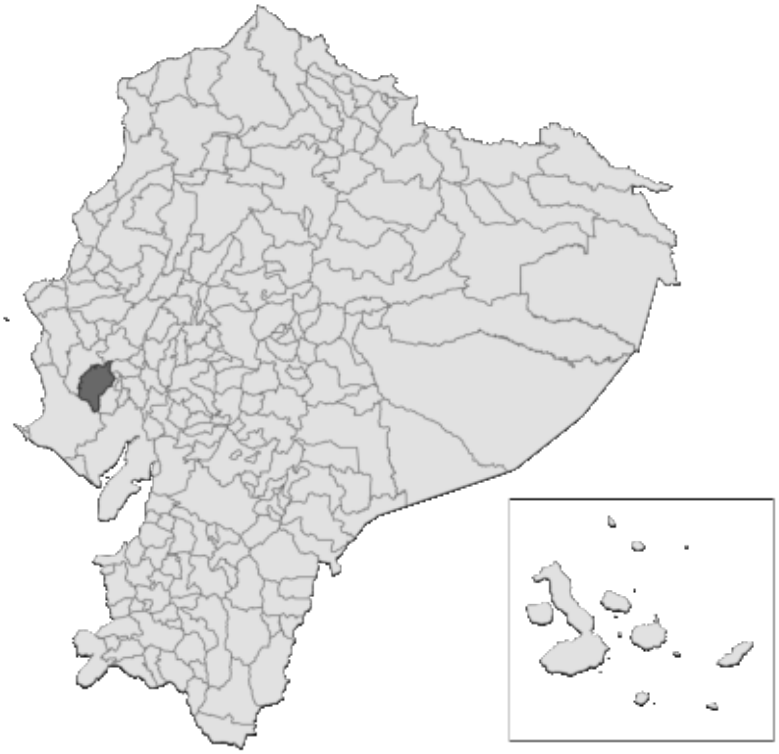
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PEDRO CARBO

PROVINCIA: GUAYAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,611 • CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,395 • CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,626 • CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS

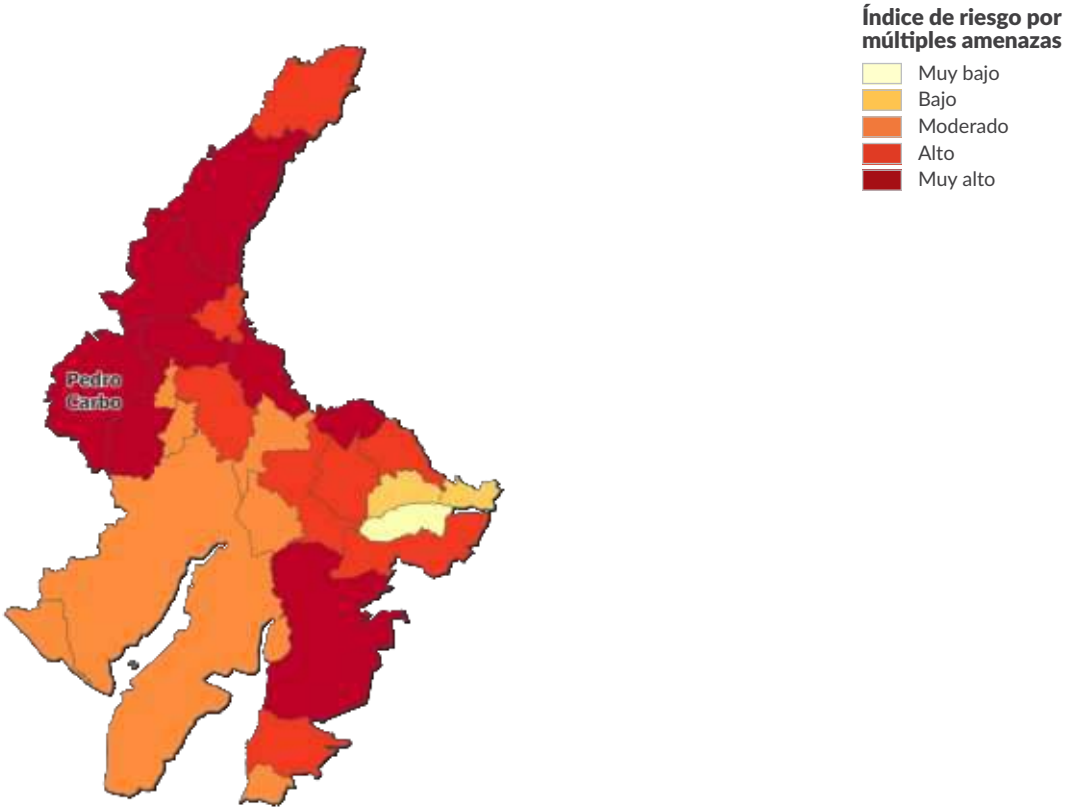
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,593 • CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,442 • CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,335 • CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

PEDRO CARBO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	**0,611**
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 41 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,626

MHE
0,626

MHE bruto
0,640

MHE relativo
0,612

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
100 %
52 453 personas expuestas
23 366 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
52 453 personas expuestas
23 366 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
94 %
49 418 personas expuestas
22 053 estructuras expuestas (94 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 94 %

Inundación interior
15 %
7 758 personas expuestas
3 516 estructuras expuestas (15 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 33 %

Deslizamiento de tierra
2 %
1 172 personas expuestas
528 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
89 %
46 896 personas expuestas
21 076 estructuras expuestas (90 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 87 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
73 %
38 429 personas expuestas
17 303 estructuras expuestas (74 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 81 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 23 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,593**

La vulnerabilidad en Pedro Carbo se debe principalmente a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,697

8,4 Promedio de años de escolarización

50,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

11,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

9,7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

76,9 % Hogares sin acceso a internet

87,3 % Hogares sin acceso a televisión

90,1 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,667

72,4 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

26,9 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

56,4 % Hogares sin agua corriente

7,6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,613

61,1 Razón de dependencia por edad

23,3 % Tasa de desempleo

72,2 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,667

7,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,666

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

48,3 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

7,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

73,5 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

77,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,542

11,1 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4,2 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

11,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,406

3,8
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

8,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,9
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,456

43
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

30
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

28
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,750

26 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

20,9 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

25 %
Viviendas con tejados en mal estado

94,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

13,9 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,517

55,5
Densidad de población (hab. por km²)

1,5 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

13,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,283

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 150 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,442**

Pedro Carbo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,421

52,6 %
Tasa de actividad

77 417
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,208

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-9 888,9
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,651

92,2 %
Participación electoral

75 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,330

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,293

4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

70,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,282

91,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

44,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,281

7,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

8,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 130/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,464

46,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

31,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,9
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 192 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,335**

El cantón Pedro Carbo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,294

5,7
Distancia promedio al refugio (km)

1,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,3
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

51
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,377

28,7
Distancia promedio al hospital (km)

6,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

8,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 191 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,395

La puntuación y la clasificación de Pedro Carbo se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Capacidad de atención sanitaria

Capacidad energética

Capacidad de comunicaciones

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 1 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,717
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 25 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,716
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 16 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,681
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 39 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,579
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 169 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,213
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 54 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,673
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 48 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,631

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
15 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,611

La puntuación y la clasificación de Pedro Carbo se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PEDRO MONCAYO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

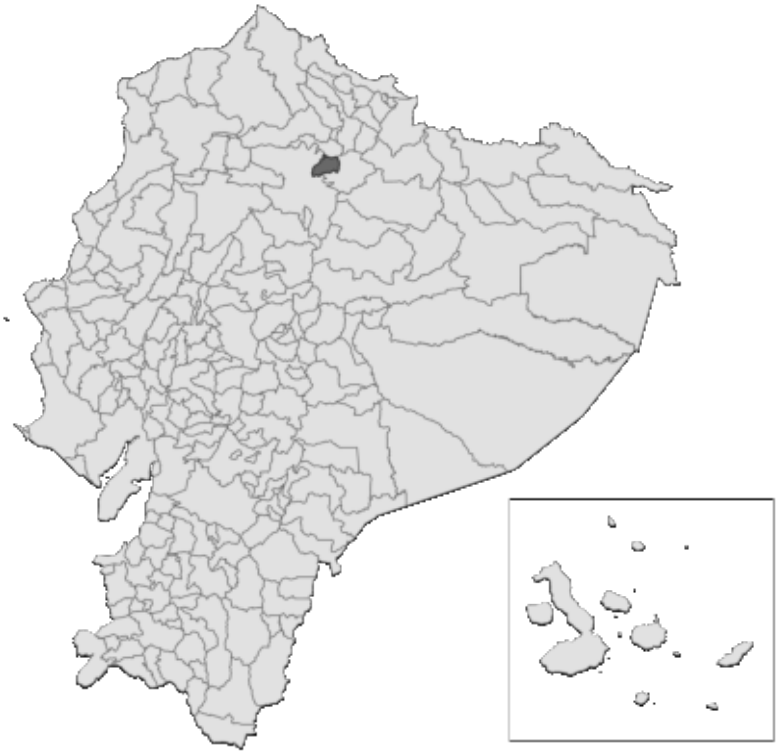
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PEDRO MONCAYO

PROVINCIA: PICHINCHA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,381 • CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,603 • CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,335 • CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,402 • CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,659 • CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,552 • CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE PICHINCHA

PEDRO MONCAYO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Puerto Quito	0,504
San Miguel De Los Bancos	0,463
Pedro Vicente Maldonado	0,449
Mejía	0,442
Cayambe	0,412
Distrito Metropolitano De Quito	0,393
Pedro Moncayo	**0,381**
Rumiñahui	0,313

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 162 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,335

MHE
0,335

MHE bruto
0,527

MHE relativo
0,144

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
36 %
14 877 personas expuestas
12 334 estructuras expuestas (42 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 32 %

Terremoto
100 %
41 058 personas expuestas
29 683 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
33 personas expuestas
49 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Deslizamiento de tierra
20 %
8 017 personas expuestas
7 546 estructuras expuestas (25 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 36 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
3 %
1 256 personas expuestas
1 272 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
<1%
113 personas expuestas
101 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Incendio forestal
94 %
38 666 personas expuestas
27 042 estructuras expuestas (91 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 93 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 186 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,402**

La vulnerabilidad en Pedro Moncayo se debe principalmente a las presiones demográficas y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

9,8 Promedio de años de escolarización

45,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

6,5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

5,1 % Tasa de analfabetismo entre adultos

33,9 % Hogares sin acceso a internet

85,1 % Hogares sin acceso a televisión

60,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,402

98,2 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

63,1 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

27,2 % Hogares sin agua corriente

10,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,313

50,6 Razón de dependencia por edad

6,6 % Tasa de desempleo

38,3 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,669

7,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,372

0,2 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

53,1 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

56,9 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

39,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,415

6,1 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

9,3 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

11,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,046

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,281

47
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,280

6,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

8,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

79,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,628

120,9
Densidad de población (hab. por km²)

1,7 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

22,7
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,32
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,317

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 17 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,659**

Pedro Moncayo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,779

67,2 %
Tasa de actividad

343 097
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,332

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 438,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,716

89,4 %
Participación electoral

92,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,592

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,667

14,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

89,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,748

98,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

84,3 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,358

9,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

11,6
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,594

4,2
Distancia promedio al aeropuerto (km)

136
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

3,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 60 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,552**

El cantón Pedro Moncayo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,451

1,8
Distancia promedio al refugio (km)

7 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

35,4
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,653

7,9
Distancia promedio al hospital (km)

4,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,6
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 25 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,603

La puntuación y la clasificación de Pedro Moncayo se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Presiones demográficas

Apoyo a la atención a la población

Vulnerabilidad en el acceso a la información

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,369
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 192 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,580
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 211 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,160
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 128 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,361
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 212 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,208
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 39 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,203
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,561

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
209 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,381

La puntuación y la clasificación de Pedro Moncayo se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,335
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,402
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,659
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,552
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PEDRO VICENTE MALDONADO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

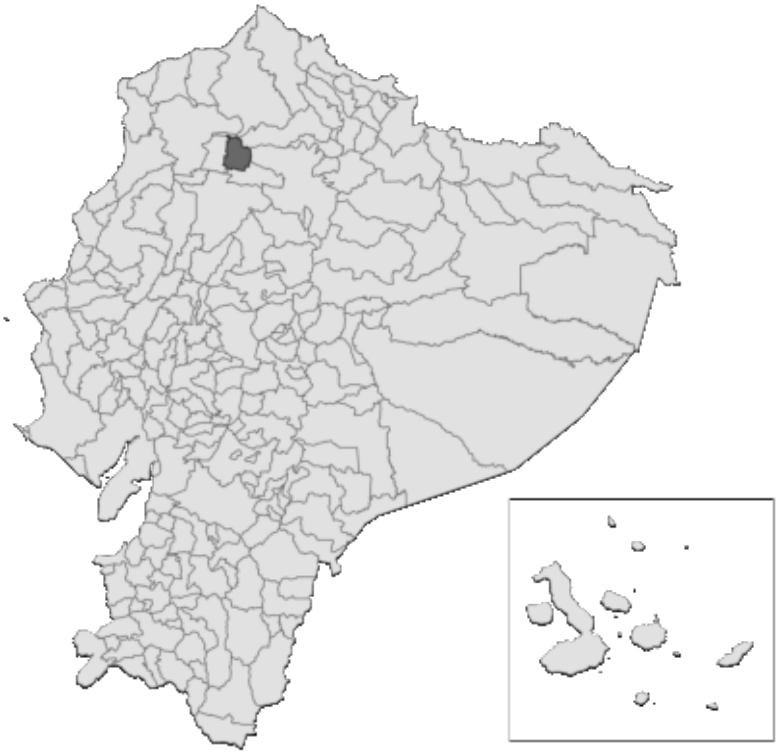
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PEDRO VICENTE MALDONADO

PROVINCIA: PICHINCHA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,449 • CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,474 • CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,489 • CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS

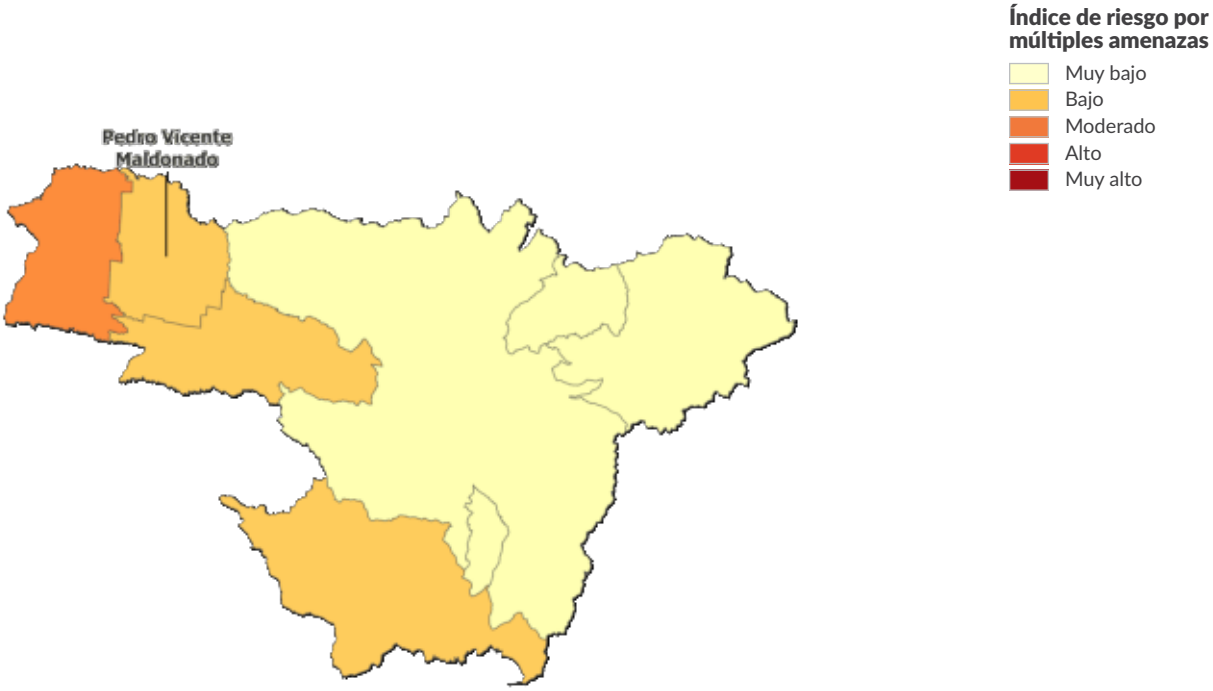
Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,486 • CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS

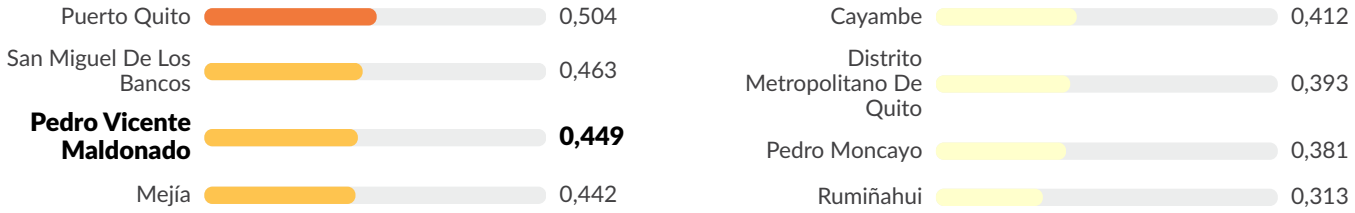
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,263 • CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,456 • CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE PICHINCHA

PEDRO VICENTE MALDONADO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 190 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,263

MHE
0,263

MHE bruto
0,368

MHE relativo
0,159

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
16 757 personas expuestas
11 007 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
18 %
2 995 personas expuestas
1 852 estructuras expuestas (17 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 10 %

Deslizamiento de tierra
8 %
1 260 personas expuestas
763 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
16 757 personas expuestas
11 007 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
57 %
9 473 personas expuestas
6 307 estructuras expuestas (57 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 47 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 126 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,474**

La vulnerabilidad en Pedro Vicente Maldonado se debe principalmente a la marginación y a la situación de salud vulnerable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 130/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,483

9,7
Promedio de años de escolarización

47,5 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

6 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,9 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

44,2 %
Hogares sin acceso a internet

78,7 %
Hogares sin acceso a televisión

77 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,548

71,6 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

41,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

32 %
Hogares sin agua corriente

6,2 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

59,5
Razón de dependencia por edad

7 %
Tasa de desempleo

52,9 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

0,9 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,692

8,5 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,558

0,4
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

64,2
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

6,4 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

39,7 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

70,4 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,557

5,4 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

12,6
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,3 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,678

29
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

6,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

31,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4,5
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,547

40
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

38
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

67
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,392

8,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,9 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

14 %
Viviendas con tejados en mal estado

85,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

7,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,534

25
Densidad de población (hab. por km²)

1,6 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

22,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,239

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 111 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,486**

Pedro Vicente Maldonado presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,556

61,9 %
Tasa de actividad

63 099
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,265

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 913,9
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,543

83,2 %
Participación electoral

88,2 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,434

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,253

6,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

47,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,638

98,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

71,1 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,486

11,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

21,3
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,360

36,7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

106,1
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 112 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,456**

El cantón Pedro Vicente Maldonado presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,442

4,1
Distancia promedio al refugio (km)

13,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,2
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

106,3
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,470

7,3
Distancia promedio al hospital (km)

7,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

7,3
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 104 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,489

La puntuación y la clasificación de Pedro Vicente Maldonado se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de comunicaciones

Capacidad de transporte

Marginación

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 115 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,635
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 93 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,481
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 158 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,241
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 65 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,658
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 154 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,477

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
152 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,449

La puntuación y la clasificación de Pedro Vicente Maldonado se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PENIPE

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

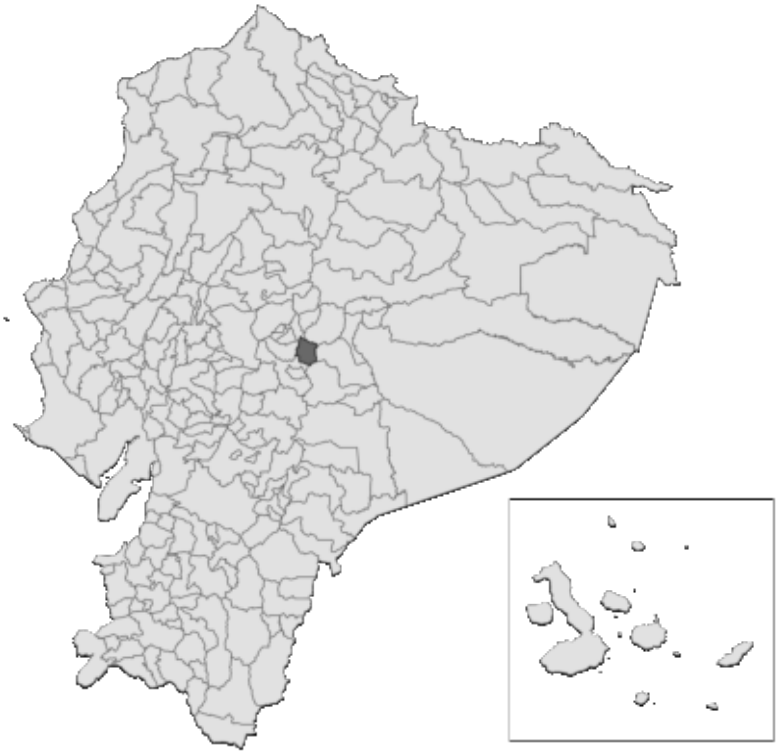
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PENIPE

PROVINCIA: CHIMBORAZO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,500 • CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,494 • CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,481 • CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS

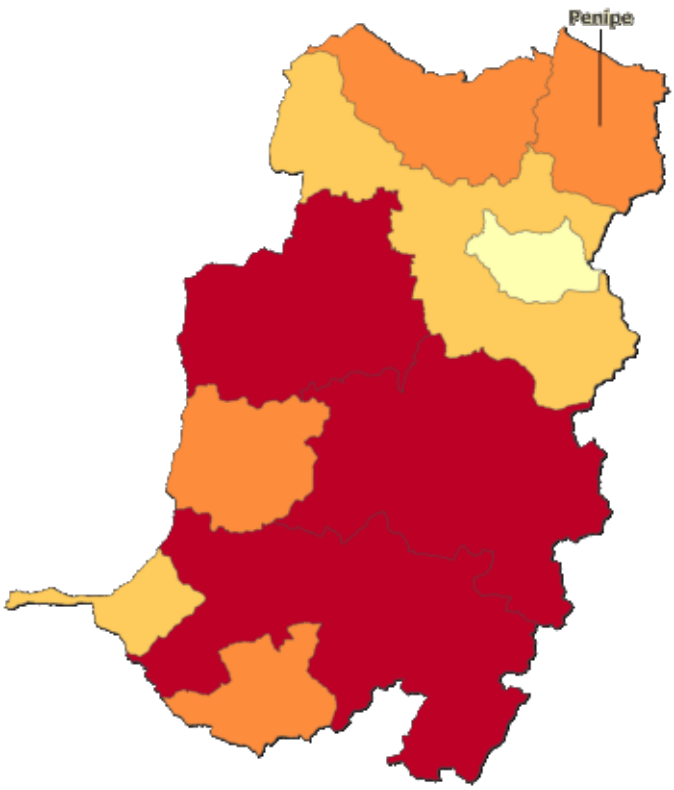
Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,427 • CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,466 • CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,443 • CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CHIMBORAZO

PENIPE • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Guamote	0,606
Alausí	0,590
Colta	0,571
Guano	0,512
Penipe	**0,500**
Pallatanga	0,487
Chunchi	0,483
Cumandá	0,442
Riobamba	0,442
Chambo	0,412

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 87 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,481

MHE
0,481

MHE bruto
0,369

MHE relativo
0,594

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
82 %
6 353 personas expuestas
6 308 estructuras expuestas (78 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 70 %

Terremoto
100 %
7 748 personas expuestas
8 043 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
1 %
97 personas expuestas
134 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Deslizamiento de tierra
99 %
7 663 personas expuestas
7 922 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 97 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
14 %
1 110 personas expuestas
1 159 estructuras expuestas (14 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 11 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
93 %
7 189 personas expuestas
7 525 estructuras expuestas (94 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 92 %

Incendio forestal
98 %
7 628 personas expuestas
7 912 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 164 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,427**

La vulnerabilidad en Penipe se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,611

9,1 Promedio de años de escolarización

50,4 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

8,9 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

7,4 % Tasa de analfabetismo entre adultos

63,2 % Hogares sin acceso a internet

85,9 % Hogares sin acceso a televisión

83,6 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,430

96,2 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

45,1 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

36,9 % Hogares sin agua corriente

5,5 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,512

66,5 Razón de dependencia por edad

8,6 % Tasa de desempleo

49,1 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,123

0,5 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,326

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

25,3 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

55,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

35,3 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,385

15,7 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,086

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

9,2
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,425

25
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

31
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

43
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,429

16,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,6 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

20,4 %
Viviendas con tejados en mal estado

83 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

5,2 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,312

18,2
Densidad de población (hab. por km²)

0,1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

3,7
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,26
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,465

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 129 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,466**

Penipe presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,374

54,8 %
Tasa de actividad

25 362
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,532

7 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 161,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 123/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,487

84,3 %
Participación electoral

77,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,516

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,478

12 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

74,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,586

96,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

74,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,586

16,3
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

28,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,413

19,7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

106,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,8
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 132 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,443**

El cantón Penipe presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,349

3,7
Distancia promedio al refugio (km)

1,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

20
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,538

16,6
Distancia promedio al hospital (km)

4,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 98 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,494

La puntuación y la clasificación de Penipe se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Apoyo a la atención a la población

Capacidad económica

Vulnerabilidad en el acceso a la información

Capacidad de transporte

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 61 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,538
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 143 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,619
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 161 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,348
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 27 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,631
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 194 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,284
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 2 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,648
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 43 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,636

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
105 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,500

La puntuación y la clasificación de Penipe se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,481
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,427
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,466
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,443
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PICHINCHA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

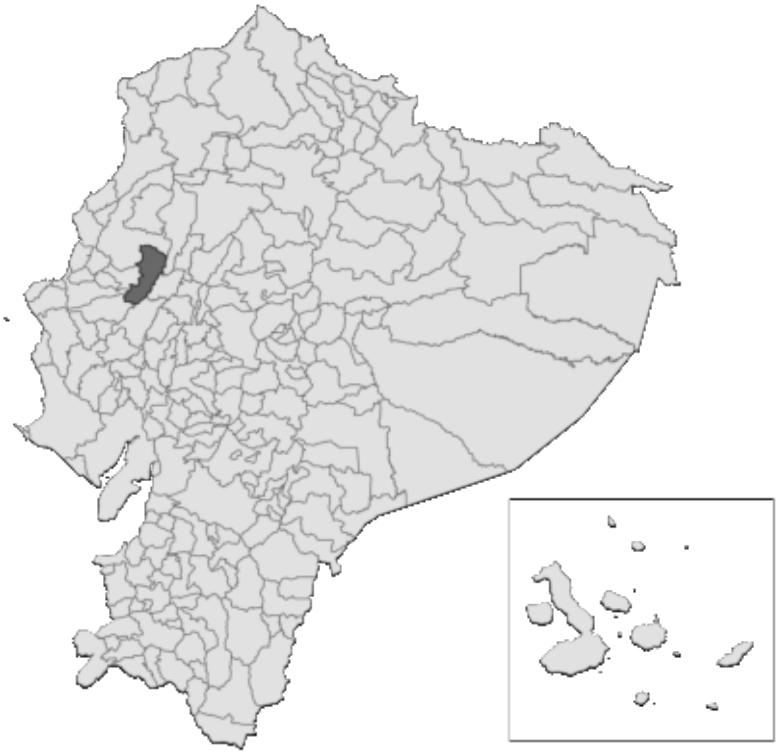
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PICHINCHA

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,619 • CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,341 • CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,498 • CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS

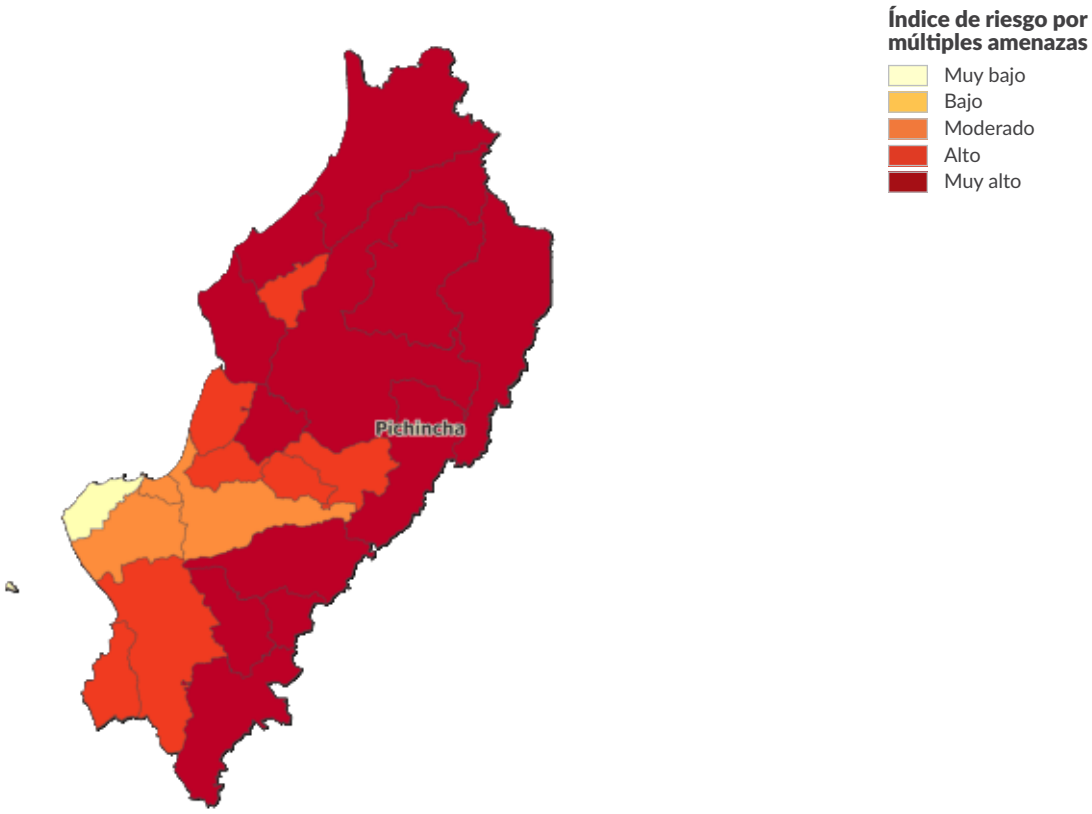
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,632 • CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,346 • CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,309 • CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

PICHINCHA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Pedernales	0,638
Santa Ana	0,627
Jama	0,625
Paján	0,623
San Vicente	0,623
Pichincha	**0,619**
Chone	0,617
24 de Mayo	0,607
Olmedo	0,592
Tosagua	0,587
Flavio Alfaro	0,581
El Carmen	0,574
Junín	0,565
Sucre	0,564
Bolívar	0,562
Puerto López	0,544
Jipijapa	0,532
Rocafuerte	0,527
Portoviejo	0,498
Montecristi	0,484
Jaramijó	0,471
Manta	0,415

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 82 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,498

MHE
0,498

MHE bruto
0,554

MHE relativo
0,442

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
35 408 personas expuestas
18 407 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
35 408 personas expuestas
18 407 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
<1%
263 personas expuestas
127 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Deslizamiento de tierra
29 %
10 200 personas expuestas
5 266 estructuras expuestas (29 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 24 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
35 153 personas expuestas
18 286 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
79 %
28 120 personas expuestas
15 028 estructuras expuestas (82 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 84 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 8 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,632**

La vulnerabilidad en Pichincha se debe principalmente a la marginación y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,775

7
Promedio de años de escolarización

58,2 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

15,5 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

13,1 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

70,2 %
Hogares sin acceso a internet

85,1 %
Hogares sin acceso a televisión

92,2 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,746

28,7 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

7,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

72,3 %
Hogares sin agua corriente

2,7 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,612

56,4
Razón de dependencia por edad

20,3 %
Tasa de desempleo

86,1 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

0,6 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 74/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,619

6,5 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,923

0,7
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

71,3
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

12,9 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

100 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

88,7 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,539

10,8 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4,6
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,6 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,510

12,2
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,9
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

27,2
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,541

62
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

23
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

33
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

36
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,801

31,7 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

23,9 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

30,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

94,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

12,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,384

28,3
Densidad de población (hab. por km²)

0 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

1,6
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,279

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 204 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,346**

Pichincha presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,326

46,6 %
Tasa de actividad

64 893
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,189

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-11 291,6
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,372

87,5 %
Participación electoral

34 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,392

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,231

2,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

73,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,348

91,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

57,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

11,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

16,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,543

28,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

25,9
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 201 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,309**

El cantón Pichincha presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,378

6
Distancia promedio al refugio (km)

5,5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,1
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

88,4
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,240

18,4
Distancia promedio al hospital (km)

25
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

6,8
Distancia promedio a la estación de policía (km)

14,5
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 215 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,341

La puntuación y la clasificación de Pichincha se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Marginación

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Vulnerabilidad en el acceso a la información

Capacidad de comunicaciones

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 7 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,739
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 1 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,739
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 186 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,303
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 91 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,451
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 6 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,751
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 24 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,671

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
10 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,619

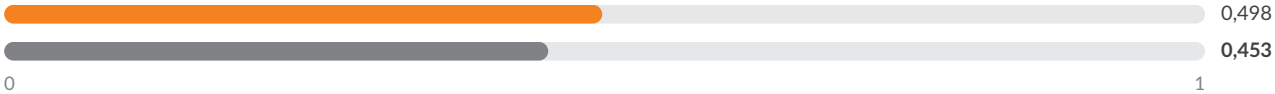
La puntuación y la clasificación de Pichincha se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

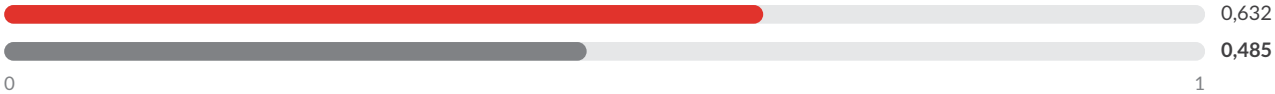
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PIMAMPIRO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

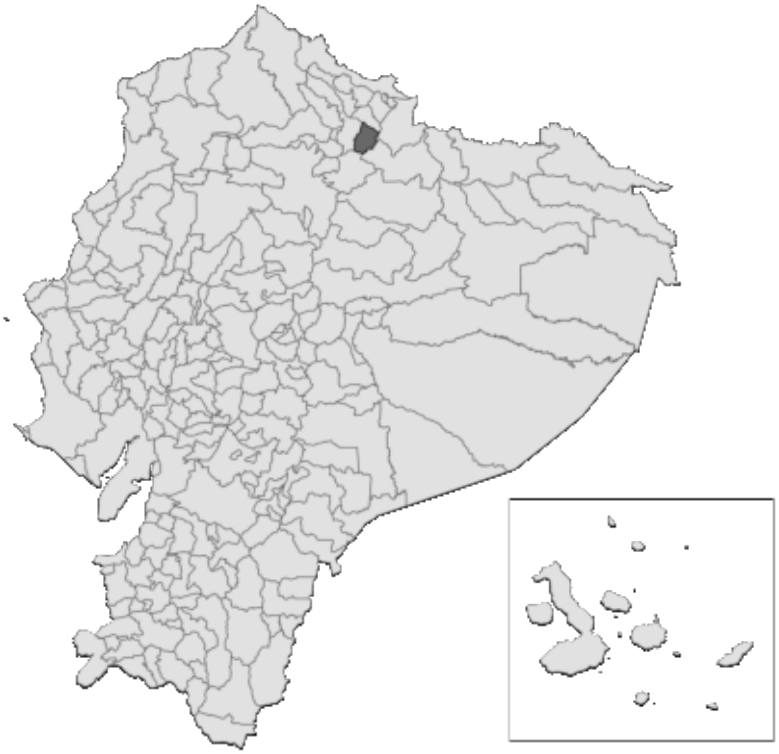
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PIMAMPIRO

PROVINCIA: IMBABURA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,448 • CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,480 • CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,505 • CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,546 • CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,306 • CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS

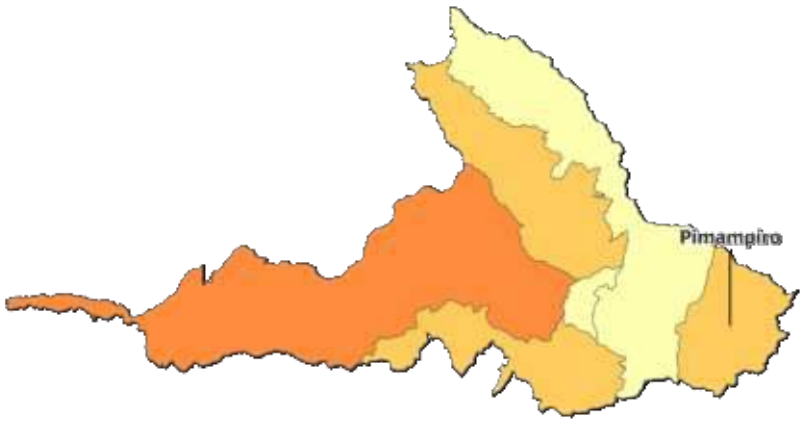
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,448 • CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS

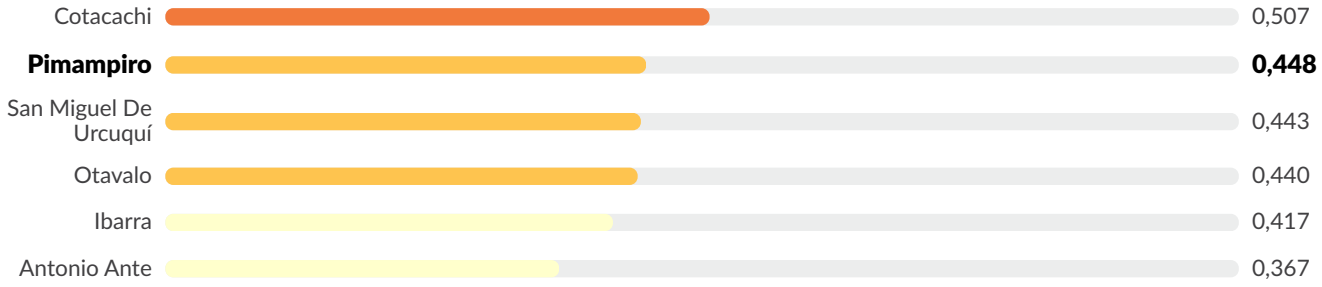
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE IMBABURA

PIMAMPIRO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 172 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,306

MHE
0,306

MHE bruto
0,363

MHE relativo
0,250

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
52 %
7 887 personas expuestas
4 074 estructuras expuestas (43 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 50 %

Terremoto
100 %
15 225 personas expuestas
9 579 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
57 personas expuestas
75 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Deslizamiento de tierra
100 %
15 218 personas expuestas
9 549 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
5 %
753 personas expuestas
520 estructuras expuestas (5 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
53 %
8 056 personas expuestas
5 330 estructuras expuestas (56 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 62 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 119 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,480**

La vulnerabilidad en Pimampiro se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,574

8,9 Promedio de años de escolarización

52 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

8,5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,8 % Tasa de analfabetismo entre adultos

49,4 % Hogares sin acceso a internet

85,1 % Hogares sin acceso a televisión

77,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,399

96,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

68,7 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

26,6 % Hogares sin agua corriente

10,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

56,2 Razón de dependencia por edad

10,5 % Tasa de desempleo

42,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,6 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,215

1 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,362

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

36,7 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,6 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

67,4 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

23,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,429

7,8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

6,2 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,156

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,8
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,8
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,353

28
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

34
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 158/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,388

12,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

15,3 %
Viviendas con tejados en mal estado

85,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,1 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,513

30,4
Densidad de población (hab. por km²)

0,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

39,7
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,794

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,5
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 72 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,546**

Pimampiro presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,478

62,1 %
Tasa de actividad

20 782
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,671

24,2 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 236,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,586

84,5 %
Participación electoral

90,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,532

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,633

16,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

85,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,760

99,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

79,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,448

15,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

12,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,288

45,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

141
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 124 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,448**

El cantón Pimampiro presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,444

2,7
Distancia promedio al refugio (km)

6 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

20,5
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,453

20,7
Distancia promedio al hospital (km)

5,4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 91 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,505

La puntuación y la clasificación de Pimampiro se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Repercusiones de los desastres

Capacidad de transporte

Vulnerabilidad en el acceso a la información

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 94 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,444
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 135 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,623
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 177 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,327
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 25 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,637
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 210 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,213
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 147 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,488

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
155 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,448

La puntuación y la clasificación de Pimampiro se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,306
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,480
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,546
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,448
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PIÑAS

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

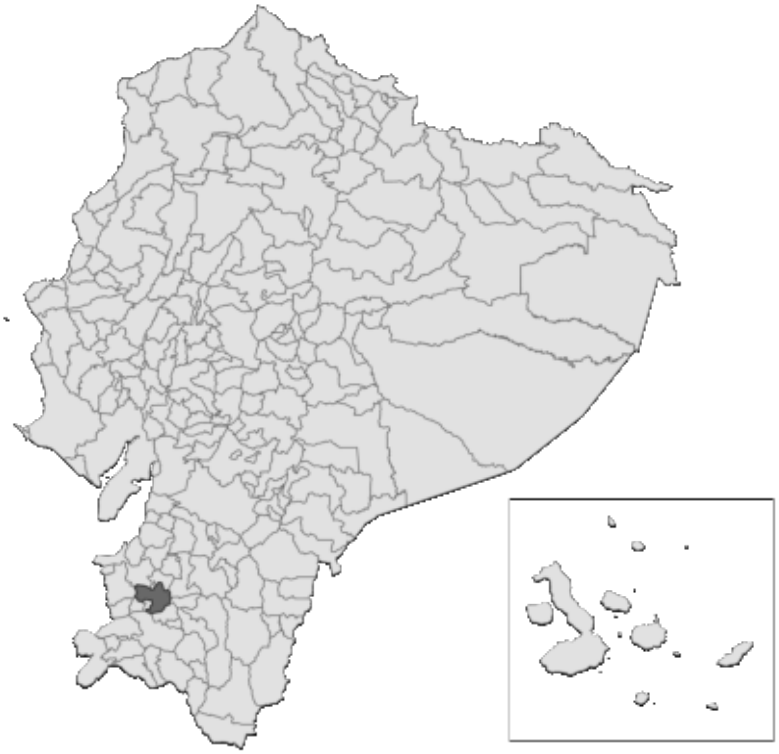
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PIÑAS

PROVINCIA: EL ORO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,440 • CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,359 • CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,599 • CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS

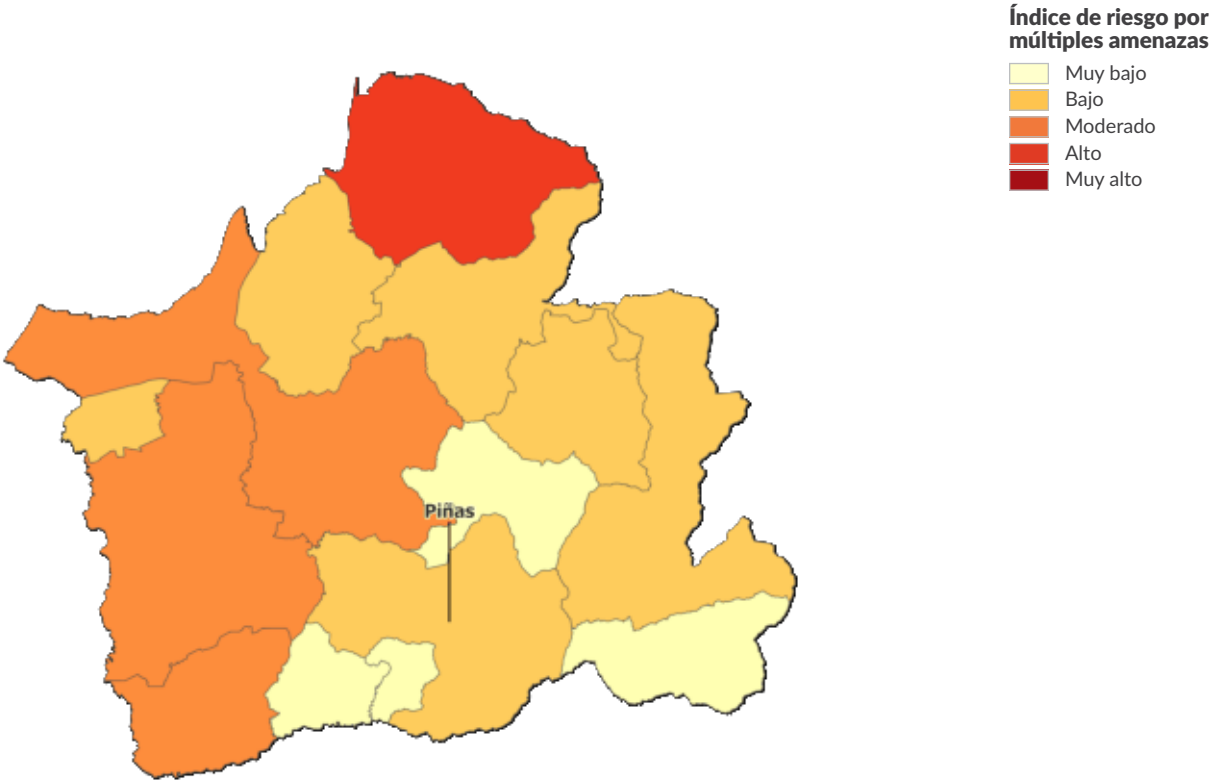
Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,591 • CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,556 • CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,563 • CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE EL ORO

PIÑAS • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 60 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,556

MHE
0,556

MHE bruto
0,544

MHE relativo
0,568

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
90 %
27 134 personas expuestas
13 197 estructuras expuestas (83 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 83 %

Terremoto
100 %
30 094 personas expuestas
15 963 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
<1%
228 personas expuestas
194 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Inundación interior
1 %
328 personas expuestas
298 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Deslizamiento de tierra
91 %
27 492 personas expuestas
13 399 estructuras expuestas (84 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 83 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
81 %
24 380 personas expuestas
13 772 estructuras expuestas (86 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 94 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
90 %
26 936 personas expuestas
14 807 estructuras expuestas (93 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 73 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 206 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,359**

La vulnerabilidad en Piñas se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a la situación de salud vulnerable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,253

11 Promedio de años de escolarización

43,6 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

1,8 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

1,7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

28,7 % Hogares sin acceso a internet

62,5 % Hogares sin acceso a televisión

60,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,250

85,3 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

65,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

6,2 % Hogares sin agua corriente

2 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,321

53,4 Razón de dependencia por edad

8,8 % Tasa de desempleo

35,7 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,371

2,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 185/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,344

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

29,7 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,5 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

40 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

40,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,436

8,2 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

3,1 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

5,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,434

6,2
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

35,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,4
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,508

75
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

49
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,234

5,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,6 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

9,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

71,8 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

3,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,434

47,9
Densidad de población (hab. por km²)

1,1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

25,8
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,24
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,594

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 44 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,591**

Piñas presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,587

61,6 %
Tasa de actividad

104 456
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,259

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-6 297,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,583

83,3 %
Participación electoral

92,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,713

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,828

21,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

93,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,890

99,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

88,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,660

22,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

32
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,474

38
Distancia promedio al aeropuerto (km)

41,7
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 49 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,563**

El cantón Piñas presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,605

2
Distancia promedio al refugio (km)

6,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

2,4
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

53,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,522

10,2
Distancia promedio al hospital (km)

4,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,7
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6,6
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 29 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,599

La puntuación y la clasificación de Piñas se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Repercusiones de los desastres

Capacidad de transporte

Servicios de emergencia

Situación de salud vulnerable

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

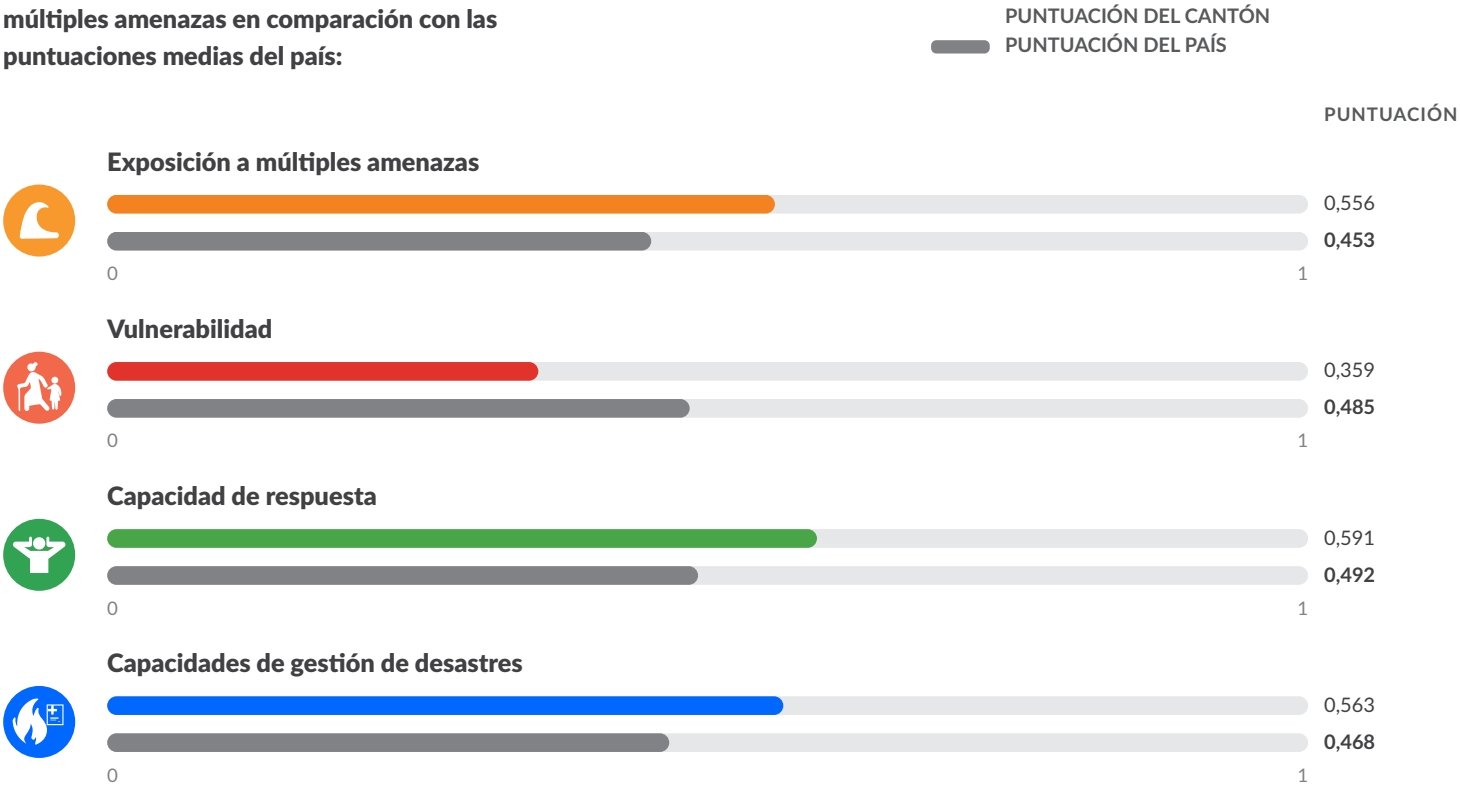
Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 70 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,523
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 197 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,574
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 94 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,112
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 181 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,320
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 55 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,548
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 131 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,538
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 126 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,529

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
165 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,440

La puntuación y la clasificación de Piñas se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PINDAL

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

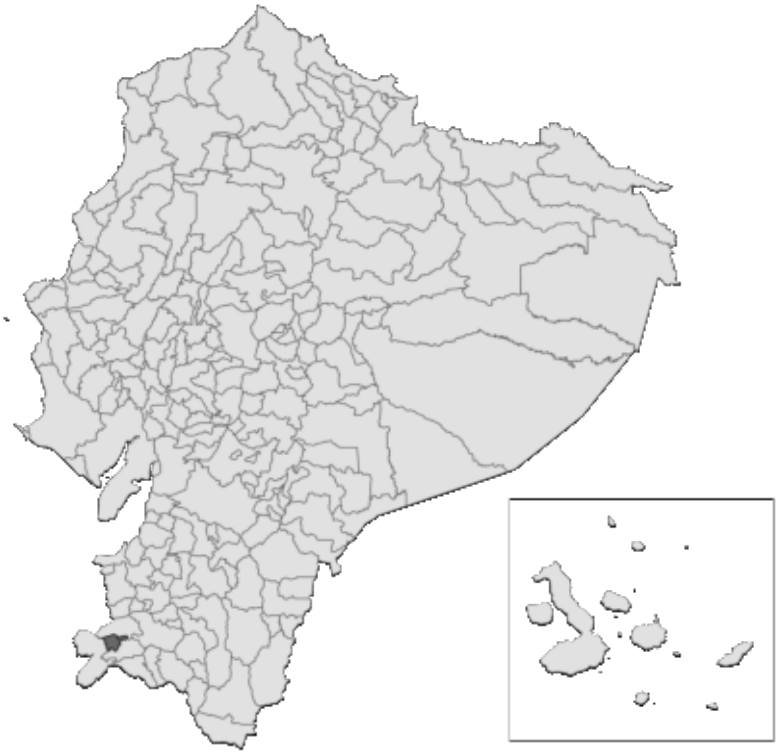
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PINDAL

PROVINCIA: LOJA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,528 • CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,547 • CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,410 • CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS

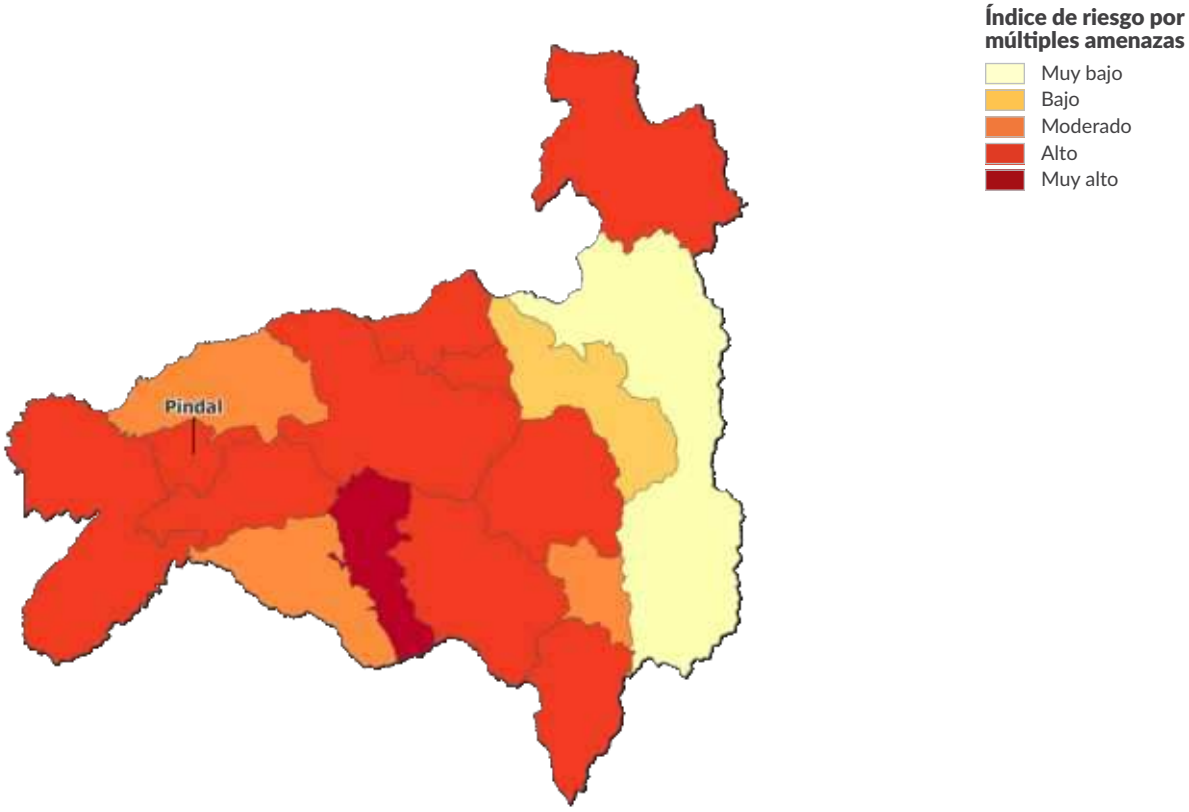
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,382 • CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS

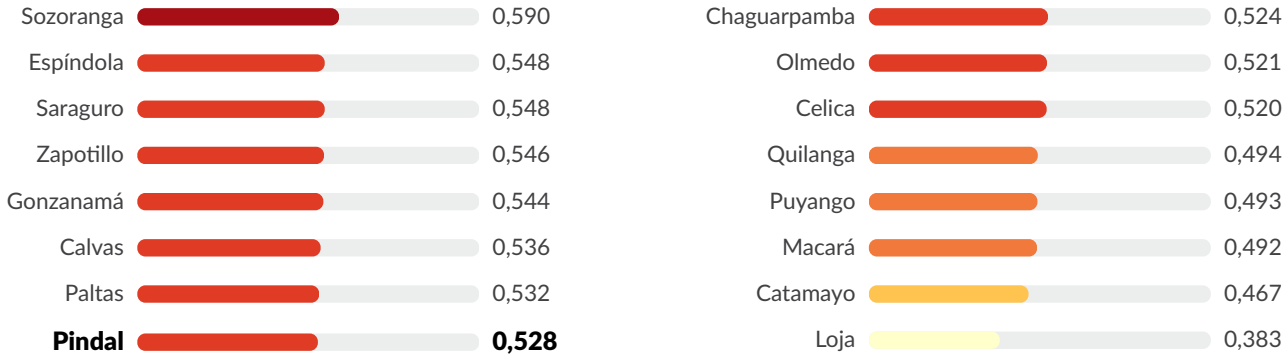
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,340 • CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,394 • CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOJA

PINDAL • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 160 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,340

MHE
0,340

MHE bruto
0,324

MHE relativo
0,357

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
90 %
8 644 personas expuestas
5 930 estructuras expuestas (90 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 93 %

Terremoto
100 %
9 653 personas expuestas
6 587 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
57 personas expuestas
76 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Deslizamiento de tierra
64 %
6 191 personas expuestas
4 057 estructuras expuestas (62 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 43 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
97 %
9 406 personas expuestas
6 401 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
26 %
2 507 personas expuestas
1 692 estructuras expuestas (26 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 12 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 61 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,547**

La vulnerabilidad en Pindal se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,572

8,9 Promedio de años de escolarización

57,2 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

6,4 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,4 % Tasa de analfabetismo entre adultos

56 % Hogares sin acceso a internet

79,2 % Hogares sin acceso a televisión

83,2 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,685

75,6 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

26,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

62 % Hogares sin agua corriente

8,6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,528

60,8 Razón de dependencia por edad

8,7 % Tasa de desempleo

72,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,9 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,777

11,5 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,564

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

27,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

6,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

80 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

40 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 169/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,371

7,7 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9,5 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,372

10,5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

39
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

70
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,565

17,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

4,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

18,4 %
Viviendas con tejados en mal estado

88,6 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

13 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,556

51,5
Densidad de población (hab. por km²)

1,5 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

25,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,497

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 180 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,382**

Pindal presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,371

53,4 %
Tasa de actividad

32 928
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,344

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-690
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,284

81,8 %
Participación electoral

39,4 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,505

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,548

5,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

89,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,598

97 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

75,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,453

12,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

16,3
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

37,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

77,7
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,4
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 161 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,394**

El cantón Pindal presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,300

2,5
Distancia promedio al refugio (km)

3,7 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

94,9
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,487

14,3
Distancia promedio al hospital (km)

5,4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 178 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,410

La puntuación y la clasificación de Pindal se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Gobernanza

Apoyo a la atención a la población

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Capacidad económica

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 16 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,638
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 76 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,669
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 169 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,340
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 63 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,527
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 45 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,684
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 198 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,345

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
75 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,528

La puntuación y la clasificación de Pindal se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,340
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,547
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,382
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,394
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PLAYAS

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

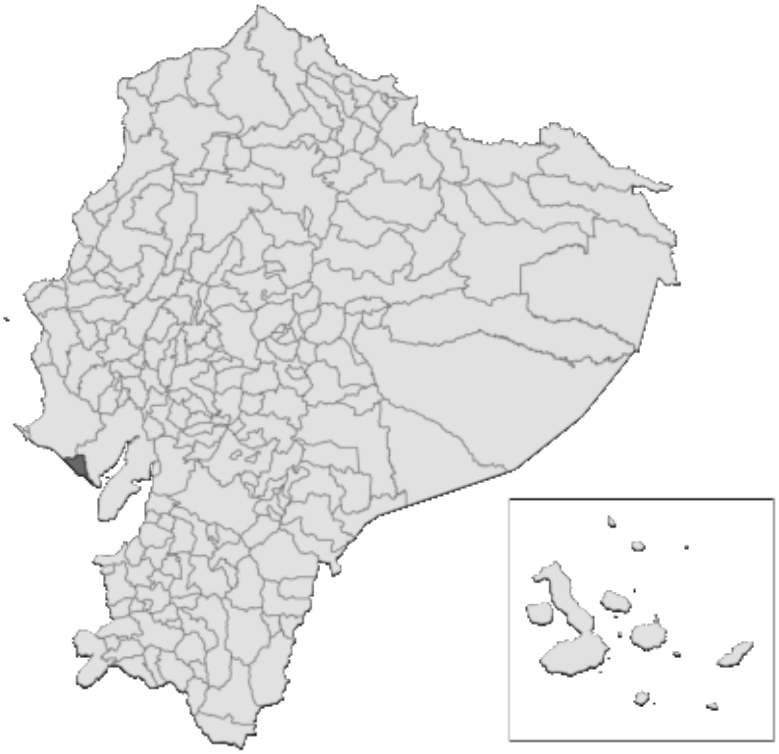
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PLAYAS

PROVINCIA: GUAYAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,497 • CLASIFICACIÓN: 109/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,549 • CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,633 • CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS

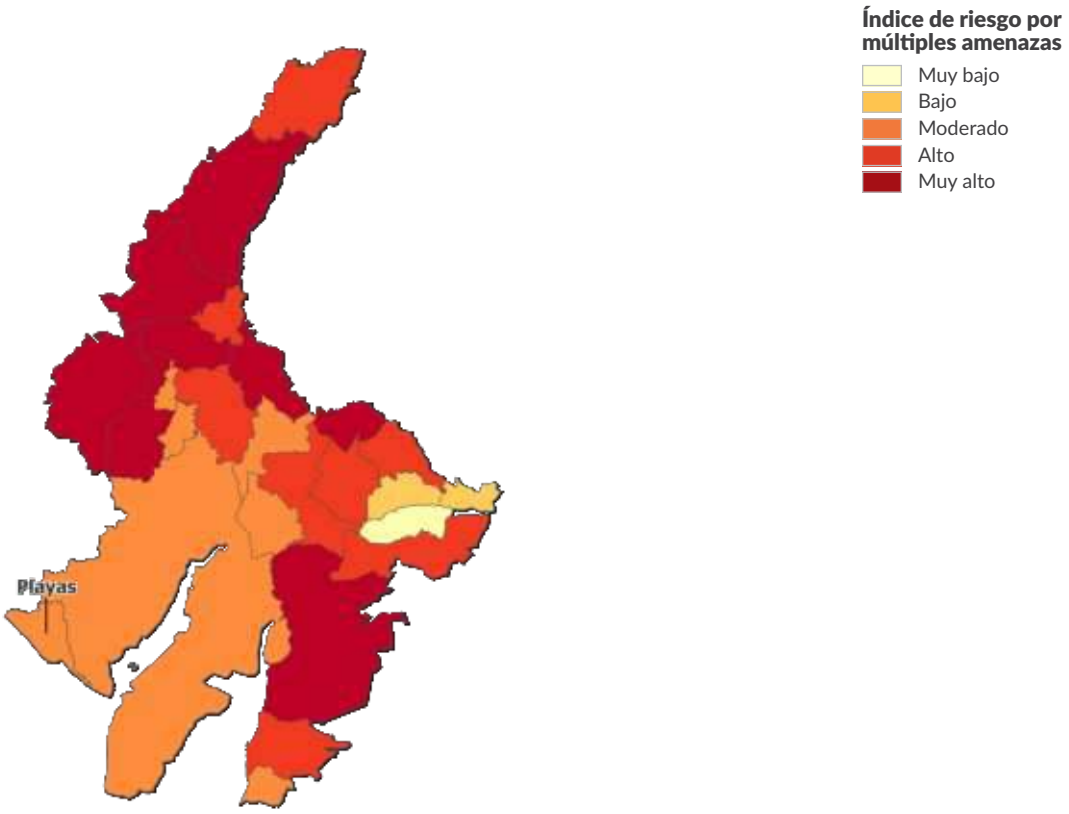
Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,477 • CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,559 • CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,565 • CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

PLAYAS • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	**0,497**
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 35 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,633

MHE
0,633

MHE bruto
0,657

MHE relativo
0,608

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
2 %
1 114 personas expuestas
1 004 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Sequía
100 %
50 478 personas expuestas
30 674 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
50 478 personas expuestas
30 674 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
50 478 personas expuestas
30 674 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
3 %
1 263 personas expuestas
976 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
43 %
21 561 personas expuestas
13 623 estructuras expuestas (44 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 23 %

Aumento del nivel del mar
<1%
298 personas expuestas
154 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
82 %
41 292 personas expuestas
26 170 estructuras expuestas (85 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 88 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
31 %
15 656 personas expuestas
9 226 estructuras expuestas (30 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 22 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 124 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,477**

La vulnerabilidad en Playas se debe principalmente a las presiones demográficas y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,425

10,4
Promedio de años de escolarización

44,4 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,3 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,9 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

51,2 %
Hogares sin acceso a internet

77,6 %
Hogares sin acceso a televisión

76,9 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,435

88,2 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

50,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

20,9 %
Hogares sin agua corriente

6,5 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,477

57,9
Razón de dependencia por edad

16,2 %
Tasa de desempleo

48,1 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,029

0,1 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,524

0,5
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

58,9
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,9 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

52,5 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

60,6 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,525

8,5 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4,9
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

11,4 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,559

46,8
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,2
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

17,8
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,6
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,324

33
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

8
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,528

10,3 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

11,3 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

13 %
Viviendas con tejados en mal estado

86,6 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

14,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,677

217,7
Densidad de población (hab. por km²)

2,9 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

26,2
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,300

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 63 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,559**

Playas presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,523

57,7 %
Tasa de actividad

109 231
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,381

0,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-837,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,724

88,4 %
Participación electoral

95,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,489

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,575

8,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

87,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

95,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

65,3 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 199/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,232

5,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

8,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,680

4,3
Distancia promedio al aeropuerto (km)

54,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 48 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,565**

El cantón Playas presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 109/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,429

2,7
Distancia promedio al refugio (km)

2,2 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,2
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

74,9
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,701

3,4
Distancia promedio al hospital (km)

3,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

2,7
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 61 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,549

La puntuación y la clasificación de Playas se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Presiones demográficas

Apoyo a la atención a la población

Capacidad energética

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 21 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,409
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 22 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,622
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 138 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,621
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 37 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,621
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 140 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,388
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 162 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,401
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 27 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,343
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 14 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,601
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 194 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,377

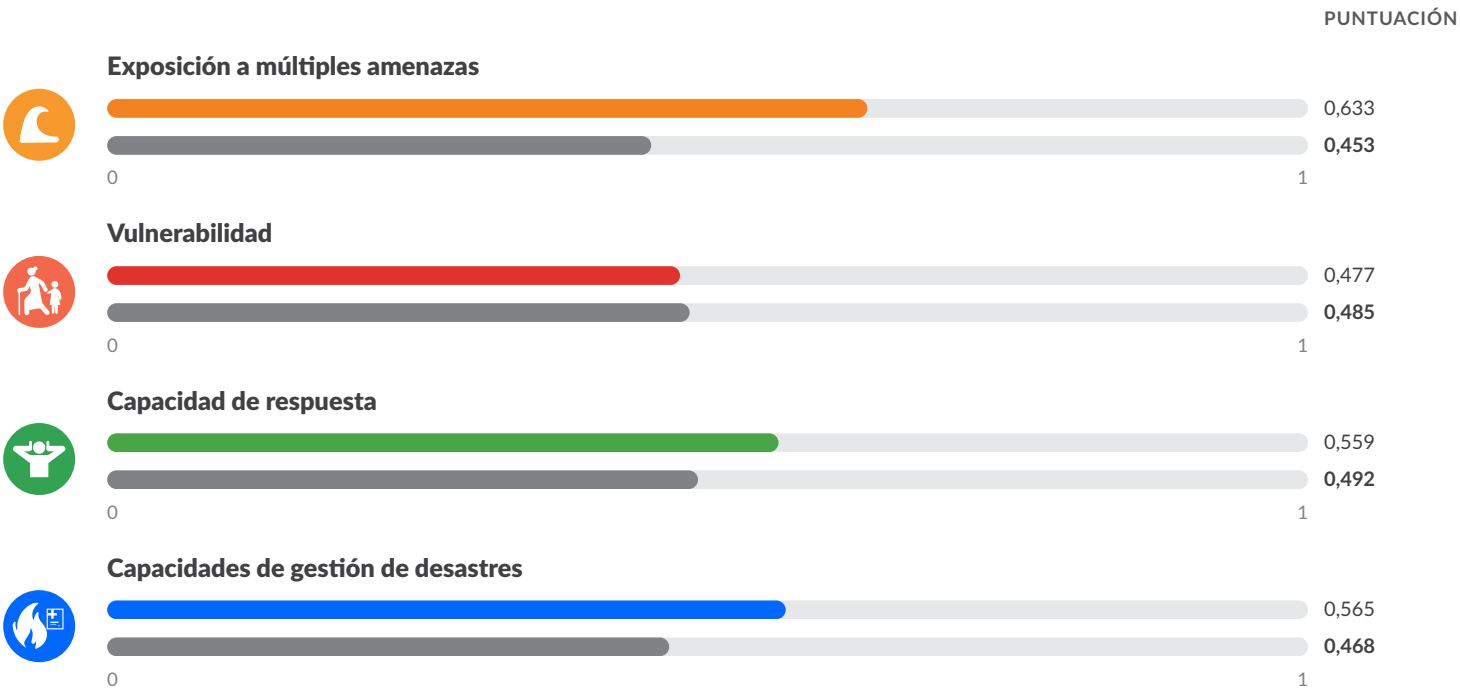
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
109 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,497

La puntuación y la clasificación de Playas se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PORTOVELO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

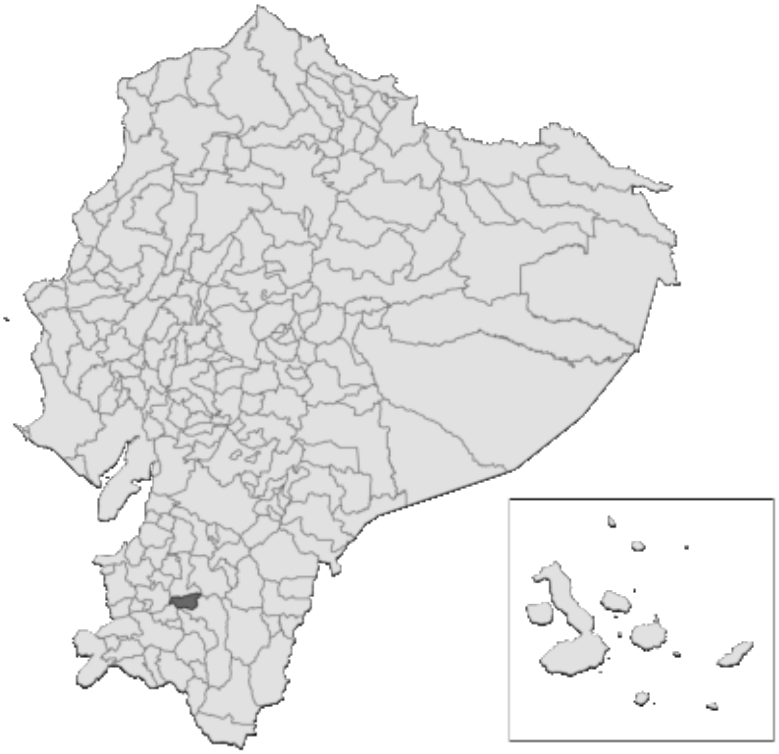
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PORTOVELO

PROVINCIA: EL ORO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,424 • CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,573 • CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,416 • CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS

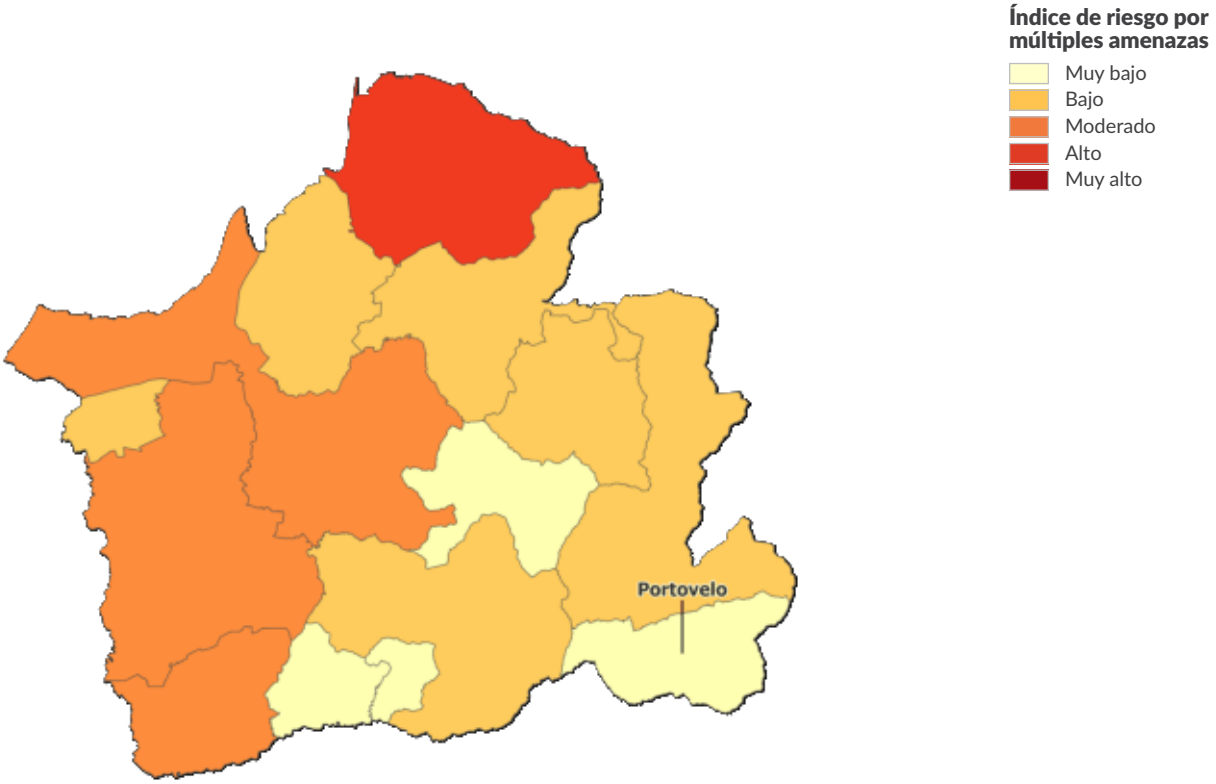
Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,418 • CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,565 • CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,572 • CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE EL ORO

PORTOVELO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



El Guabo	0,521
Santa Rosa	0,502
Arenillas	0,496
Las Lajas	0,485
Machala	0,469
Pasaje	0,454
Chilla	0,453
Piñas	0,440
Zaruma	0,440
Huaquillas	0,435
Portovelo	**0,424**
Balsas	0,420
Marcabelí	0,394
Atahualpa	0,366

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 126 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,416

MHE
0,416

MHE bruto
0,365

MHE relativo
0,468

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
50 %
6 638 personas expuestas
2 095 estructuras expuestas (38 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Terremoto
100 %
13 251 personas expuestas
5 552 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
4 %
474 personas expuestas
211 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

Deslizamiento de tierra
95 %
12 632 personas expuestas
5 218 estructuras expuestas (94 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 95 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
97 %
12 916 personas expuestas
5 234 estructuras expuestas (94 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 92 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
100 %
13 251 personas expuestas
5 552 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 172 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,418**

La vulnerabilidad en Portovelo se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,325

10,5
Promedio de años de escolarización

43,9 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

2,8 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,3 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

35,3 %
Hogares sin acceso a internet

61,8 %
Hogares sin acceso a televisión

70,6 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,263

89,4 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

77,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

12,6 %
Hogares sin agua corriente

3,1 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,370

54
Razón de dependencia por edad

11,1 %
Tasa de desempleo

31,2 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,440

3,2 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,531

0,5
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

51,8
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,3 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

85,4 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

44,3 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,487

8,1 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

5
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,1 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,421

13,9
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

30
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,2
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,608

55
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

41
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

139
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,348

8,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,9 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

11,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

79,8 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,9 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,454

47,7
Densidad de población (hab. por km²)

1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

23,6
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,26
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,563

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 57 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,565**

Portovelo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,578

59,8 %
Tasa de actividad

143 593
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,305

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 199,6
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,557

83,4 %
Participación electoral

89,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,646

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,735

12,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

92,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,838

99,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

87 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,585

15,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

29,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,425

38,8
Distancia promedio al aeropuerto (km)

57,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,9
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 46 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,572**

El cantón Portovelo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,450

1,2
Distancia promedio al refugio (km)

6,6 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

52,5
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,694

5,3
Distancia promedio al hospital (km)

4,2
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 46 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,573

La puntuación y la clasificación de Portovelo se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de transporte

Repercusiones de los desastres

Apoyo a la atención a la población

Marginación

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 105 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,315
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 200 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,571
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 166 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,342
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 51 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,573
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 122 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,569
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 69 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,597

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
184 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,424

La puntuación y la clasificación de Portovelo se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

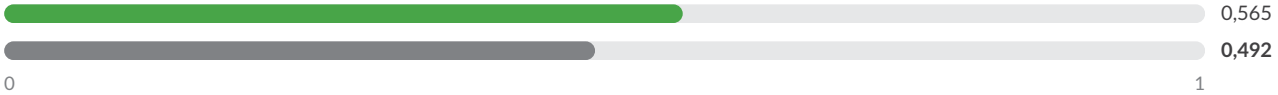
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

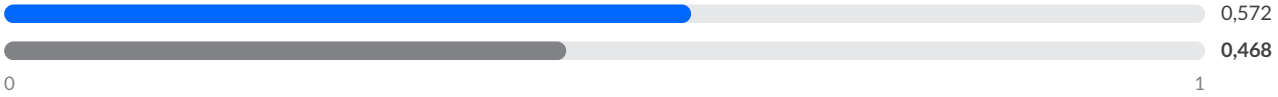
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PORTOVIEJO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

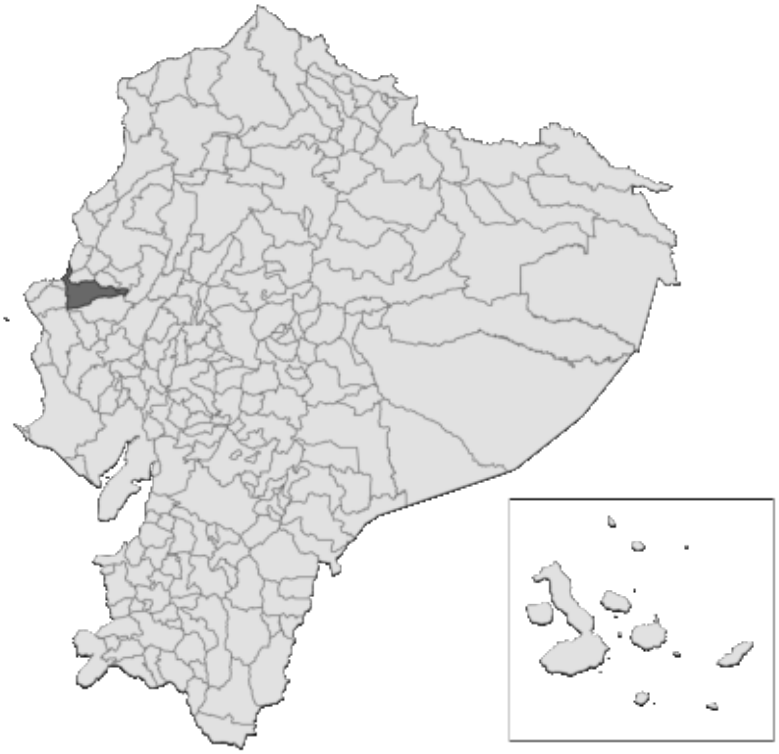
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PORTOVIEJO

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,498 • CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,607 • CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,813 • CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS

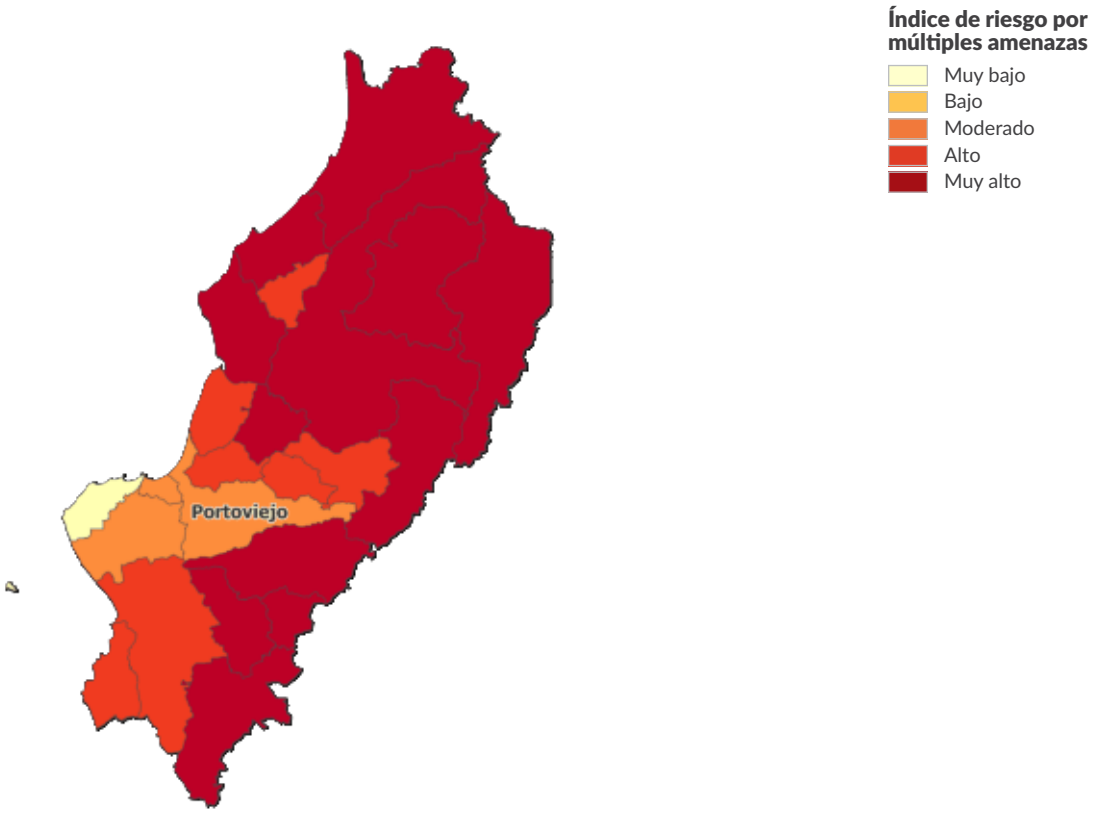
Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,459 • CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,647 • CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,632 • CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

PORTOVIEJO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Pedernales	0,638
Santa Ana	0,627
Jama	0,625
Paján	0,623
San Vicente	0,623
Pichincha	0,619
Chone	0,617
24 de Mayo	0,607
Olmedo	0,592
Tosagua	0,587
Flavio Alfaro	0,581
El Carmen	0,574
Junín	0,565
Sucre	0,564
Bolívar	0,562
Puerto López	0,544
Jipijapa	0,532
Rocafuerte	0,527
Portoviejo	**0,498**
Montecristi	0,484
Jaramijó	0,471
Manta	0,415

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 8 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,813

MHE
0,813

MHE bruto
0,961

MHE relativo
0,664

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
<1%
1 019 personas expuestas
704 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Sequía
96 %
312 410 personas expuestas
122 682 estructuras expuestas (94 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 91 %

Terremoto
100 %
325 986 personas expuestas
130 246 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
325 623 personas expuestas
130 137 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
35 %
112 957 personas expuestas
42 864 estructuras expuestas (33 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 23 %

Deslizamiento de tierra
12 %
39 821 personas expuestas
20 016 estructuras expuestas (15 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 17 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
79 %
257 151 personas expuestas
107 055 estructuras expuestas (82 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 93 %

Aumento del nivel del mar
<1%
317 personas expuestas
148 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
5 %
15 158 personas expuestas
9 247 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
26 %
84 282 personas expuestas
39 917 estructuras expuestas (31 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 33 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 140 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,459**

La vulnerabilidad en Portoviejo se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,342

11,9 Promedio de años de escolarización

32,9 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,4 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,8 % Tasa de analfabetismo entre adultos

41,8 % Hogares sin acceso a internet

75,7 % Hogares sin acceso a televisión

63,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,425

77,1 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

61,6 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

29,6 % Hogares sin agua corriente

3,5 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,406

49,1 Razón de dependencia por edad

18,2 % Tasa de desempleo

43,2 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,496

4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,389

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

37,5 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

4,1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

31,9 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

44,4 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,476

8,4 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

3,6 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,5 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,436

8,7
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

17,2
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,3
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,516

96
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

34
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,455

15,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

14,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

15,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

73,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

5,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,530

337,6
Densidad de población (hab. por km²)

1,1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

17,7
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,641

0,9
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 21 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,647**

Portoviejo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 22/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,739

60,3 %
Tasa de actividad

1 201 674
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,194

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-10 895,7
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,649

85,2 %
Participación electoral

94,4 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,704

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,690

17,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

88,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,688

98,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

78,9 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,740

27,2
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

40,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,698

10,3
Distancia promedio al aeropuerto (km)

36,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 21 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,632**

El cantón Portoviejo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,622

1,8
Distancia promedio al refugio (km)

1,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

2,8
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

24,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,643

7,3
Distancia promedio al hospital (km)

4,2
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,5
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 24 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,607

La puntuación y la clasificación de Portoviejo se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Repercusiones de los desastres**
- **Presiones demográficas**
- **Situación de salud vulnerable**
- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 31 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,287
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 33 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,602
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 154 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,613
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 35 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,626
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 50 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,550
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 129 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,349
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 126 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,553
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 31 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,270
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 49 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,282
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 186 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,399

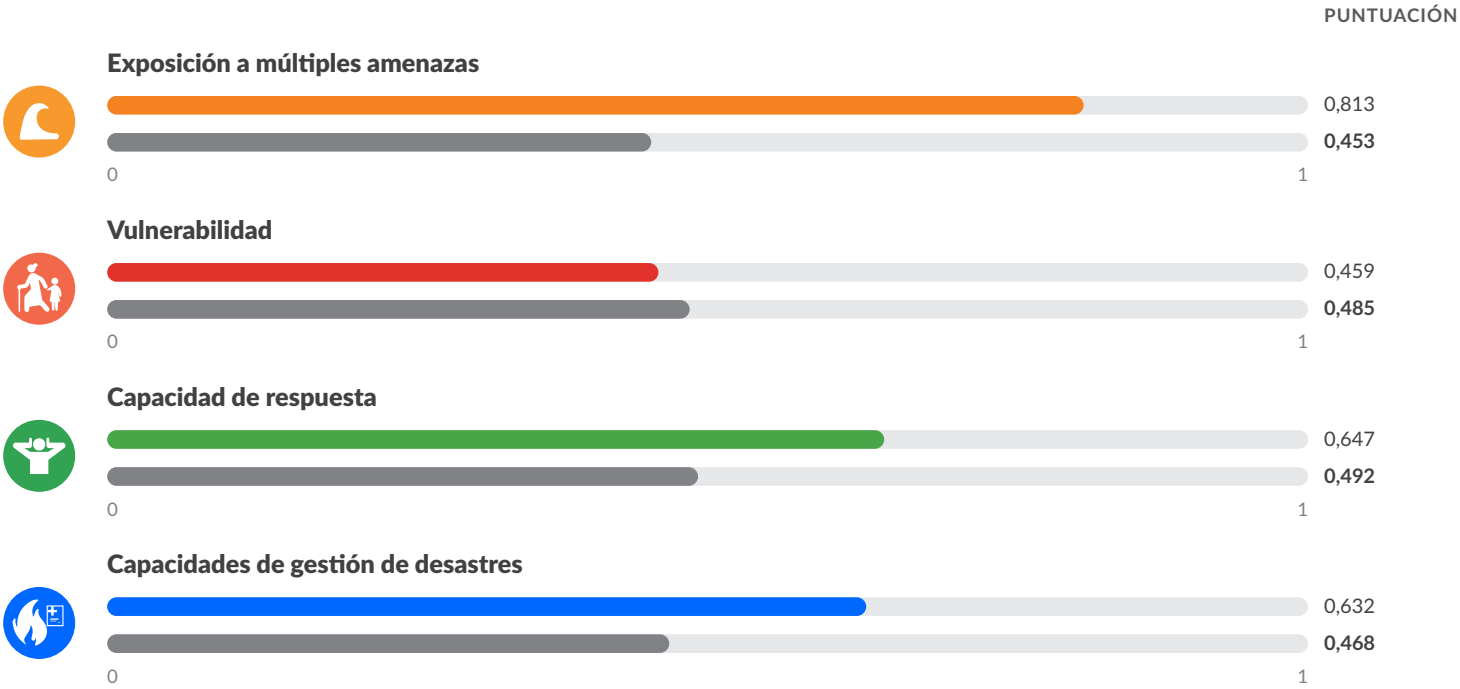
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
108 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,498

La puntuación y la clasificación de Portoviejo se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PUCARÁ

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

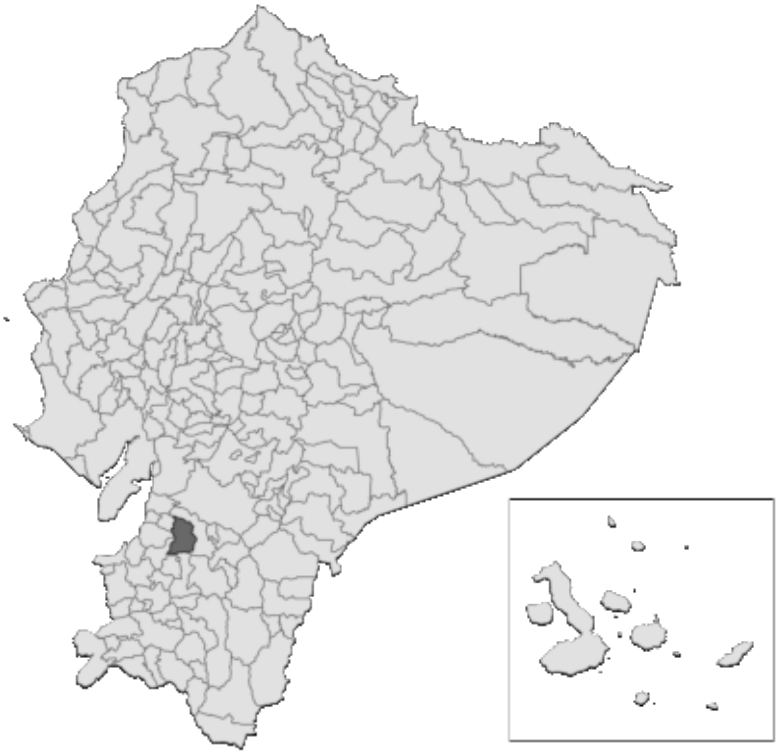
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PUCARÁ

PROVINCIA: AZUAY



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,539 • CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,558 • CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,379 • CLASIFICACIÓN: 199/221 CANTONES EVALUADOS

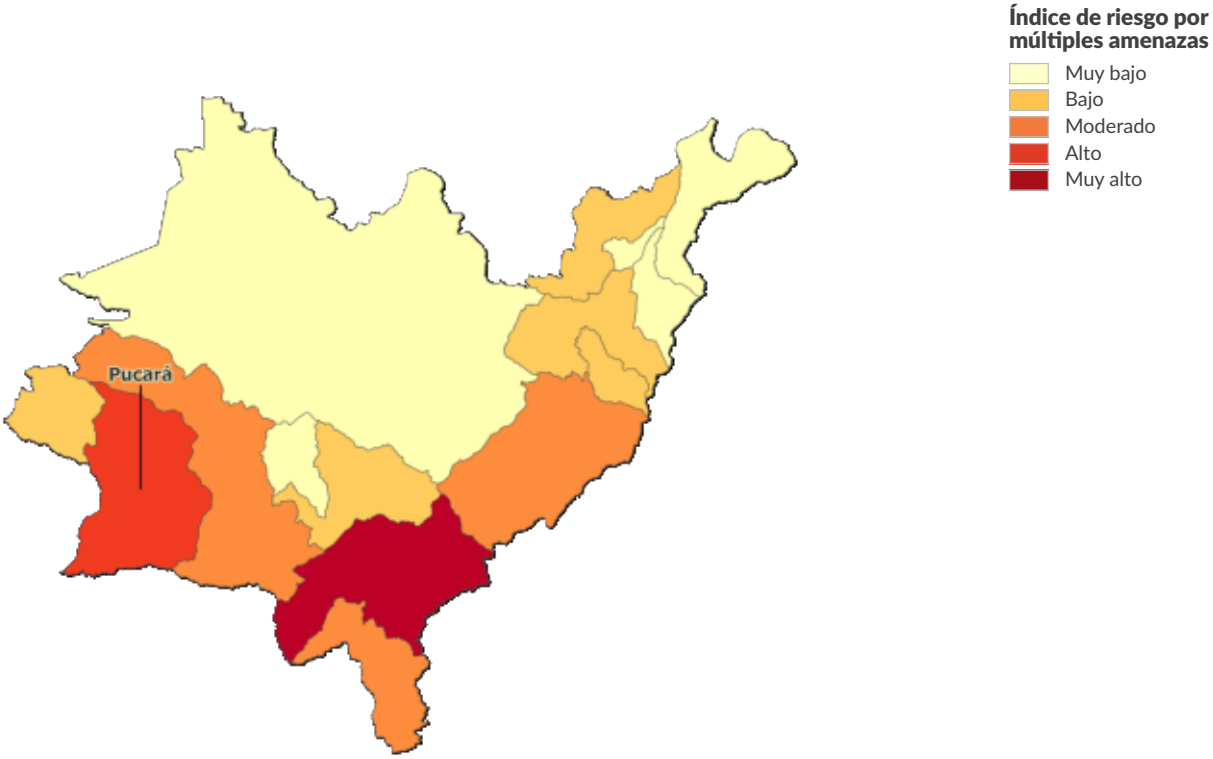
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,332 • CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS

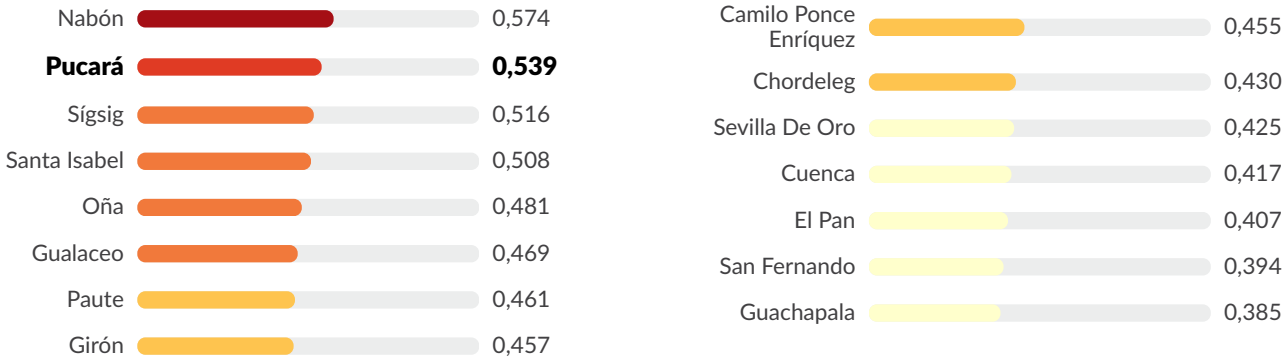
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,293 • CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,365 • CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE AZUAY

PUCARÁ • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 178 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,293

MHE
0,293

MHE bruto
0,343

MHE relativo
0,243

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
7 %
1 013 personas expuestas
722 estructuras expuestas (8 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Terremoto
100 %
13 552 personas expuestas
8 738 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
46 personas expuestas
32 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Deslizamiento de tierra
90 %
12 141 personas expuestas
7 916 estructuras expuestas (91 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 89 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
39 %
5 245 personas expuestas
3 448 estructuras expuestas (39 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 56 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
70 %
9 469 personas expuestas
6 092 estructuras expuestas (70 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 80 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 48 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,558**

La vulnerabilidad en Pucará se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,744

6,7 Promedio de años de escolarización

61,8 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

13,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

12,1 % Tasa de analfabetismo entre adultos

45 % Hogares sin acceso a internet

90,5 % Hogares sin acceso a televisión

87,1 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 64/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,628

78,4 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

25,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

40,2 % Hogares sin agua corriente

8,6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,634

68,1 Razón de dependencia por edad

18,1 % Tasa de desempleo

64,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,455

3,4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,431

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

20,3 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

5,3 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

50 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

33,3 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,509

12,8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

17,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,223

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,2
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,566

84
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

24
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

29
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

44
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,687

23,5 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

34,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

91,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

13,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,361

15,2
Densidad de población (hab. por km²)

-0,3
Variación media anual de la población (2010-2022)

-2,2
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,32
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,489

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 210 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,332**

Pucará presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,229

43,6 %
Tasa de actividad

28 450
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,262

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-6 108
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,335

74,7 %
Participación electoral

77,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,454

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,448

5,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

83,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,558

94,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

77,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,333

8,3
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

11,3
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,477

28
Distancia promedio al aeropuerto (km)

53,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 183 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,365**

El cantón Pucará presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,302

7,5
Distancia promedio al refugio (km)

5,5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

48,2
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,428

22,6
Distancia promedio al hospital (km)

9,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 199 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,379

La puntuación y la clasificación de Pucará se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad económica**
- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**
- **Apoyo a la atención a la población**
- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 114 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,222
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,695
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 183 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,313
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 11 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,679
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 137 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,503
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 60 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,607

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
62 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,539

La puntuación y la clasificación de Pucará se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

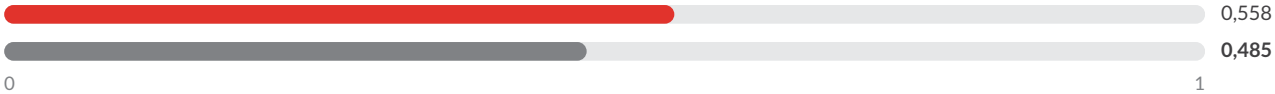
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PUEBLOVIEJO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PUEBLOVIEJO

PROVINCIA: LOS RÍOS

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,530 • CLASIFICACIÓN: 74/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,554 • CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,485 • CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS

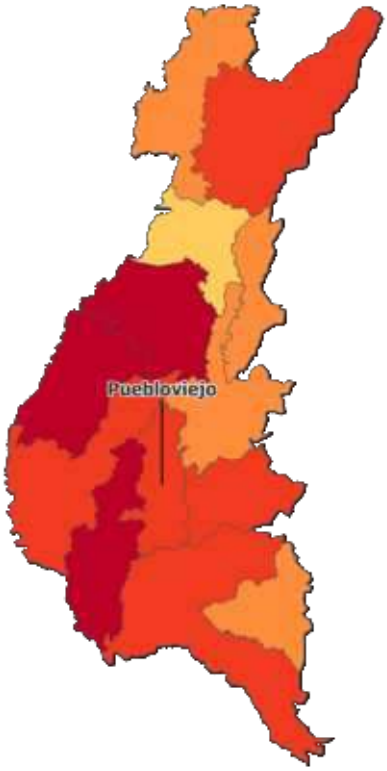
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,550 • CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,575 • CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,458 • CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS

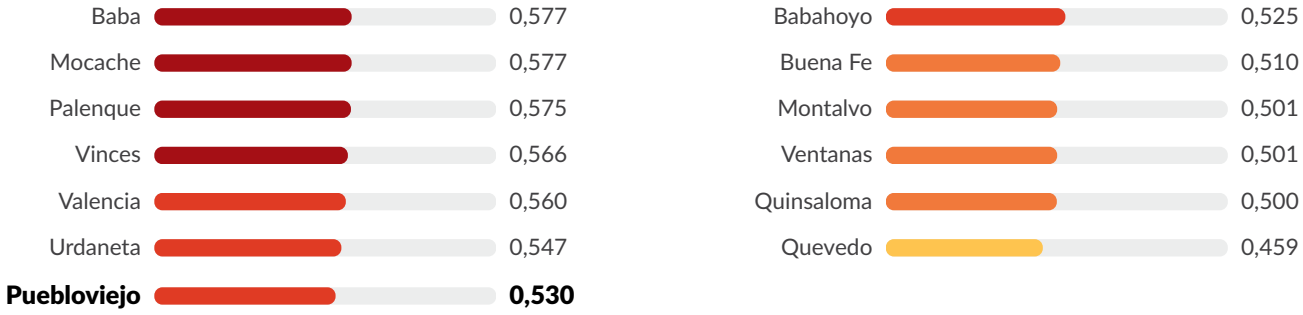
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOS RÍOS

PUEBLOVIEJO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 52 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,575

MHE
0,575

MHE bruto
0,562

MHE relativo
0,589

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
42 036 personas expuestas
13 545 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
99 %
41 743 personas expuestas
13 482 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
51 %
21 409 personas expuestas
5 123 estructuras expuestas (38 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 36 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
42 036 personas expuestas
13 531 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
83 %
34 837 personas expuestas
10 440 estructuras expuestas (77 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 79 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
33 %
13 954 personas expuestas
4 652 estructuras expuestas (34 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 49 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 52 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,554**

La vulnerabilidad en Puebloviejo se debe principalmente a la marginación y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,575

9,2 Promedio de años de escolarización

49,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6 % Tasa de analfabetismo entre adultos

65,7 % Hogares sin acceso a internet

73,3 % Hogares sin acceso a televisión

89,2 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,632

63,7 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

26,1 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

43,5 % Hogares sin agua corriente

5,7 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 123/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,486

59 Razón de dependencia por edad

11,8 % Tasa de desempleo

63,8 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,703

8,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,712

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

61,1 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

8,6 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

84,2 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

67,4 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,532

8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

12,5 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,3 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,383

29,4
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,7
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,493

23
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

21
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

28
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

67
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,645

18,3 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

11,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

21,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

93,1 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

12,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,532

122,6
Densidad de población (hab. por km²)

1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

16,7
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,292

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 71 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,550**

Puebloviejo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,493

51,6 %
Tasa de actividad

252 600
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,765

55,6 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 882,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,599

90,7 %
Participación electoral

73,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,487

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,346

2,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

82,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,426

94,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

60,1 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,450

5,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

32,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,727

6,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

11,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 110 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,458**

El cantón Puebloviejo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,361

3,1
Distancia promedio al refugio (km)

1,6 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,5
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

61,3
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,555

10,1
Distancia promedio al hospital (km)

3,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

7,5
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 110 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

La puntuación y la clasificación de Puebloviejo se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Marginación

Capacidad de comunicaciones

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

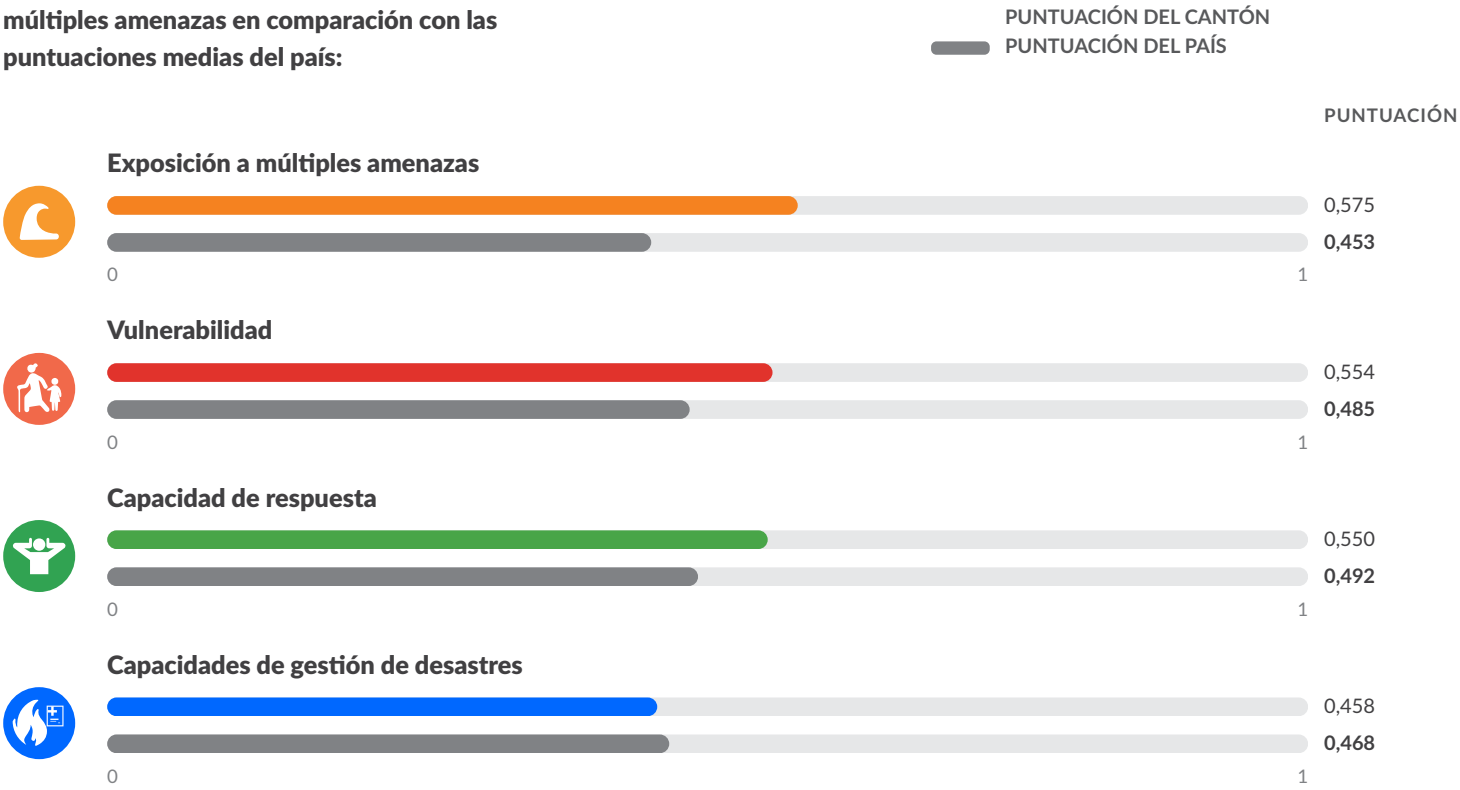
Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,652
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 25 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,648
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 32 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,593
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 55 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,667
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 10 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,616
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 167 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,451

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
74 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,530

La puntuación y la clasificación de Puebloviejo se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PUERTO LÓPEZ

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

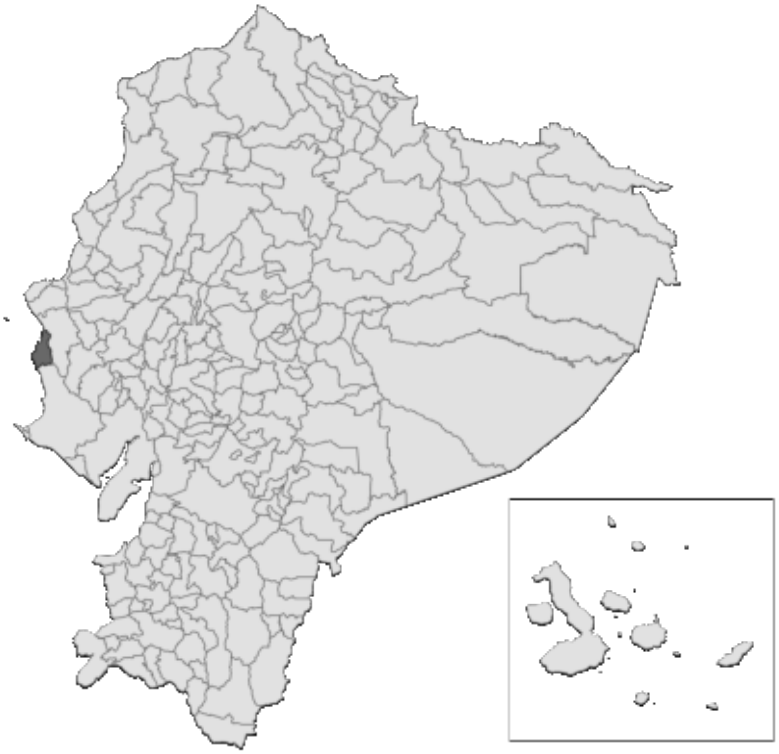
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PUERTO LÓPEZ

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,544 • CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,549 • CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,484 • CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS

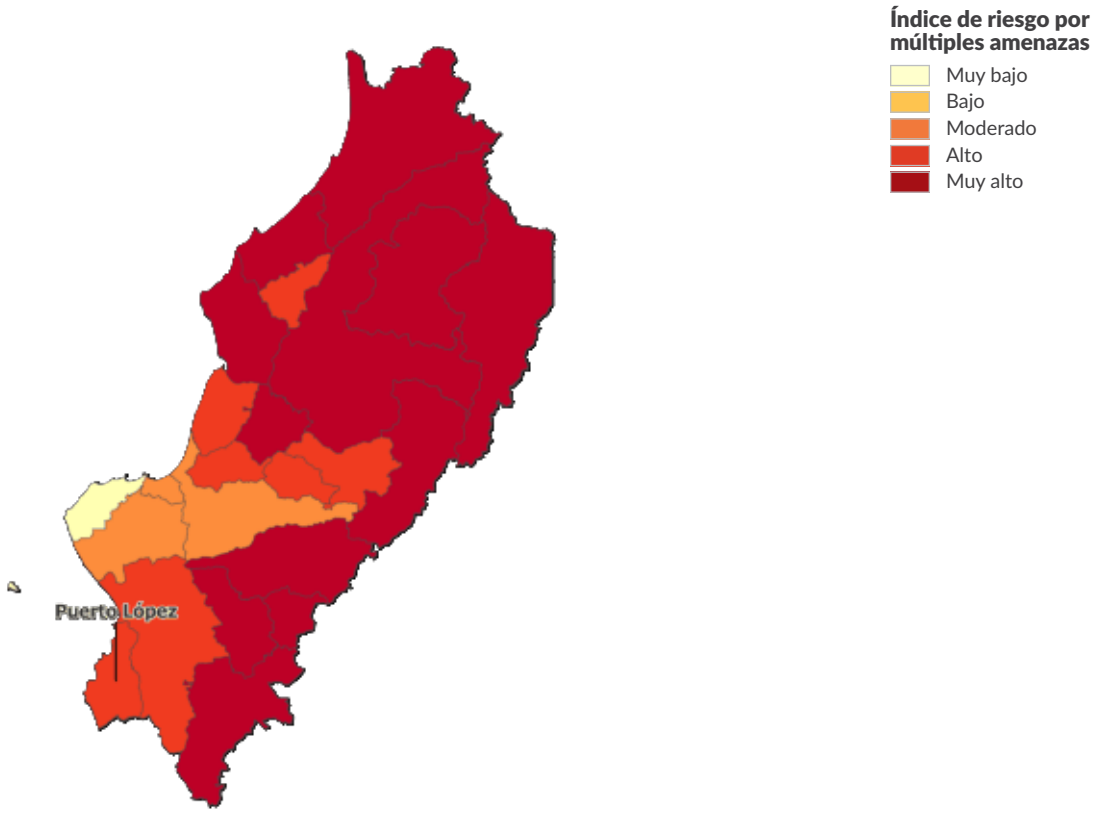
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,531 • CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,630 • CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,472 • CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

PUERTO LÓPEZ • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Pedernales	0,638
Santa Ana	0,627
Jama	0,625
Paján	0,623
San Vicente	0,623
Pichincha	0,619
Chone	0,617
24 de Mayo	0,607
Olmedo	0,592
Tosagua	0,587
Flavio Alfaro	0,581
El Carmen	0,574
Junín	0,565
Sucre	0,564
Bolívar	0,562
Puerto López	**0,544**
Jipijapa	0,532
Rocafuerte	0,527
Portoviejo	0,498
Montecristi	0,484
Jaramijó	0,471
Manta	0,415

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 38 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,630

MHE
0,630

MHE bruto
0,511

MHE relativo
0,748

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
<1%
201 personas expuestas
342 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Sequía
100 %
23 920 personas expuestas
9 930 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
23 920 personas expuestas
9 930 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
94 %
22 440 personas expuestas
9 077 estructuras expuestas (91 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 84 %

Inundación interior
16 %
3 809 personas expuestas
1 525 estructuras expuestas (15 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 14 %

Deslizamiento de tierra
22 %
5 375 personas expuestas
2 341 estructuras expuestas (24 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 30 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
78 %
18 743 personas expuestas
7 629 estructuras expuestas (77 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 79 %

Aumento del nivel del mar
<1%
163 personas expuestas
192 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
60 %
14 297 personas expuestas
6 066 estructuras expuestas (61 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 57 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
63 %
15 108 personas expuestas
6 682 estructuras expuestas (67 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 76 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 57 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,549**

La vulnerabilidad en Puerto López se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,514

9,4 Promedio de años de escolarización

44,9 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,3 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

57,9 % Hogares sin acceso a internet

60,4 % Hogares sin acceso a televisión

87,1 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,785

73,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

4,9 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

62 % Hogares sin agua corriente

11,7 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,526

55,5 Razón de dependencia por edad

17,6 % Tasa de desempleo

73 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,360

2,2 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,674

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

44,7 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

7,1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

81,5 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

76,3 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,499

7,7 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

2,9 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

10,7 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,555

17,6
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7,3
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

8,8
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,9
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 158/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,433

29
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

38
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,605

17 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

11,3 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

19,7 %
Viviendas con tejados en mal estado

91,8 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

10,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,531

59,7
Densidad de población (hab. por km²)

2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

14
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,292

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 79 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,531**

Puerto López presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,382

53,1 %
Tasa de actividad

40 485
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,686

59,7 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-7 667,9
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,790

92,4 %
Participación electoral

92,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,368

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 169/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,390

2,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

87,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,422

96,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

53,1 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,235

5,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

8,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,424

33,2
Distancia promedio al aeropuerto (km)

66,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,8
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 98 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,472**

El cantón Puerto López presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,453

1,3
Distancia promedio al refugio (km)

9,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

56,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,490

27,9
Distancia promedio al hospital (km)

6,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 112 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,484

La puntuación y la clasificación de Puerto López se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Capacidad de atención sanitaria

Marginación

Capacidad económica

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 23 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,385
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 14 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,644
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 108 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,642
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,590
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 90 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,488
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 120 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,380
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 121 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,570
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 19 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,445
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 27 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,539
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 118 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,545

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN

58 / 221

CANTONES EVALUADOS

PUNTUACIÓN: 0,544

La puntuación y la clasificación de Puerto López se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres moderadas.

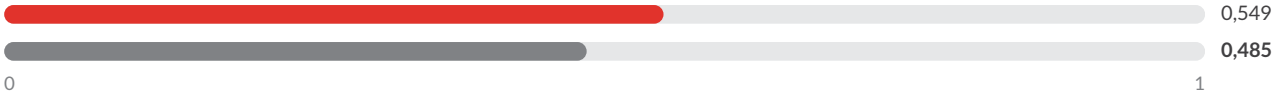
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

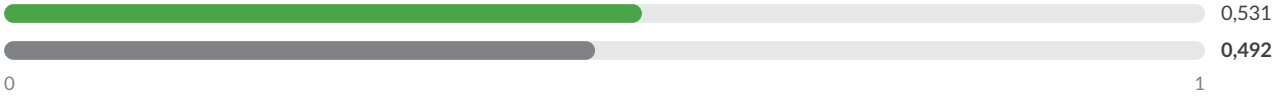
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PUERTO QUITO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

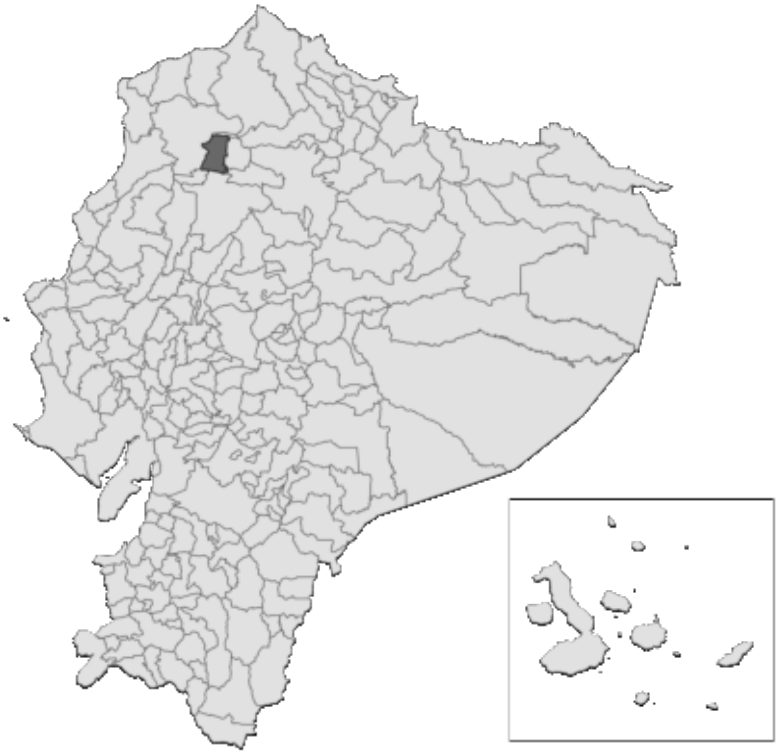
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PUERTO QUITO

PROVINCIA: PICHINCHA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,504 • CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,447 • CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,355 • CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,484 • CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,441 • CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,384 • CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE PICHINCHA

PUERTO QUITO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Puerto Quito	**0,504**
San Miguel De Los Bancos	0,463
Pedro Vicente Maldonado	0,449
Mejía	0,442
Cayambe	0,412
Distrito Metropolitano De Quito	0,393
Pedro Moncayo	0,381
Rumiñahui	0,313

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 148 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,355

MHE
0,355

MHE bruto
0,484

MHE relativo
0,227

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
28 178 personas expuestas
18 143 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
39 %
11 029 personas expuestas
7 230 estructuras expuestas (40 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 21 %

Deslizamiento de tierra
9 %
2 480 personas expuestas
1 674 estructuras expuestas (9 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
28 178 personas expuestas
18 143 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
3 %
790 personas expuestas
495 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Incendio forestal
64 %
18 095 personas expuestas
11 591 estructuras expuestas (64 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 63 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 115 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,484**

La vulnerabilidad en Puerto Quito se debe principalmente a la marginación y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,537

9,1 Promedio de años de escolarización

51,4 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

6,9 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

5,4 % Tasa de analfabetismo entre adultos

46,5 % Hogares sin acceso a internet

77,6 % Hogares sin acceso a televisión

84,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,578

50,2 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

22,9 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

32,5 % Hogares sin agua corriente

2,7 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,543

58,5 Razón de dependencia por edad

14,1 % Tasa de desempleo

67,1 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,7 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,817

13,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,650

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

51,1 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

6,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

86,9 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

69,5 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,318

6,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,362

13,3
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4,4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

11,1
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,353

53
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 123/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,463

15,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

18,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

87,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,492

36
Densidad de población (hab. por km²)

1,8 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

9,7
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,236

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 152 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,441**

Puerto Quito presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

57,7 %
Tasa de actividad

51 797
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,271

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 505,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,421

84,9 %
Participación electoral

62,7 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,489

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,466

3,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

88,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,593

96,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

75,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,420

12
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

14
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

16,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

92,7
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 166 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,384**

El cantón Puerto Quito presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,365

2,8
Distancia promedio al refugio (km)

17,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

103,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,404

23,2
Distancia promedio al hospital (km)

7,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,7
Distancia promedio a la estación de policía (km)

10
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 148 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,447

La puntuación y la clasificación de Puerto Quito se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Marginación

Apoyo a la atención a la población

Servicios de emergencia

Capacidad de atención sanitaria

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 65 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,674
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 34 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,587
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 149 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,277
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 37 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,692
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 28 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,345
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 114 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,547

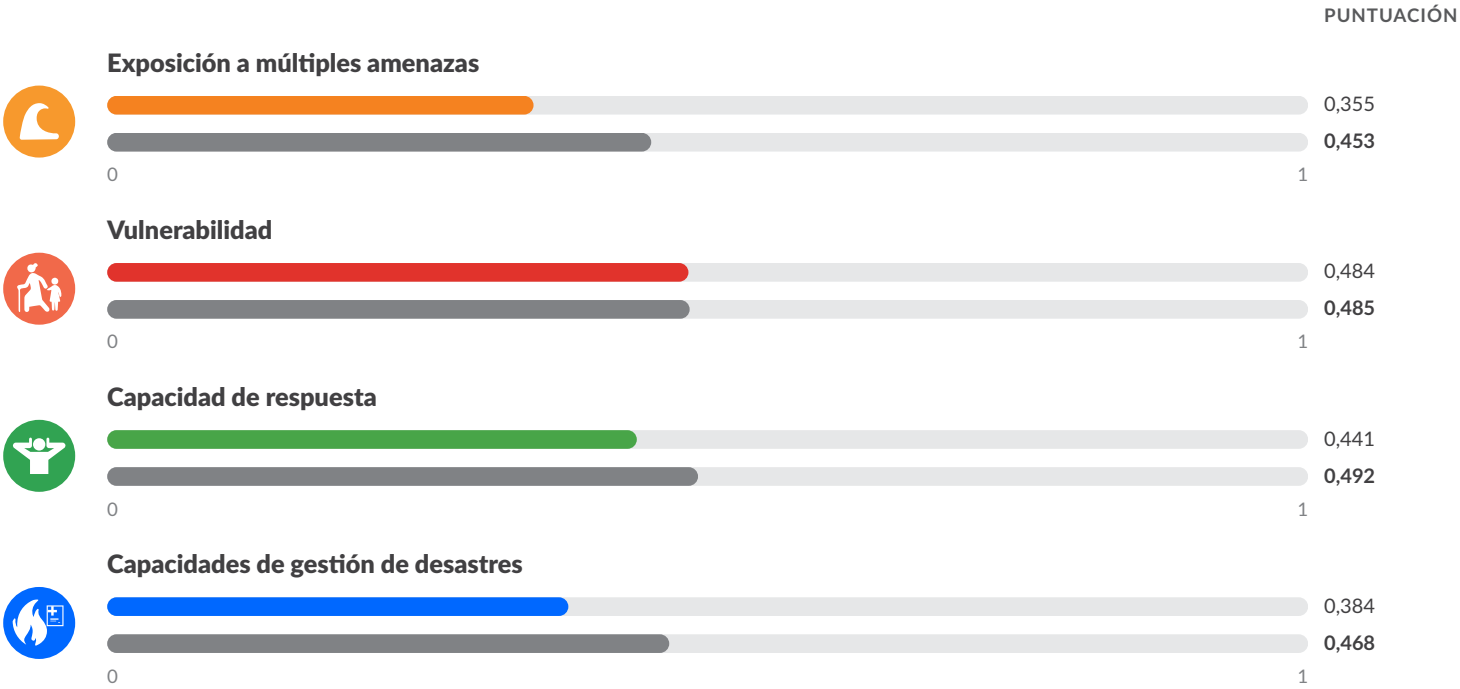
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
98 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,504

La puntuación y la clasificación de Puerto Quito se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PUJILÍ

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

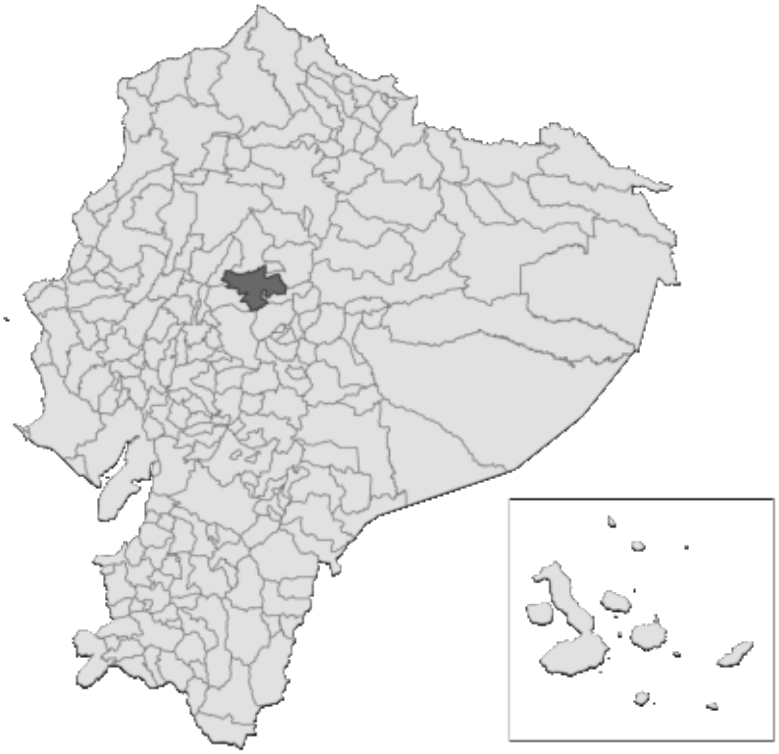
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PUJILÍ

PROVINCIA: COTOPAXI



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,541 • CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,540 • CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,464 • CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS

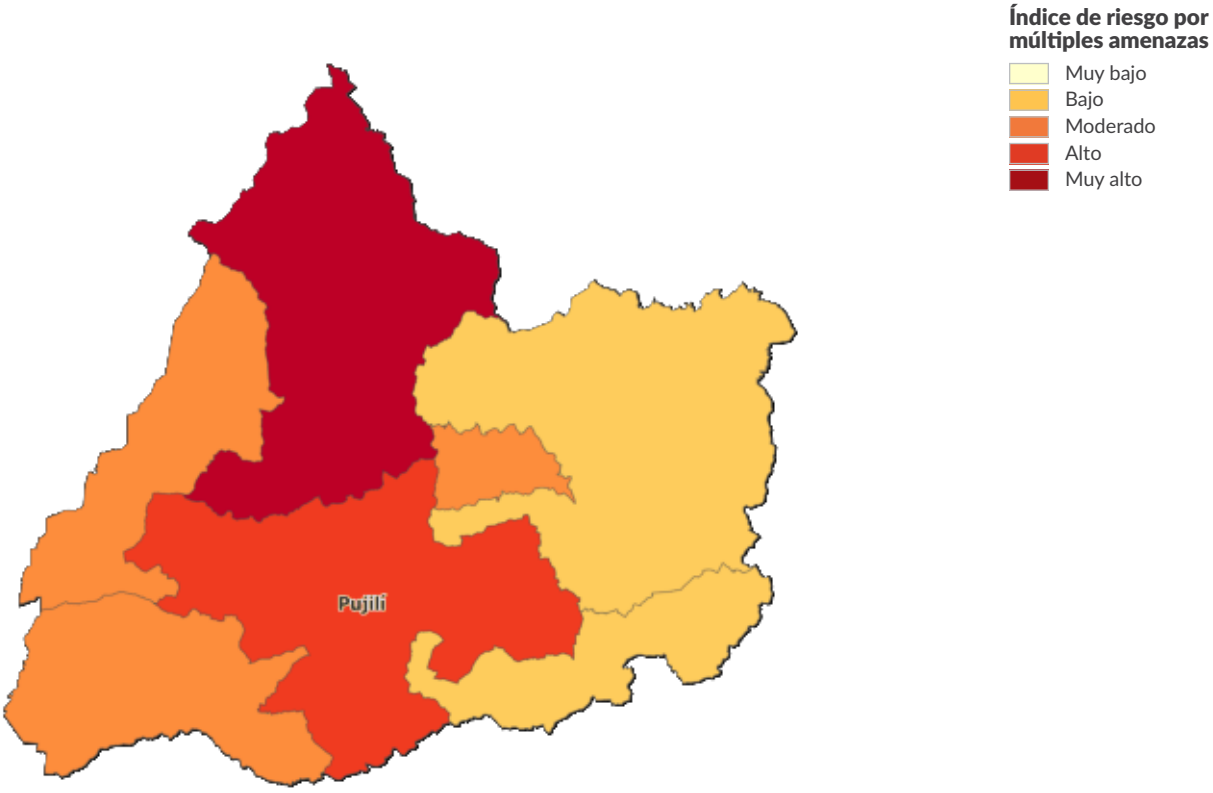
Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,443 • CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,555 • CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,488 • CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE COTOPAXI

PUJILÍ • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 61 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,555

MHE
0,555

MHE bruto
0,729

MHE relativo
0,382

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
70 %
56 635 personas expuestas
47 206 estructuras expuestas (70 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 55 %

Terremoto
100 %
81 422 personas expuestas
67 484 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
4 %
3 592 personas expuestas
1 878 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Deslizamiento de tierra
60 %
48 653 personas expuestas
40 709 estructuras expuestas (60 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 70 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
6 %
5 208 personas expuestas
3 710 estructuras expuestas (5 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
28 %
22 409 personas expuestas
13 985 estructuras expuestas (21 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 18 %

Incendio forestal
98 %
79 784 personas expuestas
66 440 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 67 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,540**

La vulnerabilidad en Pujilí se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,632

8,6
Promedio de años de escolarización

36,9 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

18,8 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

15 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

62,6 %
Hogares sin acceso a internet

88,6 %
Hogares sin acceso a televisión

77,8 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,623

81,9 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

36,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

53,7 %
Hogares sin agua corriente

8,9 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,633

59,9
Razón de dependencia por edad

21,2 %
Tasa de desempleo

64,5 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

1,5 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,450

3,3 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

0,3
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

40,7
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,2 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

80,9 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

37,3 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,546

11,7 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

8,4
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

11,2 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,239

0,3
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15,6
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,3
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,422

38
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

32
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

17 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

21 %
Viviendas con tejados en mal estado

82,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,407

50,4
Densidad de población (hab. por km²)

-0,2
Variación media anual de la población (2010-2022)

-2,7
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,32
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,591

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 147 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,443**

Pujilí presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,445

52,2 %
Tasa de actividad

115 234
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,610

15,8 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 375,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,371

82,5 %
Participación electoral

61 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 158/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,459

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

12,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

77 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 169/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,448

94,4 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

64,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,417

10,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

15,1
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,471

18,7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

94,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,4
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 87 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,488**

El cantón Pujilí presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

3,1
Distancia promedio al refugio (km)

8,2 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,8
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

75,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,531

5,7
Distancia promedio al hospital (km)

9,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,7
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 137 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,464

La puntuación y la clasificación de Pujilí se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Limitaciones económicas**
- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**
- **Gobernanza**
- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 51 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,562
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 43 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,692
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 124 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,415
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 38 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,602
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 191 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,292
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 12 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,538
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 16 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,690

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
61 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,541

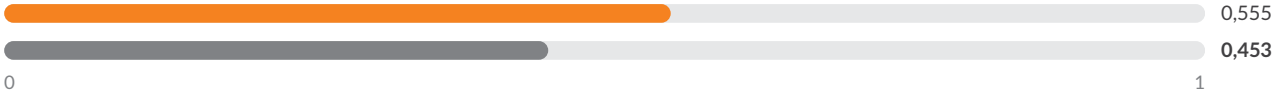
La puntuación y la clasificación de Pujilí se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

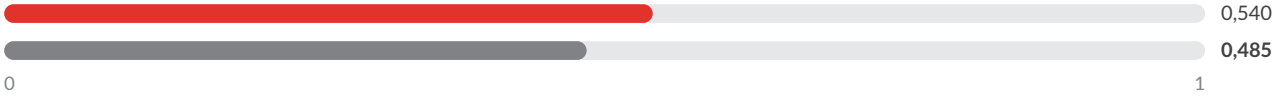
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PUTUMAYO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

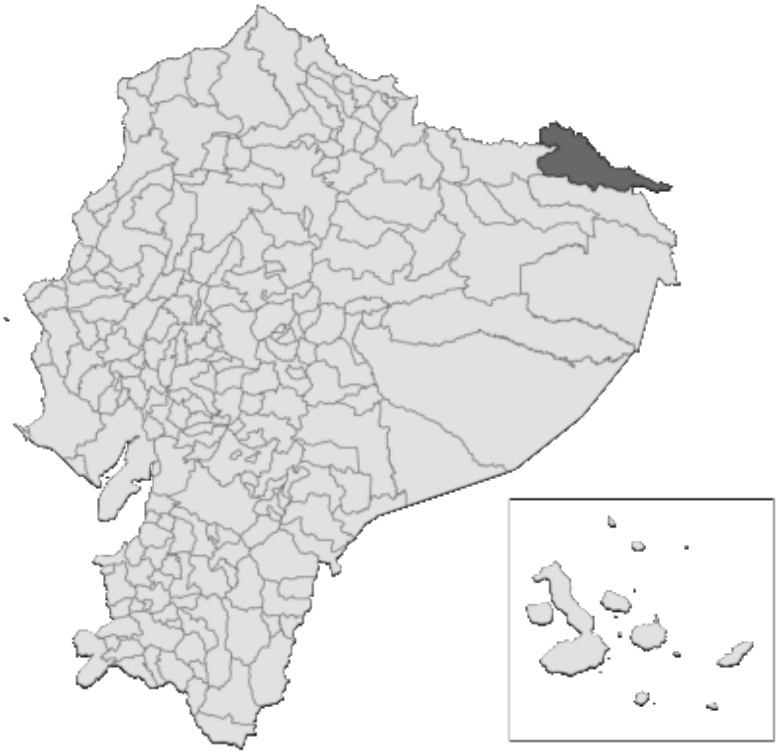
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PUTUMAYO

PROVINCIA: SUCUMBÍOS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,567 • CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,374 • CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,391 • CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,532 • CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,467 • CLASIFICACIÓN: 128/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,188 • CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE SUCUMBÍOS

PUTUMAYO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Putumayo	**0,567**
Cuyabeno	0,539
Shushufindi	0,531
Cascales	0,485
Gonzalo Pizarro	0,468
Lago Agrio	0,461
Sucumbíos	0,445

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 133 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,391

MHE
0,391

MHE bruto
0,379

MHE relativo
0,402

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
11 994 personas expuestas
9 114 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
96 %
11 530 personas expuestas
8 863 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

Inundación interior
25 %
3 005 personas expuestas
2 473 estructuras expuestas (27 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 15 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
11 994 personas expuestas
9 108 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
66 %
7 918 personas expuestas
5 826 estructuras expuestas (64 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 61 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 71 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,532**

La vulnerabilidad en Putumayo se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,534

9,2 Promedio de años de escolarización

43,4 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

8,2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

5,1 % Tasa de analfabetismo entre adultos

67 % Hogares sin acceso a internet

70,5 % Hogares sin acceso a televisión

84,4 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,753

38,3 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

19,1 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

71,6 % Hogares sin agua corriente

5,3 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,711

60,3 Razón de dependencia por edad

23,7 % Tasa de desempleo

80,6 % Tasa de pobreza (según el NBI)

2,2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,633

6,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,643

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

49,3 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

6,2 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

88,1 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

72,4 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 199/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,315

7,7 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,339

18
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7,2
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,295

32
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,537

16,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

20,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

92,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

10 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,525

2,5
Densidad de población (hab. por km²)

-0,7
Variación media anual de la población (2010-2022)

123,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,32
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,223

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 128 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,467**

Putumayo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,514

53,5 %
Tasa de actividad

232 011
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,702

29 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 488,6
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,342

76,7 %
Participación electoral

73,4 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,467

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,311

4,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

72,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,373

80 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

76,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,757

36,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

31
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,428

42,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

15,8
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 218 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,188**

El cantón Putumayo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,275

10,3
Distancia promedio al refugio (km)

15,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

86,8
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,101

68,9
Distancia promedio al hospital (km)

27
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

13,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

12,3
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 201 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,374

La puntuación y la clasificación de Putumayo se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Servicios de emergencia

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Apoyo a la atención a la población

Limitaciones económicas

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 39 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,696
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 16 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,681
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 48 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,564
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 17 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,724
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 96 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,565

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
42 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,567

La puntuación y la clasificación de Putumayo se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

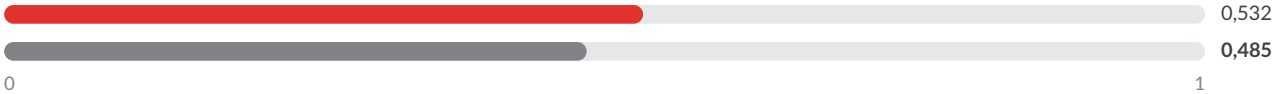
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

PUYANGO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

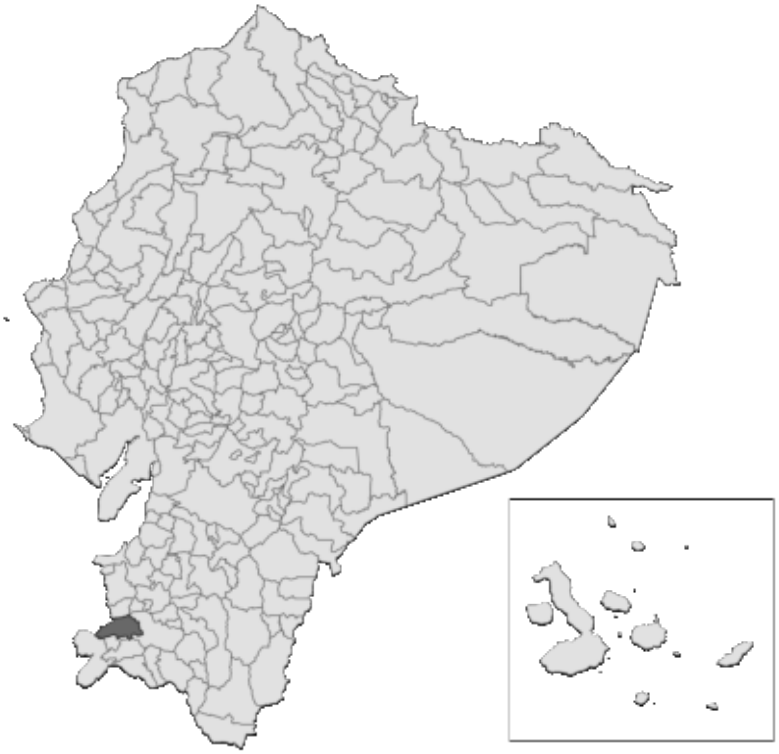
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

PUYANGO

PROVINCIA: LOJA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,493 • CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,496 • CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,459 • CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS

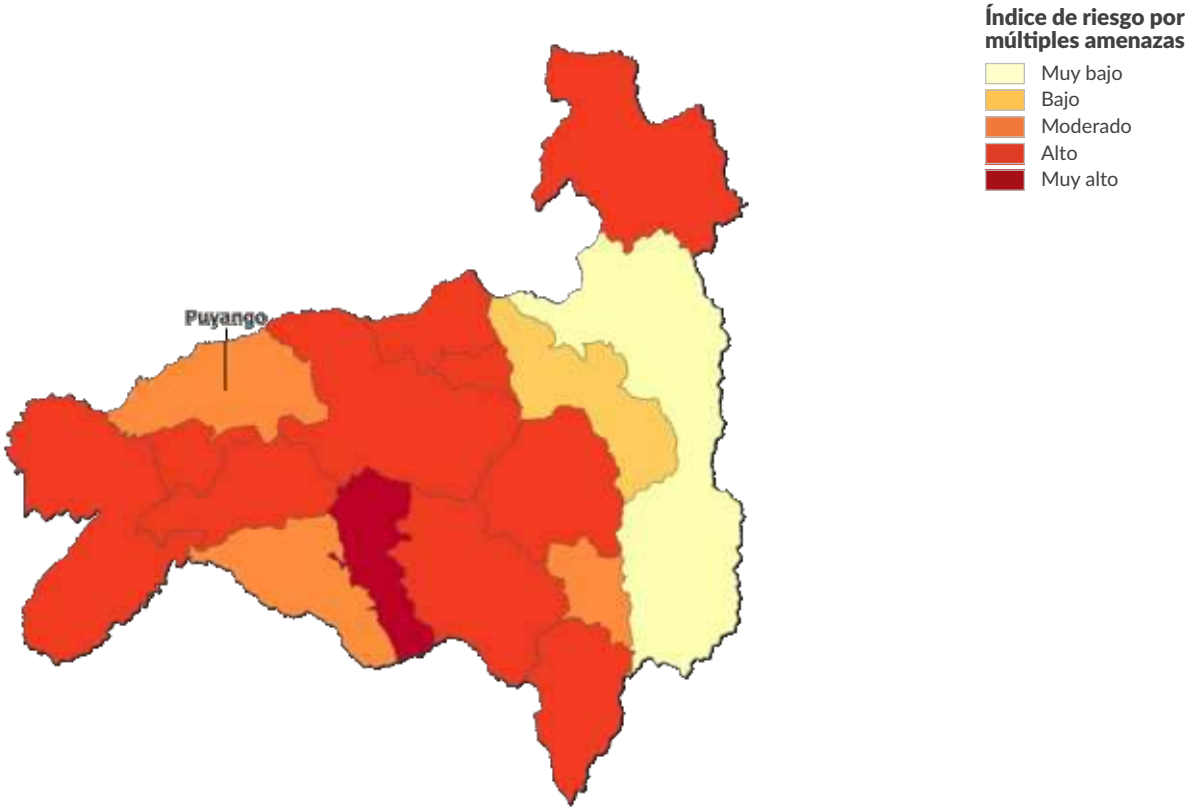
Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,431 • CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,443 • CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,475 • CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOJA

PUYANGO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 102 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,459

MHE
0,459

MHE bruto
0,448

MHE relativo
0,471

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
57 %
9 949 personas expuestas
6 634 estructuras expuestas (57 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 66 %

Terremoto
100 %
17 358 personas expuestas
11 632 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
122 personas expuestas
97 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Deslizamiento de tierra
86 %
14 942 personas expuestas
10 118 estructuras expuestas (87 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 92 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
91 %
15 747 personas expuestas
10 588 estructuras expuestas (91 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 93 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
78 %
13 526 personas expuestas
9 037 estructuras expuestas (78 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 84 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 160 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,431**

La vulnerabilidad en Puyango se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 128/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,491

9,5 Promedio de años de escolarización

56,2 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,8 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

47 % Hogares sin acceso a internet

80,9 % Hogares sin acceso a televisión

76,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,514

79,3 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

46,1 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

28,6 % Hogares sin agua corriente

6,9 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,477

58 Razón de dependencia por edad

13,6 % Tasa de desempleo

47 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,6 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,616

6,4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,405

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

40,7 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,4 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

21,4 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

46,3 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,352

9,1 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,256

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

5,3
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,511

118
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

11
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

39
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,376

9,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,8 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

12,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

84,8 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

7,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,346

25,5
Densidad de población (hab. por km²)

0,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

6,8
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,26
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,459

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 147 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,443**

Puyango presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,415

55,2 %
Tasa de actividad

41 169
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,264

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 932,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,376

79,2 %
Participación electoral

72,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,598

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,697

16,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

89,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,752

97,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

86,6 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,545

13,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

26,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,396

45
Distancia promedio al aeropuerto (km)

65,8
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,9
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 93 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,475**

El cantón Puyango presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,443

2,9
Distancia promedio al refugio (km)

6,8 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,9
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

82,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,508

8,3
Distancia promedio al hospital (km)

7,5
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

7,3
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 97 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,496

La puntuación y la clasificación de Puyango se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Gobernanza

Capacidad de transporte

Capacidad económica

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 80 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,497
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 119 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,633
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 189 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,297
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 31 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,616
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 102 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,611
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 91 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,572

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
112 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,493

La puntuación y la clasificación de Puyango se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

QUERO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

QUERO

PROVINCIA: TUNGURAHUA

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,454 • CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,414 • CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,500 • CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,465 • CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,317 • CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,448 • CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE TUNGURAHUA

QUERO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Quero	**0,454**
San Pedro De Pelileo	0,436
Patate	0,431
Santiago De Píllaro	0,410
Ambato	0,409
Mocha	0,379
Baños De Agua Santa	0,364
Tisaleo	0,361
Cevallos	0,340

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 170 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,317

MHE
0,317

MHE bruto
0,449

MHE relativo
0,185

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
6 %
1 329 personas expuestas
1 079 estructuras expuestas (6 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Terremoto
100 %
22 074 personas expuestas
19 040 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
2 %
527 personas expuestas
455 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

Deslizamiento de tierra
48 %
10 604 personas expuestas
9 573 estructuras expuestas (50 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 41 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
8 %
1 871 personas expuestas
1 996 estructuras expuestas (10 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 38 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
23 %
5 006 personas expuestas
4 090 estructuras expuestas (21 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 24 %

Incendio forestal
99 %
21 869 personas expuestas
18 885 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 177 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,414**

La vulnerabilidad en Quero se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,675

8,6
Promedio de años de escolarización

61 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

6,3 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,3 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

55,6 %
Hogares sin acceso a internet

95,2 %
Hogares sin acceso a televisión

82,2 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,488

95,8 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

42 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

46,1 %
Hogares sin agua corriente

7 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,385

54,6
Razón de dependencia por edad

6,5 %
Tasa de desempleo

54,2 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,224

1,1 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,384

0,3
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

43,1
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,9 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

70,3 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

27 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,391

10,1 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9,5 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,343

1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,445

54
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

5
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

50
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,373

13,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

20,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

65,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

4,9 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,343

112,8
Densidad de población (hab. por km²)

0 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

-1,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,25
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,308

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 131 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,465**

Quero presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,556

64 %
Tasa de actividad

37 834
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,328

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 705,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,333

85,9 %
Participación electoral

31,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,551

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,530

8,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

85 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,682

96,9 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

84 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,487

14,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

17,3
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

22,3
Distancia promedio al aeropuerto (km)

97,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2,8
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 124 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,448**

El cantón Quero presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,312

3,5
Distancia promedio al refugio (km)

0,6 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

30,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,585

12,2
Distancia promedio al hospital (km)

4,5
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,7
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,9
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 96 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,500

La puntuación y la clasificación de Quero se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Apoyo a la atención a la población**
- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**
- **Gobernanza**
- **Capacidad de atención sanitaria**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 119 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,193
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 110 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,639
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 152 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,367
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 79 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,473
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 174 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,360
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 15 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,498
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 35 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,650

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
148 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,454

La puntuación y la clasificación de Quero se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

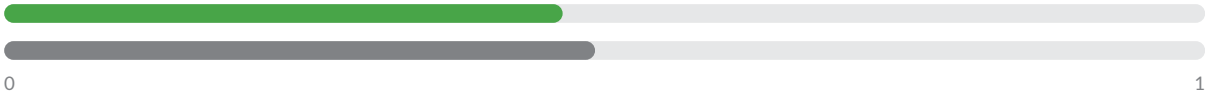
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

QUEVEDO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

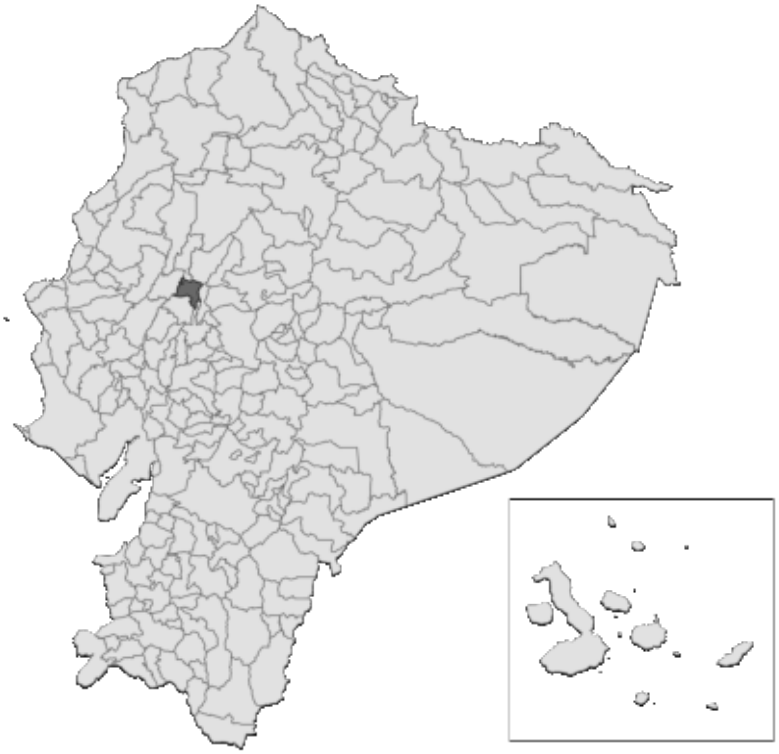
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

QUEVEDO

PROVINCIA: LOS RÍOS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,459 • CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,489 • CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,581 • CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS

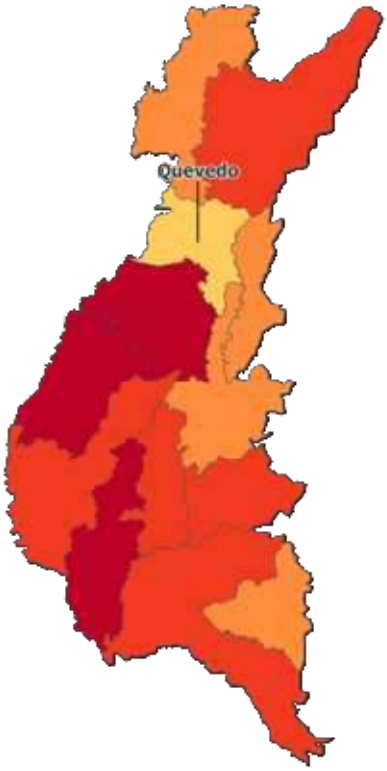
Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,603 • CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,580 • CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,629 • CLASIFICACIÓN: 22/221 CANTONES EVALUADOS

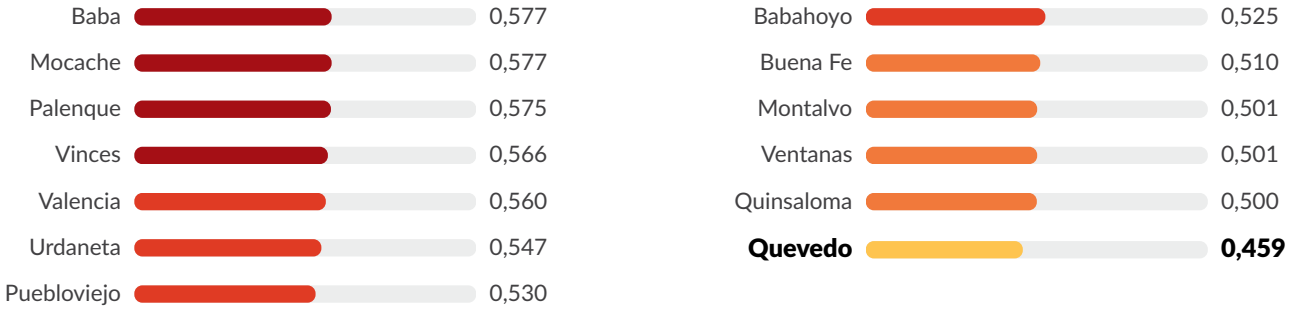
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOS RÍOS

QUEVEDO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 50 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,580

MHE
0,580

MHE bruto
0,795

MHE relativo
0,365

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
214 567 personas expuestas
57 684 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
214 151 personas expuestas
57 484 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
4 %
8 850 personas expuestas
1 952 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 11 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
214 567 personas expuestas
57 684 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
39 %
83 563 personas expuestas
24 938 estructuras expuestas (43 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 47 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 108 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,489**

La vulnerabilidad en Quevedo se debe principalmente a las presiones demográficas y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,402

11,3 Promedio de años de escolarización

37,2 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,4 % Tasa de analfabetismo entre adultos

47,9 % Hogares sin acceso a internet

80,6 % Hogares sin acceso a televisión

74,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,526

75,6 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

23,8 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

29,6 % Hogares sin agua corriente

3,4 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,471

55,5 Razón de dependencia por edad

18,4 % Tasa de desempleo

50,8 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,830

13,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,505

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

51,3 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

4,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

48,7 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

56,1 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 74/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,489

6,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

5,1 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,497

22,8
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,5
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,546

43
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

50
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

44
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,488

13,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

4,8 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

16,7 %
Viviendas con tejados en mal estado

85 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,579

543,8
Densidad de población (hab. por km²)

1,4 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

14,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,394

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 35 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,603**

Quevedo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,629

55 %
Tasa de actividad

844 131
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,312

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 763,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,636

84,8 %
Participación electoral

94 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,640

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,583

9,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

88,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,641

98 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

75,3 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,548

18,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

20,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,786

4,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

24,8
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

3,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 22 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,629**

El cantón Quevedo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,445

2
Distancia promedio al refugio (km)

0,7 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,8
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

82,2
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,814

3
Distancia promedio al hospital (km)

2,7
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,3
Distancia promedio a la estación de policía (km)

2,6
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 42 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,581

La puntuación y la clasificación de Quevedo se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Presiones demográficas

Apoyo a la atención a la población

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Marginación

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 141 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,620
Calor extremo	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 36 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,625
Inundación interior	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 129 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,411
Deslizamiento de tierra	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 95 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,620
Aumento del nivel del mar	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 169 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,445

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
144 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,459

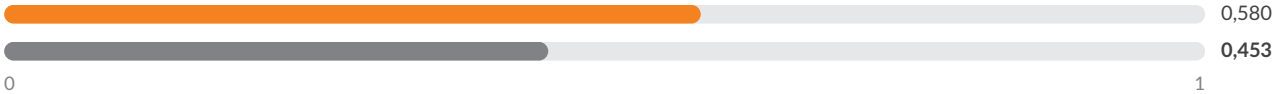
La puntuación y la clasificación de Quevedo se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

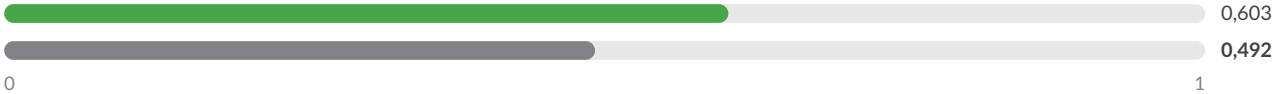
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

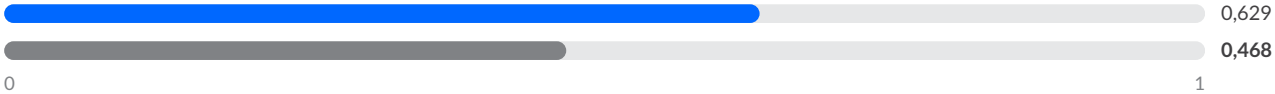


Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

QUIJOS

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

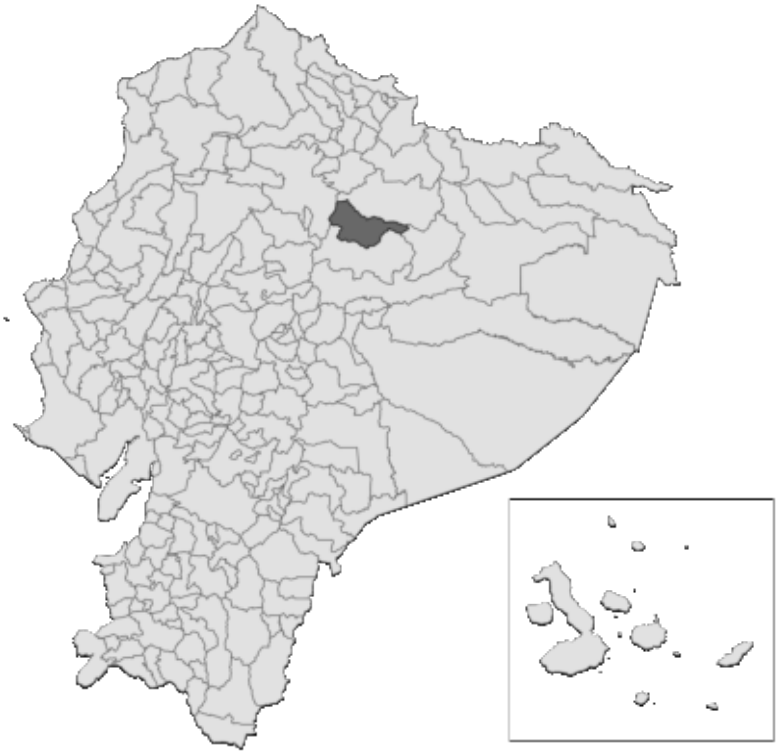
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

QUIJOS

PROVINCIA: NAPO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,363 • CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,624 • CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,323 • CLASIFICACIÓN: 169/221 CANTONES EVALUADOS

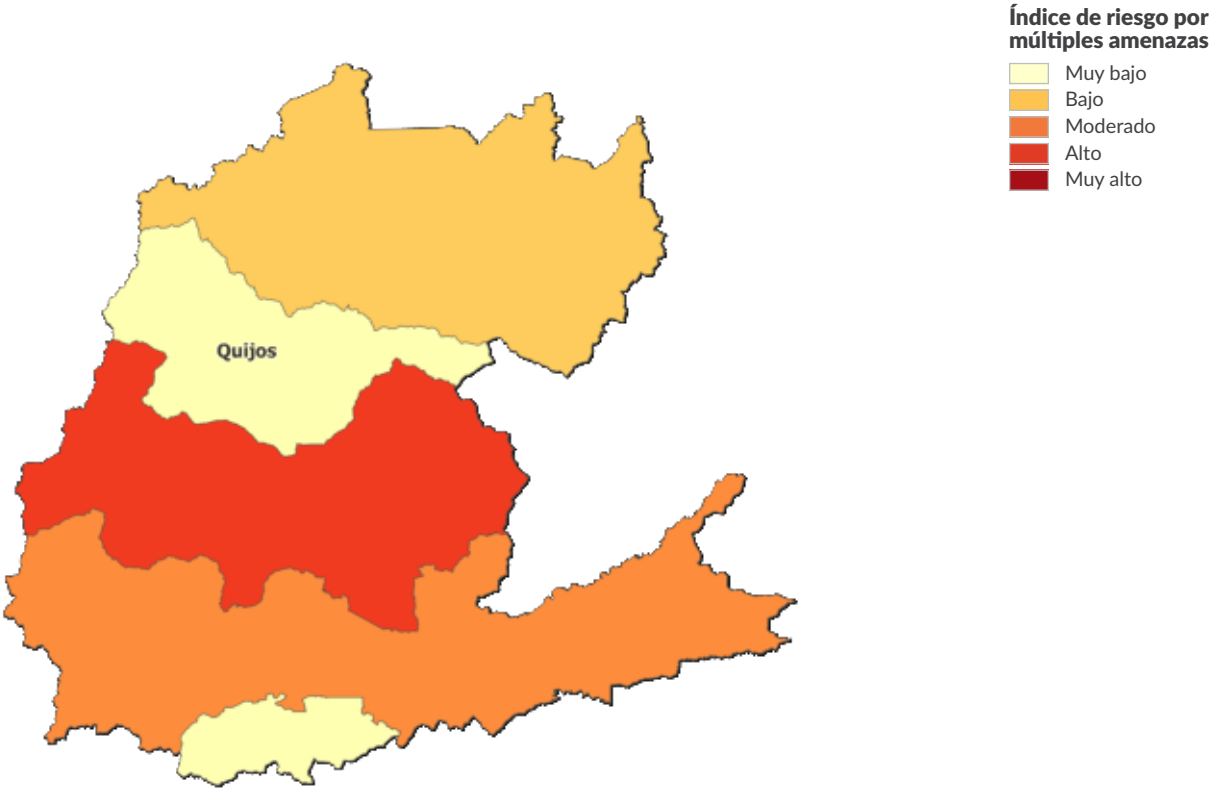
Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,378 • CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS

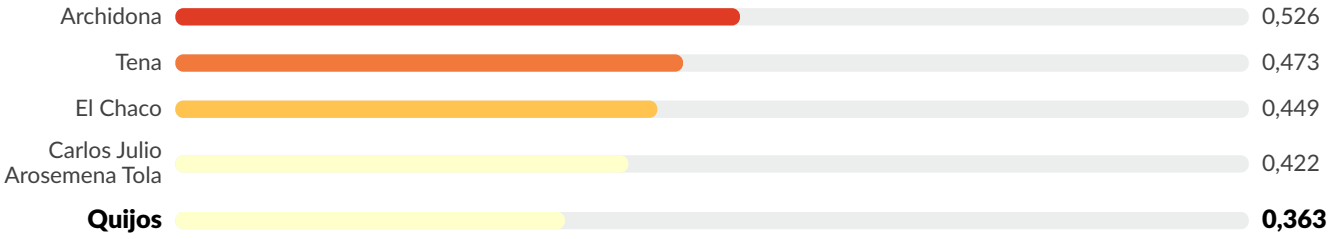
Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,710 • CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,541 • CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE NAPO

QUIJOS • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 169 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,323

MHE
0,323

MHE bruto
0,288

MHE relativo
0,358

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
10 512 personas expuestas
5 339 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
11 %
1 195 personas expuestas
827 estructuras expuestas (15 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 14 %

Deslizamiento de tierra
79 %
8 288 personas expuestas
3 892 estructuras expuestas (73 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 92 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
35 %
3 685 personas expuestas
1 503 estructuras expuestas (28 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 60 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
17 %
1 771 personas expuestas
693 estructuras expuestas (13 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 13 %

Incendio forestal
93 %
9 765 personas expuestas
5 284 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 87 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 198 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,378**

La vulnerabilidad en Quijos se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,246

11,6 Promedio de años de escolarización

35,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,6 % Tasa de analfabetismo entre adultos

28,7 % Hogares sin acceso a internet

57 % Hogares sin acceso a televisión

56 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,371

79,6 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

73,6 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

17,1 % Hogares sin agua corriente

5,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,455

49 Razón de dependencia por edad

12,7 % Tasa de desempleo

39,8 % Tasa de pobreza (según el NBI)

2,1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,158

0,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,352

0,2 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

34,2 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

61 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

52,2 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,387

6,4 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

11,5 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,421

20,4
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

42,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,7
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,497

27
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

102
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,283

8,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

11,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

73,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

4,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,334

4,1
Densidad de población (hab. por km²)

0,7 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

19
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,25
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,631

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,4
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 5 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,710**

Quijos presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,621

67,7 %
Tasa de actividad

32 560
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,711

75,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-7 715,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,750

88,1 %
Participación electoral

96,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,756

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,863

22,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

94,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,882

99,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

88,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 1,000

54,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

77,3
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,282

57,7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

73,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 63 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,541**

El cantón Quijos presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,615

2,9
Distancia promedio al refugio (km)

13,6 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

4,8
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

90,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,466

10,8
Distancia promedio al hospital (km)

10,4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,6
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 18 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,624

La puntuación y la clasificación de Quijos se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de transporte

Repercusiones de los desastres

Servicios de emergencia

Limitaciones económicas

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 217 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,533
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 136 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,399
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 68 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,505
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 170 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,379
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 25 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,377
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 129 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,528

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
215 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,363

La puntuación y la clasificación de Quijos se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

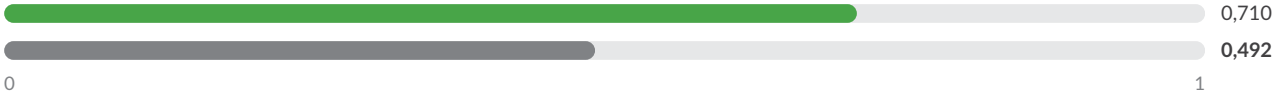
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

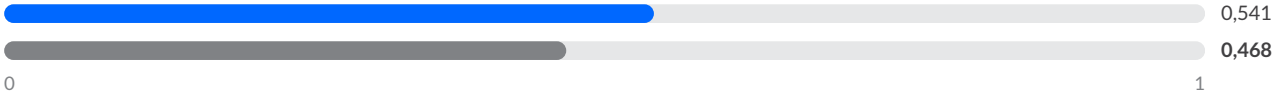
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

QUILANGA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

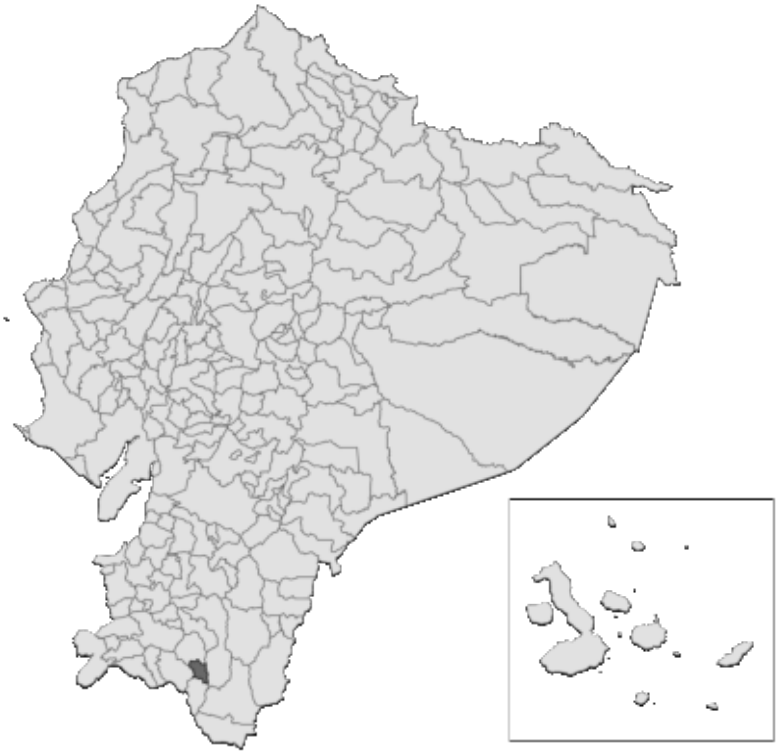
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

QUILANGA

PROVINCIA: LOJA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,494 • CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,423 • CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,243 • CLASIFICACIÓN: 197/221 CANTONES EVALUADOS

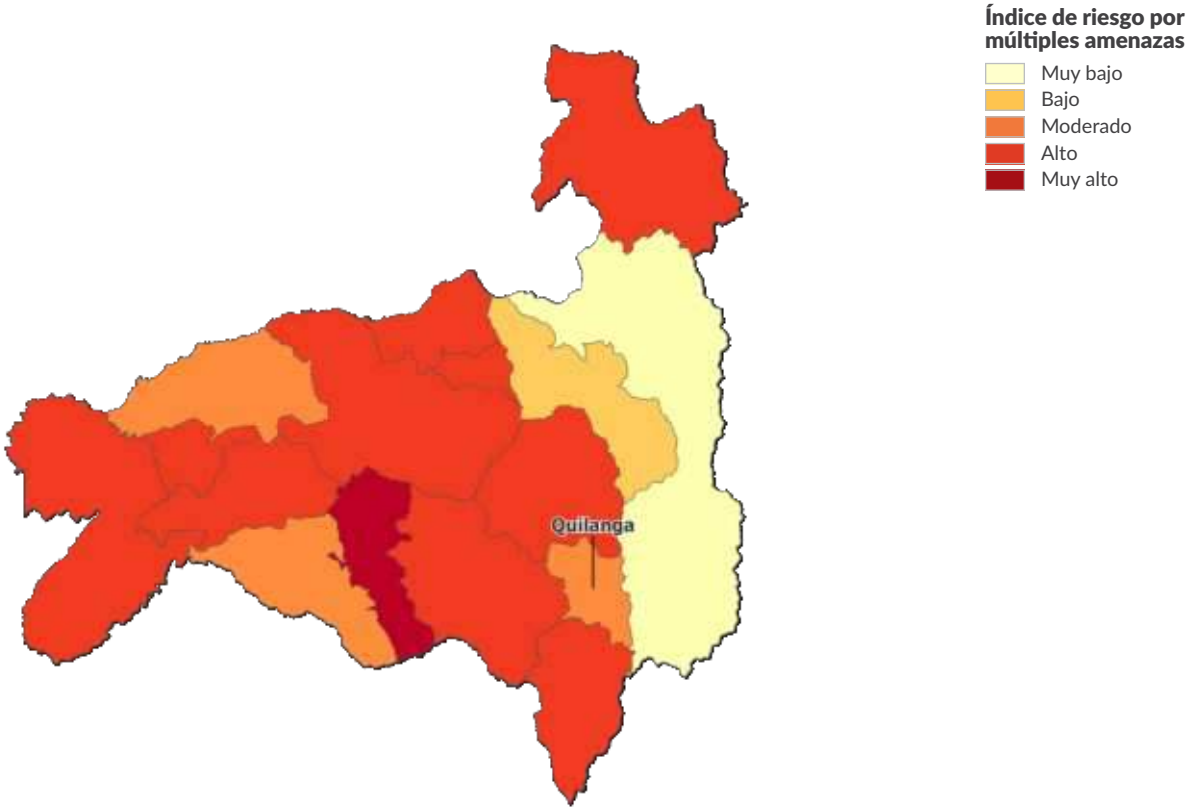
Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,519 • CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS

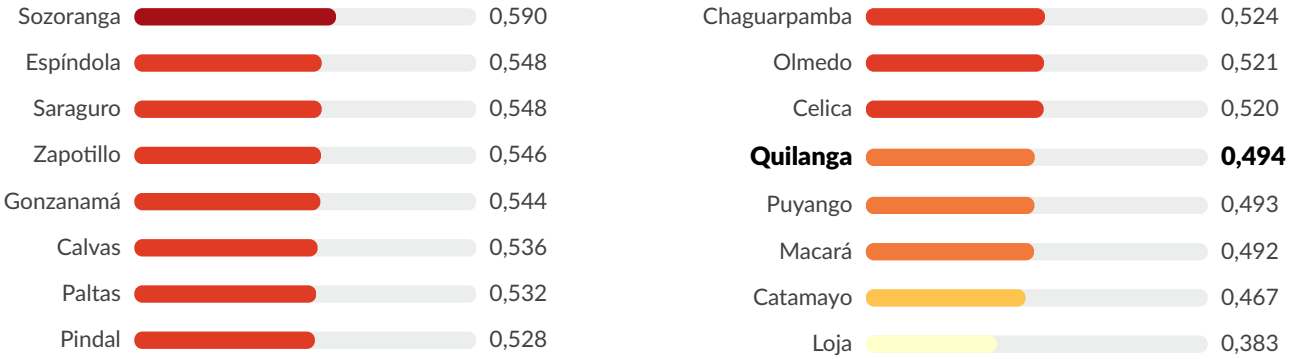
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,323 • CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,464 • CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOJA

QUILANGA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 197 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,243

MHE
0,243

MHE bruto
0,185

MHE relativo
0,301

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
29 %
1 385 personas expuestas
834 estructuras expuestas (27 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Terremoto
100 %
4 853 personas expuestas
3 094 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
2 %
104 personas expuestas
94 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 12 %

Deslizamiento de tierra
90 %
4 353 personas expuestas
2 765 estructuras expuestas (89 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
47 %
2 264 personas expuestas
1 516 estructuras expuestas (49 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 46 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
98 %
4 750 personas expuestas
3 035 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 86 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 80 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,519**

La vulnerabilidad en Quilanga se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,620

8,7 Promedio de años de escolarización

61,8 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,8 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

5,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

64 % Hogares sin acceso a internet

81,9 % Hogares sin acceso a televisión

85 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 109/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,539

90,3 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

37,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

50,4 % Hogares sin agua corriente

6,3 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,646

70,4 Razón de dependencia por edad

23 % Tasa de desempleo

64,6 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,613

6,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,366

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

21,1 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,3 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

0 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

75 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,572

18,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

69 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

0 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,174

5,7
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

11,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,703

119
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

11
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

97
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

57
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,585

24,6 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,3 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

30,3 %
Viviendas con tejados en mal estado

88,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,289

16,8
Densidad de población (hab. por km²)

-0,8
Variación media anual de la población (2010-2022)

4,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,26
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,518

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 212 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,323**

Quilanga presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,235

50,8 %
Tasa de actividad

8 289
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,316

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 483,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,250

74,6 %
Participación electoral

59,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,488

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 64/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,625

13,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

87,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,488

95,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

67,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,454

7,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

25,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,385

37,3
Distancia promedio al aeropuerto (km)

88,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 104 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,464**

El cantón Quilanga presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,459

2,5
Distancia promedio al refugio (km)

17,6 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

43,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 130/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,468

16,1
Distancia promedio al hospital (km)

11,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 170 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

La puntuación y la clasificación de Quilanga se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad económica

Gobernanza

Limitaciones económicas

Vulnerabilidad en el acceso a la información

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 106 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,298
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 108 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,642
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 128 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,412
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 20 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,649
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 152 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,459
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 38 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,647

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
111 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,494

La puntuación y la clasificación de Quilanga se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

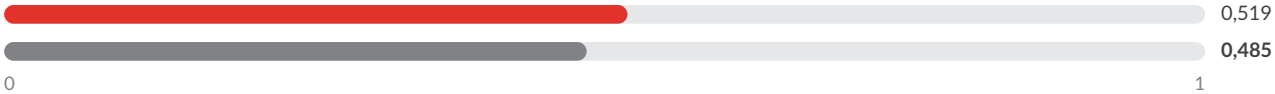
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

QUININDÉ

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

QUININDÉ

PROVINCIA: ESMERALDAS

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,568 • CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,398 • CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,463 • CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS

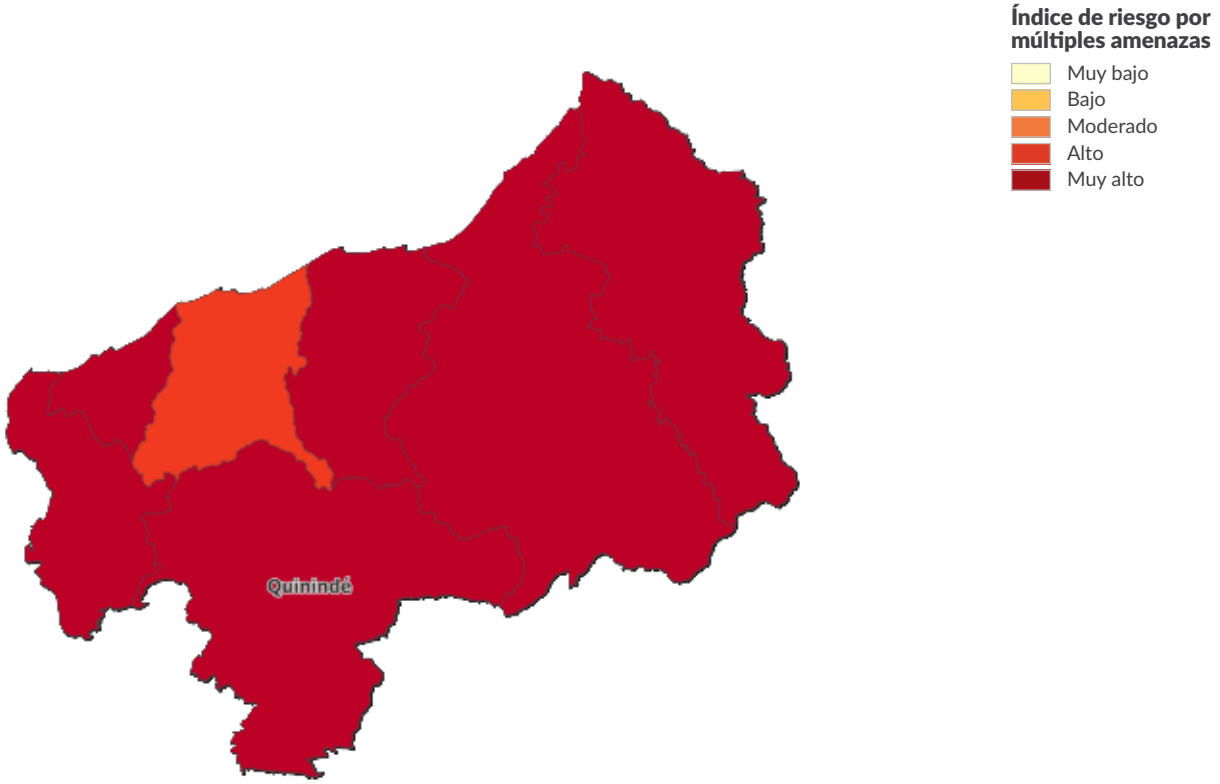
Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,544 • CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS

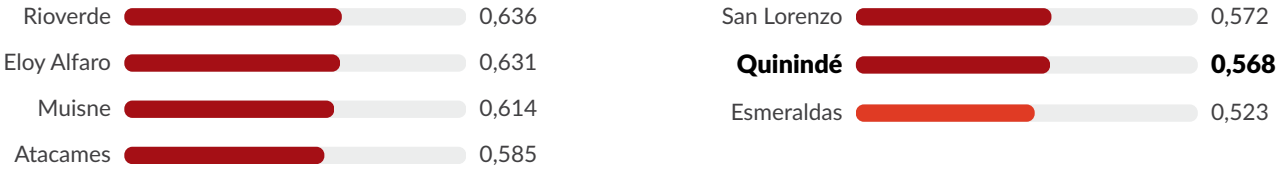
Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,445 • CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,292 • CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE ESMERALDAS

QUININDÉ • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 100 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,463

MHE
0,463

MHE bruto
0,740

MHE relativo
0,186

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
152 455 personas expuestas
68 802 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
8 %
12 099 personas expuestas
5 432 estructuras expuestas (8 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Deslizamiento de tierra
7 %
11 145 personas expuestas
6 680 estructuras expuestas (10 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
152 287 personas expuestas
68 731 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
<1%
869 personas expuestas
272 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Incendio forestal
60 %
92 010 personas expuestas
44 306 estructuras expuestas (64 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 46 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 63 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,544**

La vulnerabilidad en Quinindé se debe principalmente a la marginación y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,582

9,2 Promedio de años de escolarización

48,2 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

8 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

63,9 % Hogares sin acceso a internet

79,2 % Hogares sin acceso a televisión

87,1 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,690

44,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

17,9 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

55,5 % Hogares sin agua corriente

4,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,605

60,8 Razón de dependencia por edad

20,1 % Tasa de desempleo

71,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,6 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,784

11,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,713

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

62,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

7,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

95,6 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

61,8 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,396

7 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

2 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,465

54,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,8
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,326

20
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

24
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,532

16,3 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

3,8 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

18 %
Viviendas con tejados en mal estado

91,9 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8,3 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,443

35
Densidad de población (hab. por km²)

0,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

6,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,31
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,353

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 146 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,445**

Quinindé presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 74/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,541

53,3 %
Tasa de actividad

348 887
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,258

7,6 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-24 625,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,444

85,3 %
Participación electoral

66,2 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,412

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,281

4,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

66,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,507

94,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

73,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,411

12,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

12,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,451

20,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

73,9
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,7
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 209 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,292**

El cantón Quinindé presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,263

7,7
Distancia promedio al refugio (km)

1,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,5
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

78,2
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,322

20,1
Distancia promedio al hospital (km)

10
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

15,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 186 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,398

La puntuación y la clasificación de Quinindé se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Apoyo a la atención a la población

Capacidad de comunicaciones

Marginación

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 5 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,741
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 66 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,526
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 132 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,343
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 9 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,742
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 34 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,286
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 95 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,569

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
41 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,568

La puntuación y la clasificación de Quinindé se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

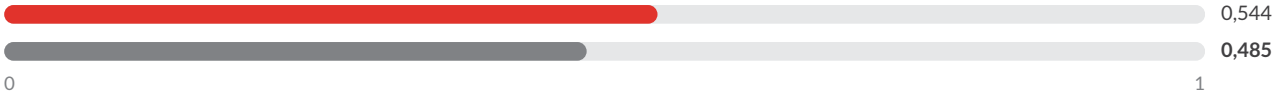
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

QUINSALOMA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

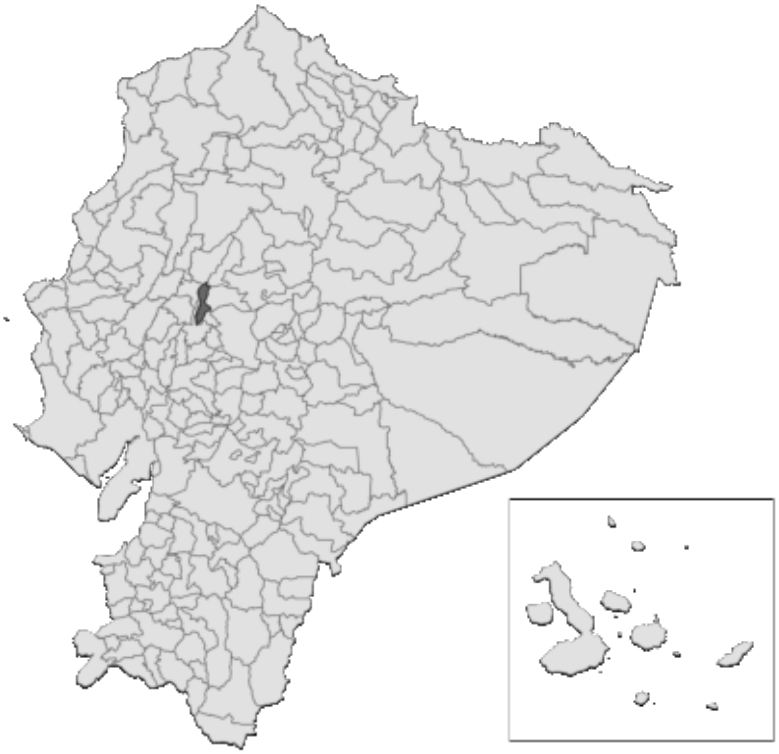
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

QUINSALOMA

PROVINCIA: LOS RÍOS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,500 • CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,430 • CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,292 • CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS

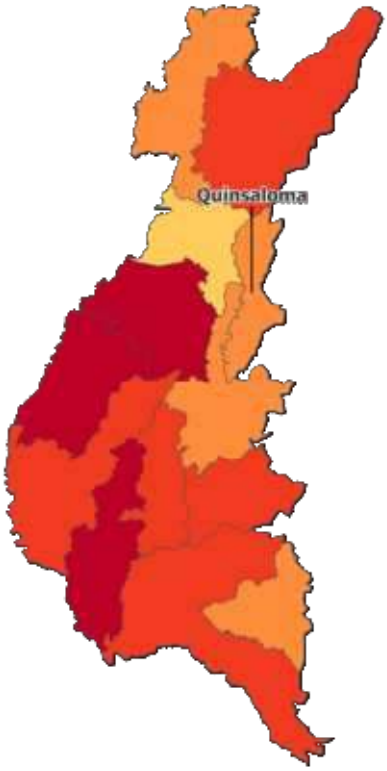
Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,549 • CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,477 • CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,362 • CLASIFICACIÓN: 185/221 CANTONES EVALUADOS

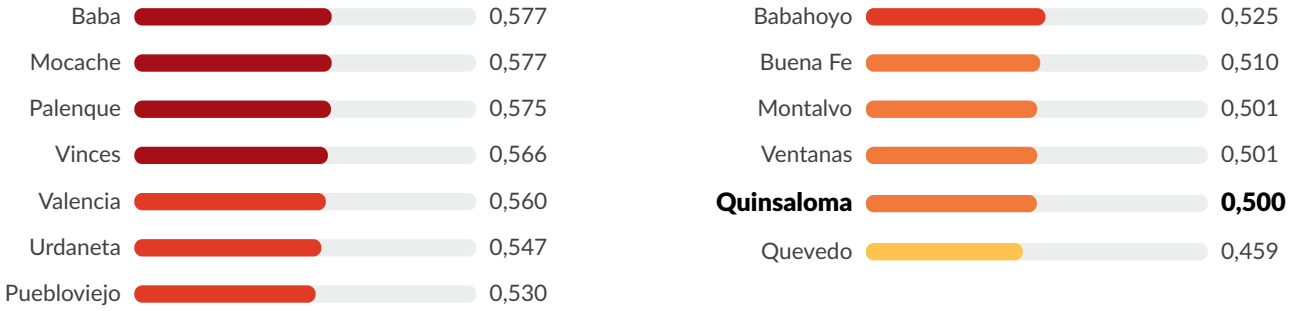
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOS RÍOS

QUINSALOMA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 179 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,292

MHE
0,292

MHE bruto
0,390

MHE relativo
0,193

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
20 257 personas expuestas
10 175 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
10 %
2 036 personas expuestas
1 255 estructuras expuestas (12 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 24 %

Inundación interior
35 %
7 048 personas expuestas
3 937 estructuras expuestas (39 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 53 %

Deslizamiento de tierra
<1%
5 personas expuestas
9 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
20 257 personas expuestas
10 175 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
52 %
10 465 personas expuestas
5 138 estructuras expuestas (50 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 48 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 57 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,549**

La vulnerabilidad en Quinsaloma se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,629

8,9 Promedio de años de escolarización

53,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,8 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,6 % Tasa de analfabetismo entre adultos

59,2 % Hogares sin acceso a internet

86,5 % Hogares sin acceso a televisión

89,2 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,682

39,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

23,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

58,8 % Hogares sin agua corriente

3,6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,516

56,4 Razón de dependencia por edad

11,5 % Tasa de desempleo

72,9 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,6 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,804

12,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,660

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

38,5 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

7,4 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

72 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

80,4 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,420

6,4 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4,9 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,397

32,6
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,388

22
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

29
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,523

15,6 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

7,9 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

18,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

89,1 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

67,4
Densidad de población (hab. por km²)

1,5 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

3,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,435

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 119 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,477**

Quinsaloma presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,497

53,9 %
Tasa de actividad

168 279
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,298

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 662
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,539

89,1 %
Participación electoral

69,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,457

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,334

3,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

76,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,567

96,9 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

71,6 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,330

7,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

11,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,595

14,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

39,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 185 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,362**

El cantón Quinsaloma presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,299

5,3
Distancia promedio al refugio (km)

4,8 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

62,5
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,424

20
Distancia promedio al hospital (km)

6,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

9
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 164 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,430

La puntuación y la clasificación de Quinsaloma se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Apoyo a la atención a la población

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Capacidad de atención sanitaria

Capacidad de comunicaciones

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 69 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,673
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 83 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,301
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 25 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,612
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 188 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,088
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 33 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,695
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 144 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,494

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
105 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,500

La puntuación y la clasificación de Quinsaloma se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

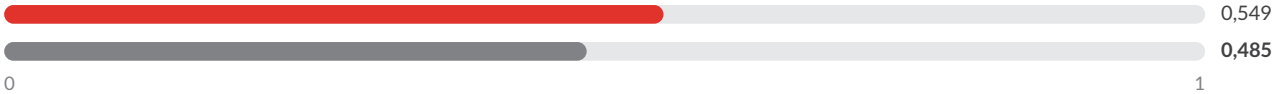
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

RIOBAMBA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

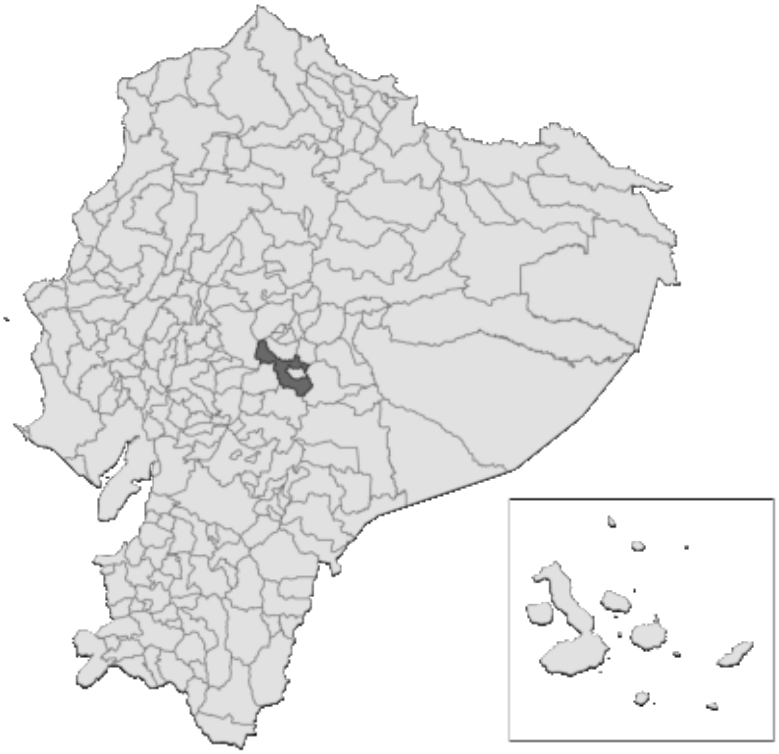
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

RIOBAMBA

PROVINCIA: CHIMBORAZO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,442 • CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,359 • CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,629 • CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS

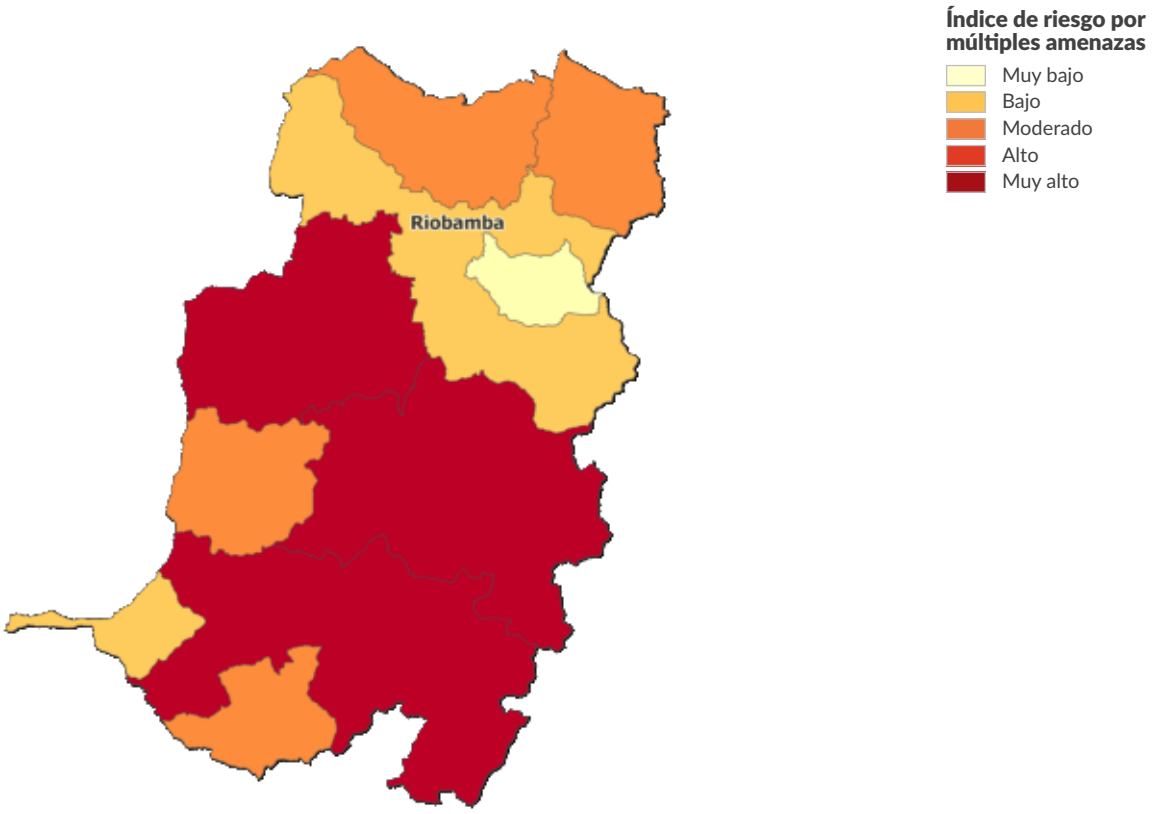
Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,642 • CLASIFICACIÓN: 22/221 CANTONES EVALUADOS

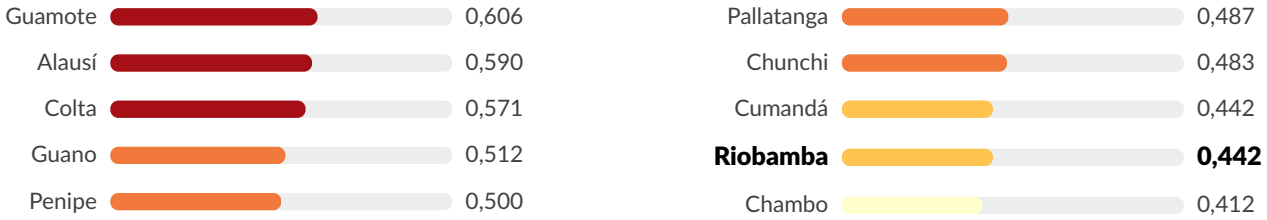
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,654 • CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,604 • CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CHIMBORAZO

RIOBAMBA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 28 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,654

MHE
0,654

MHE bruto
0,895

MHE relativo
0,413

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
94 %
245 302 personas expuestas
127 260 estructuras expuestas (91 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 82 %

Terremoto
100 %
260 375 personas expuestas
140 037 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
5 %
11 725 personas expuestas
3 656 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

Deslizamiento de tierra
24 %
62 201 personas expuestas
50 339 estructuras expuestas (36 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 30 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
10 %
26 577 personas expuestas
10 451 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 16 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
15 %
38 040 personas expuestas
18 786 estructuras expuestas (13 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 12 %

Incendio forestal
97 %
252 926 personas expuestas
135 842 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 206 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,359**

La vulnerabilidad en Riobamba se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,296

12,4 Promedio de años de escolarización

26,9 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

5,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

31,8 % Hogares sin acceso a internet

78 % Hogares sin acceso a televisión

45,4 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,257

94,8 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

80,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

17,4 % Hogares sin agua corriente

3,9 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,342

48,9 Razón de dependencia por edad

10,9 % Tasa de desempleo

25,3 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,405

2,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,225

0,2 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

26,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,3 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

54,1 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

19,2 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,498

6,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

5,5 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

11,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,329

0,5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,3
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,9
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,535

44
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

21
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

46
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

27
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,156

4,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

5,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

65,6 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

3,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,524

261,2
Densidad de población (hab. por km²)

1,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

14
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,566

0,7
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 22 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,642**

Riobamba presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,753

62 %
Tasa de actividad

961 246
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,495

6,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 044,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,520

81,6 %
Participación electoral

88,7 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,701

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,806

31,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

90,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,769

98,9 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

82,9 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,629

19,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

30,4
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,600

8
Distancia promedio al aeropuerto (km)

91,7
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2,7
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 28 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,604**

El cantón Riobamba presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,554

3,8
Distancia promedio al refugio (km)

0,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

2,3
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

7,8
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,654

5
Distancia promedio al hospital (km)

5
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,9
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 16 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,629

La puntuación y la clasificación de Riobamba se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Repercusiones de los desastres

Presiones demográficas

Situación de salud vulnerable

Gobernanza

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

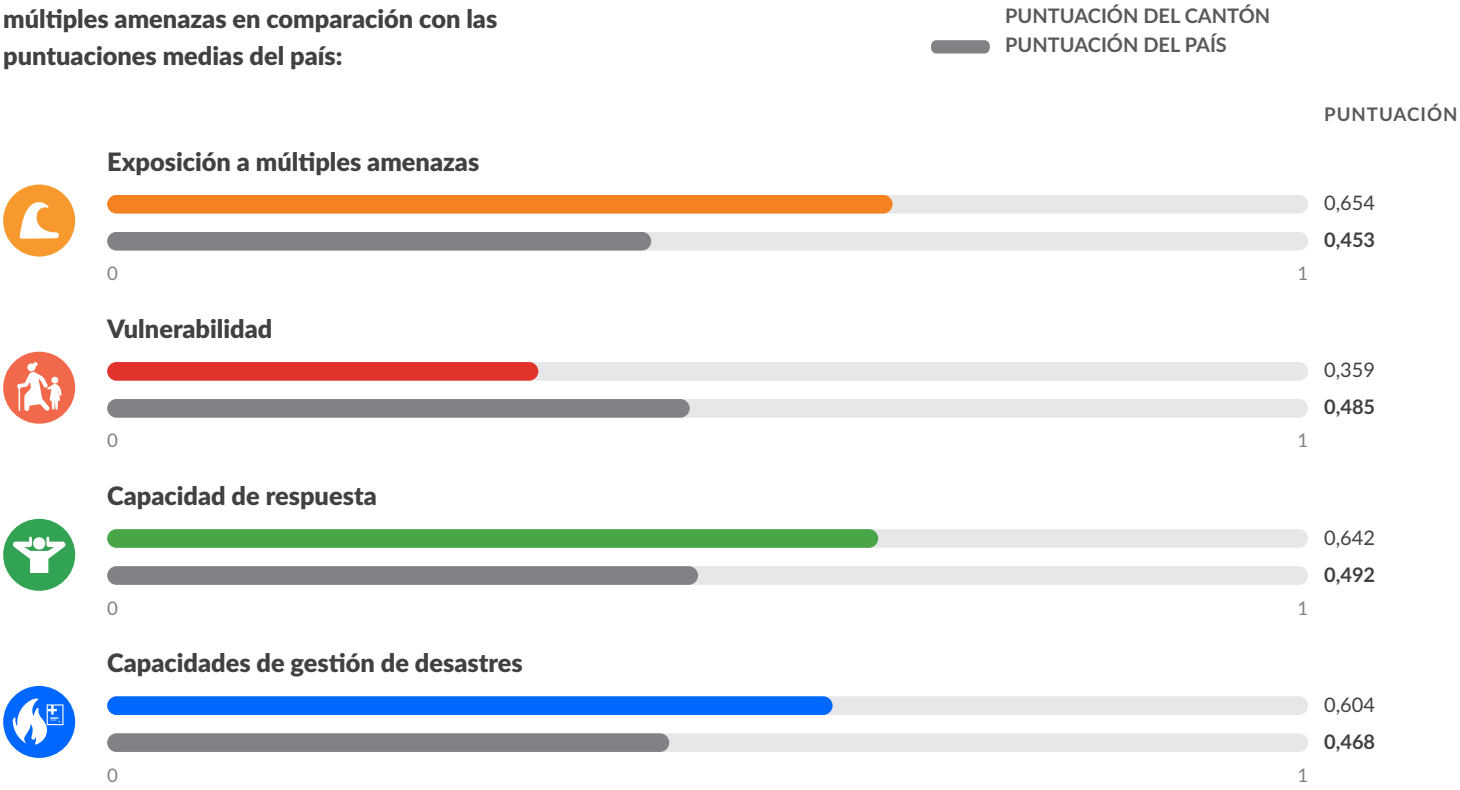
Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 50 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,568
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 177 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,594
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 148 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,374
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 106 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,414
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 188 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,308
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 19 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,428
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 83 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,581

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
161 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,442

La puntuación y la clasificación de Riobamba se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

RIOVERDE

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

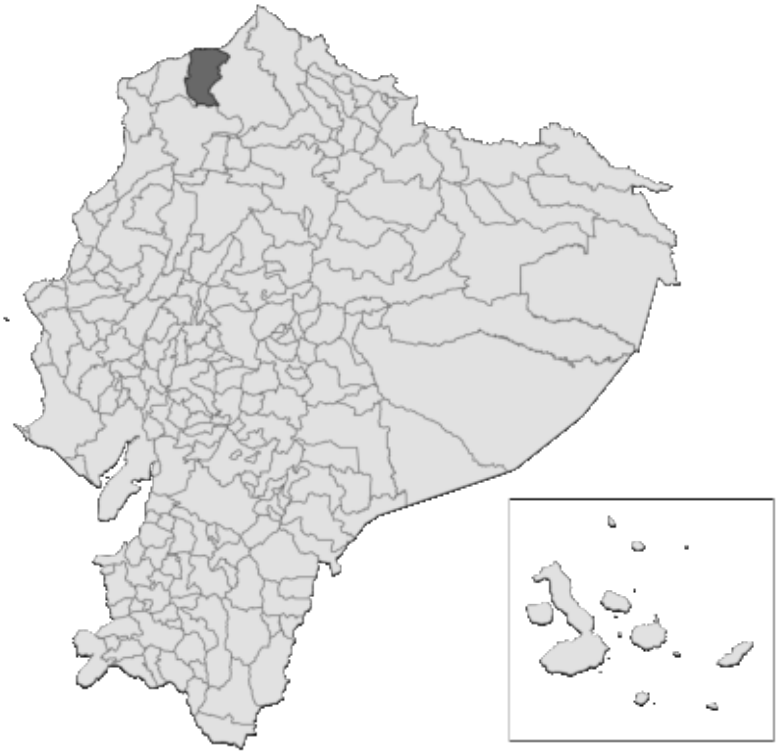
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

RIOVERDE

PROVINCIA: ESMERALDAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,636 • CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,342 • CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,569 • CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS

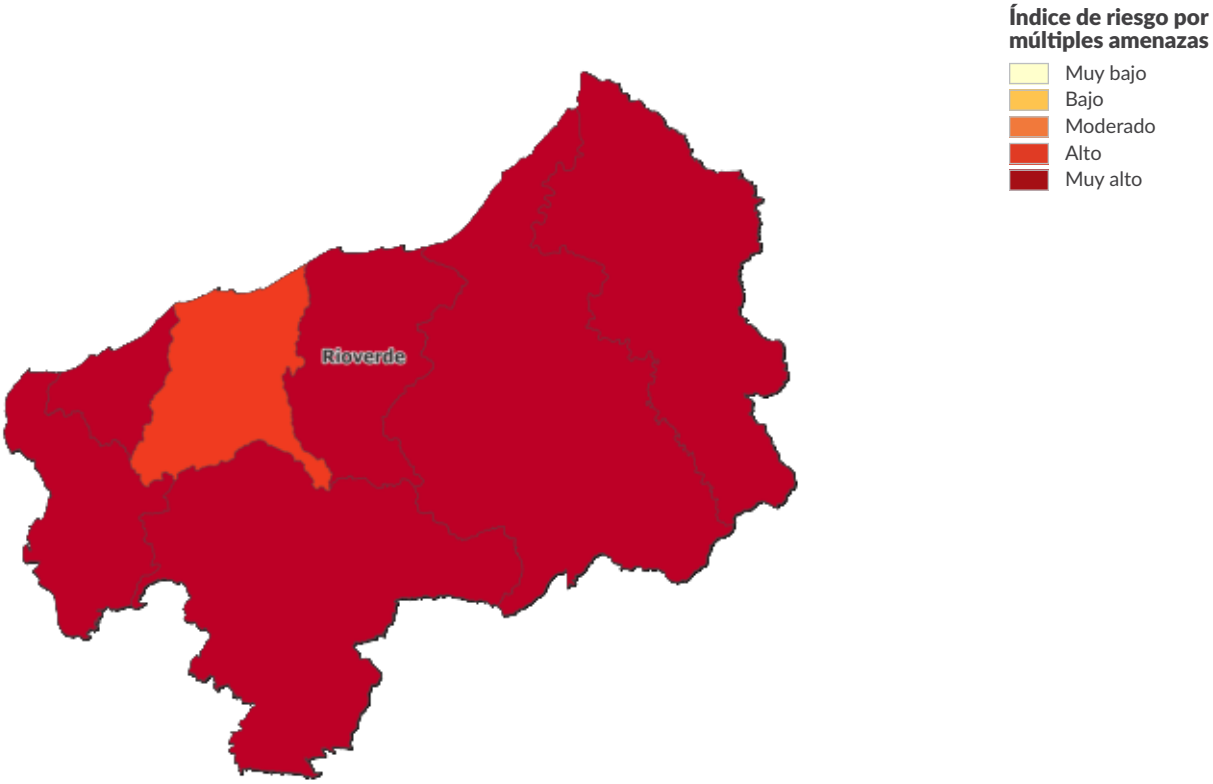
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,638 • CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS

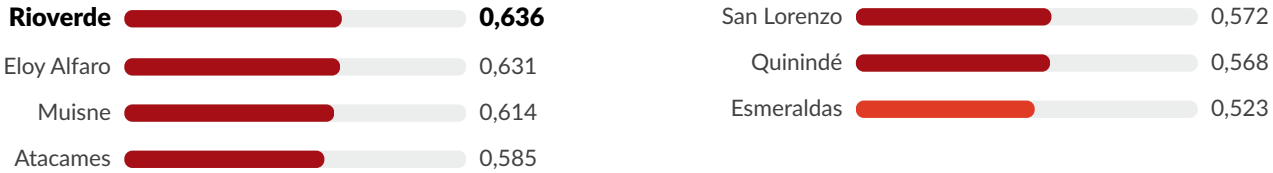
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,363 • CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,300 • CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE ESMERALDAS

RIOVERDE • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 54 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,569

MHE
0,569

MHE bruto
0,571

MHE relativo
0,567

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
3 %
1 145 personas expuestas
650 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Sequía
36 %
12 267 personas expuestas
5 956 estructuras expuestas (32 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 47 %

Terremoto
100 %
34 192 personas expuestas
18 583 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
52 %
17 816 personas expuestas
8 499 estructuras expuestas (46 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 66 %

Inundación interior
26 %
8 923 personas expuestas
4 673 estructuras expuestas (25 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 30 %

Deslizamiento de tierra
12 %
3 944 personas expuestas
2 391 estructuras expuestas (13 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
33 951 personas expuestas
18 397 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
<1%
188 personas expuestas
177 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
31 %
10 709 personas expuestas
5 947 estructuras expuestas (32 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 42 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
97 %
33 028 personas expuestas
18 164 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 5 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,638**

La vulnerabilidad en Rioverde se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,701

8,2 Promedio de años de escolarización

56,7 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

8,5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

7,7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

79,6 % Hogares sin acceso a internet

77,8 % Hogares sin acceso a televisión

94 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,845

39,8 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

3,7 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

88 % Hogares sin agua corriente

6,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,734

69,2 Razón de dependencia por edad

24,7 % Tasa de desempleo

92 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,9 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,800

12,5 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,828

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

60,5 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

8,6 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

99,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

91,8 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,392

9,3 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

1,9 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

5,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,238

8,2
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

5,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

41
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

49
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

27
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,677

23,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

4,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

25,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

97 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

10,2 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,513

21,7
Densidad de población (hab. por km²)

1,6 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

7,7
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,33
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,384

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 193 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,363**

Rioverde presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,359

50,9 %
Tasa de actividad

45 588
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,302

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 389,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,342

81,6 %
Participación electoral

57,4 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,408

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,285

4,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

64,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,330

88,4 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

60,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,563

21,3
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

18,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,453

33,8
Distancia promedio al aeropuerto (km)

36,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,5
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 207 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,300**

El cantón Rioverde presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,364

7,3
Distancia promedio al refugio (km)

11,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

36,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,237

32,1
Distancia promedio al hospital (km)

16
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

6,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

14,9
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 214 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,342

La puntuación y la clasificación de Rioverde se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Marginación

Servicios de emergencia

Limitaciones económicas

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 11 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,504
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 85 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,489
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 8 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,738
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 63 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,544
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 19 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,624
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 136 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,330
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 7 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,749
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 15 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,474
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 31 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,518
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 4 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,741

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
3 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,636

La puntuación y la clasificación de Rioverde se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,569
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,638
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,363
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,300
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

ROCAFUERTE

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

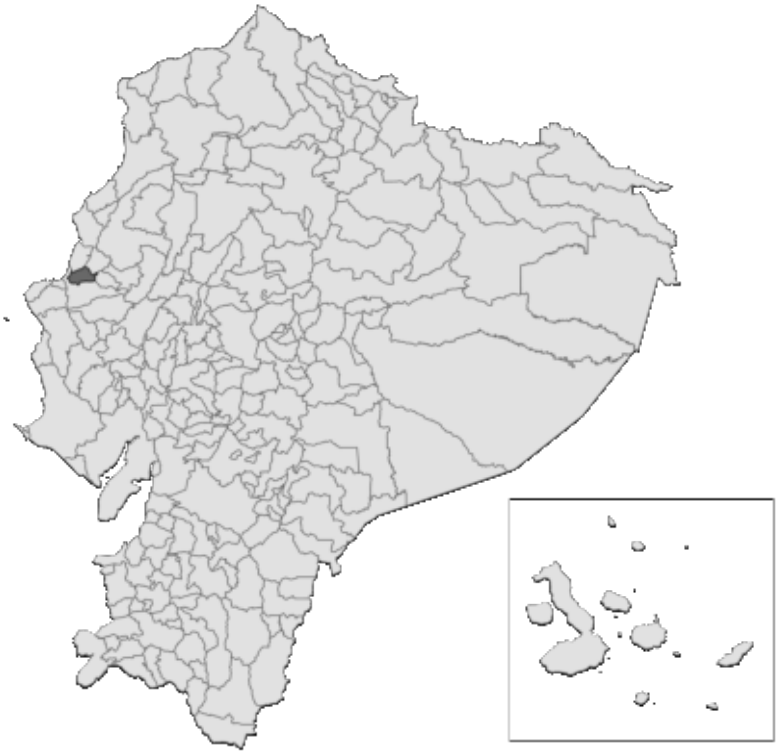
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

ROCAFUERTE

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,527 • CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,514 • CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,507 • CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS

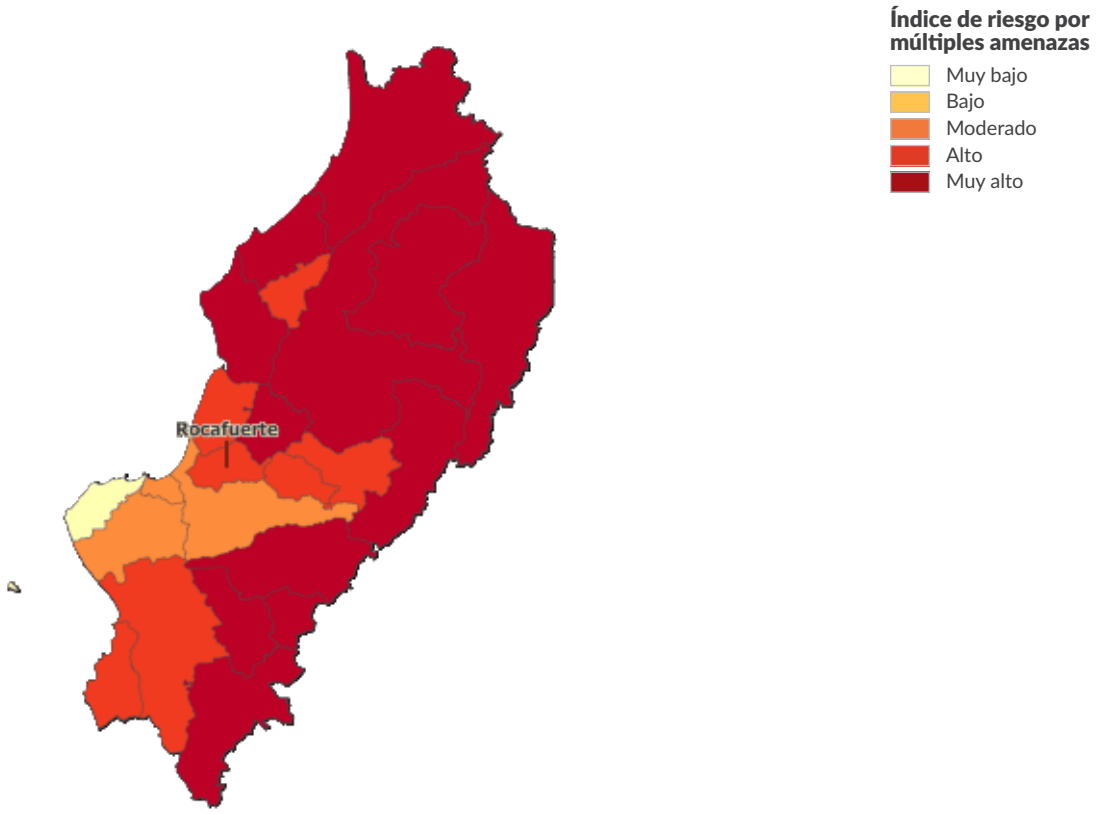
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,536 • CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,630 • CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,499 • CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

ROCAFUERTE • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Pedernales	0,638
Santa Ana	0,627
Jama	0,625
Paján	0,623
San Vicente	0,623
Pichincha	0,619
Chone	0,617
24 de Mayo	0,607
Olmedo	0,592
Tosagua	0,587
Flavio Alfaro	0,581
El Carmen	0,574
Junín	0,565
Sucre	0,564
Bolívar	0,562
Puerto López	0,544
Jipijapa	0,532
Rocafuerte	**0,527**
Portoviejo	0,498
Montecristi	0,484
Jaramijó	0,471
Manta	0,415

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 38 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,630

MHE
0,630

MHE bruto
0,626

MHE relativo
0,634

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
100 %
43 675 personas expuestas
23 740 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
43 675 personas expuestas
23 740 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
43 672 personas expuestas
23 735 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
45 %
19 642 personas expuestas
8 907 estructuras expuestas (38 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 39 %

Deslizamiento de tierra
7 %
3 085 personas expuestas
1 524 estructuras expuestas (6 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
62 %
27 015 personas expuestas
15 183 estructuras expuestas (64 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 82 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
19 %
8 361 personas expuestas
5 493 estructuras expuestas (23 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 30 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
46 %
20 034 personas expuestas
10 578 estructuras expuestas (45 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 57 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 82 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,514**

La vulnerabilidad en Rocafuerte se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,499

10
Promedio de años de escolarización

48 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

5,3 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,9 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

49,4 %
Hogares sin acceso a internet

84,3 %
Hogares sin acceso a televisión

76,4 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,549

80,4 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

23,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

39 %
Hogares sin agua corriente

3,9 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,420

52,2
Razón de dependencia por edad

11,1 %
Tasa de desempleo

51,8 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 130/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,488

3,9 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,497

0,5
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

38,7
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

5,3 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

42,9 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

53,4 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,465

8,8 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

2
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,3 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,432

47
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,9
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,5
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,529

88
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

27
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

33
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,536

17,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

26 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

16 %
Viviendas con tejados en mal estado

80,1 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,500

153,3
Densidad de población (hab. por km²)

2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

8,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,653

0,6
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 75 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,536**

Rocafuerte presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,490

58,3 %
Tasa de actividad

60 261
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,337

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 146,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,607

87,3 %
Participación electoral

86,8 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,576

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,599

8,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

89,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,639

98,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

73,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,362

9,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

12,4
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,705

14,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

32,1
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

3,9
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 84 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,499**

El cantón Rocafuerte presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,465

2,7
Distancia promedio al refugio (km)

4,8 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,4
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

27
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,533

5,6
Distancia promedio al hospital (km)

8,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,3
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 89 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,507

La puntuación y la clasificación de Rocafuerte se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Repercusiones de los desastres**
- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**
- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 13 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,645
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 105 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,645
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 28 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,644
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 35 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,585
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 155 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,248
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 128 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,549
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 43 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,400
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 150 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,483

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
76 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,527

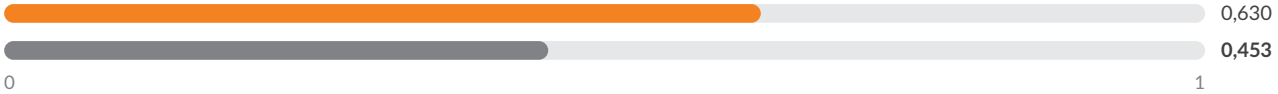
La puntuación y la clasificación de Rocafuerte se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

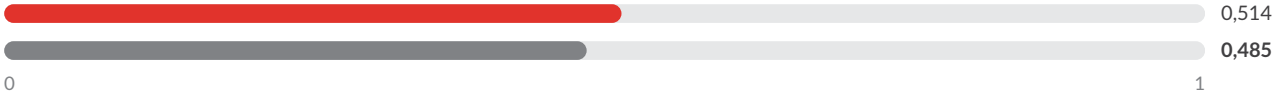
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

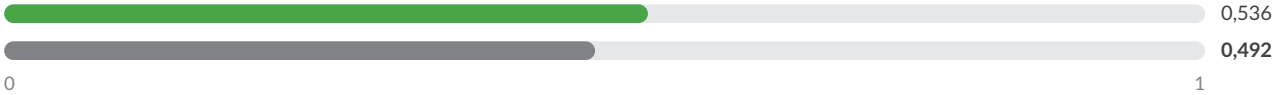
Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

RUMIÑAHUI

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

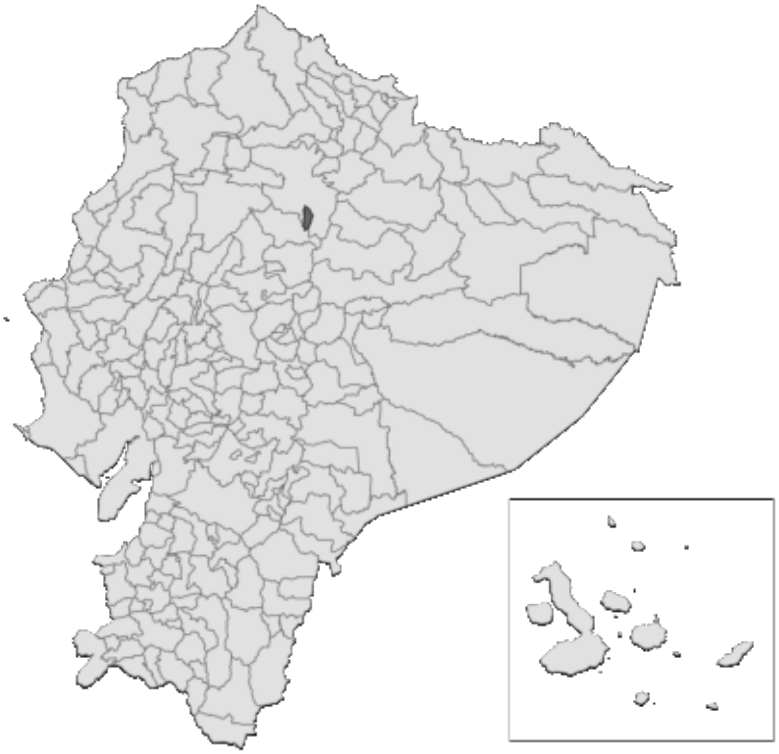
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

RUMIÑAHUI

PROVINCIA: PICHINCHA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,313 • CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,728 • CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,433 • CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,255 • CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,757 • CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,681 • CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE PICHINCHA

RUMIÑAHUI • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Puerto Quito	0,504
San Miguel De Los Bancos	0,463
Pedro Vicente Maldonado	0,449
Mejía	0,442
Cayambe	0,412
Distrito Metropolitano De Quito	0,393
Pedro Moncayo	0,381
Rumiñahui	**0,313**

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 115 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,433

MHE
0,433

MHE bruto
0,679

MHE relativo
0,188

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
107 463 personas expuestas
53 448 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
844 personas expuestas
429 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Deslizamiento de tierra
19 %
20 423 personas expuestas
10 122 estructuras expuestas (19 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 34 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
40 %
42 982 personas expuestas
21 619 estructuras expuestas (40 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 59 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
15 %
15 743 personas expuestas
7 452 estructuras expuestas (14 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 26 %

Incendio forestal
96 %
102 813 personas expuestas
51 062 estructuras expuestas (96 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 219 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,255**

La vulnerabilidad en Rumiñahui se debe principalmente a las presiones demográficas y a las repercusiones de los desastres. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,066

13,9 Promedio de años de escolarización

21,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

1,5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

1,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

18,9 % Hogares sin acceso a internet

62,7 % Hogares sin acceso a televisión

29,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,040

99,1 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

95,9 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

4,1 % Hogares sin agua corriente

1,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,196

44 Razón de dependencia por edad

10 % Tasa de desempleo

11,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,738

10 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,175

0,2 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

26,6 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

34,3 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

15,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,384

4,2 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4,3 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

10,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,312

0,4
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,9
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,379

48
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

9
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

26
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,060

1,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

2,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

50,6 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

2,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,609

796,7
Densidad de población (hab. por km²)

1,9 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

35,7
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,23
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,433

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 1 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,757**

Rumiñahui presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,865

66,9 %
Tasa de actividad

1 213 454
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,344

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-765,2
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,800

86,8 %
Participación electoral

99,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,744

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,954

49,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

93,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,899

99,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

87 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,507

12,3
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

22,9
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,615

11,7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

116
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

6
Densidad de la red vial (km de carretera por km²)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 9 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,681**

El cantón Rumiñahui presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,513

1
Distancia promedio al refugio (km)

10 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,6
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

85,3
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,850

2,6
Distancia promedio al hospital (km)

2,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

2,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 1 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,728

La puntuación y la clasificación de Rumiñahui se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Presiones demográficas

Capacidad de atención sanitaria

Apoyo a la atención a la población

Repercusiones de los desastres

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 220 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,493
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 203 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,235
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 141 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,306
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 173 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,365
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 26 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,372
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 149 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,484

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
221 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,313

La puntuación y la clasificación de Rumiñahui se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

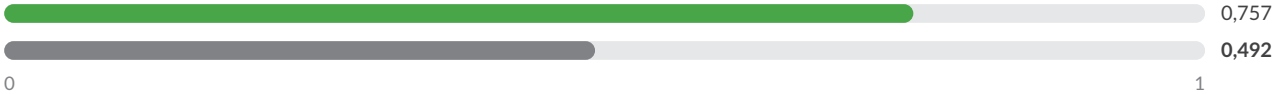
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

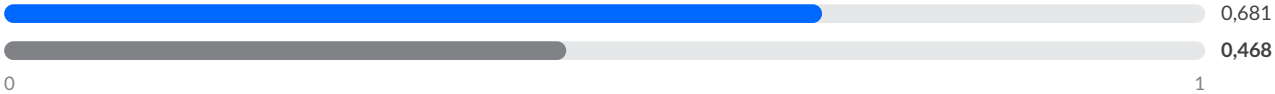
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SALCEDO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SALCEDO

PROVINCIA: COTOPAXI

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,460 • CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,417 • CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,545 • CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS

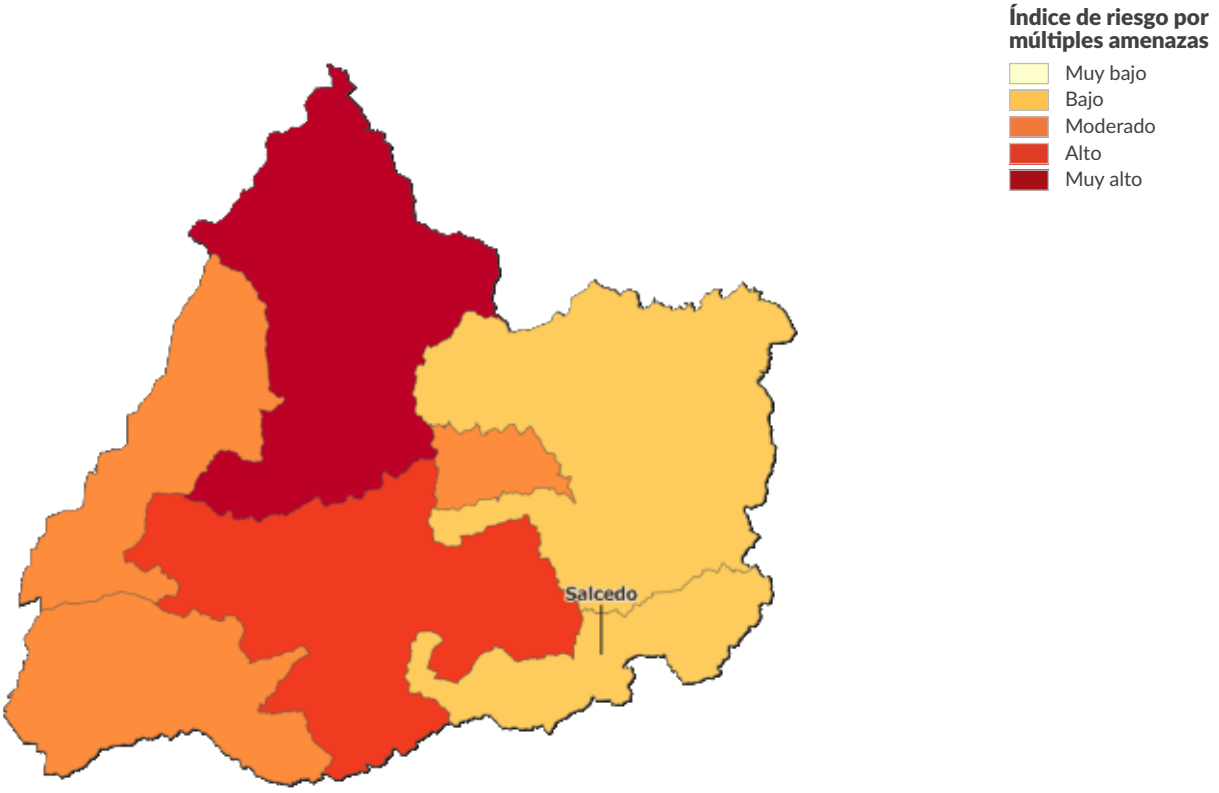
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,535 • CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,475 • CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,517 • CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE COTOPAXI

SALCEDO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 89 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,475

MHE
0,475

MHE bruto
0,675

MHE relativo
0,276

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
76 %
52 439 personas expuestas
45 295 estructuras expuestas (79 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 74 %

Terremoto
100 %
69 117 personas expuestas
57 101 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
2 %
1 371 personas expuestas
1 193 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Deslizamiento de tierra
25 %
16 939 personas expuestas
15 071 estructuras expuestas (26 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 25 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
5 %
3 594 personas expuestas
2 442 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
9 %
6 241 personas expuestas
6 149 estructuras expuestas (11 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 22 %

Incendio forestal
99 %
68 490 personas expuestas
56 724 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 174 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,417**

La vulnerabilidad en Salcedo se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a la situación de salud vulnerable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,508

9,7
Promedio de años de escolarización

47 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,6 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

7,1 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

46 %
Hogares sin acceso a internet

84,1 %
Hogares sin acceso a televisión

68,4 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,436

91,5 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

54,9 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

38,1 %
Hogares sin agua corriente

5,1 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,468

52,8
Razón de dependencia por edad

12,2 %
Tasa de desempleo

48,8 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

1,1 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,632

6,8 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,372

0,3
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

28
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,6 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

81,1 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

41,6 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

8,8 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

12,1 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,218

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,3
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 185/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,377

45
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

9
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,282

8,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

12,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

72,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

5,1 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,464

144,1
Densidad de población (hab. por km²)

1,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

7,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,304

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 76 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,535**

Salcedo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,594

60,5 %
Tasa de actividad

153 493
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,608

10,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-740,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,442

84,3 %
Participación electoral

69,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,544

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,628

16,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

85,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,676

97,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

81,3 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,351

7,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

14,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,521

15,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

101,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2,4
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 75 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,517**

El cantón Salcedo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,382

2,6
Distancia promedio al refugio (km)

2,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,5
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

70,3
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,652

5,4
Distancia promedio al hospital (km)

5,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,3
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 65 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,545

La puntuación y la clasificación de Salcedo se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Apoyo a la atención a la población**
- **Gobernanza**
- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 55 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,555
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 118 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,634
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 152 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,367
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 117 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,394
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 201 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,251
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 18 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,453
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 42 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,637

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
143 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,460

La puntuación y la clasificación de Salcedo se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

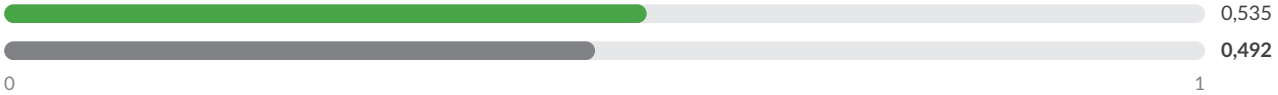
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

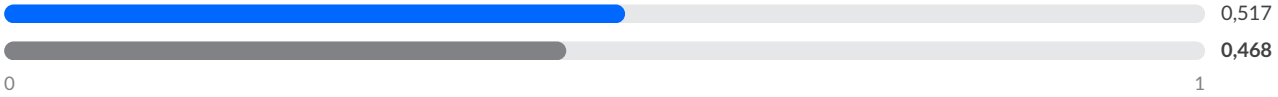
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SALINAS

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

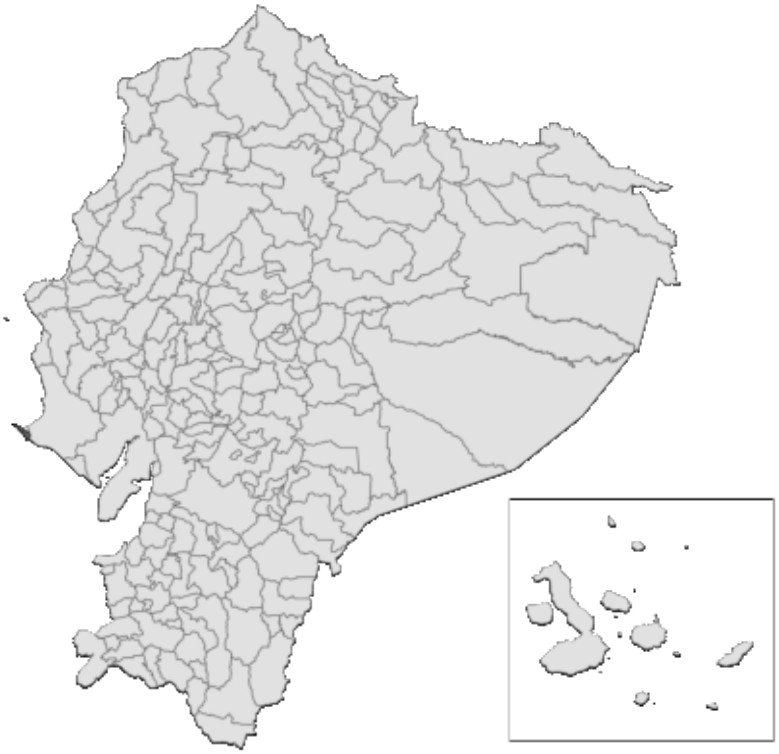
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SALINAS

PROVINCIA: SANTA ELENA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,427 • CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,621 • CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,574 • CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS

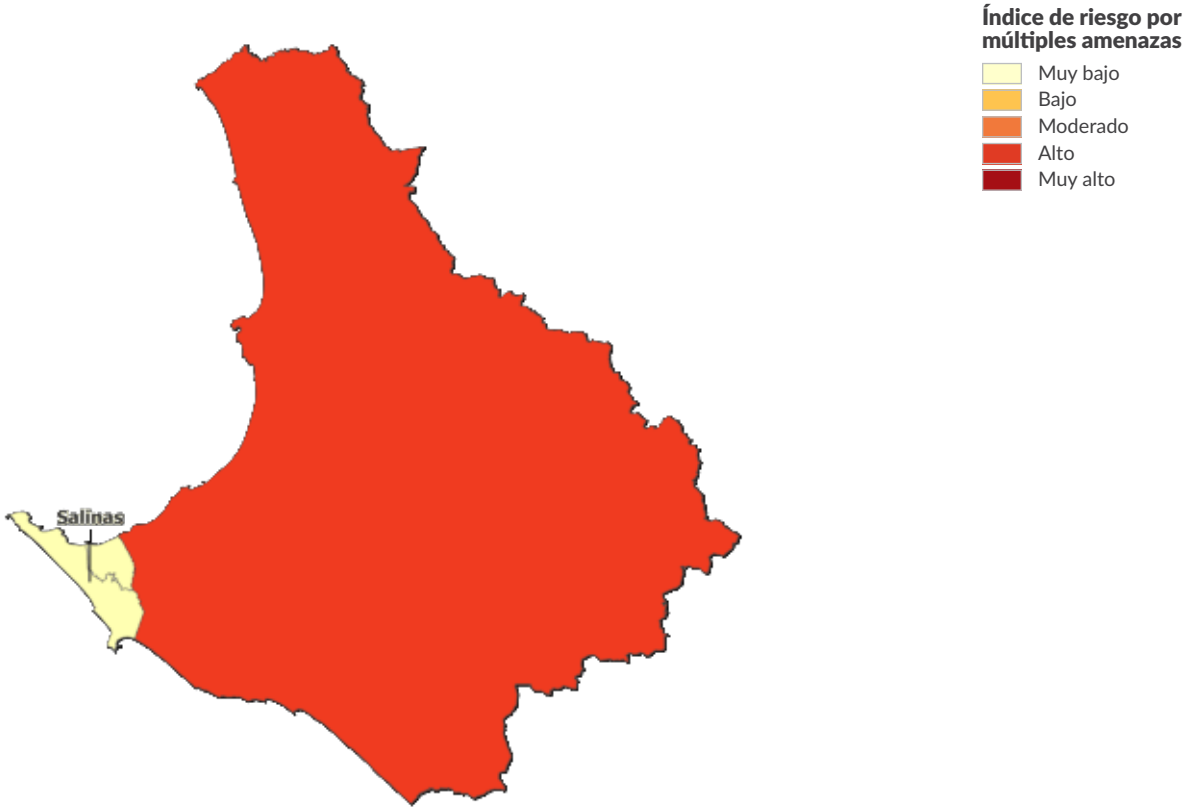
Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,477 • CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS

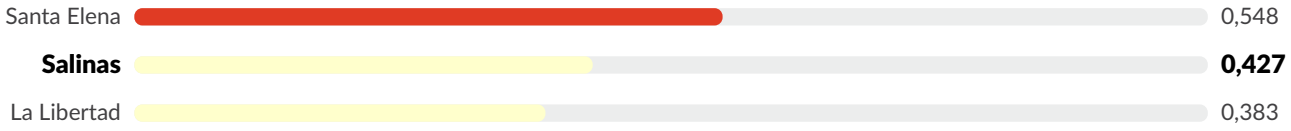
Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,629 • CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,712 • CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE SANTA ELENA

SALINAS • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 53 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,574

MHE
0,574

MHE bruto
0,688

MHE relativo
0,459

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
1 %
1 270 personas expuestas
751 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Sequía
100 %
90 322 personas expuestas
36 284 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
90 322 personas expuestas
36 284 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
18 %
15 872 personas expuestas
4 899 estructuras expuestas (14 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Inundación interior
2 %
2 003 personas expuestas
1 275 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 19 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
69 %
62 270 personas expuestas
25 483 estructuras expuestas (70 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 83 %

Aumento del nivel del mar
<1%
431 personas expuestas
217 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Tsunami
85 %
76 625 personas expuestas
32 081 estructuras expuestas (88 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 80 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
<1%
161 personas expuestas
40 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 124 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,477**

La vulnerabilidad en Salinas se debe principalmente a las presiones demográficas y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,387

11 Promedio de años de escolarización

41,6 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

2,9 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,6 % Tasa de analfabetismo entre adultos

48 % Hogares sin acceso a internet

79,8 % Hogares sin acceso a televisión

72,5 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,406

93,7 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

72,7 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

14,4 % Hogares sin agua corriente

13,4 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,456

55,6 Razón de dependencia por edad

21,6 % Tasa de desempleo

43,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 1,000

54,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,475

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

42,5 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

4,1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

48,1 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

46,8 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,403

7,4 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

11,9 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,451

20,7
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

23,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,3
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,440

25
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

28
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

52
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,581

14,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

15 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

17,4 %
Viviendas con tejados en mal estado

82,8 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

14,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,715

1 280,6
Densidad de población (hab. por km²)

2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

30,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,306

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 27 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,629**

Salinas presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,537

54,7 %
Tasa de actividad

251 141
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,516

3,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

3,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,798

87,9 %
Participación electoral

99 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,591

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,524

11 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

81,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,512

97,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

62,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,372

7,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

15,3
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,956

6,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

4,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

8,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 6 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,712**

El cantón Salinas presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,487

0,9
Distancia promedio al refugio (km)

3,7 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,1
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

112,4
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,936

1,8
Distancia promedio al hospital (km)

1,5
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

1,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 20 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,621

La puntuación y la clasificación de Salinas se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Presiones demográficas

Capacidad de atención sanitaria

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 19 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,430
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 46 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,578
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 194 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,576
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 86 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,252
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 143 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,382
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 138 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,499
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 20 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,440
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 23 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,551
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 218 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,040

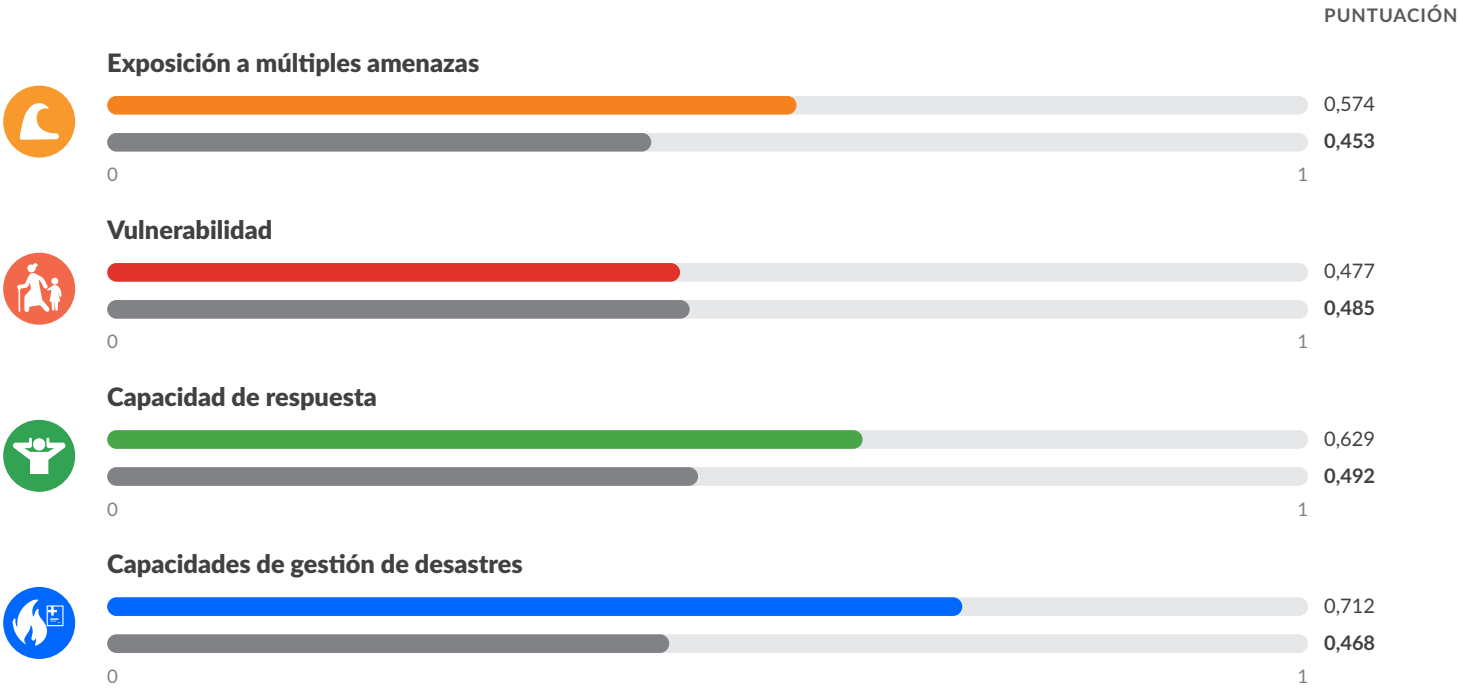
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
179 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,427

La puntuación y la clasificación de Salinas se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SALITRE

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

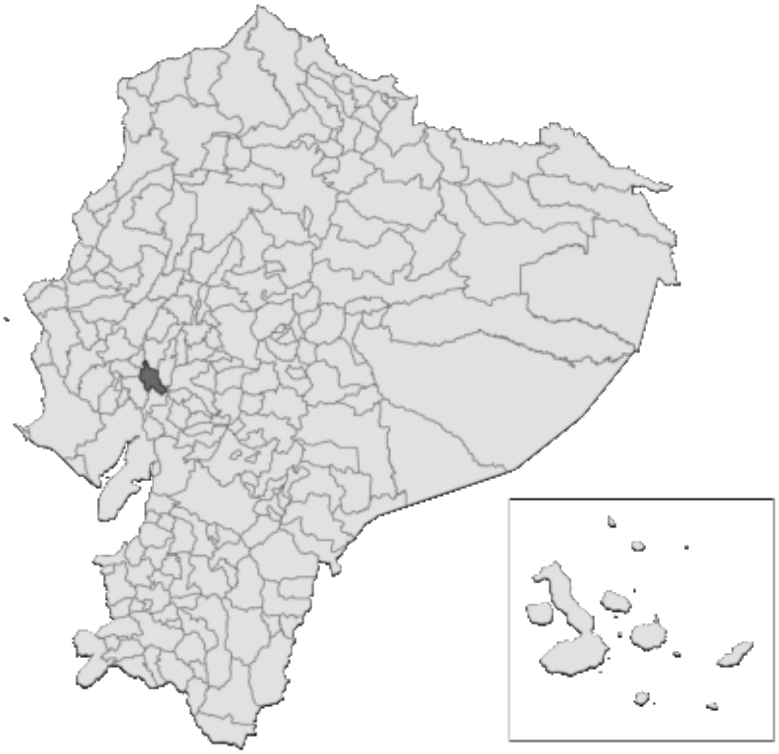
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SALITRE

PROVINCIA: GUAYAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,617 • CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,427 • CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,747 • CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS

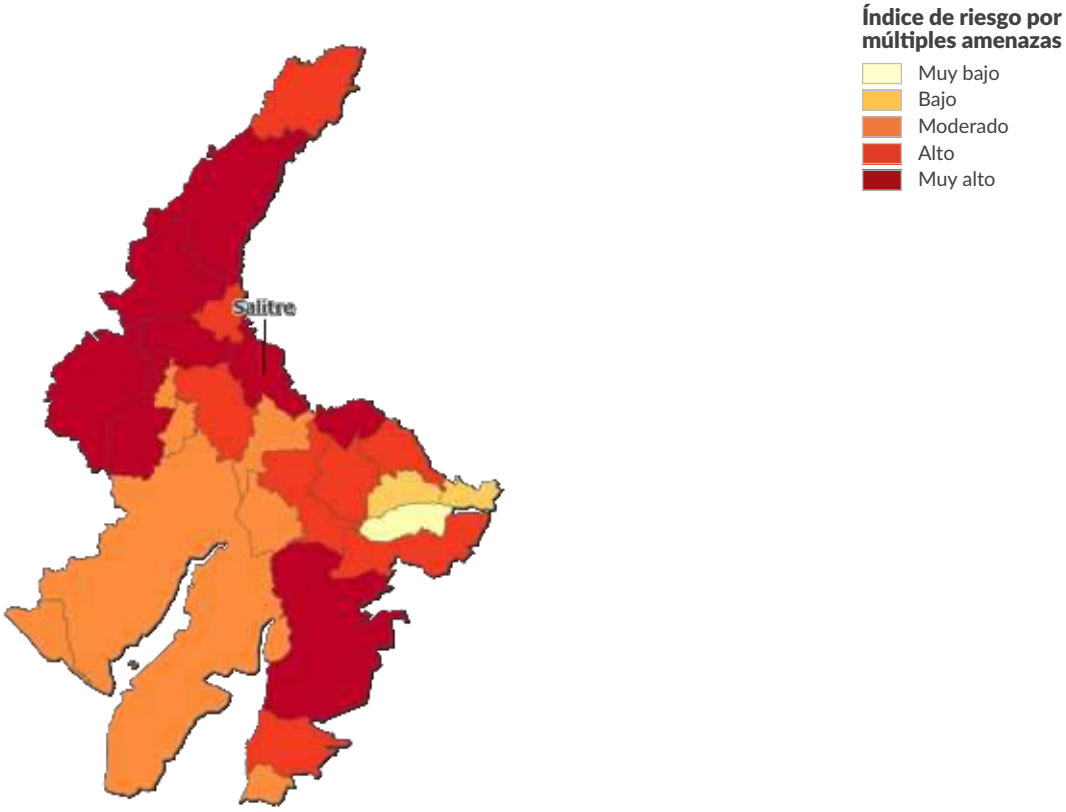
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,604 • CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,411 • CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,474 • CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

SALITRE • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Salitre	**0,617**
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 15 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,747

MHE
0,747

MHE bruto
0,705

MHE relativo
0,789

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
<1%
26 personas expuestas
25 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Sequía
8 %
5 576 personas expuestas
1 767 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Terremoto
100 %
69 604 personas expuestas
26 531 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
69 604 personas expuestas
26 531 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
69 %
48 367 personas expuestas
17 712 estructuras expuestas (67 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 56 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
68 620 personas expuestas
26 197 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
3 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
100 %
69 397 personas expuestas
26 491 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 92 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
75 %
52 100 personas expuestas
19 364 estructuras expuestas (73 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 41 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 15 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,604**

La vulnerabilidad en Salitre se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,763

8,2 Promedio de años de escolarización

58 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

9,2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

8,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

72 % Hogares sin acceso a internet

95 % Hogares sin acceso a televisión

92,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,814

32,7 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

1,1 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

83,1 % Hogares sin agua corriente

4,4 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,617

60,2 Razón de dependencia por edad

17,5 % Tasa de desempleo

88,9 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,749

10,4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,671

0,7 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

51,9 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

7,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

40 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

87,9 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,512

9,2 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

3,6 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

10 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,466

6
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,2
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

46,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,9
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,465

42
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

38
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

26
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,774

24,5 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

20,3 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

28 %
Viviendas con tejados en mal estado

96 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

13,9 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,457

155,3
Densidad de población (hab. por km²)

0,5 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

2,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,201

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 167 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,411**

Salitre presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,391

49,3 %
Tasa de actividad

95 811
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,342

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-806,2
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,451

90,9 %
Participación electoral

33,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,412

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,210

2,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

71,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,490

96,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

62,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,310

8,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

9,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,638

18,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

20
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,6
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 95 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,474**

El cantón Salitre presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,370

3,3
Distancia promedio al refugio (km)

0,7 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,5
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

39,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,578

7,3
Distancia promedio al hospital (km)

3,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 166 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,427

La puntuación y la clasificación de Salitre se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**
- **Capacidad de comunicaciones**
- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**
- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 37 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,156
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 110 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,269
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 30 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,702
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 8 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,702
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 3 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,692
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 27 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,704
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 38 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,079
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 1 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,710
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 106 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,553

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
12 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,617

La puntuación y la clasificación de Salitre se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,747
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,604
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,411
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,474
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SAMBORONDÓN

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SAMBORONDÓN

PROVINCIA: GUAYAS

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,484 • CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,622 • CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,800 • CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,348 • CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,653 • CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS

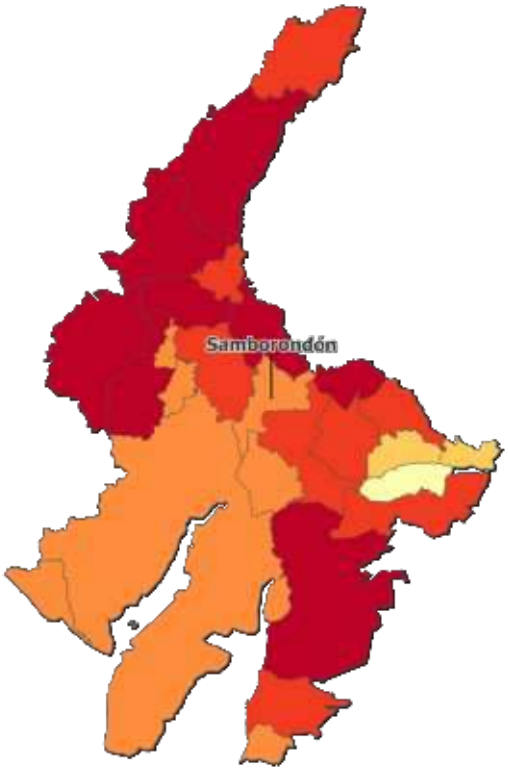
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,561 • CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

SAMBORONDÓN • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	**0,484**
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 10 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,800

MHE
0,800

MHE bruto
0,726

MHE relativo
0,875

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
2 %
1 542 personas expuestas
804 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Sequía
89 %
63 168 personas expuestas
29 878 estructuras expuestas (88 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 85 %

Terremoto
100 %
71 250 personas expuestas
33 822 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
71 250 personas expuestas
33 822 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
43 %
30 751 personas expuestas
13 629 estructuras expuestas (40 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 44 %

Deslizamiento de tierra
<1%
505 personas expuestas
202 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
71 250 personas expuestas
33 822 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
<1%
368 personas expuestas
192 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
100 %
71 028 personas expuestas
33 759 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 93 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
5 %
3 240 personas expuestas
1 203 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 212 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,348**

La vulnerabilidad en Samborondón se debe principalmente a las presiones demográficas y a la situación de salud vulnerable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,159

13 Promedio de años de escolarización

31,5 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

2,9 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

27,4 % Hogares sin acceso a internet

45,6 % Hogares sin acceso a televisión

40,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,259

88,1 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

79,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

17,5 % Hogares sin agua corriente

2 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,342

49,8 Razón de dependencia por edad

10,1 % Tasa de desempleo

32,1 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,6 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,786

11,9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,350

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

31,4 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

4,1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

29,4 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

36,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,376

4,1 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4,2 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,2 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,345

2,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

59,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,436

49
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

39
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

37
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,248

6,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

4,9 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

7,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

44,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

5,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,630

286,5
Densidad de población (hab. por km²)

3,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

30
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,23
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,352

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 18 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,653**

Samborondón presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,764

60,5 %
Tasa de actividad

1 615 911
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,349

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-351,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,628

86,4 %
Participación electoral

90,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,668

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,792

34,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

89,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,724

98,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

83,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,362

4,3
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

21,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,794

6,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

11,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2,5
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 53 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,561**

El cantón Samborondón presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,464

3,8
Distancia promedio al refugio (km)

1,6 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,7
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

13,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,657

7,3
Distancia promedio al hospital (km)

2,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,7
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 19 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,622

La puntuación y la clasificación de Samborondón se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Presiones demográficas

Apoyo a la atención a la población

Situación de salud vulnerable

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 24 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,372
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 64 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,532
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 199 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,573
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 52 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,574
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 64 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,528
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 180 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,155
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 117 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,581
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 26 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,352
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 19 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,580
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 216 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,228

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
120 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,484

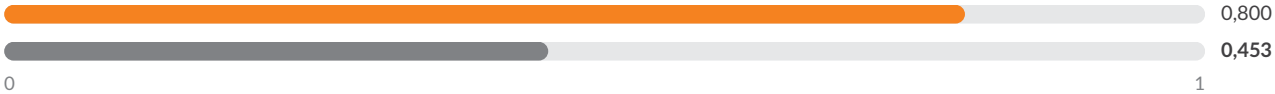
La puntuación y la clasificación de Samborondón se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

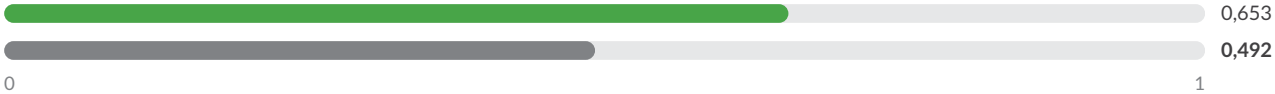
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SAN CRISTÓBAL

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

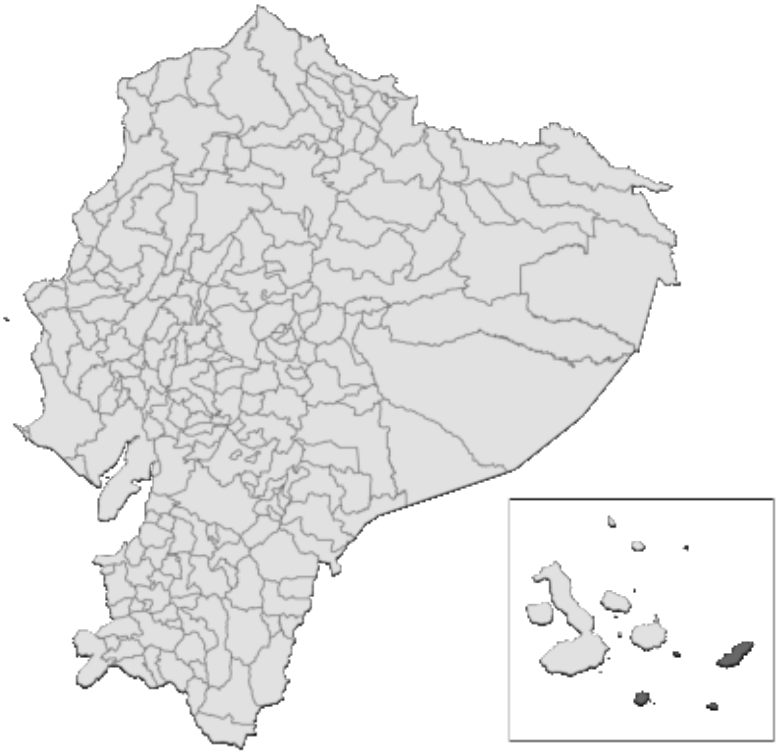
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SAN CRISTÓBAL

PROVINCIA: GALÁPAGOS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,325 • CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,682 • CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,344 • CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS

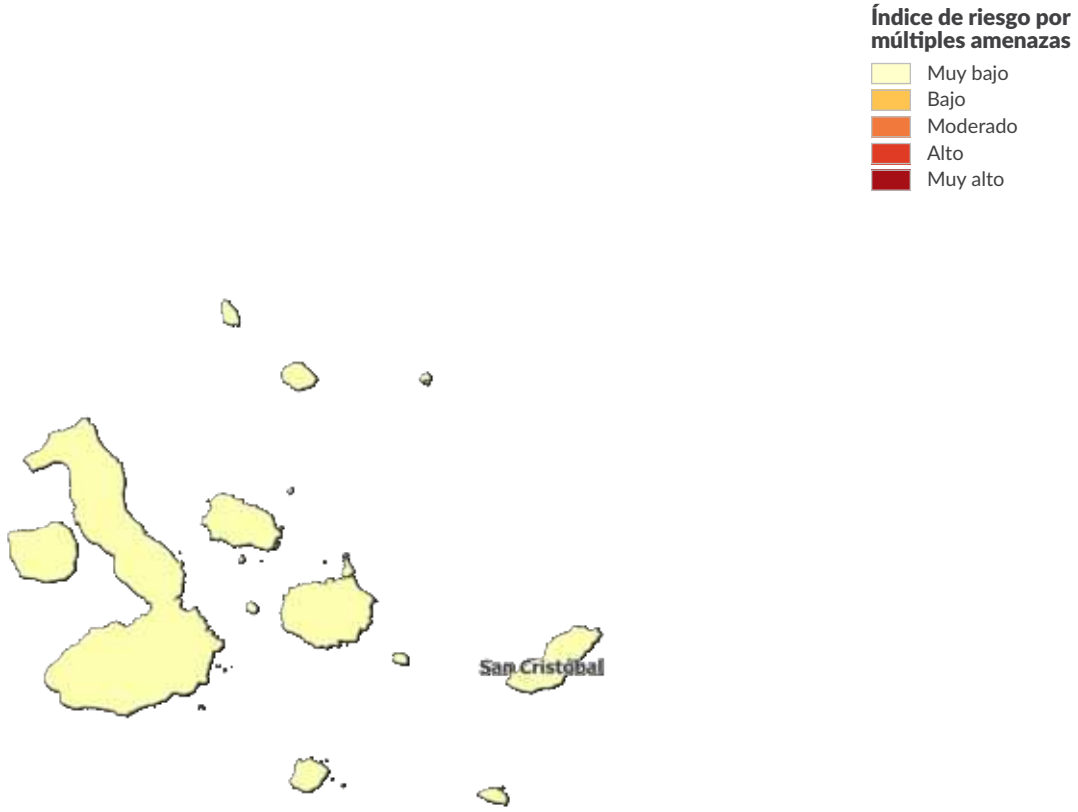
Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,231 • CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,680 • CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,596 • CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GALÁPAGOS

SAN CRISTÓBAL • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Isabela	0,419
Santa Cruz	0,386
San Cristóbal	**0,325**

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 157 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,344

MHE
0,344

MHE bruto
0,284

MHE relativo
0,404

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
<1%
37 personas expuestas
15 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Sequía
19 %
2 015 personas expuestas
633 estructuras expuestas (13 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Terremoto
100 %
10 365 personas expuestas
4 939 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Inundación interior
100 %
10 317 personas expuestas
4 881 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 96 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
10 365 personas expuestas
4 938 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
4 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Tsunami
29 %
2 998 personas expuestas
968 estructuras expuestas (20 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 19 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 221 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,231**

La vulnerabilidad en San Cristóbal se debe principalmente a la situación de salud vulnerable y a las repercusiones de los desastres. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,079

13,7 Promedio de años de escolarización

19,5 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

0,8 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

0,4 % Tasa de analfabetismo entre adultos

40,5 % Hogares sin acceso a internet

49,9 % Hogares sin acceso a televisión

43,6 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,123

96,1 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

84,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

10,2 % Hogares sin agua corriente

0,9 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,255

43,8 Razón de dependencia por edad

8,4 % Tasa de desempleo

21,2 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,9 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,320

1,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,186

0,2 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

19,7 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

35,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

27 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,362

4,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

11,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,401

15,6
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,594

25
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

28
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

45
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

78
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,240

2,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

3,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

90,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

5,1 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,291

9,8
Densidad de población (hab. por km²)

1,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

11,7
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,22
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,297

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 12 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,680**

San Cristóbal presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,699

75 %
Tasa de actividad

63 616
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,750

97,7 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-6 915
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,484

75,1 %
Participación electoral

94 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,834

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,954

54,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

93,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,842

99,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

81,3 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,902

42,2
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

61,4
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,639

10,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

9,7
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 31 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,596**

El cantón San Cristóbal presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,822

2,3
Distancia promedio al refugio (km)

32 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

3,6
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

13,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,369

9,5
Distancia promedio al hospital (km)

9,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

10,3
Distancia promedio a la estación de policía (km)

7,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 4 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,682

La puntuación y la clasificación de San Cristóbal se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Servicios de emergencia

Gobernanza

Situación de salud vulnerable

Capacidad de transporte

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 31 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,287
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 118 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,196
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 221 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,489
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 98 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,016
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 78 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,515
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 194 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,004
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 135 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,512
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 30 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,275
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 50 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,277
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 220 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000

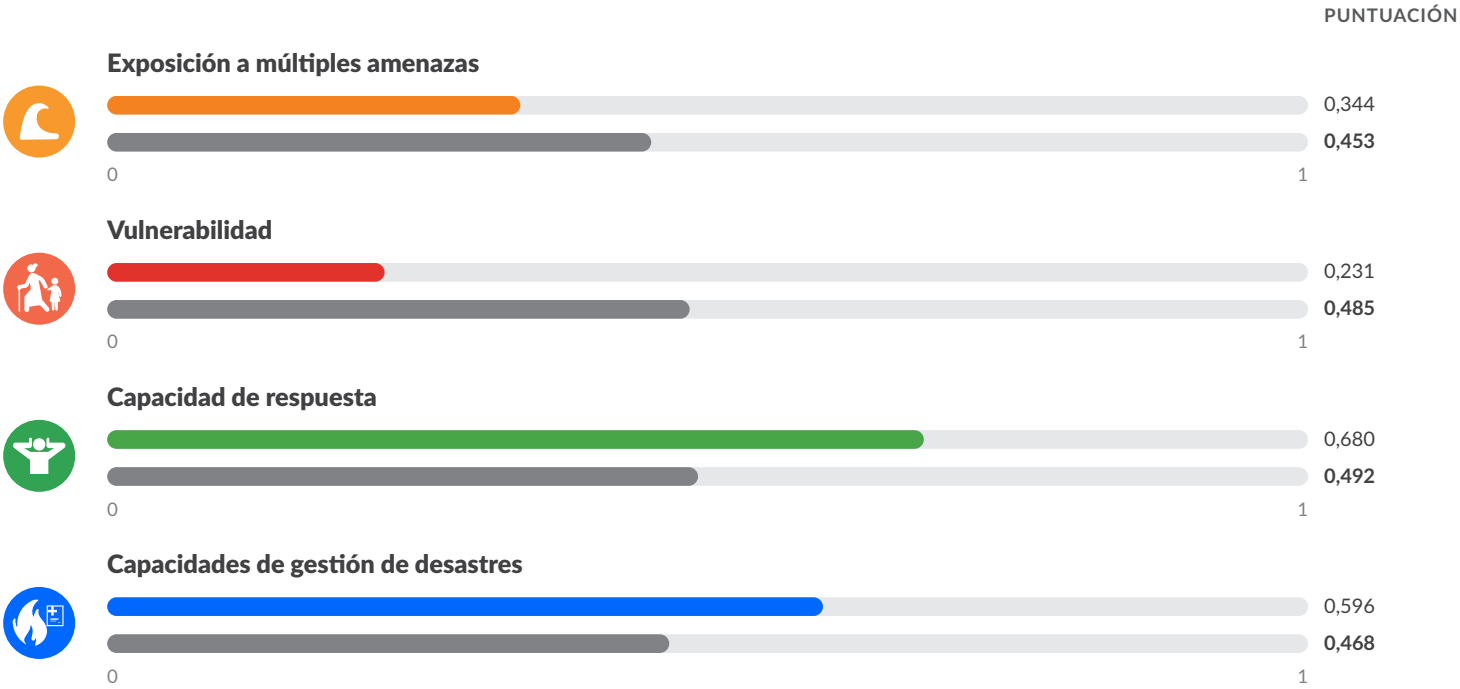
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
220 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,325

La puntuación y la clasificación de San Cristóbal se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SAN FERNANDO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

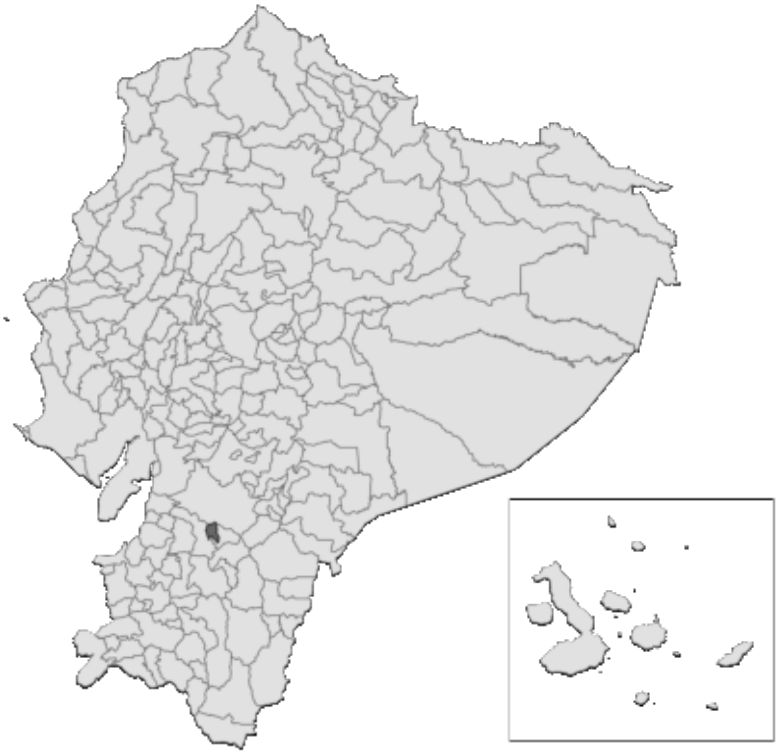
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SAN FERNANDO

PROVINCIA: AZUAY



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,394 • CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,557 • CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,249 • CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS

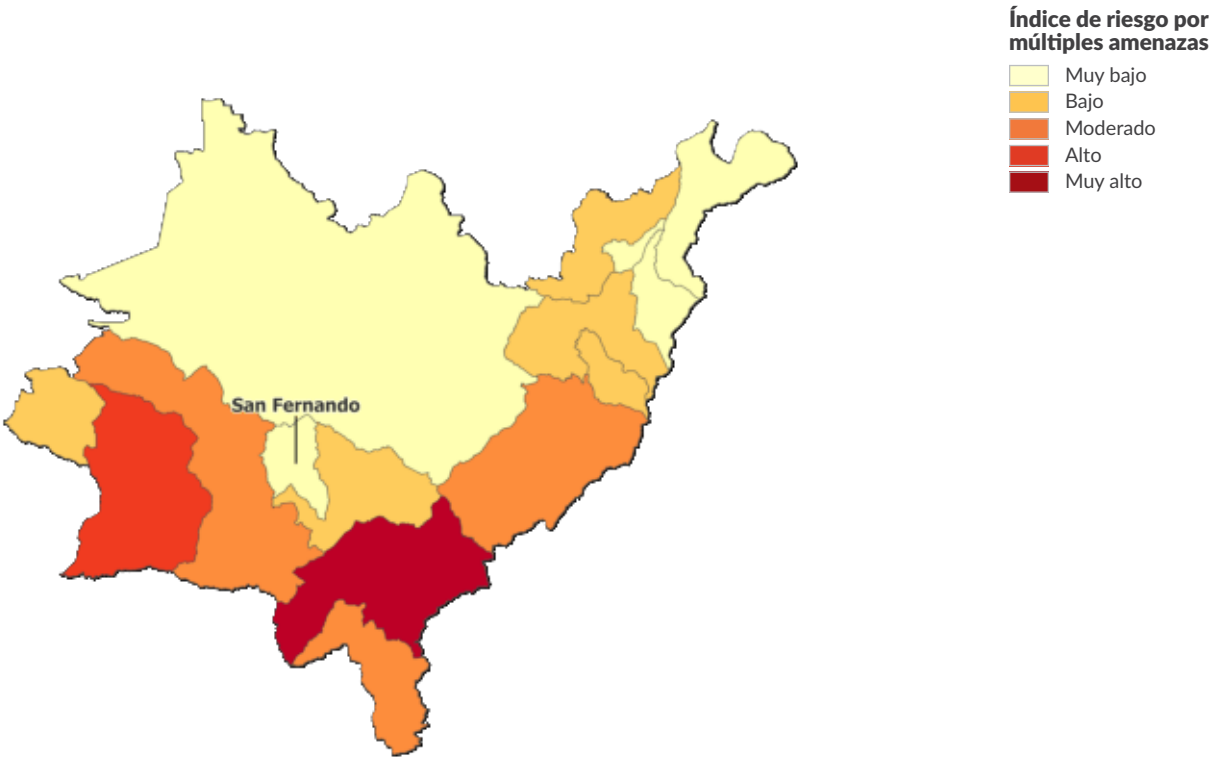
Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,329 • CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,420 • CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,580 • CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE AZUAY

SAN FERNANDO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 193 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,249

MHE
0,249

MHE bruto
0,204

MHE relativo
0,294

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
89 %
4 308 personas expuestas
3 414 estructuras expuestas (84 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 82 %

Terremoto
100 %
4 819 personas expuestas
4 085 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
0 %
0 personas expuestas
1 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Deslizamiento de tierra
57 %
2 760 personas expuestas
2 342 estructuras expuestas (57 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 52 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
18 %
844 personas expuestas
621 estructuras expuestas (15 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
95 %
4 599 personas expuestas
3 897 estructuras expuestas (95 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 86 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 214 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,329**

La vulnerabilidad en San Fernando se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,476

8,9 Promedio de años de escolarización

60 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

29,3 % Hogares sin acceso a internet

74,6 % Hogares sin acceso a televisión

70,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 199/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,272

87,6 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

66 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

10,2 % Hogares sin agua corriente

2,3 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,401

67,2 Razón de dependencia por edad

6,4 % Tasa de desempleo

31,3 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,8 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,306

1,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,283

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

29,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

0,5 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

64,3 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

21,1 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,386

11,3 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

10,5 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,089

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

9,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,549

138
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

84
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,295

8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,6 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

14,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

78,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

3,1 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,273

26,1
Densidad de población (hab. por km²)

-0,5
Variación media anual de la población (2010-2022)

-3,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,26
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,246

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 161 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,420**

San Fernando presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,295

56,6 %
Tasa de actividad

5 849
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,378

0,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-653,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,376

76,7 %
Participación electoral

79,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,602

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,767

54,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

82,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,848

99,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

86,3 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,387

8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

16,1
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,406

41,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

84,4
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,5
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,580**

El cantón San Fernando presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,440

1,5
Distancia promedio al refugio (km)

5,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

43,3
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,721

11,7
Distancia promedio al hospital (km)

2,2
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

2,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 55 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,557

La puntuación y la clasificación de San Fernando se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad económica**
- **Gobernanza**
- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Capacidad de transporte**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 70 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,523
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 201 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,566
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 214 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,132
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 92 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,450
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 206 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,221
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 101 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,560

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
202 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,394

La puntuación y la clasificación de San Fernando se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

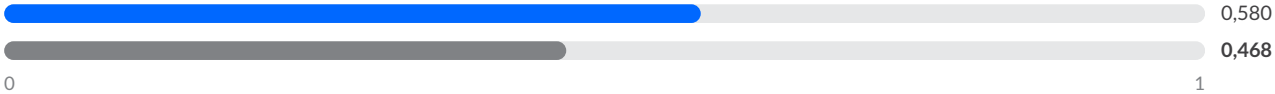
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SAN JACINTO DE YAGUACHI

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

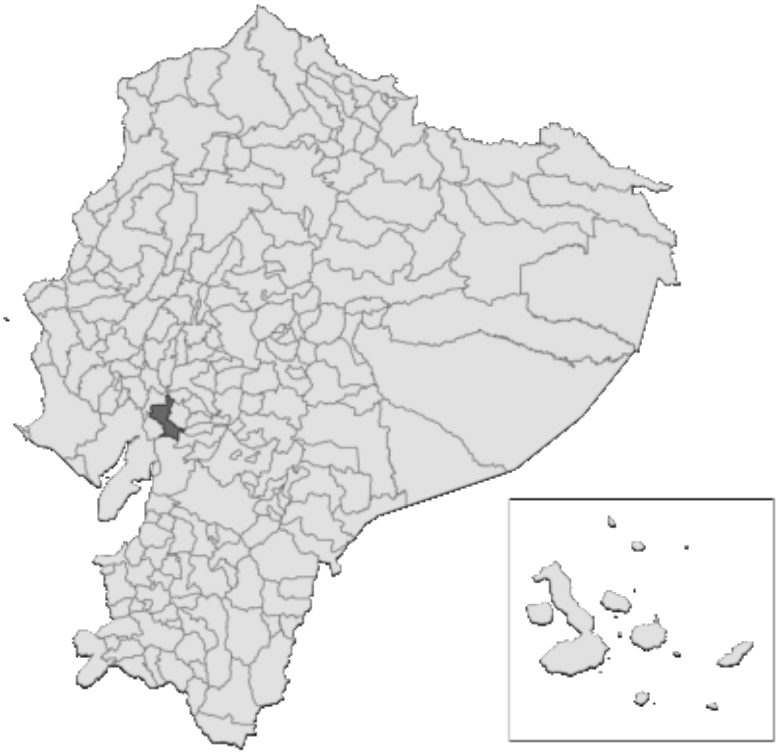
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SAN JACINTO DE YAGUACHI

PROVINCIA: GUAYAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,561 • CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,485 • CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,538 • CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS

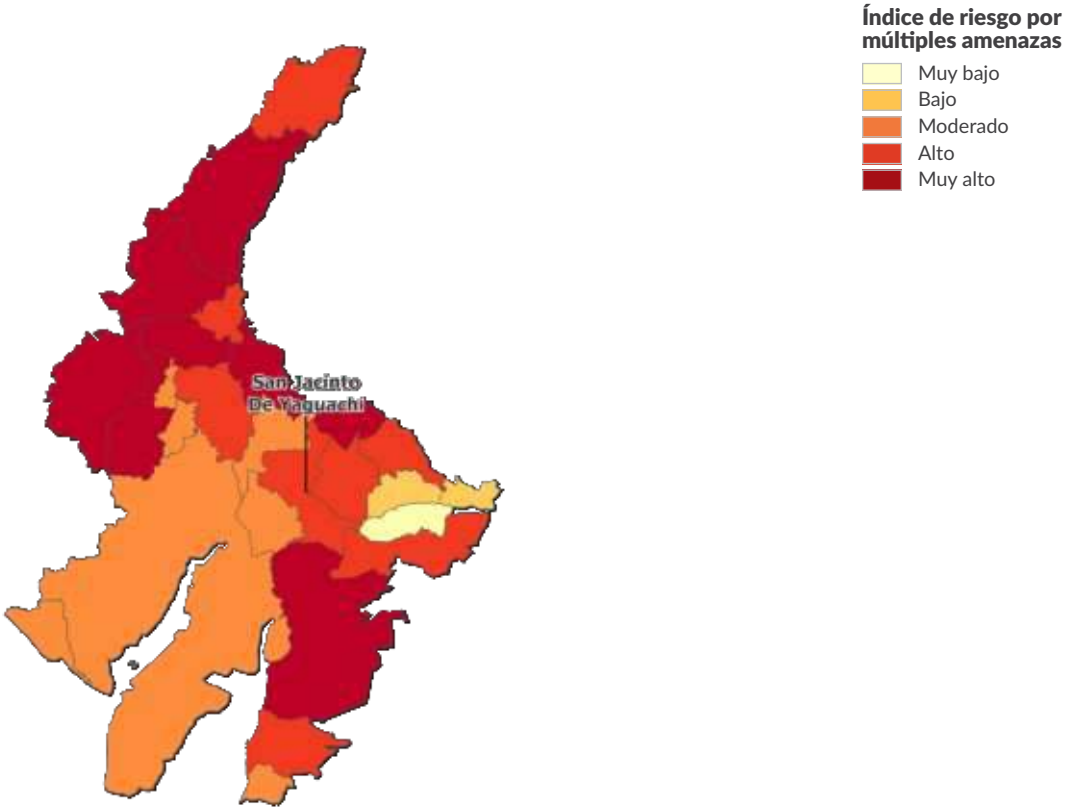
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,524 • CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,858 • CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,574 • CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

SAN JACINTO DE YAGUACHI • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	**0,561**
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 6 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,858

MHE
0,858

MHE bruto
0,749

MHE relativo
0,967

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
<1%
83 personas expuestas
35 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Sequía
94 %
69 987 personas expuestas
30 071 estructuras expuestas (96 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 94 %

Terremoto
100 %
74 110 personas expuestas
31 453 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
74 110 personas expuestas
31 453 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
79 %
58 357 personas expuestas
24 986 estructuras expuestas (79 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 63 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
73 299 personas expuestas
30 966 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
<1%
8 personas expuestas
10 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
95 %
70 302 personas expuestas
29 975 estructuras expuestas (95 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 89 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
49 %
36 466 personas expuestas
16 713 estructuras expuestas (53 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 45 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 113 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,485**

La vulnerabilidad en San Jacinto De Yaguachi se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,544

9,7
Promedio de años de escolarización

50,2 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

5 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,2 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

54,1 %
Hogares sin acceso a internet

88,6 %
Hogares sin acceso a televisión

83 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,570

70,6 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

22,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

31,8 %
Hogares sin agua corriente

4,4 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,443

54,6
Razón de dependencia por edad

13,7 %
Tasa de desempleo

58,1 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

0,1 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,649

7,2 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,536

0,5
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

43,6
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

6,3 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

50,9 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

53,5 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,475

6,6 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

3,4
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,3 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,569

9,7
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4,2
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

42
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,2
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,488

18
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

26
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

87
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,544

12,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

13,2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

15 %
Viviendas con tejados en mal estado

91,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,537

137
Densidad de población (hab. por km²)

1,5 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

9,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,210

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 84 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,524**

San Jacinto De Yaguachi presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,575

54,1 %
Tasa de actividad

485 907
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,324

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 952,2
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,578

89,4 %
Participación electoral

75,2 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,486

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,373

4,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

78,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,572

97,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

71,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,260

5,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

10,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,741

6,2
Distancia promedio al aeropuerto (km)

20,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,9
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 44 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,574**

El cantón San Jacinto De Yaguachi presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,500

3,2
Distancia promedio al refugio (km)

2,5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

21,9
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,647

4,9
Distancia promedio al hospital (km)

4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,7
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 69 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,538

La puntuación y la clasificación de San Jacinto De Yaguachi se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Capacidad de comunicaciones**
- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**
- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 35 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,196
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 25 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,613
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 119 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,633
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 30 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,634
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 11 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,641
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 84 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,634
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 36 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,162
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 7 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,629
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 159 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,465

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
49 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,561

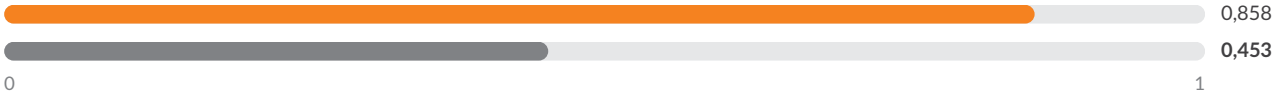
La puntuación y la clasificación de San Jacinto De Yaguachi se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

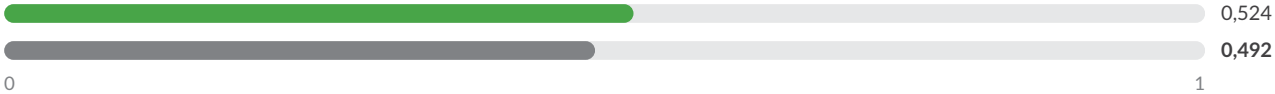
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

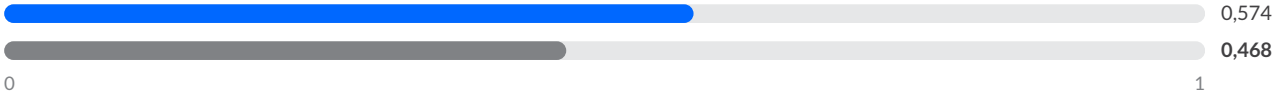


Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SAN JUAN BOSCO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

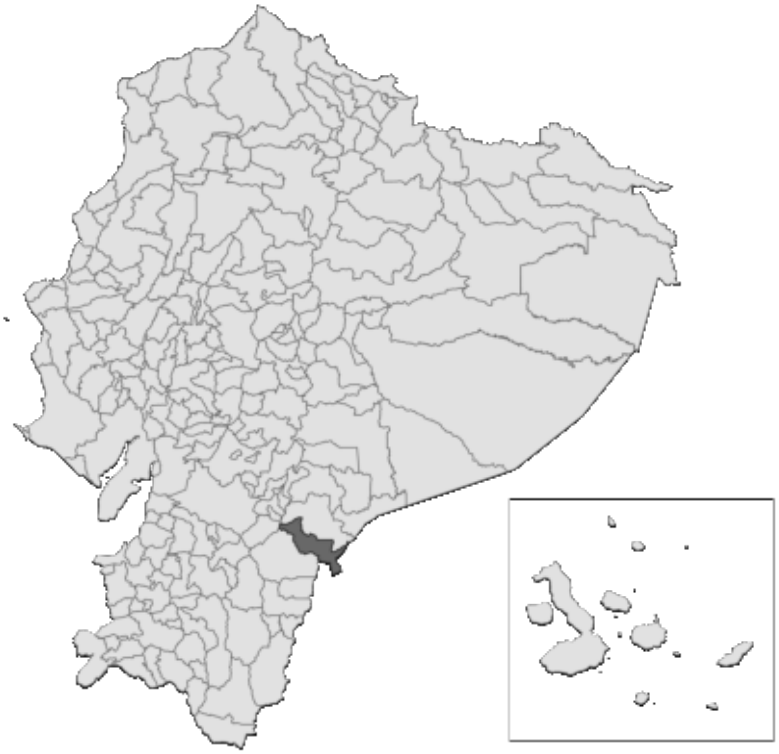
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SAN JUAN BOSCO

PROVINCIA: MORONA SANTIAGO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,474 • CLASIFICACIÓN: 128/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,446 • CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,236 • CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS

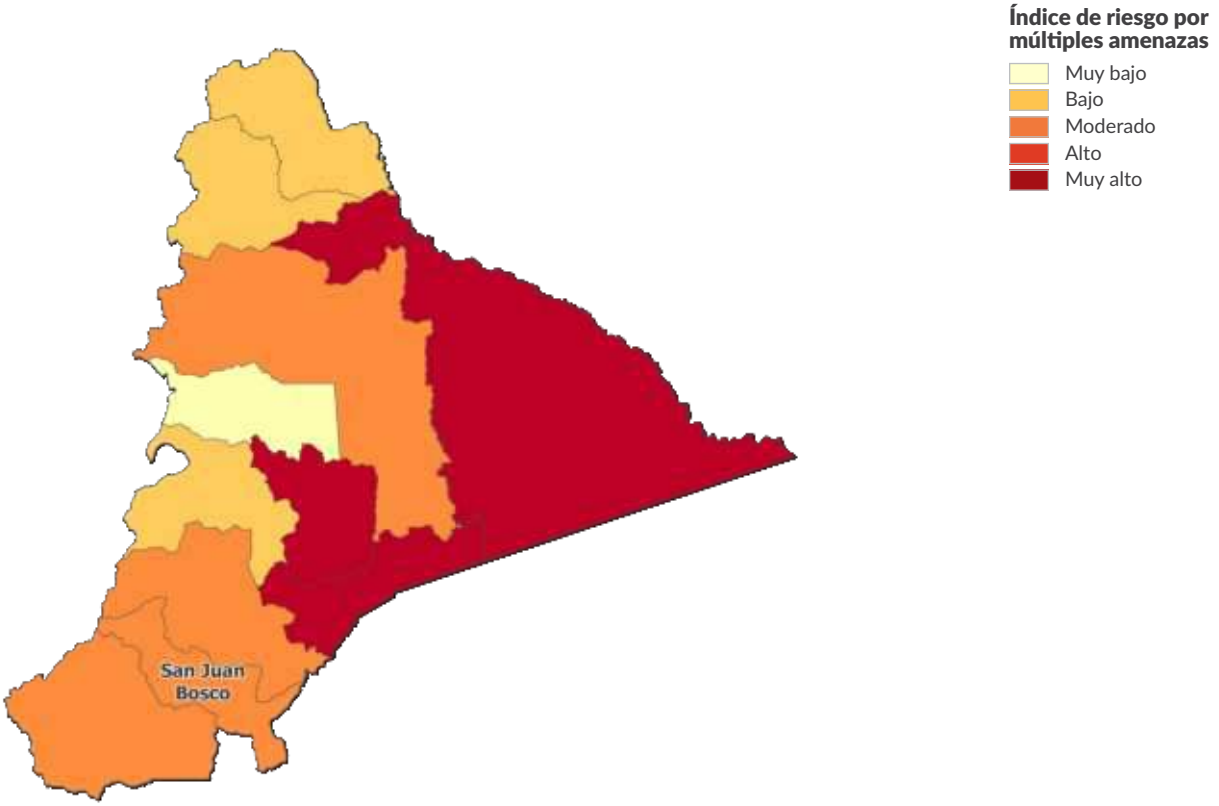
Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,446 • CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS

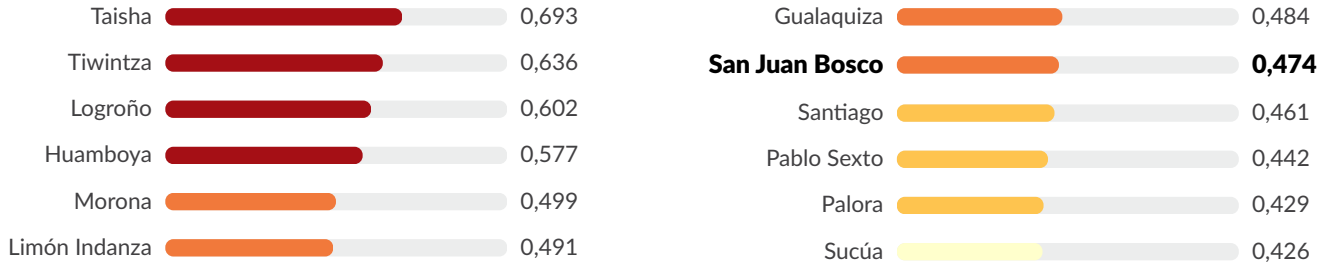
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,369 • CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,417 • CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MORONA SANTIAGO

SAN JUAN BOSCO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 200 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,236

MHE
0,236

MHE bruto
0,188

MHE relativo
0,284

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
5 155 personas expuestas
3 251 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
4 %
210 personas expuestas
122 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Deslizamiento de tierra
71 %
3 638 personas expuestas
2 401 estructuras expuestas (74 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 61 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
84 %
4 337 personas expuestas
2 546 estructuras expuestas (78 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 90 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
95 %
4 886 personas expuestas
3 157 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 94 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 149 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,446**

La vulnerabilidad en San Juan Bosco se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,498

9,6 Promedio de años de escolarización

51,3 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,9 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,9 % Tasa de analfabetismo entre adultos

51 % Hogares sin acceso a internet

79,6 % Hogares sin acceso a televisión

78,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,496

64,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

58,8 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

38,8 % Hogares sin agua corriente

3,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,631

71 Razón de dependencia por edad

17,8 % Tasa de desempleo

59,3 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,9 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,584

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

58,2 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

6,9 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

89,6 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

57,1 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,167

5,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

2,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,250

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

92,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,190

36
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

8
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

8
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,393

10,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,3 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

12,2 %
Viviendas con tejados en mal estado

85,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,433

4
Densidad de población (hab. por km²)

1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

2,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,35
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,372

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 188 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,369**

San Juan Bosco presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 199/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,274

51 %
Tasa de actividad

13 674
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,770

76,5 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 801,1
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,281

75,1 %
Participación electoral

65,7 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,419

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,414

11,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

63,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 199/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,359

86,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

68,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,574

20,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

20,6
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,330

29,8
Distancia promedio al aeropuerto (km)

91,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 148 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,417**

El cantón San Juan Bosco presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,473

3,6
Distancia promedio al refugio (km)

60,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

60,4
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 185/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,360

21
Distancia promedio al hospital (km)

8,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

6,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

8,7
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 152 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

La puntuación y la clasificación de San Juan Bosco se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad económica

Gobernanza

Capacidad de transporte

Capacidad energética

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 124 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,631
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 137 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,397
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 56 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,547
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 110 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,595
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,639

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
128 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,474

La puntuación y la clasificación de San Juan Bosco se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SAN LORENZO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

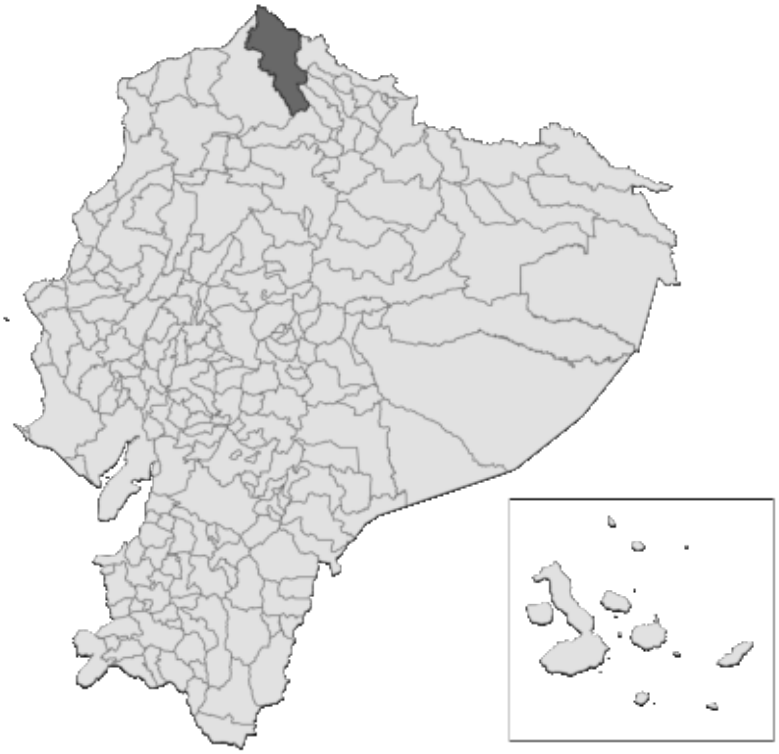
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SAN LORENZO

PROVINCIA: ESMERALDAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,572 • CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,425 • CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,562 • CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS

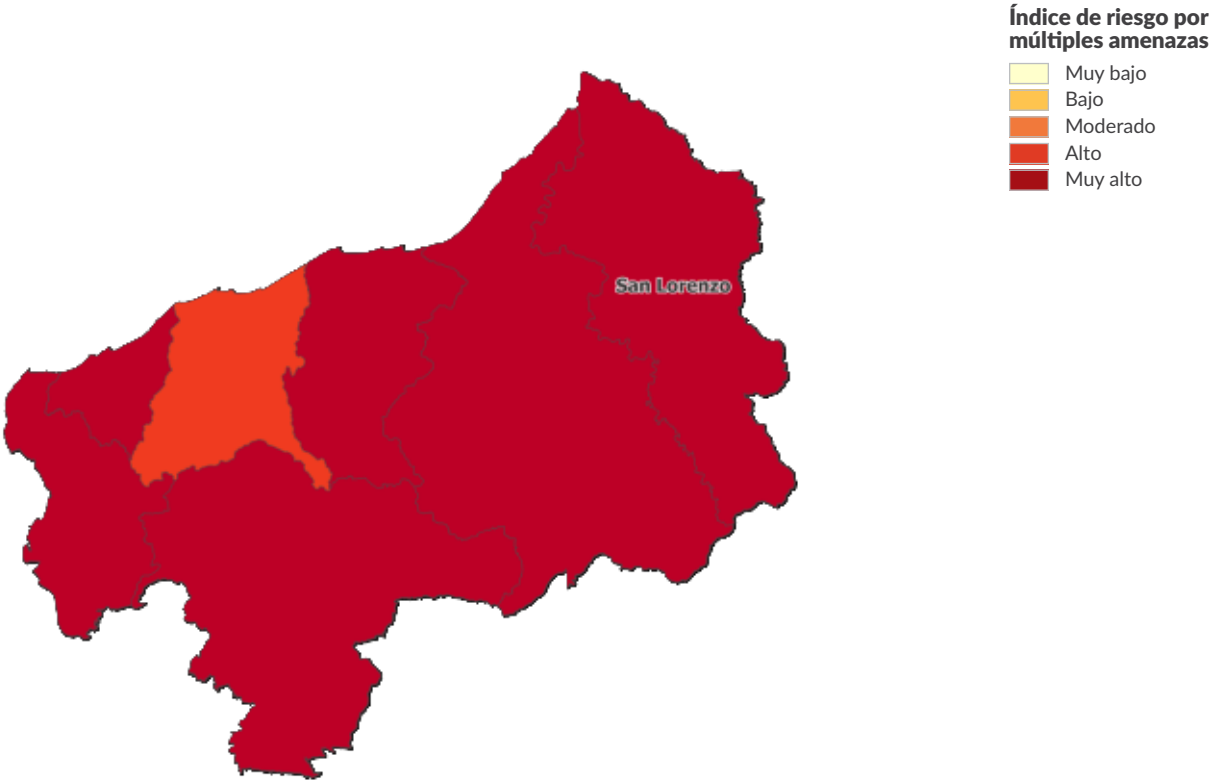
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,592 • CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS

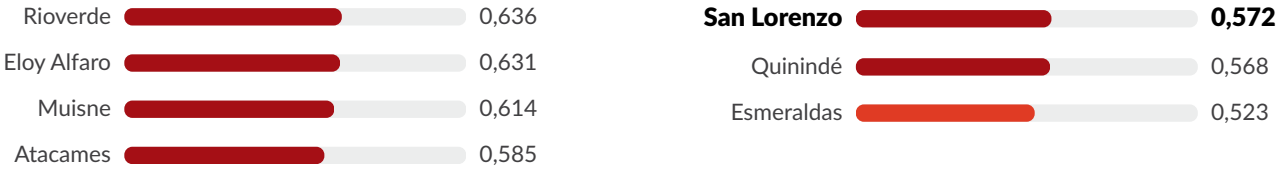
Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,470 • CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,398 • CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE ESMERALDAS

SAN LORENZO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 58 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,562

MHE
0,562

MHE bruto
0,590

MHE relativo
0,534

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
8 %
4 161 personas expuestas
1 573 estructuras expuestas (10 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
53 585 personas expuestas
15 727 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
93 %
49 857 personas expuestas
14 164 estructuras expuestas (90 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 91 %

Inundación interior
12 %
6 335 personas expuestas
2 104 estructuras expuestas (13 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 11 %

Deslizamiento de tierra
2 %
1 312 personas expuestas
791 estructuras expuestas (5 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
53 010 personas expuestas
15 320 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

Aumento del nivel del mar
3 %
1 652 personas expuestas
688 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Tsunami
54 %
28 888 personas expuestas
7 493 estructuras expuestas (48 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 42 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
66 %
35 342 personas expuestas
10 580 estructuras expuestas (67 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 59 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 24 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,592**

La vulnerabilidad en San Lorenzo se debe principalmente a las presiones demográficas y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,567

9,2 Promedio de años de escolarización

38,3 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

11,2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

9,7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

65,8 % Hogares sin acceso a internet

71,1 % Hogares sin acceso a televisión

87,5 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,667

67,8 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

37,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

60,8 % Hogares sin agua corriente

8,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,648

68,9 Razón de dependencia por edad

20,4 % Tasa de desempleo

73,8 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,5 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,671

7,9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,667

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

73,7 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

5,6 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

91,9 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

72,4 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,411

7,1 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

1,7 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,9 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,526

24,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,2
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,6
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,409

9
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

30
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

42
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,579

17,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

23,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

95,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

10,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,690

15,6
Densidad de población (hab. por km²)

1,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

65,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,35
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,496

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 124 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,470**

San Lorenzo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,478

52,8 %
Tasa de actividad

161 719
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,481

34,5 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-18 798,6
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,466

81,3 %
Participación electoral

82,4 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,462

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,356

6,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

68,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

95,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

70,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,575

23,4
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

18
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,410

13,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

100,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 160 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,398**

El cantón San Lorenzo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,414

5,5
Distancia promedio al refugio (km)

7,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,4
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

96,2
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,381

14,1
Distancia promedio al hospital (km)

22,5
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6,3
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 167 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,425

La puntuación y la clasificación de San Lorenzo se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Presiones demográficas

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Marginación

Limitaciones económicas

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 7 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,600
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 42 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,693
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 27 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,645
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 80 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,512
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 159 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,238
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 32 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,696
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 5 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,595
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 28 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,533
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 98 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,562

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
38 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,572

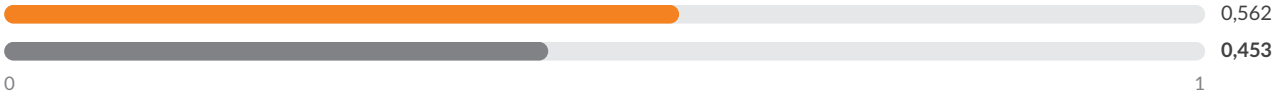
La puntuación y la clasificación de San Lorenzo se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

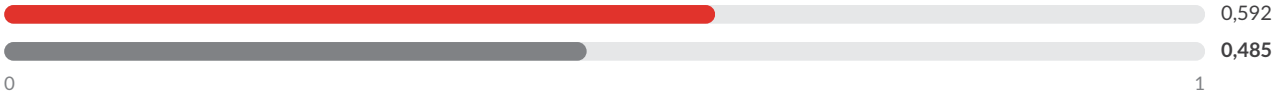
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SAN MIGUEL

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SAN MIGUEL

PROVINCIA: BOLÍVAR

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,462 • CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,502 • CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,480 • CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,408 • CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,290 • CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,536 • CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE BOLÍVAR

SAN MIGUEL • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Chillanes	0,522
Guaranda	0,505
San Miguel	**0,462**
Echeandía	0,445
Chimbo	0,443
Caluma	0,427
Las Naves	0,421

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 182 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,290

MHE
0,290

MHE bruto
0,454

MHE relativo
0,126

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
29 965 personas expuestas
18 592 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Inundación interior
<1%
88 personas expuestas
31 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Deslizamiento de tierra
73 %
21 748 personas expuestas
14 063 estructuras expuestas (76 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 84 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
13 %
3 970 personas expuestas
2 498 estructuras expuestas (13 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 13 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
69 %
20 663 personas expuestas
12 914 estructuras expuestas (69 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 67 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 95 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,502**

La vulnerabilidad en San Miguel se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,492

10,9 Promedio de años de escolarización

40,5 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

6,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

5,7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

56,2 % Hogares sin acceso a internet

86,6 % Hogares sin acceso a televisión

74,4 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,563

68,2 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

44,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

42,7 % Hogares sin agua corriente

5,3 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,540

58,3 Razón de dependencia por edad

15,2 % Tasa de desempleo

57,7 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,9 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,318

1,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,474

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

40,6 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,9 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

85,9 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

47,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,527

11,4 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

3,2 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9,9 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 109/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,355

4
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

21
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,562

45
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

45
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

65
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,434

16,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,8 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

21,3 %
Viviendas con tejados en mal estado

79,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

5,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,385

48,4
Densidad de población (hab. por km²)

0,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

2,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,632

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 170 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,408**

San Miguel presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,386

50,9 %
Tasa de actividad

65 156
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,275

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 208,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,341

81,2 %
Participación electoral

58,7 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,540

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,584

17,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

80,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,551

96,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

72,1 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,531

18,3
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

18
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,493

34,7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

49,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,5
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 65 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,536**

El cantón San Miguel presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,527

2,8
Distancia promedio al refugio (km)

8,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,5
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

21,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,546

8,1
Distancia promedio al hospital (km)

7,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,5
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 114 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,480

La puntuación y la clasificación de San Miguel se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Gobernanza**
- **Repercusiones de los desastres**
- **Capacidad económica**
- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 99 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,654
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 207 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,211
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 37 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,604
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 183 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,322
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 113 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,548

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
139 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,462

La puntuación y la clasificación de San Miguel se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres altas.

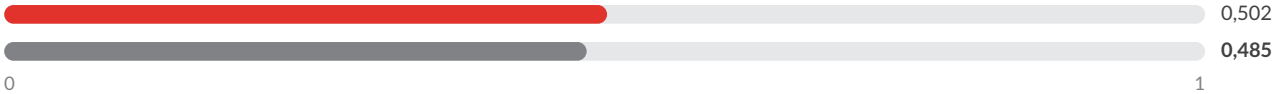
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

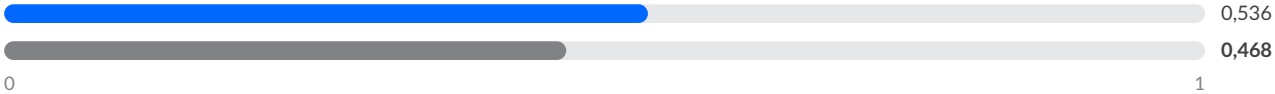
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SAN MIGUEL DE LOS BANCOS

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

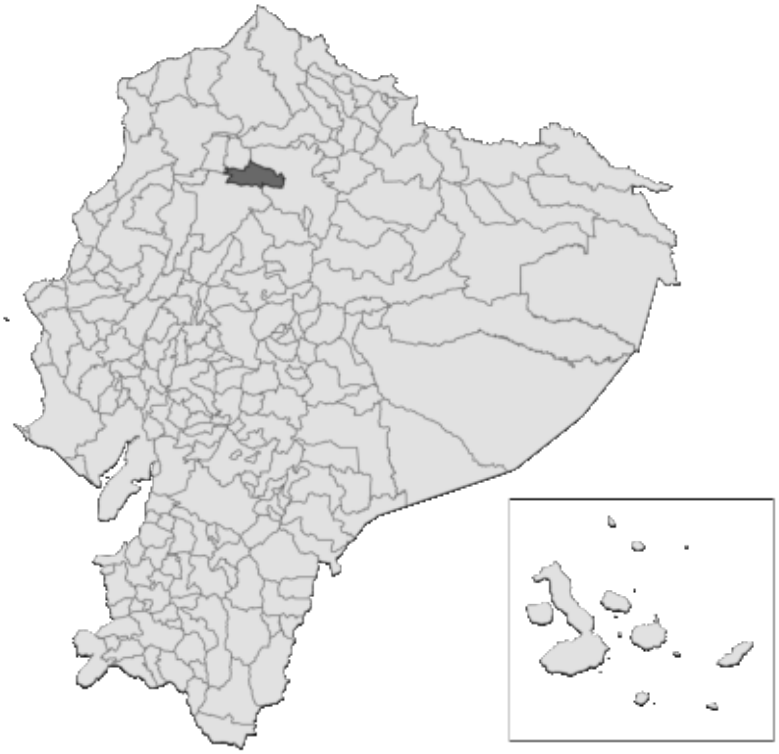
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SAN MIGUEL DE LOS BANCOS

PROVINCIA: PICHINCHA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,463 • CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,450 • CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,481 • CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,508 • CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,296 • CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,386 • CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE PICHINCHA

SAN MIGUEL DE LOS BANCOS • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Puerto Quito	0,504
San Miguel De Los Bancos	**0,463**
Pedro Vicente Maldonado	0,449
Mejía	0,442
Cayambe	0,412
Distrito Metropolitano De Quito	0,393
Pedro Moncayo	0,381
Rumiñahui	0,313

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 176 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,296

MHE
0,296

MHE bruto
0,403

MHE relativo
0,188

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
21 413 personas expuestas
11 725 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
11 %
2 279 personas expuestas
1 409 estructuras expuestas (12 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Deslizamiento de tierra
41 %
8 724 personas expuestas
5 094 estructuras expuestas (43 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 56 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
92 %
19 729 personas expuestas
10 527 estructuras expuestas (90 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Incendio forestal
45 %
9 587 personas expuestas
5 891 estructuras expuestas (50 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 46 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 148 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,450**

La vulnerabilidad en San Miguel De Los Bancos se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a la situación de salud vulnerable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

10,2 Promedio de años de escolarización

43,9 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

5,9 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,9 % Tasa de analfabetismo entre adultos

41,3 % Hogares sin acceso a internet

71,5 % Hogares sin acceso a televisión

74,2 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,410

78,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

51,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

19,4 % Hogares sin agua corriente

3,4 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,432

55,4 Razón de dependencia por edad

11,9 % Tasa de desempleo

42,8 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,6 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,333

2 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,440

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

46,4 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,2 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

45,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

54,8 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,498

8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

11,6 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,539

2,7
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

8
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,270

58
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

34
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,406

12,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

14,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

83,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,405

16
Densidad de población (hab. por km²)

-2,2
Variación media anual de la población (2010-2022)

28,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,609

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 94 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,508**

San Miguel De Los Bancos presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,493

60,4 %
Tasa de actividad

38 814
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,221

0,1 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-9 920,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,599

84,9 %
Participación electoral

90,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,527

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 74/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,606

11,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

87,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,699

98,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

78,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,466

16,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

13,9
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,337

37,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

107,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,7
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 163 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,386**

El cantón San Miguel De Los Bancos presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,367

3,1
Distancia promedio al refugio (km)

18,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

97,3
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,405

20,9
Distancia promedio al hospital (km)

9,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

9,5
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 113 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,481

La puntuación y la clasificación de San Miguel De Los Bancos se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de transporte**
- **Apoyo a la atención a la población**
- **Repercusiones de los desastres**
- **Servicios de emergencia**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 107 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,644
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 107 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,453
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 75 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,485
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 86 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,629
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 159 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,465

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
138 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,463

La puntuación y la clasificación de San Miguel De Los Bancos se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

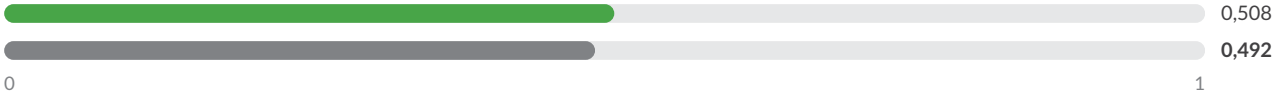
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SAN MIGUEL DE URCUQUÍ

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

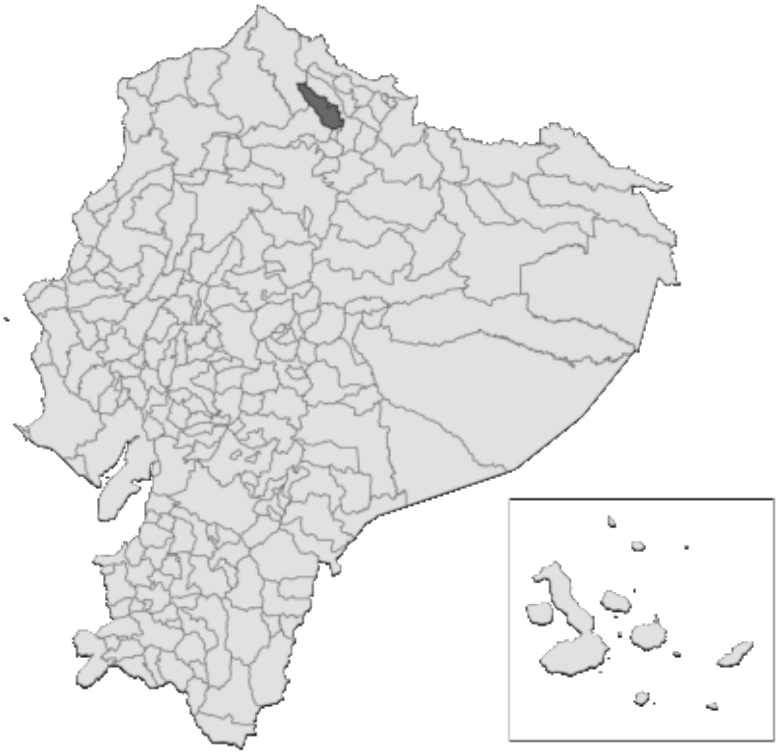
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SAN MIGUEL DE URCUQUÍ

PROVINCIA: IMBABURA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,443 • CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,452 • CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,523 • CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,522 • CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,340 • CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS

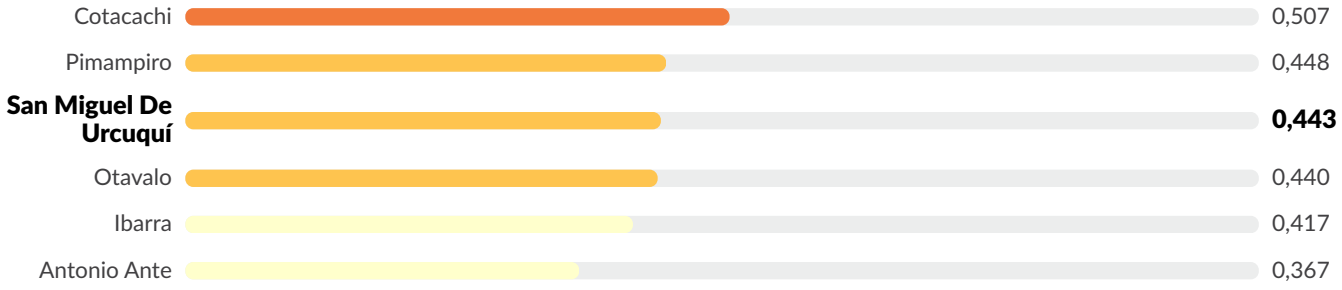
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,500 • CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE IMBABURA

SAN MIGUEL DE URCUQUÍ • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 160 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,340

MHE
0,340

MHE bruto
0,413

MHE relativo
0,267

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
31 %
5 745 personas expuestas
4 469 estructuras expuestas (36 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 38 %

Terremoto
100 %
18 238 personas expuestas
12 544 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
5 %
965 personas expuestas
335 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Deslizamiento de tierra
81 %
14 798 personas expuestas
9 793 estructuras expuestas (78 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 77 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
5 %
887 personas expuestas
745 estructuras expuestas (6 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
13 %
2 383 personas expuestas
1 305 estructuras expuestas (10 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 14 %

Incendio forestal
88 %
15 999 personas expuestas
11 148 estructuras expuestas (89 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 94 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 147 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,452**

La vulnerabilidad en San Miguel De Urcuquí se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,565

8,6 Promedio de años de escolarización

57,5 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

50,2 % Hogares sin acceso a internet

78,9 % Hogares sin acceso a televisión

72 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,439

92,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

76 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

32,2 % Hogares sin agua corriente

10,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,434

57,8 Razón de dependencia por edad

8,8 % Tasa de desempleo

45,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,8 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,540

4,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,411

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

35,7 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,4 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

80,9 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

39,2 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,308

7 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,211

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,5
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,448

34
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

36
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,397

10,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,3 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

15,3 %
Viviendas con tejados en mal estado

83,9 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,454

24,4
Densidad de población (hab. por km²)

1,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

11
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,596

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 85 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,522**

San Miguel De Urcuquí presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,504

60,5 %
Tasa de actividad

44 292
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,546

8,1 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 206,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,595

87 %
Participación electoral

85,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,457

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,598

16,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

83 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,630

97,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

77,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,352

11,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

9,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,249

43,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

166,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,8
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 82 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,500**

El cantón San Miguel De Urcuquí presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,486

2,3
Distancia promedio al refugio (km)

8,5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

16,5
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,513

13,6
Distancia promedio al hospital (km)

6,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 81 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,523

La puntuación y la clasificación de San Miguel De Urcuquí se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de transporte

Capacidad de atención sanitaria

Repercusiones de los desastres

Vulnerabilidad en el acceso a la información

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 98 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,385
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 147 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,617
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 163 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,346
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 52 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,568
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 207 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,220
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 20 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,426
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 74 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,592

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
159 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,443

La puntuación y la clasificación de San Miguel De Urcuquí se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,340
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,452
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,522
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,500
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SAN PEDRO DE HUACA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

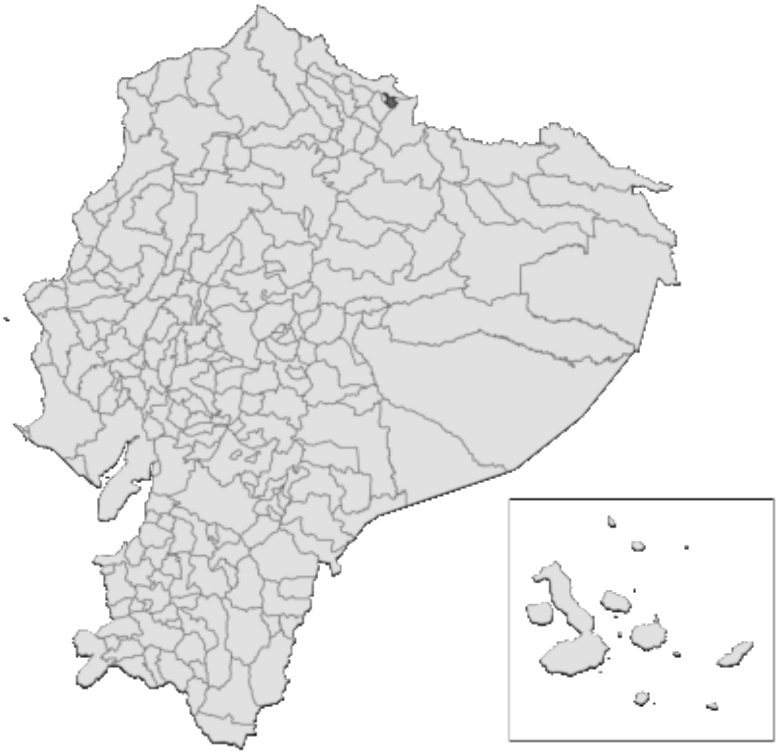
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SAN PEDRO DE HUACA

PROVINCIA: CARCHI



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,347 • CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,589 • CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,155 • CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS

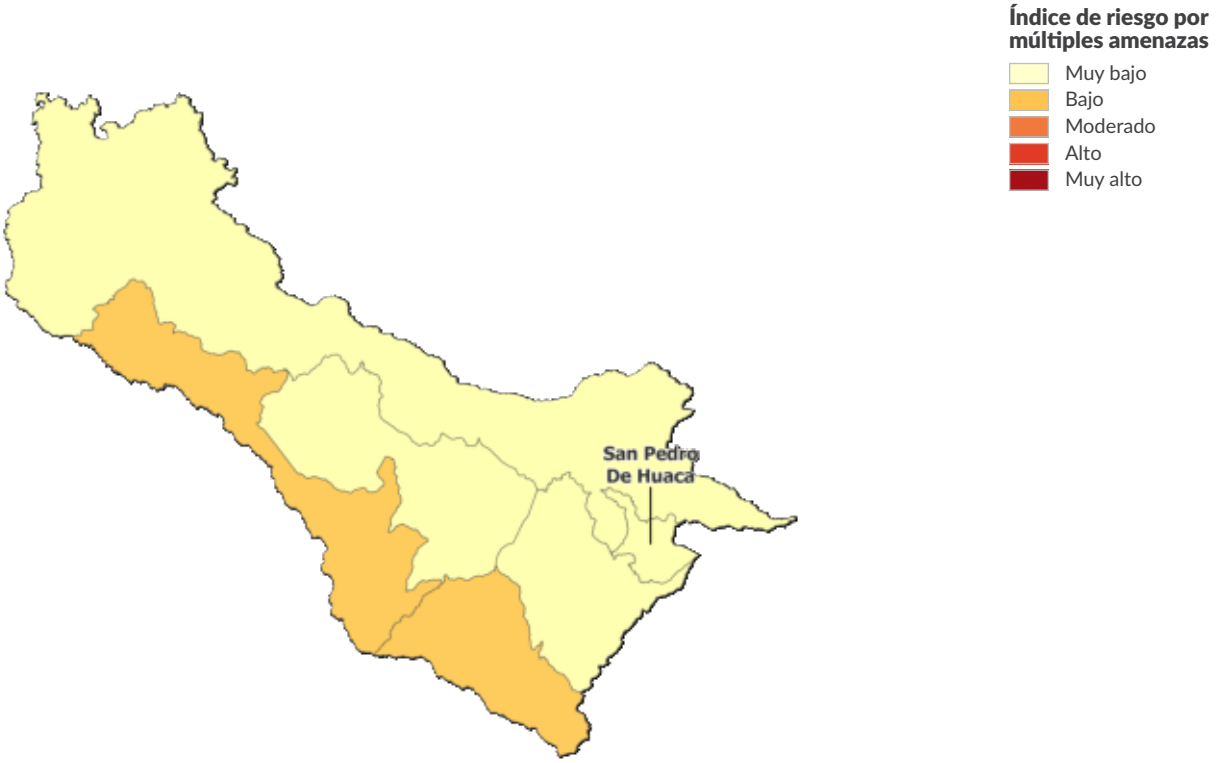
Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,404 • CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS

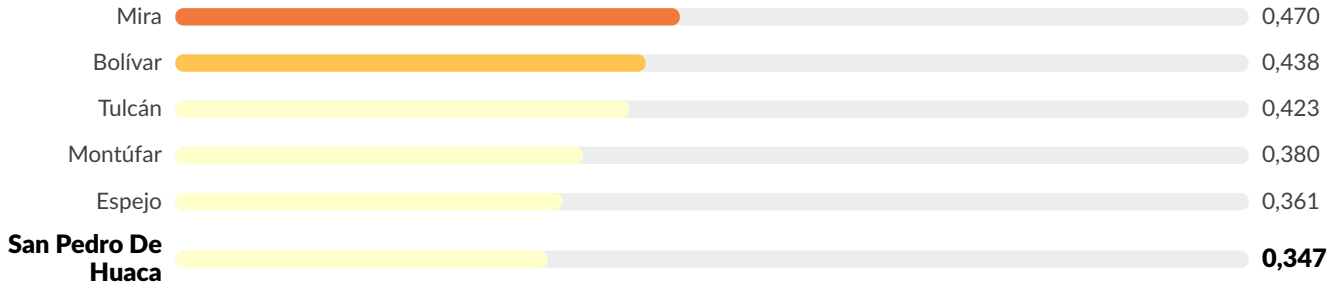
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,569 • CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,601 • CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CARCHI

SAN PEDRO DE HUACA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 214 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,155

MHE
0,155

MHE bruto
0,199

MHE relativo
0,111

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
8 507 personas expuestas
3 937 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
76 personas expuestas
64 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Deslizamiento de tierra
59 %
4 981 personas expuestas
2 522 estructuras expuestas (64 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 54 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
1 %
101 personas expuestas
90 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
100 %
8 507 personas expuestas
3 937 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 183 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,404**

La vulnerabilidad en San Pedro De Huaca se debe principalmente a las presiones demográficas y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 117/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,502

9,5 Promedio de años de escolarización

55,6 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,1 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

48,3 % Hogares sin acceso a internet

89,8 % Hogares sin acceso a televisión

72,8 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,273

98,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

79,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

20,5 % Hogares sin agua corriente

6,5 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,322

49,6 Razón de dependencia por edad

7,7 % Tasa de desempleo

31,3 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,8 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,649

7,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,401

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

40,5 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,9 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

43,4 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

33,3 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,400

7,3 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

15,2 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,073

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

6,6
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,614

225
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

40
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

66
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,360

9,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

14,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

77,9 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,2 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,592

103,8
Densidad de población (hab. por km²)

0,4 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

87,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,26
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,340

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 56 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,569**

San Pedro De Huaca presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,409

58,9 %
Tasa de actividad

17 019
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 14/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,747

37,2 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-300,9
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,706

87,9 %
Participación electoral

94,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,532

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,642

14,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

88 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,862

98,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

89,9 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,186

7,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,439

19,7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

140,9
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 30 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,601**

El cantón San Pedro De Huaca presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,432

1,4
Distancia promedio al refugio (km)

6,5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

54,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,769

12,7
Distancia promedio al hospital (km)

1,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

1,6
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 36 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,589

La puntuación y la clasificación de San Pedro De Huaca se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Presiones demográficas

Capacidad económica

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 210 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,551
Calor extremo	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 192 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,293
Deslizamiento de tierra	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 95 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,448
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 218 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,072
Aumento del nivel del mar	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 84 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,580

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
218 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,347

La puntuación y la clasificación de San Pedro De Huaca se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

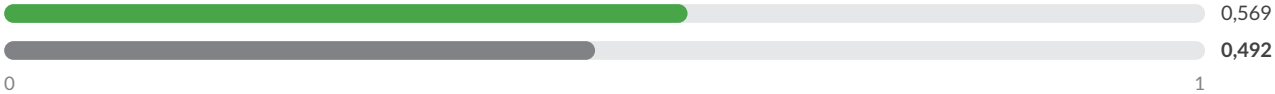
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

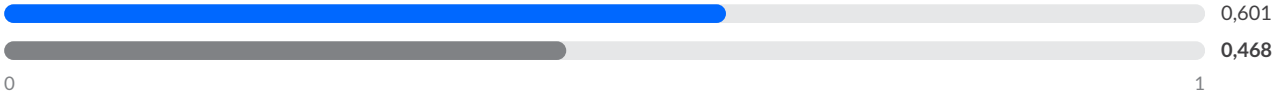
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SAN PEDRO DE PELILEO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

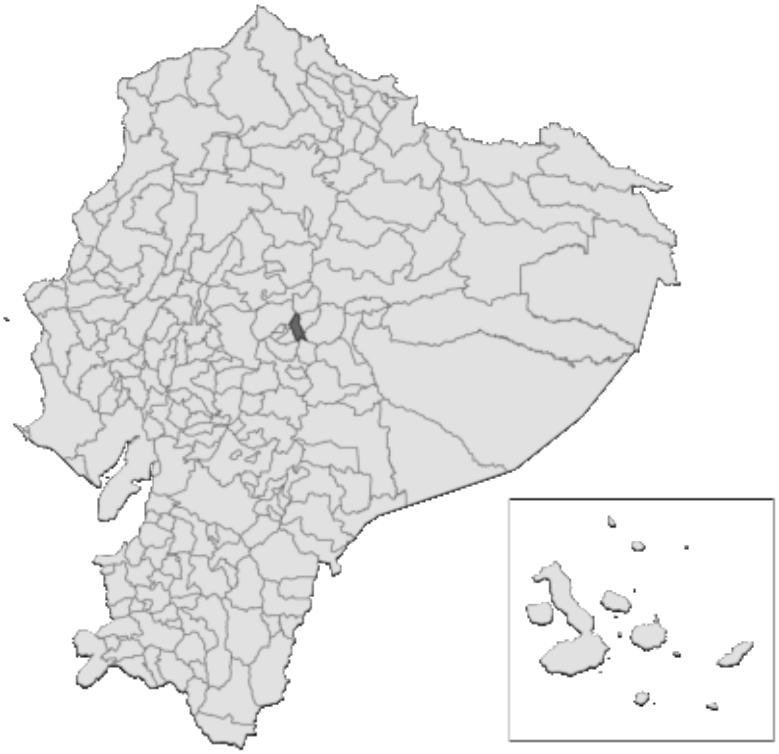
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SAN PEDRO DE PELILEO

PROVINCIA: TUNGURAHUA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,436 • CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,411 • CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,590 • CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,593 • CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,515 • CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,589 • CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE TUNGURAHUA

SAN PEDRO DE PELILEO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Quero	0,454
San Pedro De Pelileo	**0,436**
Patate	0,431
Santiago De Píllaro	0,410
Ambato	0,409
Mocha	0,379
Baños De Agua Santa	0,364
Tisaleo	0,361
Cevallos	0,340

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 75 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,515

MHE
0,515

MHE bruto
0,678

MHE relativo
0,351

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
28 %
18 347 personas expuestas
14 966 estructuras expuestas (29 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 13 %

Terremoto
100 %
65 536 personas expuestas
50 995 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
160 personas expuestas
141 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Deslizamiento de tierra
56 %
36 620 personas expuestas
29 334 estructuras expuestas (58 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 60 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
<1%
460 personas expuestas
449 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
73 %
47 926 personas expuestas
35 908 estructuras expuestas (70 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 85 %

Incendio forestal
95 %
62 070 personas expuestas
48 002 estructuras expuestas (94 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 179 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,411**

La vulnerabilidad en San Pedro De Pelileo se debe principalmente a la situación de salud vulnerable y a las repercusiones de los desastres. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,487

9,8 Promedio de años de escolarización

50,2 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

5,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

5,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

46,1 % Hogares sin acceso a internet

82,5 % Hogares sin acceso a televisión

67,4 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 169/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,375

96 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

77,1 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

39,5 % Hogares sin agua corriente

6,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,384

51,6 Razón de dependencia por edad

8,2 % Tasa de desempleo

44,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,8 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,169

0,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,295

0,2 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

27,2 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,3 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

74,3 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

23,1 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,541

9,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

8,5 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

10,6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,325

1,3
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18,2
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,466

41
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

37
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,278

8,7 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

13,2 %
Viviendas con tejados en mal estado

69,9 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

4,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

320,1
Densidad de población (hab. por km²)

1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

6
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,26
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,500

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 42 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,593**

San Pedro De Pelileo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,682

64,1 %
Tasa de actividad

207 586
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,406

1 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 613
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,588

86,2 %
Participación electoral

87 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,571

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,590

13 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

85,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,688

98,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

79,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,419

11,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

14,1
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,585

15,3
Distancia promedio al aeropuerto (km)

103
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

4,8
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 35 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,589**

El cantón San Pedro De Pelileo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,490

1,8
Distancia promedio al refugio (km)

5,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,4
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

39,3
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,687

4,3
Distancia promedio al hospital (km)

4,4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 34 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,590

La puntuación y la clasificación de San Pedro De Pelileo se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Situación de salud vulnerable**
- **Apoyo a la atención a la población**
- **Repercusiones de los desastres**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 103 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,327
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 171 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,600
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 206 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,219
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 71 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,499
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 217 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,163
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 7 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,597
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 79 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,587

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
170 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,436

La puntuación y la clasificación de San Pedro De Pelileo se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,515
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,411
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,593
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,589
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SANTA ANA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

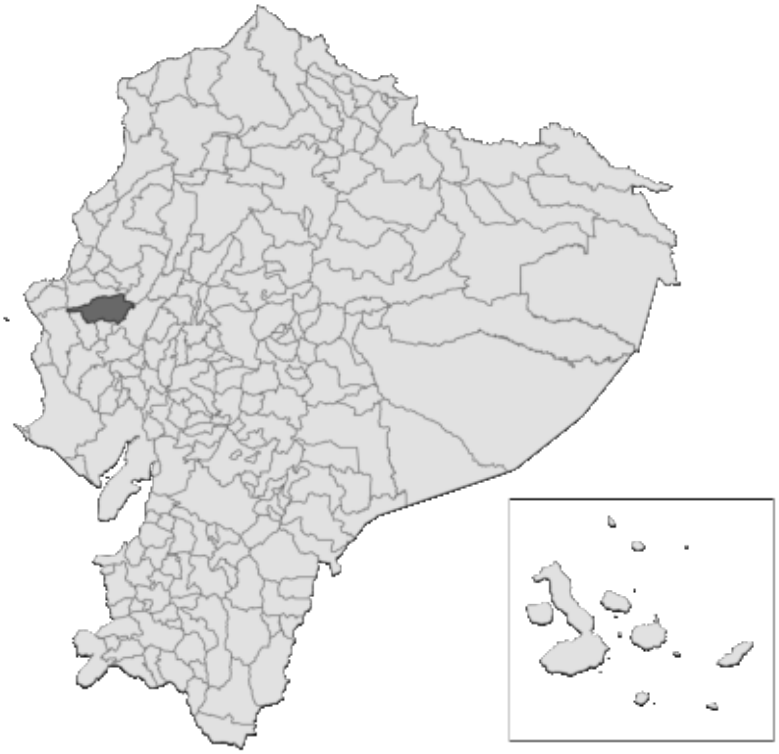
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SANTA ANA

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,627 • CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,380 • CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,648 • CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS

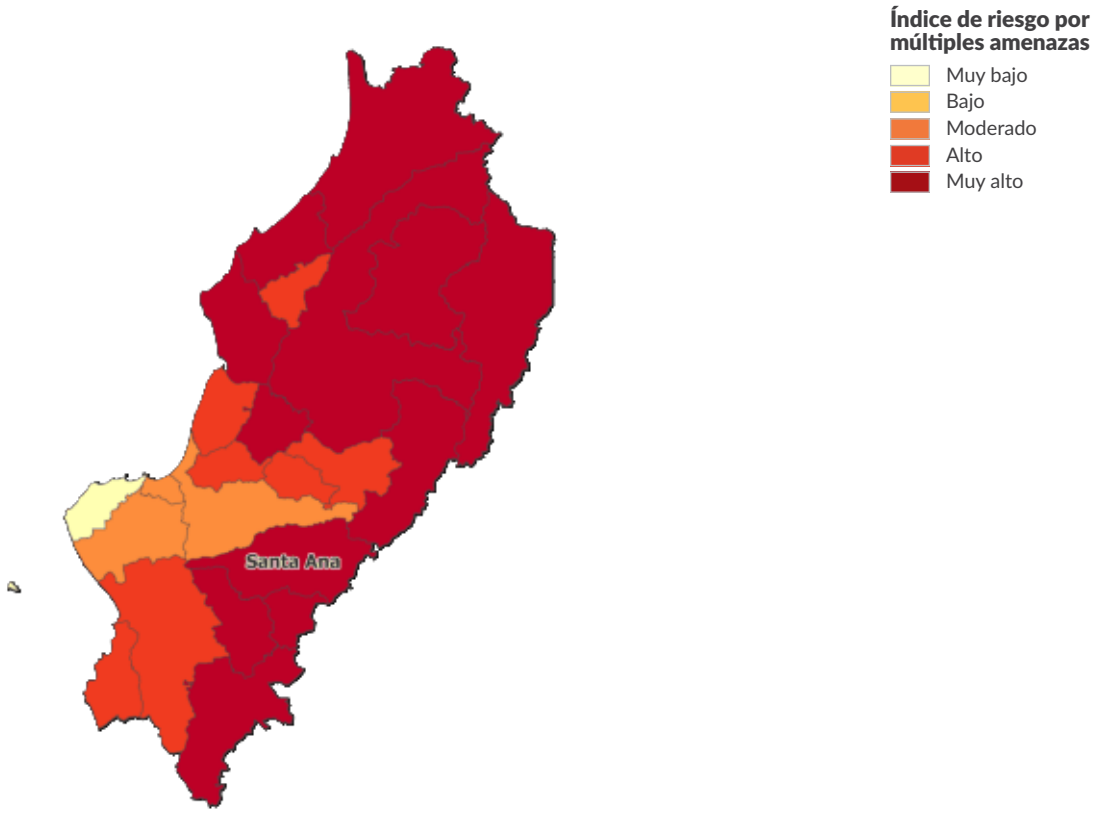
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,591 • CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,417 • CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,313 • CLASIFICACIÓN: 199/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

SANTA ANA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Pedernales	0,638
Santa Ana	**0,627**
Jama	0,625
Paján	0,623
San Vicente	0,623
Pichincha	0,619
Chone	0,617
24 de Mayo	0,607
Olmedo	0,592
Tosagua	0,587
Flavio Alfaro	0,581
El Carmen	0,574
Junín	0,565
Sucre	0,564
Bolívar	0,562
Puerto López	0,544
Jipijapa	0,532
Rocafuerte	0,527
Portoviejo	0,498
Montecristi	0,484
Jaramijó	0,471
Manta	0,415

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 32 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,648

MHE
0,648

MHE bruto
0,676

MHE relativo
0,621

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
39 %
21 447 personas expuestas
12 468 estructuras expuestas (39 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 44 %

Terremoto
100 %
55 225 personas expuestas
32 312 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
99 %
54 691 personas expuestas
31 961 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
41 %
22 745 personas expuestas
14 166 estructuras expuestas (44 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 29 %

Deslizamiento de tierra
45 %
25 017 personas expuestas
15 784 estructuras expuestas (49 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 53 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
97 %
53 292 personas expuestas
31 137 estructuras expuestas (96 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
52 %
28 779 personas expuestas
17 534 estructuras expuestas (54 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 48 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 26 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,591**

La vulnerabilidad en Santa Ana se debe principalmente a la marginación y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,650

8,1 Promedio de años de escolarización

51,8 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

12,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

10,5 % Tasa de analfabetismo entre adultos

58,3 % Hogares sin acceso a internet

80,2 % Hogares sin acceso a televisión

87,4 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,713

43,6 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

18,6 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

57,6 % Hogares sin agua corriente

5,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,534

56,9 Razón de dependencia por edad

15,4 % Tasa de desempleo

72,8 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,775

11,4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,740

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

50,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

8,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

90,5 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

81,1 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,519

12,1 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4,8 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,309

4,5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

5,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,9
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,531

132
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

37
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

9
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,706

28,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

41,8 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

25,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

87,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

7,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,418

50,5
Densidad de población (hab. por km²)

0,6 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,415

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 163 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,417**

Santa Ana presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,429

53,1 %
Tasa de actividad

77 536
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 201/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,248

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-7 043,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,428

85,4 %
Participación electoral

61,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,450

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,409

5,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

78,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,587

98 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

68,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,318

6,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

12
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,487

24,2
Distancia promedio al aeropuerto (km)

56,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 199 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,313**

El cantón Santa Ana presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,312

5,4
Distancia promedio al refugio (km)

3,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

43,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,314

23,4
Distancia promedio al hospital (km)

13,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,7
Distancia promedio a la estación de policía (km)

12,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 196 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,380

La puntuación y la clasificación de Santa Ana se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Marginación

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 82 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,493
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 13 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,730
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 2 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,723
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 5 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,658
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 53 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,567
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 20 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,722
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 120 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,544

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
6 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,627

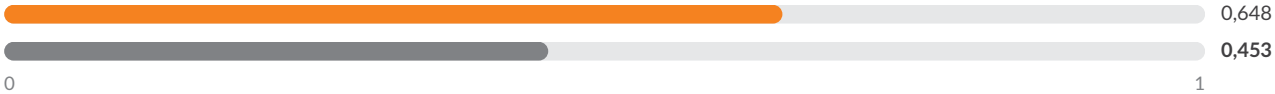
La puntuación y la clasificación de Santa Ana se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

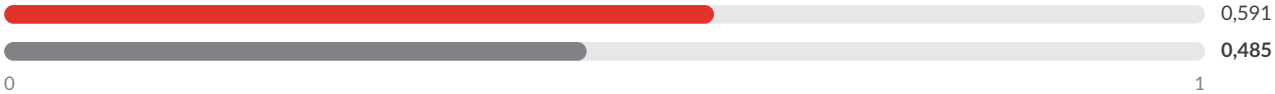
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SANTA CLARA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SANTA CLARA

PROVINCIA: PASTAZA

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,431 • CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,430 • CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,474 • CLASIFICACIÓN: 128/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,486 • CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,146 • CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS

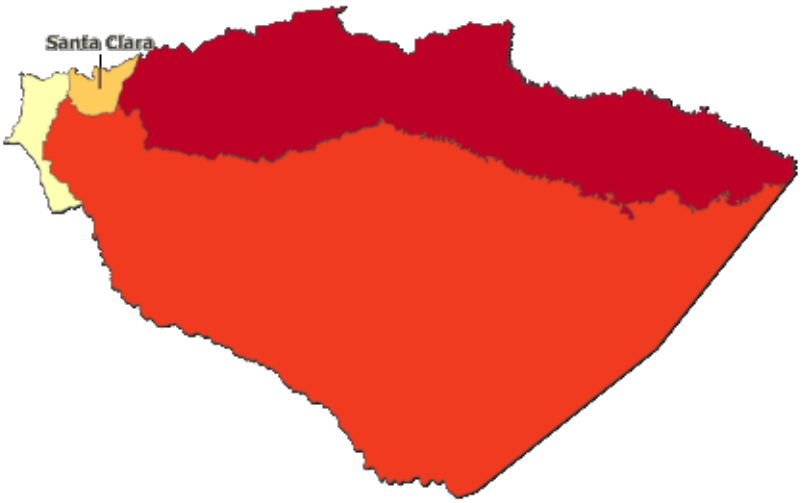
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,366 • CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS

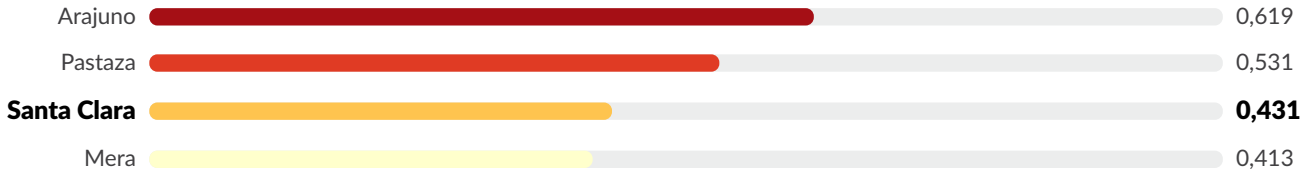
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE PASTAZA

SANTA CLARA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 215 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,146

MHE
0,146

MHE bruto
0,144

MHE relativo
0,147

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
5 000 personas expuestas
3 182 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
18 %
886 personas expuestas
363 estructuras expuestas (11 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 18 %

Deslizamiento de tierra
18 %
904 personas expuestas
665 estructuras expuestas (21 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 16 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
4 968 personas expuestas
3 157 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
46 %
2 318 personas expuestas
1 844 estructuras expuestas (58 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 44 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 162 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,430**

La vulnerabilidad en Santa Clara se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,477

10,5
Promedio de años de escolarización

37,8 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

6 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,9 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

61,1 %
Hogares sin acceso a internet

82,2 %
Hogares sin acceso a televisión

75,5 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,467

87 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

57 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

33,8 %
Hogares sin agua corriente

6,7 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,490

58,2
Razón de dependencia por edad

11,5 %
Tasa de desempleo

49,1 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

1 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,623

6,6 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,405

0,3
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

45,7
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

5,8 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

59 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

26,3 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,359

10,5 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

11,5 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,226

40,5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

6,8
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,261

74
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

27
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,477

16,7 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

20,2 %
Viviendas con tejados en mal estado

84,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8,5 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,464

14,5
Densidad de población (hab. por km²)

2,1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,268

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 111 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,486**

Santa Clara presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,408

60 %
Tasa de actividad

12 855
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,337

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 153,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,565

85,5 %
Participación electoral

85,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 97/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,535

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,494

7,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

84,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,467

91,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

75 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,677

22,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

35,4
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,500

22,7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

36,8
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,5
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 182 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,366**

El cantón Santa Clara presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,226

7,4
Distancia promedio al refugio (km)

4,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

94,5
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

25,8
Distancia promedio al hospital (km)

4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 128 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,474

La puntuación y la clasificación de Santa Clara se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Apoyo a la atención a la población

Capacidad económica

Capacidad energética

Capacidad de comunicaciones

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 152 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,614
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 95 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,476
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 139 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,309
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 75 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,646
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 172 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,440

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
172 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,431

La puntuación y la clasificación de Santa Clara se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SANTA CRUZ

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

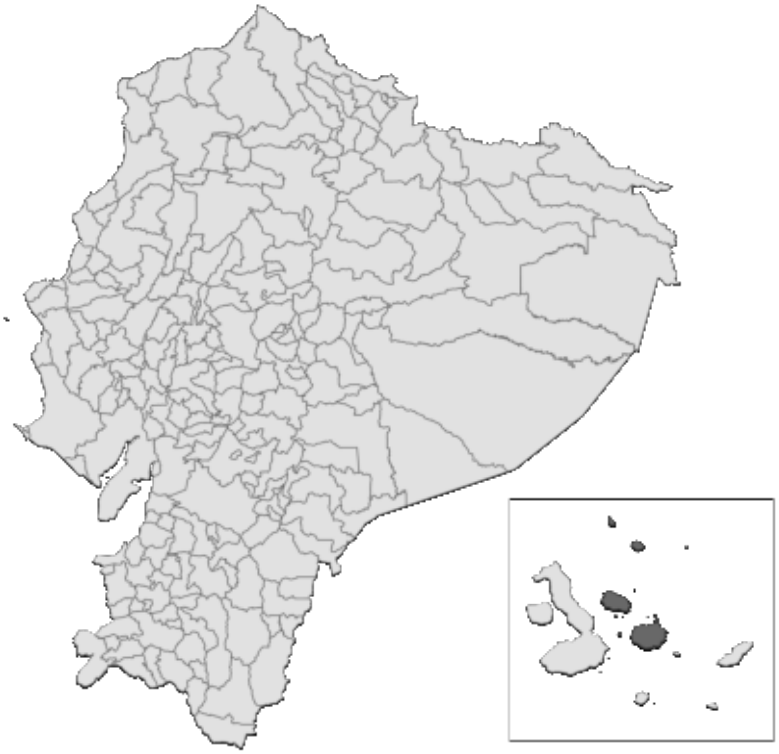
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SANTA CRUZ

PROVINCIA: GALÁPAGOS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,386 • CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,618 • CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,395 • CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS

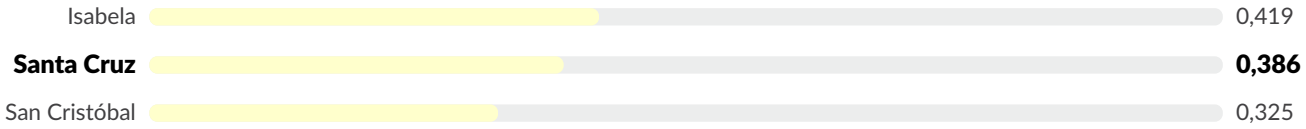
Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,310 • CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,690 • CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,473 • CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GALÁPAGOS

SANTA CRUZ • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 131 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,395

MHE
0,395

MHE bruto
0,411

MHE relativo
0,379

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
5 %
965 personas expuestas
239 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 18 %

Sequía
79 %
16 852 personas expuestas
4 845 estructuras expuestas (46 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 73 %

Terremoto
100 %
21 257 personas expuestas
10 454 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
8 %
1 790 personas expuestas
843 estructuras expuestas (8 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 31 %

Inundación interior
37 %
7 957 personas expuestas
4 427 estructuras expuestas (42 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 41 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Enfermedades transmitidas por mosquitos
82 %
17 352 personas expuestas
8 973 estructuras expuestas (86 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 85 %

Aumento del nivel del mar
3 %
682 personas expuestas
141 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 17 %

Tsunami
31 %
6 505 personas expuestas
1 709 estructuras expuestas (16 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 36 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 217 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,310**

La vulnerabilidad en Santa Cruz se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a las repercusiones de los desastres. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,143

12,8 Promedio de años de escolarización

25,3 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

1,1 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

0,8 % Tasa de analfabetismo entre adultos

57,2 % Hogares sin acceso a internet

33 % Hogares sin acceso a televisión

52,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,546

84,3 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

3,3 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

21,5 % Hogares sin agua corriente

4,6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,266

41,4 Razón de dependencia por edad

7,3 % Tasa de desempleo

36,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,7 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,462

3,5 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,234

0,2 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

29,9 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

43,9 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

31,1 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 215/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,228

4,2 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,3 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,182

1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,420

18
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

43
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,221

1,5 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

3 %
Viviendas con tejados en mal estado

91,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

5,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,322

9,3
Densidad de población (hab. por km²)

1,6 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

12,8
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,22
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,499

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 10 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,690**

Santa Cruz presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,779

76,8 %
Tasa de actividad

192 459
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,867

97,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

771,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,538

75,8 %
Participación electoral

96,7 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,694

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,917

30,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

97,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,774

99,6 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

76,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,521

14,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

21,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,564

27,7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

5,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 96 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,473**

El cantón Santa Cruz presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,430

3,3
Distancia promedio al refugio (km)

7,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,9
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

83,5
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,516

7,2
Distancia promedio al hospital (km)

6,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,5
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,6
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 21 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,618

La puntuación y la clasificación de Santa Cruz se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Apoyo a la atención a la población

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Repercusiones de los desastres

Servicios de emergencia

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 16 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,476
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 92 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,455
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 209 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,552
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 85 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,255
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 83 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,498
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 193 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,006
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 136 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,509
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 8 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,529
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 45 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,353
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 220 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
205 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,386

La puntuación y la clasificación de Santa Cruz se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

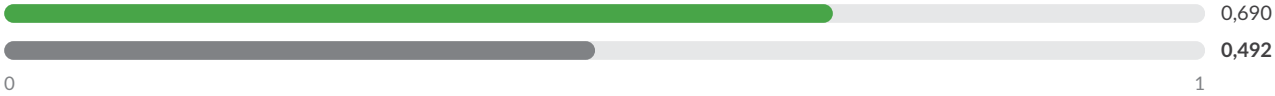
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SANTA ELENA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

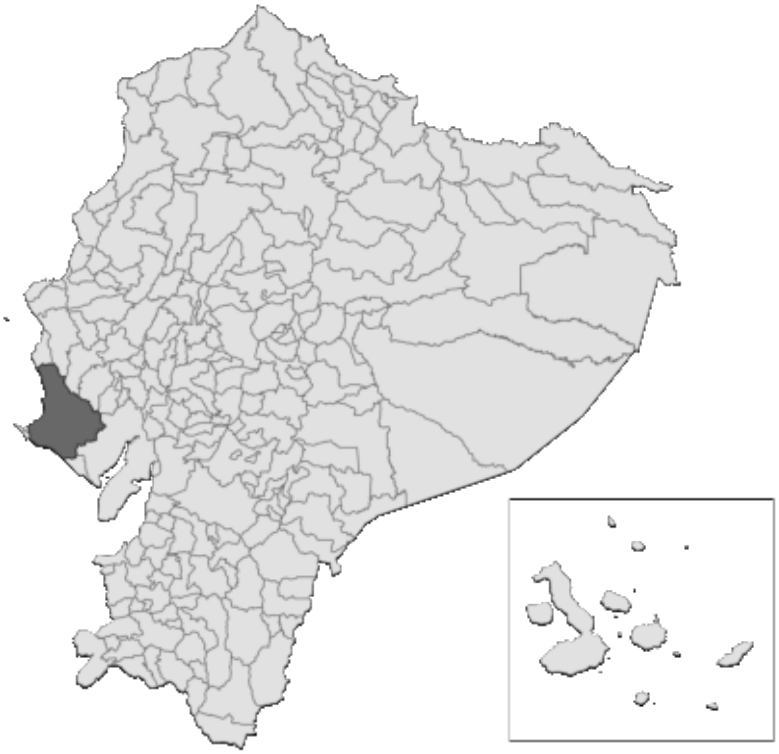
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SANTA ELENA

PROVINCIA: SANTA ELENA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,548 • CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,505 • CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,523 • CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS

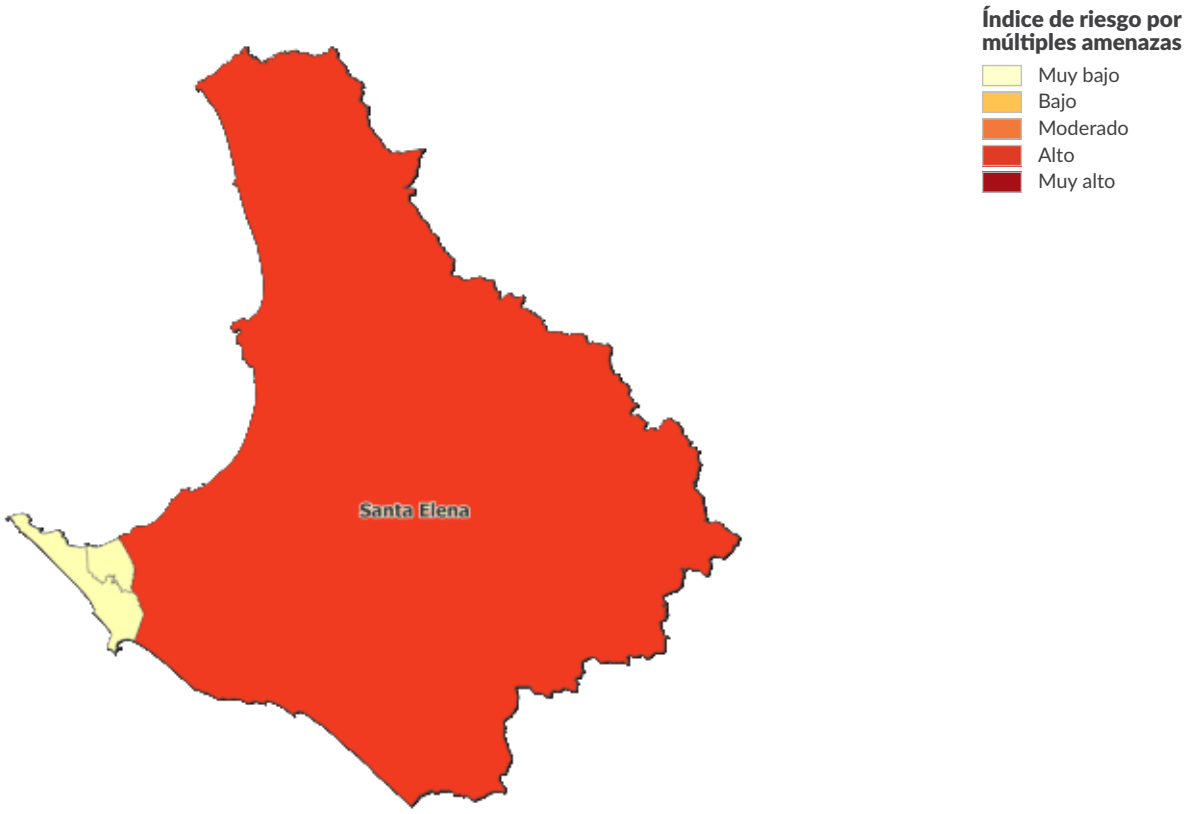
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,573 • CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS

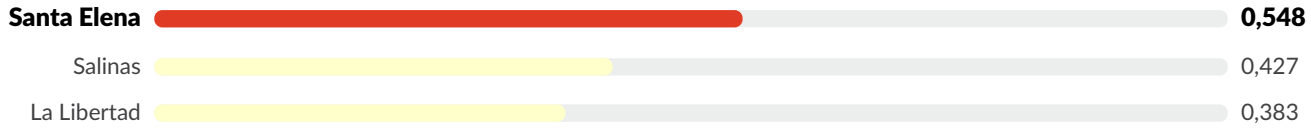
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,762 • CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,500 • CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE SANTA ELENA

SANTA ELENA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 11 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,762

MHE
0,762

MHE bruto
0,870

MHE relativo
0,654

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
2 %
3 028 personas expuestas
2 367 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Sequía
100 %
189 780 personas expuestas
93 232 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
189 780 personas expuestas
93 232 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
64 %
122 214 personas expuestas
56 870 estructuras expuestas (61 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 65 %

Inundación interior
11 %
20 619 personas expuestas
9 245 estructuras expuestas (10 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 16 %

Deslizamiento de tierra
1 %
2 528 personas expuestas
680 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
48 %
92 036 personas expuestas
45 664 estructuras expuestas (49 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 64 %

Aumento del nivel del mar
1 %
1 938 personas expuestas
1 297 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
43 %
81 172 personas expuestas
37 071 estructuras expuestas (40 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 30 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
65 %
122 656 personas expuestas
60 287 estructuras expuestas (65 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 70 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 91 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,505**

La vulnerabilidad en Santa Elena se debe principalmente a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 131/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,480

10,1 Promedio de años de escolarización

50,2 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

2,8 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,9 % Tasa de analfabetismo entre adultos

55,5 % Hogares sin acceso a internet

85,4 % Hogares sin acceso a televisión

79,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,558

89,1 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

32,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

28,3 % Hogares sin agua corriente

10,5 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,474

58,3 Razón de dependencia por edad

17,9 % Tasa de desempleo

50,7 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,494

4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,542

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

43,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

5,1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

52,6 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

59 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

7,8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

2,9 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

10,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,473

35,9
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

23
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,9
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,435

26
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

28
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

56
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,585

15,5 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

11,6 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

16,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

88,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

13,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,536

51,9
Densidad de población (hab. por km²)

2,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

12,8
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,382

0,6
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 55 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,573**

Santa Elena presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad energética y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,571

54,5 %
Tasa de actividad

417 580
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,002

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-31 049
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,841

92,3 %
Participación electoral

95,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,498

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

6,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

84 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,410

93,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

60,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,471

13,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

17,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,626

11
Distancia promedio al aeropuerto (km)

26,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,9
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 82 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,500**

El cantón Santa Elena presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,509

2,1
Distancia promedio al refugio (km)

15,8 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

89,5
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,491

12,5
Distancia promedio al hospital (km)

5,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,7
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,3
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 81 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,523

La puntuación y la clasificación de Santa Elena se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad energética**
- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**
- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**
- **Marginación**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

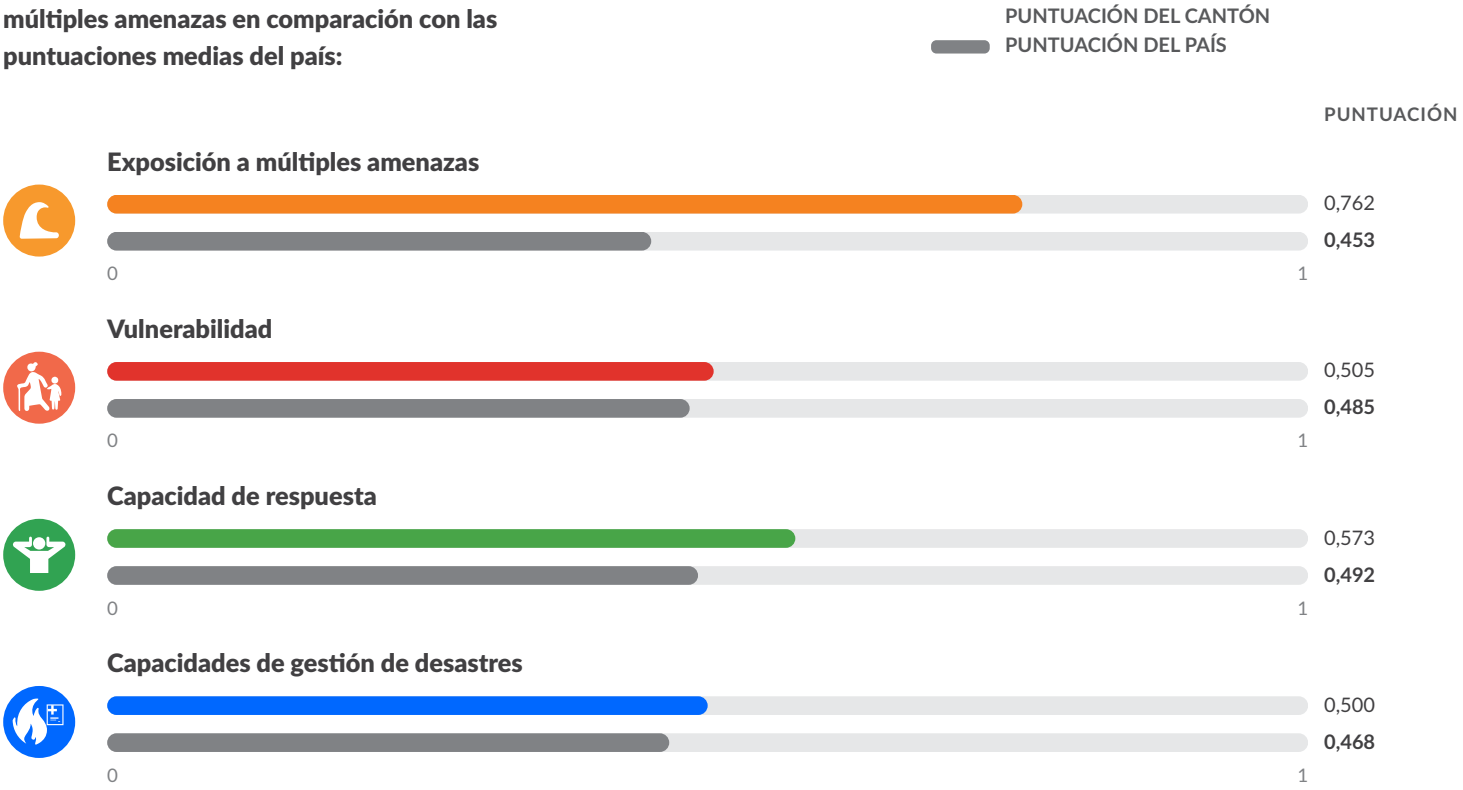
Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 17 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,457
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 8 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,674
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 82 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,666
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 64 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,537
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 82 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,507
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 173 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,198
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 134 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,513
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 17 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,460
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 37 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,476
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 110 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,551

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
52 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,548

La puntuación y la clasificación de Santa Elena se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SANTA ISABEL

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

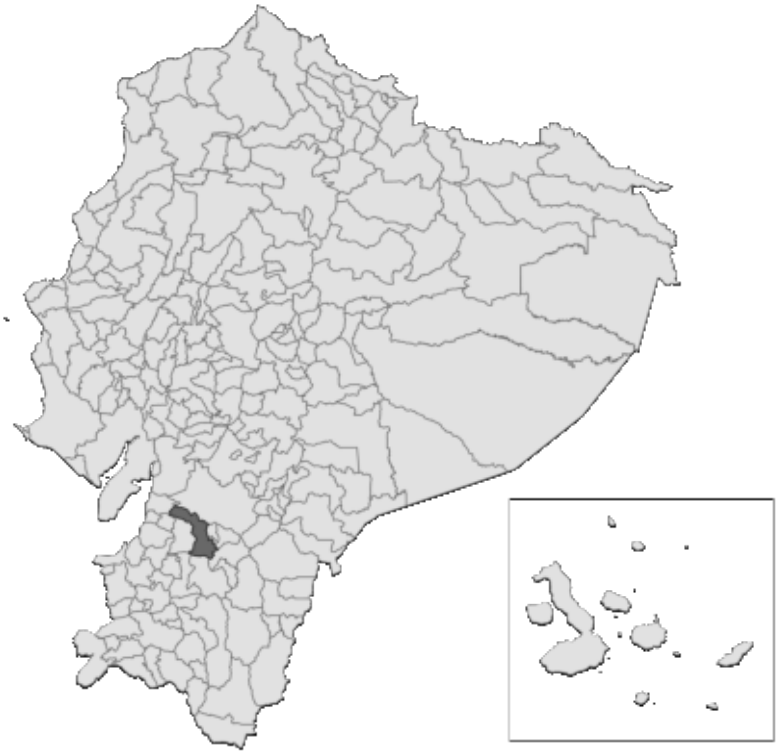
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SANTA ISABEL

PROVINCIA: AZUAY



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,508 • CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,462 • CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,419 • CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS

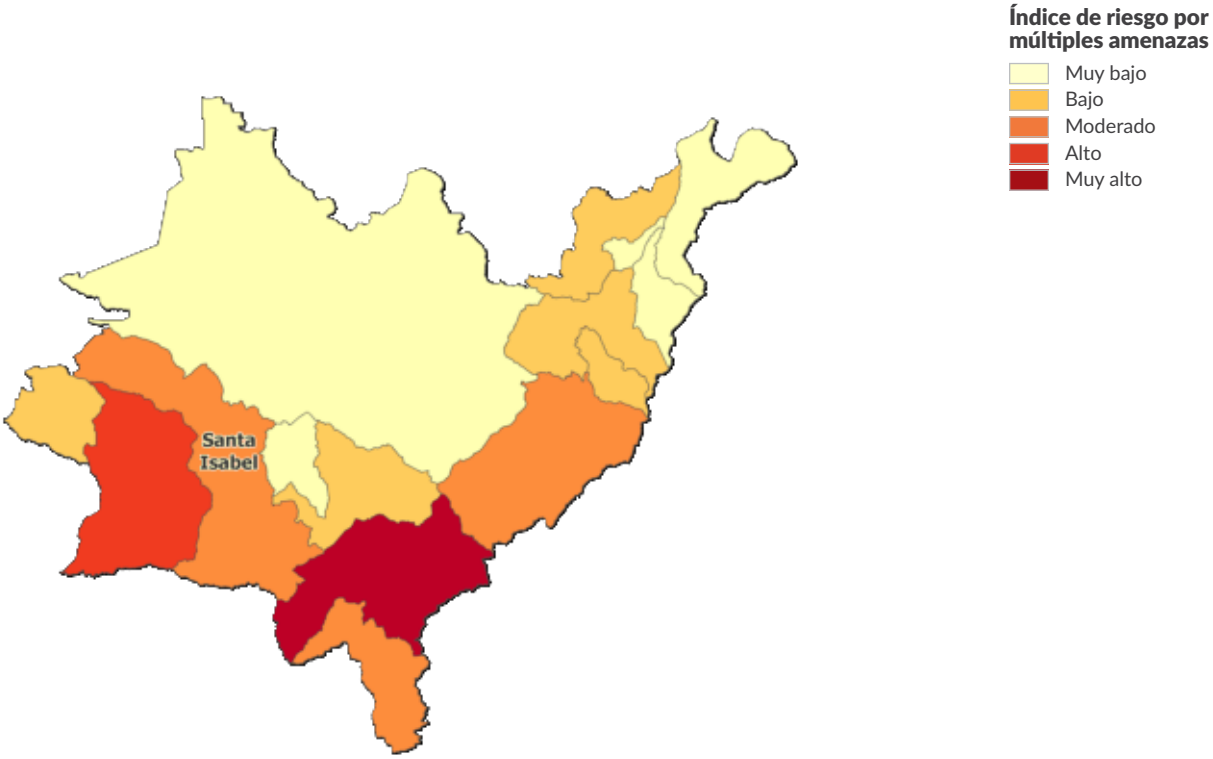
Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,471 • CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS

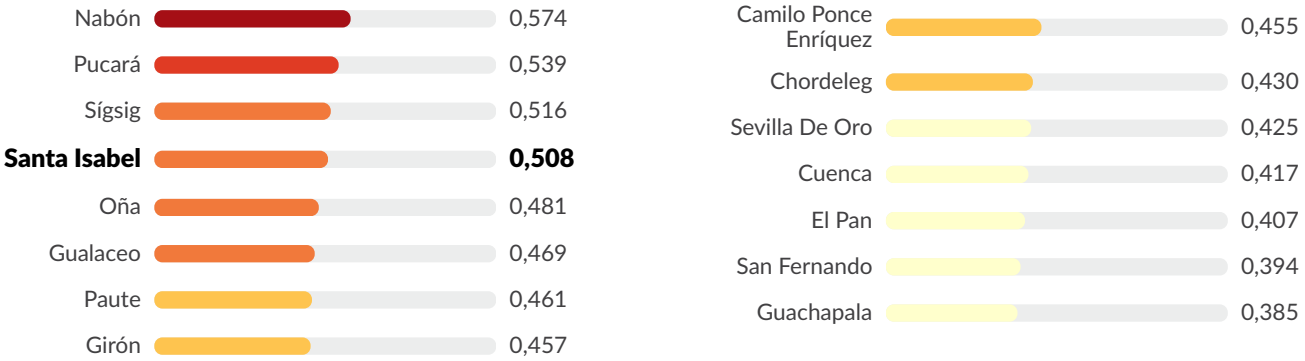
Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,413 • CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,445 • CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE AZUAY

SANTA ISABEL • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 122 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,419

MHE
0,419

MHE bruto
0,515

MHE relativo
0,323

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
87 %
22 048 personas expuestas
20 418 estructuras expuestas (86 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 85 %

Terremoto
100 %
25 477 personas expuestas
23 674 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
2 %
505 personas expuestas
404 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Deslizamiento de tierra
69 %
17 511 personas expuestas
16 356 estructuras expuestas (69 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 80 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
43 %
11 023 personas expuestas
9 847 estructuras expuestas (42 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 18 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
46 %
11 667 personas expuestas
10 344 estructuras expuestas (44 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 67 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 129 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,471**

La vulnerabilidad en Santa Isabel se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,521

8,6 Promedio de años de escolarización

58,5 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

6,4 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

5,6 % Tasa de analfabetismo entre adultos

36,6 % Hogares sin acceso a internet

70,8 % Hogares sin acceso a televisión

78,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,435

83,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

36,1 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

19,3 % Hogares sin agua corriente

3,6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,450

63 Razón de dependencia por edad

7,5 % Tasa de desempleo

37,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,5 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,328

1,9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,432

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

50,3 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,2 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

63,2 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

38,3 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,400

11,3 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,173

0,6
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

5,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,6
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,634

63
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

42
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

29
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

73
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 130/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,447

14,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

21,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

79,1 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 185/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,366

25,1
Densidad de población (hab. por km²)

-0,8
Variación media anual de la población (2010-2022)

6,2
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,737

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,4
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 166 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,413**

Santa Isabel presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

57,8 %
Tasa de actividad

50 423
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,264

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 994,6
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,305

76 %
Participación electoral

68,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,513

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,622

18 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

83,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,559

96,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

73,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 109/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,465

10,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

21,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,407

46,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

74,4
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,5
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 129 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,445**

El cantón Santa Isabel presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,415

3,5
Distancia promedio al refugio (km)

3,5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,7
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

56,4
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,476

8,2
Distancia promedio al hospital (km)

6,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 138 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,462

La puntuación y la clasificación de Santa Isabel se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Repercusiones de los desastres

Gobernanza

Capacidad de transporte

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 26 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,612
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 80 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,667
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 147 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,378
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,600
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 158 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,415
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 136 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,514

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
94 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,508

La puntuación y la clasificación de Santa Isabel se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

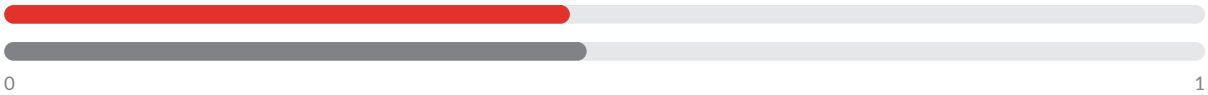
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SANTA LUCÍA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

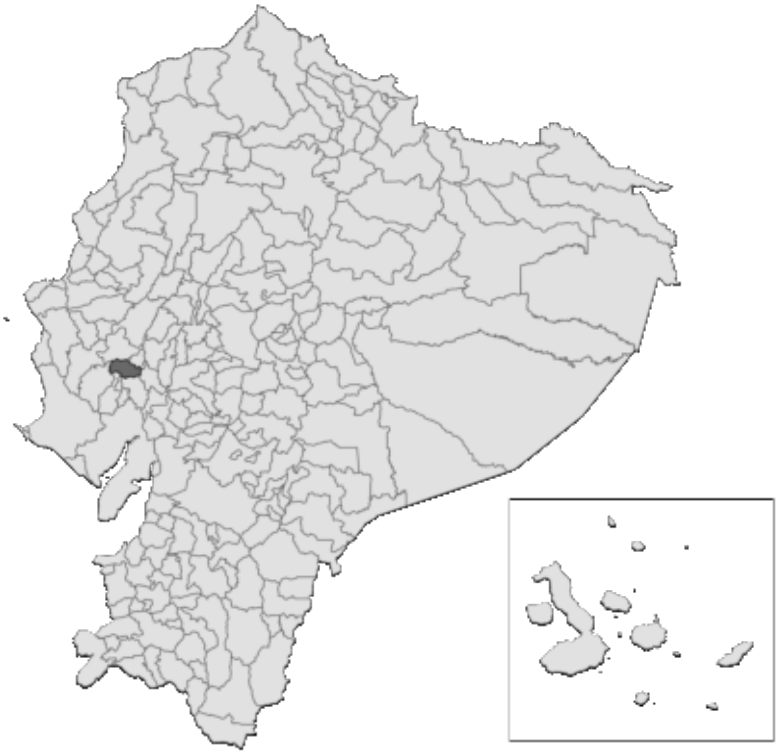
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SANTA LUCÍA

PROVINCIA: GUAYAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,575 • CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,444 • CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,631 • CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS

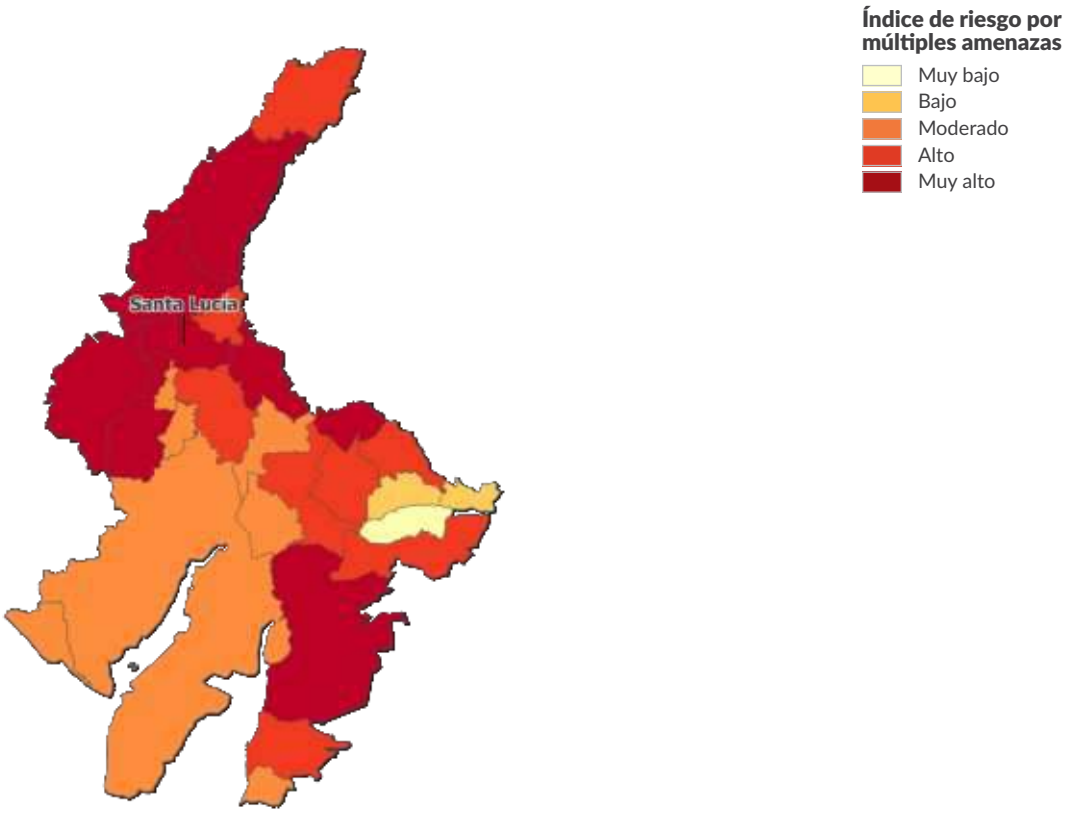
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,574 • CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,440 • CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,467 • CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

SANTA LUCÍA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	**0,575**
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	0,536
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 36 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,631

MHE
0,631

MHE bruto
0,622

MHE relativo
0,640

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
23 %
10 586 personas expuestas
5 148 estructuras expuestas (26 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 31 %

Terremoto
100 %
46 914 personas expuestas
19 673 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
46 914 personas expuestas
19 673 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
36 %
17 014 personas expuestas
6 812 estructuras expuestas (35 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 32 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
46 690 personas expuestas
19 579 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
96 %
44 961 personas expuestas
18 725 estructuras expuestas (95 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 89 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
42 %
19 909 personas expuestas
8 307 estructuras expuestas (42 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 30 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 33 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,574**

La vulnerabilidad en Santa Lucía se debe principalmente a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,719

8,2 Promedio de años de escolarización

55,3 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

10,9 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

9,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

69 % Hogares sin acceso a internet

90,5 % Hogares sin acceso a televisión

90,6 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,724

62,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

14,3 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

59,6 % Hogares sin agua corriente

7,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,590

55,9 Razón de dependencia por edad

23,5 % Tasa de desempleo

74,2 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,634

6,9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,603

0,7 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

49,3 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

7,9 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

27,6 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

64 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,530

10,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

8,4 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,7 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,357

1,2
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

33,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,546

48
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

11
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

42
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

83
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,751

25,6 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

19,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

28,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

93,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

12,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 128/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,455

119,7
Densidad de población (hab. por km²)

1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

3,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,213

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 153 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,440**

Santa Lucía presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,401

50,1 %
Tasa de actividad

94 710
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,325

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 931,6
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,572

91,2 %
Participación electoral

64,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,388

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,300

3,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

74 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,450

94,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

65,6 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,214

5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,586

33,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

16
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,5
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,467**

El cantón Santa Lucía presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,411

2,8
Distancia promedio al refugio (km)

6,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,2
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

46,2
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,522

16,7
Distancia promedio al hospital (km)

4,7
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 154 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,444

La puntuación y la clasificación de Santa Lucía se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Vulnerabilidad en el acceso a la información

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 96 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,390
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 54 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,683
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 15 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,683
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 27 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,603
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 34 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,693
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 4 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,684
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 165 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,453

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
34 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,575

La puntuación y la clasificación de Santa Lucía se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

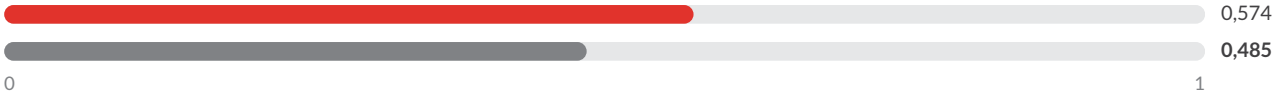
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SANTA ROSA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

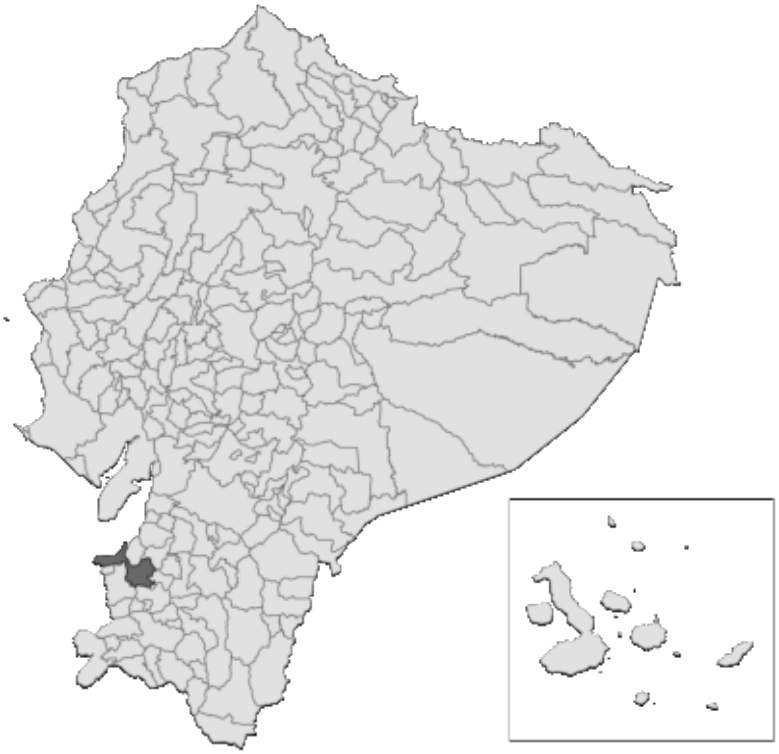
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SANTA ROSA

PROVINCIA: EL ORO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,502 • CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,602 • CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,813 • CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS

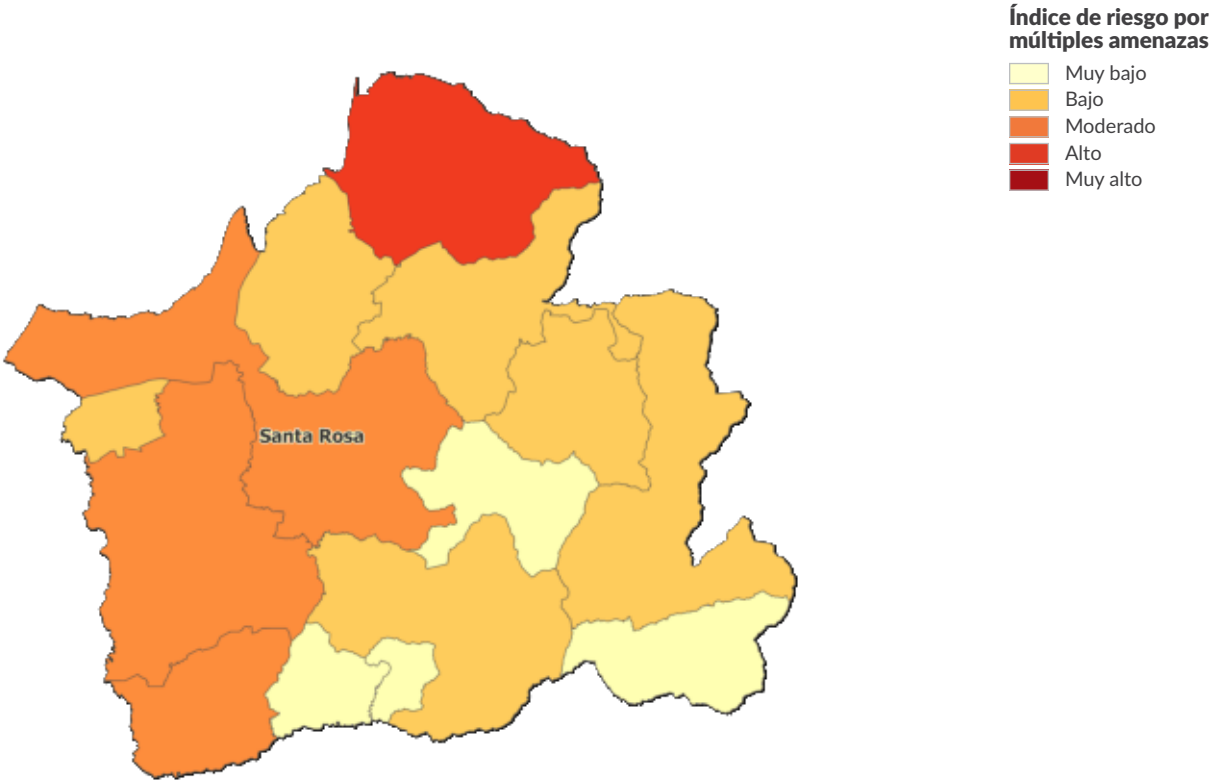
Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,406 • CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,619 • CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,592 • CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE EL ORO

SANTA ROSA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 8 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,813

MHE
0,813

MHE bruto
0,741

MHE relativo
0,885

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
3 %
2 237 personas expuestas
2 880 estructuras expuestas (8 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Sequía
100 %
79 147 personas expuestas
35 457 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

Terremoto
100 %
79 373 personas expuestas
35 643 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
94 %
74 228 personas expuestas
31 724 estructuras expuestas (89 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 89 %

Inundación interior
18 %
14 641 personas expuestas
9 312 estructuras expuestas (26 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 25 %

Deslizamiento de tierra
3 %
2 498 personas expuestas
2 089 estructuras expuestas (6 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
90 %
71 459 personas expuestas
28 862 estructuras expuestas (81 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 87 %

Aumento del nivel del mar
<1%
528 personas expuestas
1 120 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Tsunami
81 %
63 927 personas expuestas
25 022 estructuras expuestas (70 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 64 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
55 %
43 588 personas expuestas
18 738 estructuras expuestas (53 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 56 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 182 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,406**

La vulnerabilidad en Santa Rosa se debe principalmente a las presiones demográficas y a las repercusiones de los desastres. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,295

11,3 Promedio de años de escolarización

38,8 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

2,8 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,1 % Tasa de analfabetismo entre adultos

37,2 % Hogares sin acceso a internet

63,4 % Hogares sin acceso a televisión

67,8 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 197/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,275

95,2 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

77,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

10,3 % Hogares sin agua corriente

6,5 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,401

54,4 Razón de dependencia por edad

16,6 % Tasa de desempleo

30,3 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,581

5,6 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,397

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

46,3 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,2 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

45,5 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

40 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,460

8,1 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4,2 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

5,9 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,464

19
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,4
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

66
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

32
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

27
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 142/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,411

9,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

11,2 %
Viviendas con tejados en mal estado

82,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

7,2 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

89,6
Densidad de población (hab. por km²)

1,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

19,8
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,481

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 31 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,619**

Santa Rosa presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,684

62,2 %
Tasa de actividad

356 470
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,350

1,6 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-7 263,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,632

82,8 %
Participación electoral

96,1 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,631

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 74/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,606

11,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

87,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,712

98 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

82,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

16,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

17,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 22/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,701

8,8
Distancia promedio al aeropuerto (km)

9,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,8
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 33 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,592**

El cantón Santa Rosa presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,608

2,2
Distancia promedio al refugio (km)

8,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,3
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

23,9
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 71/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,575

5,7
Distancia promedio al hospital (km)

5,4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 26 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,602

La puntuación y la clasificación de Santa Rosa se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Presiones demográficas

Capacidad de atención sanitaria

Repercusiones de los desastres

Situación de salud vulnerable

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 15 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,496
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,587
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 180 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,590
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 61 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,548
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 89 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,491
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 163 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,228
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,542
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 11 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,505
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 30 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,527
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 165 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,453

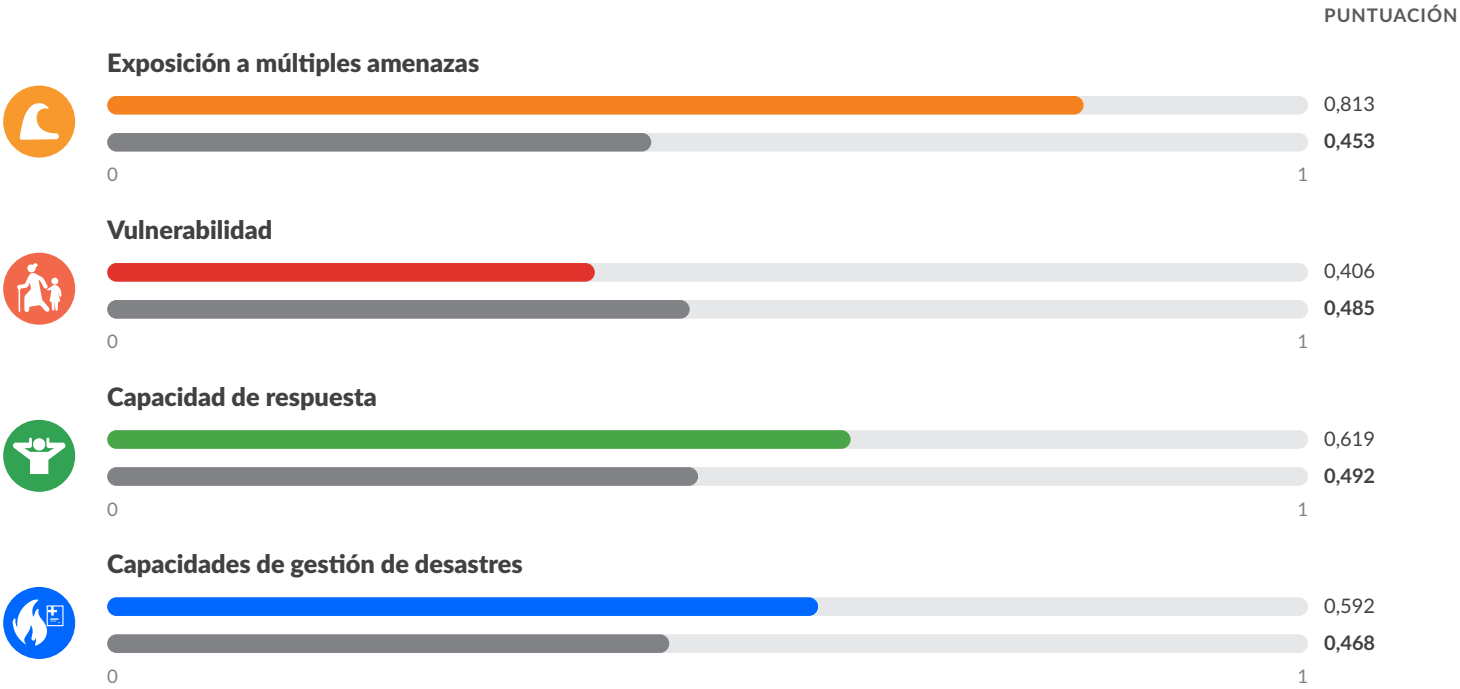
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
100 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,502

La puntuación y la clasificación de Santa Rosa se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SANTIAGO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

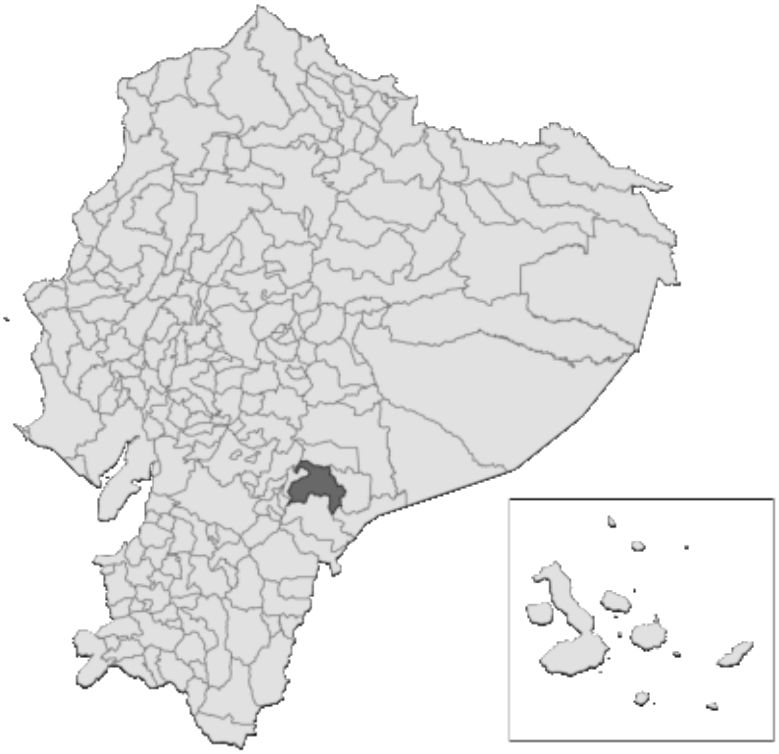
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SANTIAGO

PROVINCIA: MORONA SANTIAGO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,461 • CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,472 • CLASIFICACIÓN: 128/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,525 • CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS

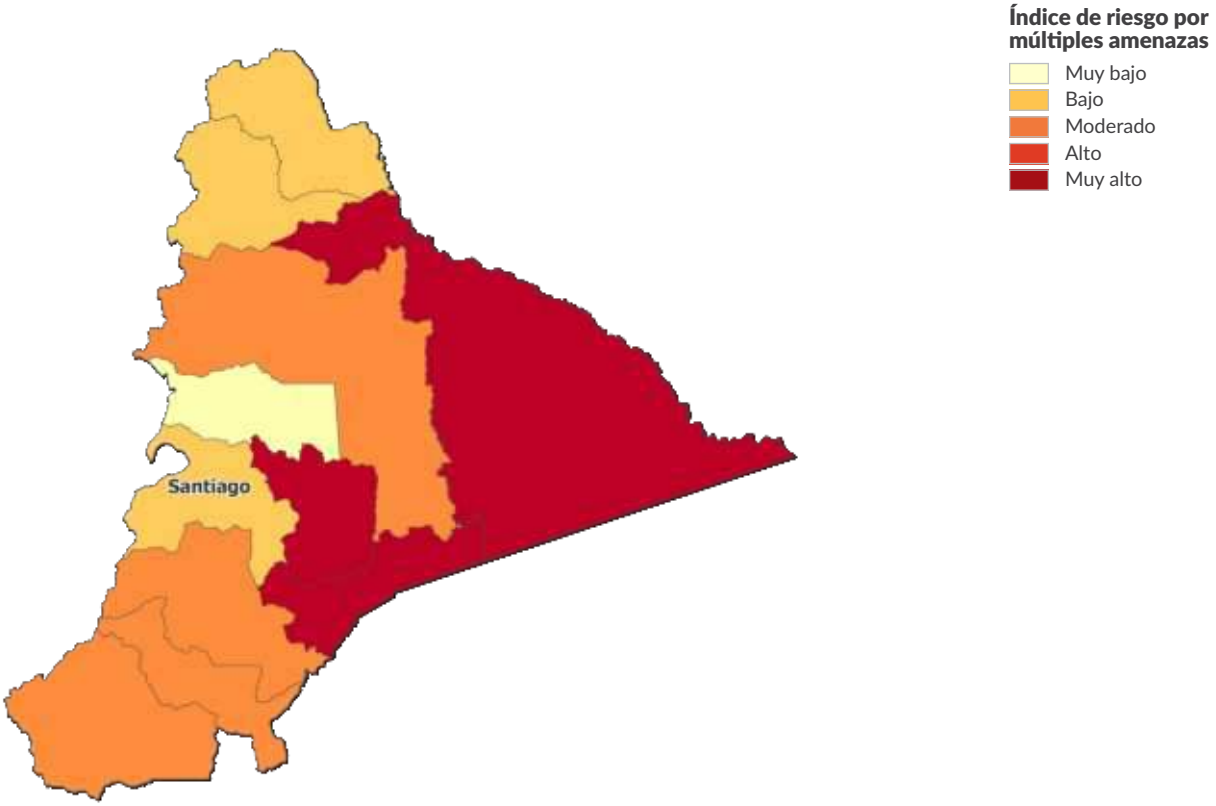
Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,478 • CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS

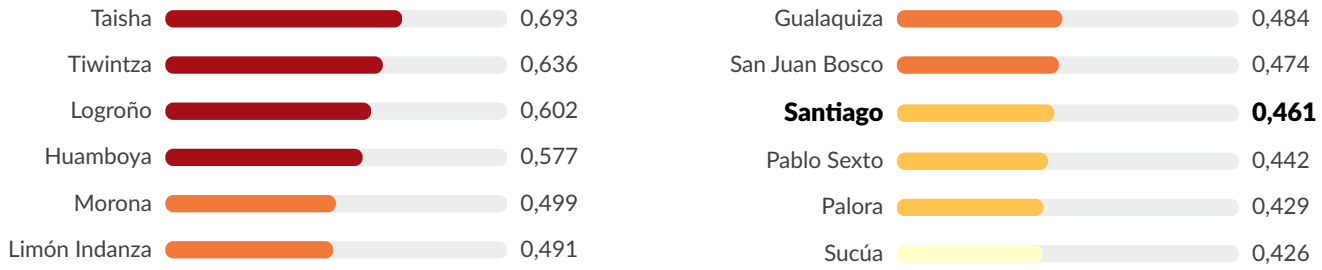
Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,419 • CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,569 • CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MORONA SANTIAGO

SANTIAGO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 122 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,419

MHE
0,419

MHE bruto
0,370

MHE relativo
0,468

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
12 214 personas expuestas
8 024 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
3 %
343 personas expuestas
330 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Deslizamiento de tierra
91 %
11 106 personas expuestas
7 131 estructuras expuestas (89 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 95 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
98 %
11 993 personas expuestas
7 767 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
100 %
12 181 personas expuestas
7 994 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 128 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,472**

La vulnerabilidad en Santiago se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,433

10,3
Promedio de años de escolarización

46,3 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,8 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

3 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

49,8 %
Hogares sin acceso a internet

70,7 %
Hogares sin acceso a televisión

78,2 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 130/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

76,7 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

62 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

40,8 %
Hogares sin agua corriente

4,7 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,641

66,8
Razón de dependencia por edad

21,1 %
Tasa de desempleo

60,5 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

1,1 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,462

3,5 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,557

0,4
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

85,5
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,9 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

86,7 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

39,5 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,376

7,7 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,1 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,407

65,3
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

30,4
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,547

29
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

34
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

34
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

45
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,505

19,3 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

19,7 %
Viviendas con tejados en mal estado

82 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

11,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,388

7,1
Densidad de población (hab. por km²)

0,4 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

1,2
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,33
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,397

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 118 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,478**

Santiago presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,355

51,7 %
Tasa de actividad

36 805
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,657

40,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-6 846,2
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,444

75,4 %
Participación electoral

90,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,576

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,572

22,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

74,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,410

88,6 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

72,1 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,826

35,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

48,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 110/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,497

8,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

67,8
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,569**

El cantón Santiago presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,691

2,7
Distancia promedio al refugio (km)

66,5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,9
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

51,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

7,6
Distancia promedio al hospital (km)

7,7
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

6,8
Distancia promedio a la estación de policía (km)

7,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 79 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,525

La puntuación y la clasificación de Santiago se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad económica

Limitaciones económicas

Capacidad energética

Marginación

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 165 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,605
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 143 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,382
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,600
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 96 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,618
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 50 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,628

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
140 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,461

La puntuación y la clasificación de Santiago se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SANTIAGO DE PÍLLARO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SANTIAGO DE PÍLLARO

PROVINCIA: TUNGURAHUA

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,410 • CLASIFICACIÓN: 197/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,569 • CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,348 • CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,404 • CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,577 • CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS

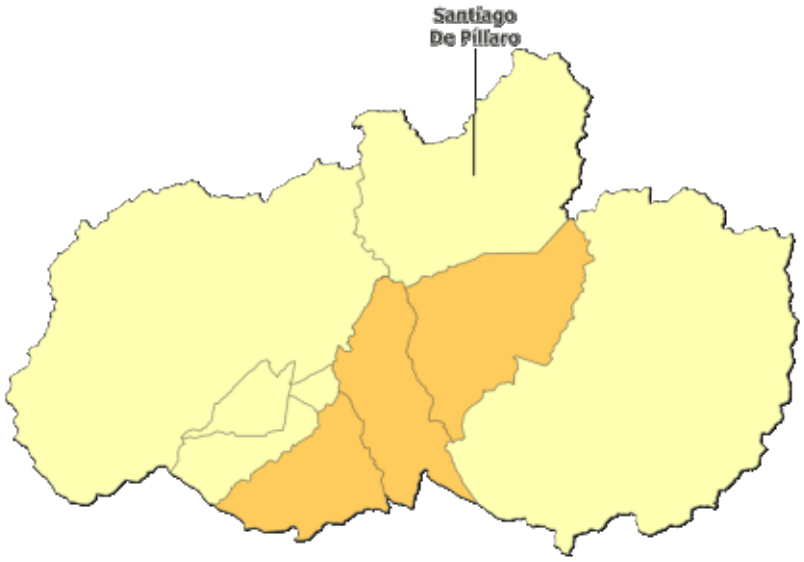
Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,535 • CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE TUNGURAHUA

SANTIAGO DE PÍLLARO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



Quero	0,454
San Pedro De Pelileo	0,436
Patate	0,431
Santiago De Píllaro	**0,410**
Ambato	0,409
Mocha	0,379
Baños De Agua Santa	0,364
Tisaleo	0,361
Cevallos	0,340

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 155 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,348

MHE
0,348

MHE bruto
0,555

MHE relativo
0,142

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
43 %
19 222 personas expuestas
14 354 estructuras expuestas (40 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 28 %

Terremoto
100 %
44 446 personas expuestas
36 032 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
222 personas expuestas
295 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Deslizamiento de tierra
28 %
12 519 personas expuestas
10 001 estructuras expuestas (28 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 41 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
1 %
552 personas expuestas
485 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
<1%
115 personas expuestas
26 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Incendio forestal
91 %
40 604 personas expuestas
32 680 estructuras expuestas (91 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 183 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,404**

La vulnerabilidad en Santiago De Píllaro se debe principalmente a la situación de salud vulnerable y a la vulnerabilidad en el acceso a la información. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,538

9,7 Promedio de años de escolarización

47,9 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,4 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

47,2 % Hogares sin acceso a internet

91,2 % Hogares sin acceso a televisión

67,5 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,329

97 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

63,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

38 % Hogares sin agua corriente

3 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,531

53,1 Razón de dependencia por edad

16,7 % Tasa de desempleo

45,8 % Tasa de pobreza (según el NBI)

2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,529

4,6 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,328

0,2 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

23,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

73,1 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

35,8 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,582

9,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

13,6 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

12,6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,275

0,4
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,8
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

74
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

11
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

42
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

11
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,258

9,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

13,2 %
Viviendas con tejados en mal estado

69,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

2,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,361

90,4
Densidad de población (hab. por km²)

0,9 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,24
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,285

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 53 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,577**

Santiago De Píllaro presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,561

61,2 %
Tasa de actividad

82 537
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,767

55,5 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 715,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,547

84,6 %
Participación electoral

85,7 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,558

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,614

16,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

84,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,710

98,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

81,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 158/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,357

9,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

11,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,552

8,2
Distancia promedio al aeropuerto (km)

98
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,7
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 66 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,535**

El cantón Santiago De Píllaro presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,418

2,2
Distancia promedio al refugio (km)

1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,9
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

59,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,652

3,9
Distancia promedio al hospital (km)

7,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,3
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 48 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,569

La puntuación y la clasificación de Santiago De Píllaro se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Situación de salud vulnerable

Apoyo a la atención a la población

Vulnerabilidad en el acceso a la información

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 97 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,388
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 163 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,607
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 188 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,298
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 113 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,406
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 216 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,174
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,177
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 78 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,588

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
197 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,410

La puntuación y la clasificación de Santiago De Píllaro se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

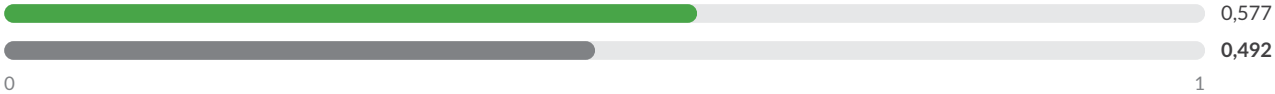
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

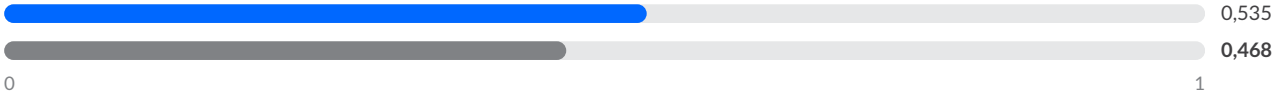
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SANTO DOMINGO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

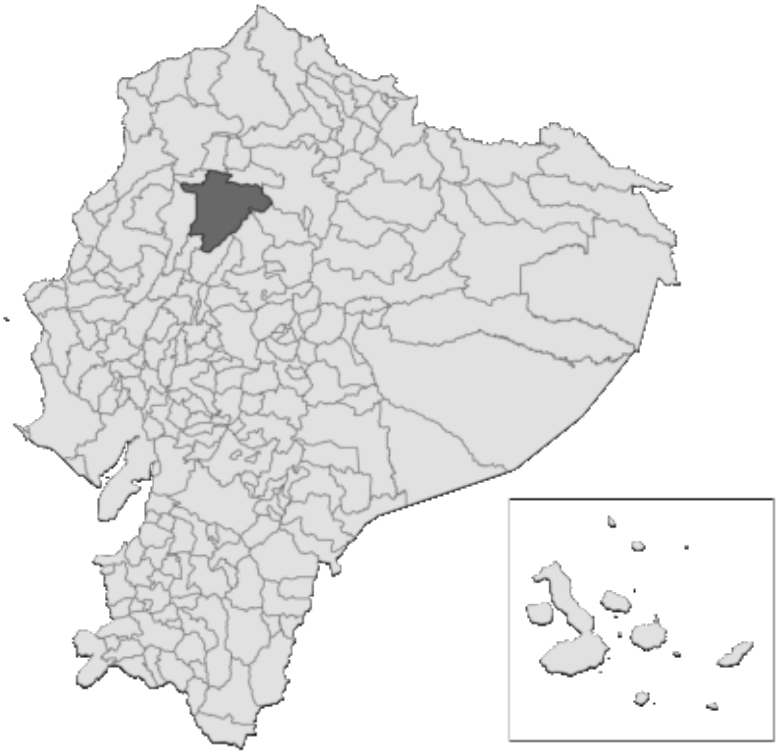
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SANTO DOMINGO

PROVINCIA: SANTO DOMINGO DE LOS TSÁCHILAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,501 • CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,532 • CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,599 • CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,481 • CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,585 • CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,491 • CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE SANTO DOMINGO DE LOS TSÁCHILAS

SANTO DOMINGO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 45 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,599

MHE
0,599

MHE bruto
0,940

MHE relativo
0,258

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
483 913 personas expuestas
167 688 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
2 %
8 481 personas expuestas
1 691 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Inundación interior
10 %
47 511 personas expuestas
18 138 estructuras expuestas (11 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 11 %

Deslizamiento de tierra
8 %
37 707 personas expuestas
15 914 estructuras expuestas (9 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 10 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
481 618 personas expuestas
166 098 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
5 %
25 352 personas expuestas
7 223 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Incendio forestal
70 %
338 977 personas expuestas
118 939 estructuras expuestas (71 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 66 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 118 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,481**

La vulnerabilidad en Santo Domingo se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,386

10,8 Promedio de años de escolarización

40,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,4 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

40,1 % Hogares sin acceso a internet

78 % Hogares sin acceso a televisión

69,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,409

76 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

70,6 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

27,1 % Hogares sin agua corriente

4,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,426

53,1 Razón de dependencia por edad

14 % Tasa de desempleo

45 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,607

6,2 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,481

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

43,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

69 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

51,9 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 64/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,496

7,2 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

5,1 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

31,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15,8
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,4
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,552

41
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

40
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

57
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 169/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,365

9,6 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,3 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

12,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

79,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,564

127,8
Densidad de población (hab. por km²)

1,5 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

25,2
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,700

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 48 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,585**

Santo Domingo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,759

59,7 %
Tasa de actividad

1 812 485
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,001

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-43 620,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,568

83,2 %
Participación electoral

90,8 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,624

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,668

13 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

90,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,702

98,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

78,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,550

15,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

23,9
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 74/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,575

9,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

66,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,4
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 85 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,491**

El cantón Santo Domingo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,413

3,2
Distancia promedio al refugio (km)

3,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,8
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

132,8
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,569

8,3
Distancia promedio al hospital (km)

6,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,3
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 73 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,532

La puntuación y la clasificación de Santo Domingo se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Repercusiones de los desastres

Apoyo a la atención a la población

Presiones demográficas

Situación de salud vulnerable

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 61 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,675
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 89 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,216
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 70 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,520
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 129 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,349
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 58 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,663
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 21 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,411
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 97 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,563

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
102 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

La puntuación y la clasificación de Santo Domingo se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,599
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,481
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,585
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,491
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SAN VICENTE

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

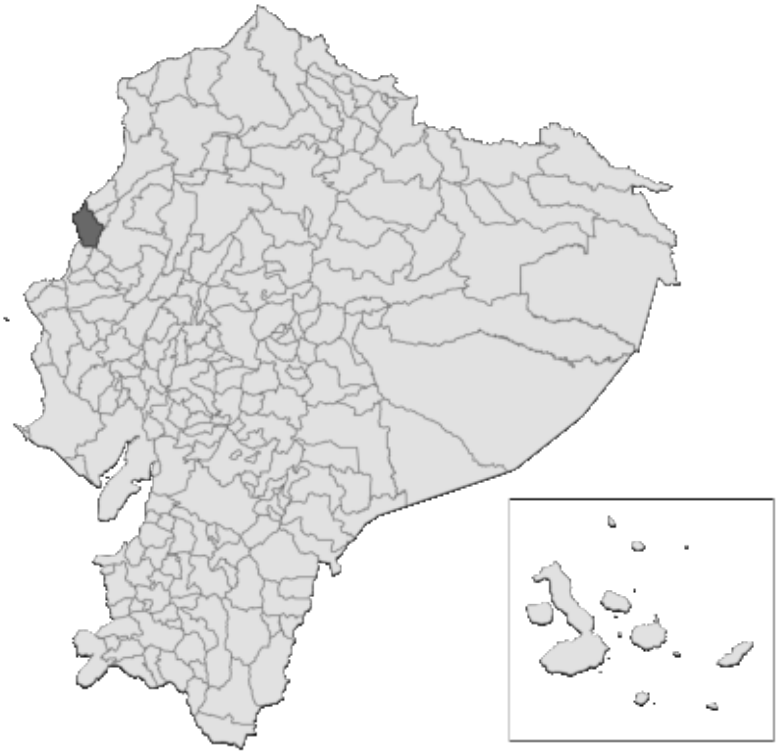
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SAN VICENTE

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,623 • CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,403 • CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,703 • CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS

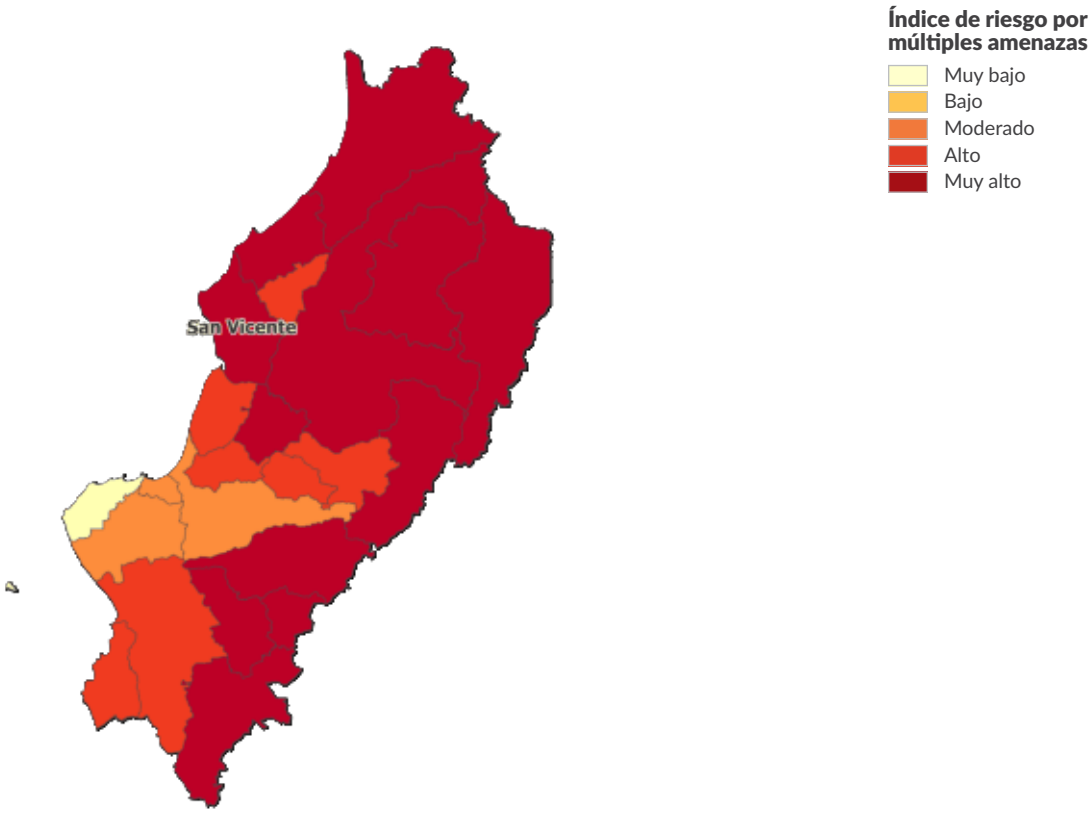
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,584 • CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,422 • CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,372 • CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

SAN VICENTE • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Pedernales	0,638
Santa Ana	0,627
Jama	0,625
Paján	0,623
San Vicente	**0,623**
Pichincha	0,619
Chone	0,617
24 de Mayo	0,607
Olmedo	0,592
Tosagua	0,587
Flavio Alfaro	0,581
El Carmen	0,574
Junín	0,565
Sucre	0,564
Bolívar	0,562
Puerto López	0,544
Jipijapa	0,532
Rocafuerte	0,527
Portoviejo	0,498
Montecristi	0,484
Jaramijó	0,471
Manta	0,415

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 20 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,703

MHE
0,703

MHE bruto
0,559

MHE relativo
0,847

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
6 %
1 655 personas expuestas
1 529 estructuras expuestas (10 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Sequía
100 %
25 913 personas expuestas
15 865 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
25 913 personas expuestas
15 865 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
77 %
20 046 personas expuestas
13 246 estructuras expuestas (83 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 89 %

Inundación interior
20 %
5 218 personas expuestas
2 976 estructuras expuestas (19 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 23 %

Deslizamiento de tierra
25 %
6 480 personas expuestas
3 984 estructuras expuestas (25 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 32 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
89 %
22 964 personas expuestas
13 958 estructuras expuestas (88 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
2 %
448 personas expuestas
436 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Tsunami
46 %
11 972 personas expuestas
8 874 estructuras expuestas (56 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 67 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
57 %
14 738 personas expuestas
7 901 estructuras expuestas (50 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 45 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 28 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,584**

La vulnerabilidad en San Vicente se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 39/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,637

8,9 Promedio de años de escolarización

48,4 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

9,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

8,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

68,1 % Hogares sin acceso a internet

83,6 % Hogares sin acceso a televisión

89,8 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,724

53,8 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

27,3 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

66,2 % Hogares sin agua corriente

7,3 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 75/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,570

56,5 Razón de dependencia por edad

20,7 % Tasa de desempleo

74,8 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,696

8,6 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,643

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

52,2 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

7,9 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

66,7 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

81,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 155/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,385

10,1 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,239

22
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,548

15
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

23
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

45
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

72
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,624

22 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

20,3 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

20,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

92,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,450

33,9
Densidad de población (hab. por km²)

1,1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

9,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,615

0,7
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 160 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,422**

San Vicente presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,379

53,2 %
Tasa de actividad

38 107
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,326

1,7 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-9 251,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 128/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,473

84,7 %
Participación electoral

74,2 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,378

6,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

73 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,382

94,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

52,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 130/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,437

11,2
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

16,4
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,589

13
Distancia promedio al aeropuerto (km)

61
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 179 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,372**

El cantón San Vicente presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,380

6,7	**5,2 %**	**0,9**	**68,8**
Distancia promedio al refugio (km)	Capacidad de los refugios como porcentaje de la población	Camas de hospital por cada 1 000 habitantes	Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,364

12,1	**10,5**	**6,5**	**10,4**
Distancia promedio al hospital (km)	Distancia promedio a la estación de bomberos (km)	Distancia promedio a la estación de policía (km)	Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 182 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,403

La puntuación y la clasificación de San Vicente se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Marginación

Vulnerabilidad en el acceso a la información

Servicios de emergencia

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

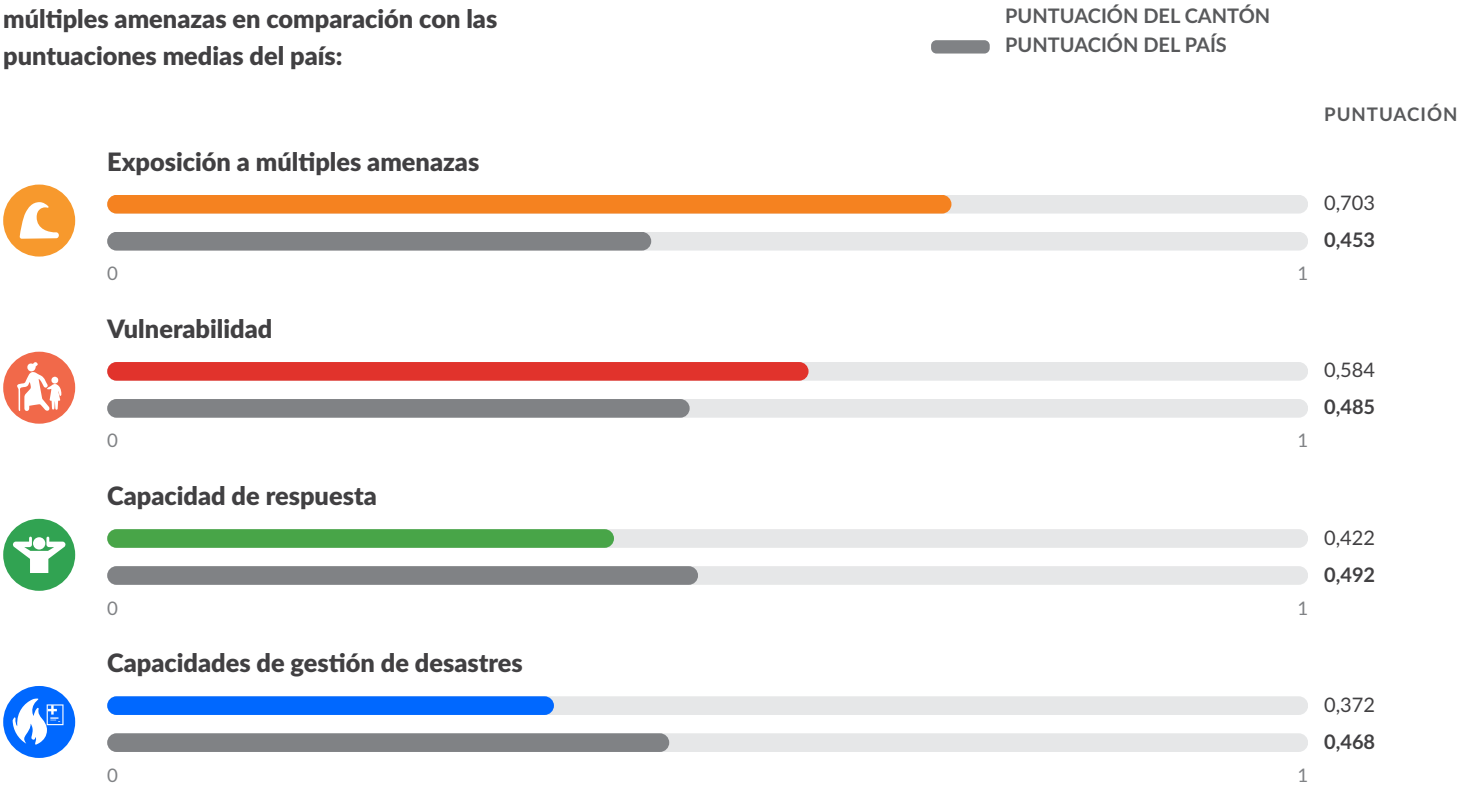
Inundación costera	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 4 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,620
Sequía	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 4 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,699
Terremoto	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 37 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,697
Calor extremo	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 38 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,617
Inundación interior	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 49 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,562
Deslizamiento de tierra	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 101 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,428
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 52 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,674
Aumento del nivel del mar	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 3 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,623
Tsunami	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 18 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,584
Volcán	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 – 1	**CLASIFICACIÓN:** 137 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,513

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
8 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,623

La puntuación y la clasificación de San Vicente se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SAQUISILÍ

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SAQUISILÍ

PROVINCIA: COTOPAXI

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,490 • CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,475 • CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,386 • CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS

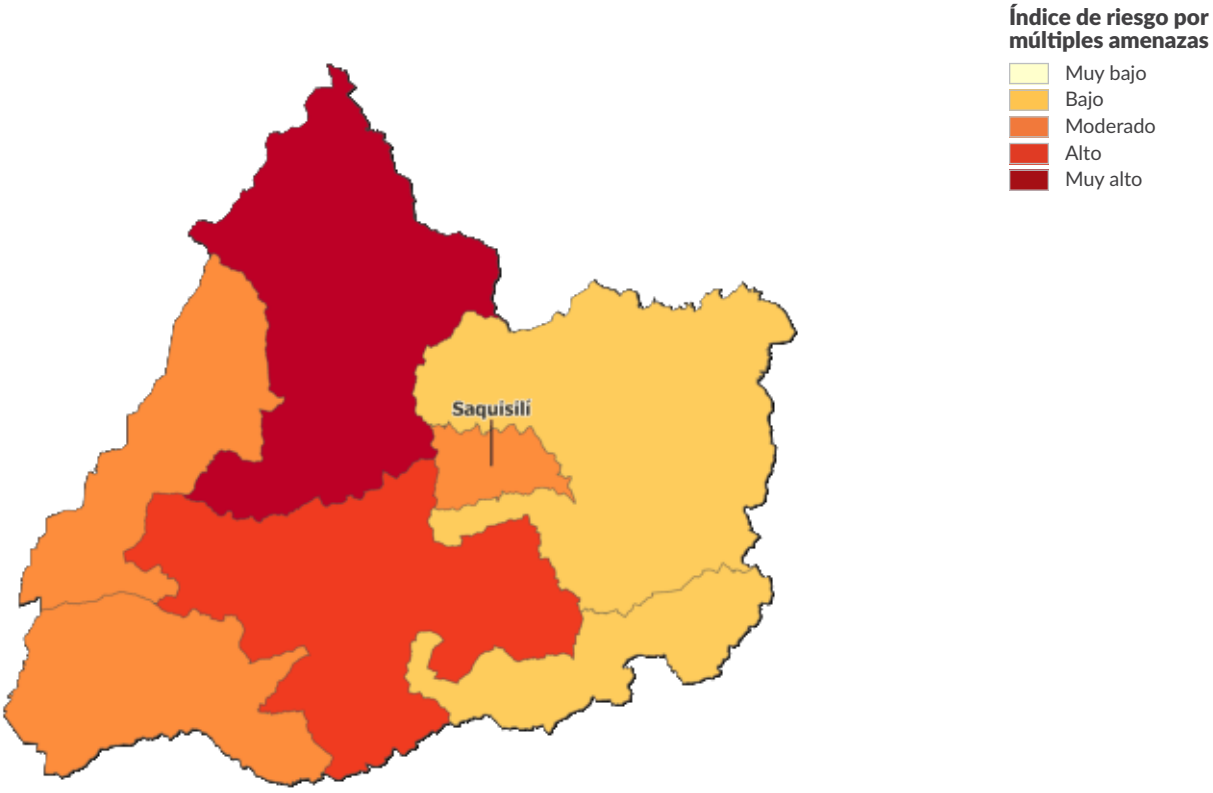
Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,454 • CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,440 • CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,439 • CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE COTOPAXI

SAQUISILÍ • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Sigchos	0,585
Pujilí	0,541
Saquisilí	**0,490**
Pangua	0,486
La Maná	0,475
Salcedo	0,460
Latacunga	0,440

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 135 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,386

MHE
0,386

MHE bruto
0,505

MHE relativo
0,266

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
82 %
22 571 personas expuestas
18 721 estructuras expuestas (86 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 87 %

Terremoto
100 %
27 623 personas expuestas
21 663 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Deslizamiento de tierra
41 %
11 324 personas expuestas
7 696 estructuras expuestas (36 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 36 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
6 %
1 704 personas expuestas
1 151 estructuras expuestas (5 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 15 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
<1%
18 personas expuestas
9 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Incendio forestal
100 %
27 623 personas expuestas
21 663 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 145 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,454**

La vulnerabilidad en Saquisilí se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,568

9,4 Promedio de años de escolarización

41,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

11,1 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

9,5 % Tasa de analfabetismo entre adultos

52,7 % Hogares sin acceso a internet

90,3 % Hogares sin acceso a televisión

73 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,480

95,4 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

57,1 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

47,3 % Hogares sin agua corriente

8,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,482

55,4 Razón de dependencia por edad

10,7 % Tasa de desempleo

56,6 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,9 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,640

7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,379

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

34 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,3 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

78,7 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

30,4 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,475

8,4 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

9,2 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,232

1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

8,1
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,372

47
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

5
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

29
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,336

8,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

12,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

75,8 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,451

155,7
Densidad de población (hab. por km²)

-0,2
Variación media anual de la población (2010-2022)

-0,6
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,31
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,427

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 153 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,440**

Saquisilí presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,425

55,6 %
Tasa de actividad

43 306
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,353

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-102,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,422

82,1 %
Participación electoral

73,2 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,532

9,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

84,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,523

95,4 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

72 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,388

11,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

12,3
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,560

13
Distancia promedio al aeropuerto (km)

102,4
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

3,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 136 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,439**

El cantón Saquisilí presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,362

2,8
Distancia promedio al refugio (km)

12,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

91,5
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,516

12,6
Distancia promedio al hospital (km)

5,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,7
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 124 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,475

La puntuación y la clasificación de Saquisilí se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Apoyo a la atención a la población**
- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Gobernanza**
- **Capacidad económica**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 31 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,603
Terremoto	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 89 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,659
Calor extremo	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 217 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Deslizamiento de tierra	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 88 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,453
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 191 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,292
Aumento del nivel del mar	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 43 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,142
Incendio forestal	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 21 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,677

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
115 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,490

La puntuación y la clasificación de Saquisilí se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,386
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,454
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,440
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,439
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SARAGURO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

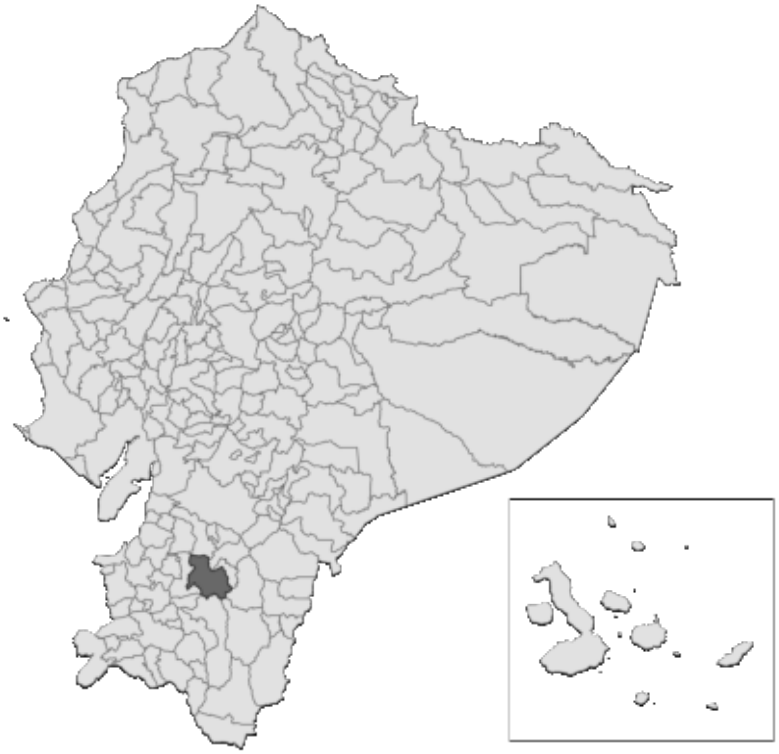
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SARAGURO

PROVINCIA: LOJA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,548 • CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,553 • CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,423 • CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS

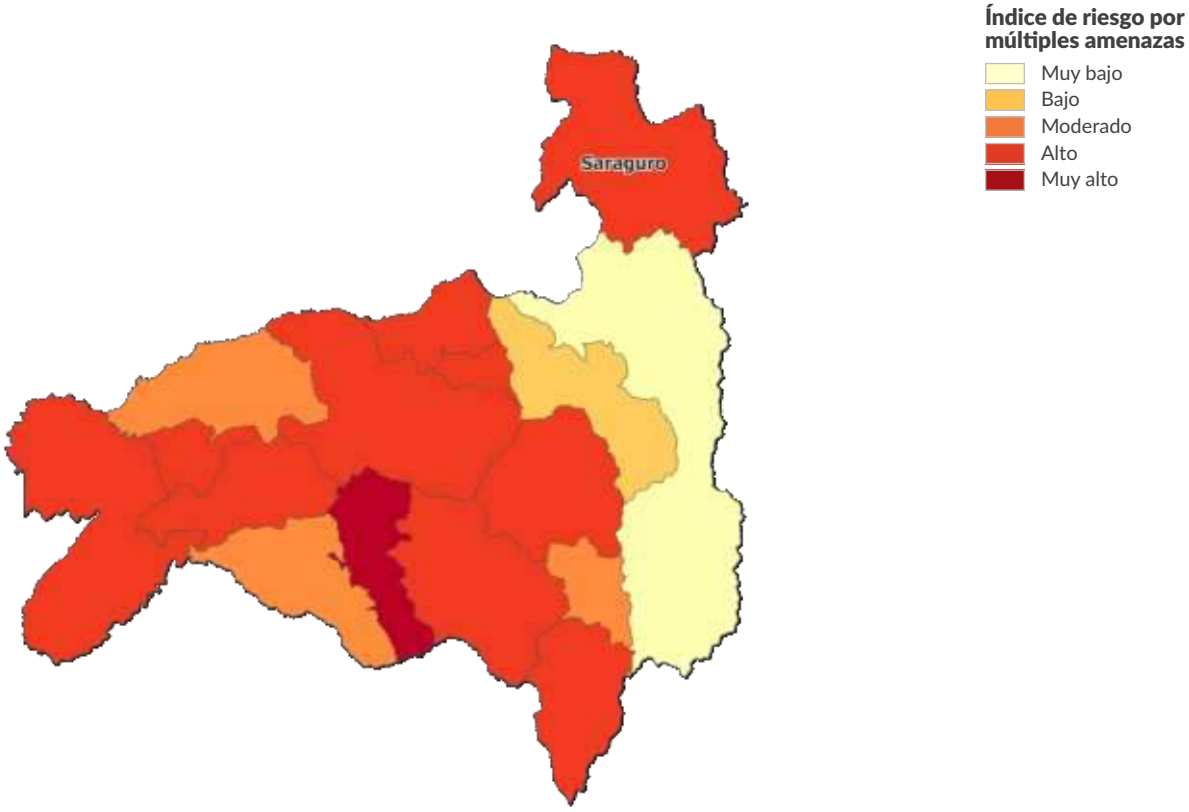
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,360 • CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,462 • CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,462 • CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOJA

SARAGURO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 101 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,462

MHE
0,462

MHE bruto
0,560

MHE relativo
0,364

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
68 %
23 044 personas expuestas
17 977 estructuras expuestas (67 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 86 %

Terremoto
100 %
33 805 personas expuestas
26 721 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
1 %
419 personas expuestas
277 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Deslizamiento de tierra
94 %
31 935 personas expuestas
25 264 estructuras expuestas (95 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 90 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
10 %
3 283 personas expuestas
2 397 estructuras expuestas (9 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
87 %
29 253 personas expuestas
22 871 estructuras expuestas (86 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 70 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 53 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,553**

La vulnerabilidad en Saraguro se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,641

8,3 Promedio de años de escolarización

56,3 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

10,2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

8,9 % Tasa de analfabetismo entre adultos

46,3 % Hogares sin acceso a internet

89,8 % Hogares sin acceso a televisión

81,4 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,644

85,1 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

31,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

51,9 % Hogares sin agua corriente

10,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,666

63 Razón de dependencia por edad

13,1 % Tasa de desempleo

64,7 % Tasa de pobreza (según el NBI)

4,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,536

4,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 128/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,447

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

34,5 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,6 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

67,6 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

61,3 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,477

9,7 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

6,3 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

5,7 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,226

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12,6
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,7
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,606

99
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

11
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

32
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

126
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,623

21,7 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

2,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

29,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

88,1 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

11,1 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 182/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,374

26,8
Densidad de población (hab. por km²)

-0,3
Variación media anual de la población (2010-2022)

-0,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,31
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,553

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,360**

Saraguro presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,306

46,6 %
Tasa de actividad

48 548
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,271

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 449,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,325

76,2 %
Participación electoral

71,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,478

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 158/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,420

4,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

83 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,473

96,3 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

61 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,642

22,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

27,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,377

46,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

80,4
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 107 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,462**

El cantón Saraguro presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,477

2,5
Distancia promedio al refugio (km)

8,6 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,5
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

49
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,447

9,5
Distancia promedio al hospital (km)

8,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

8,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 170 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

La puntuación y la clasificación de Saraguro se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad económica

Gobernanza

Limitaciones económicas

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 31 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,603
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 39 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,696
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 159 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,354
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 5 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,689
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 186 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,316
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 53 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,622

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
52 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,548

La puntuación y la clasificación de Saraguro se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

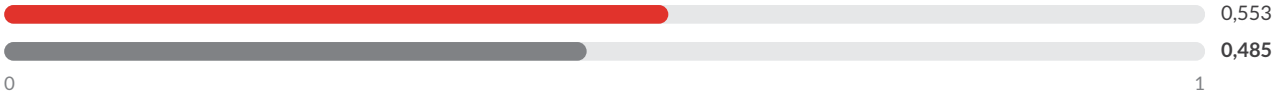
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SEVILLA DE ORO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

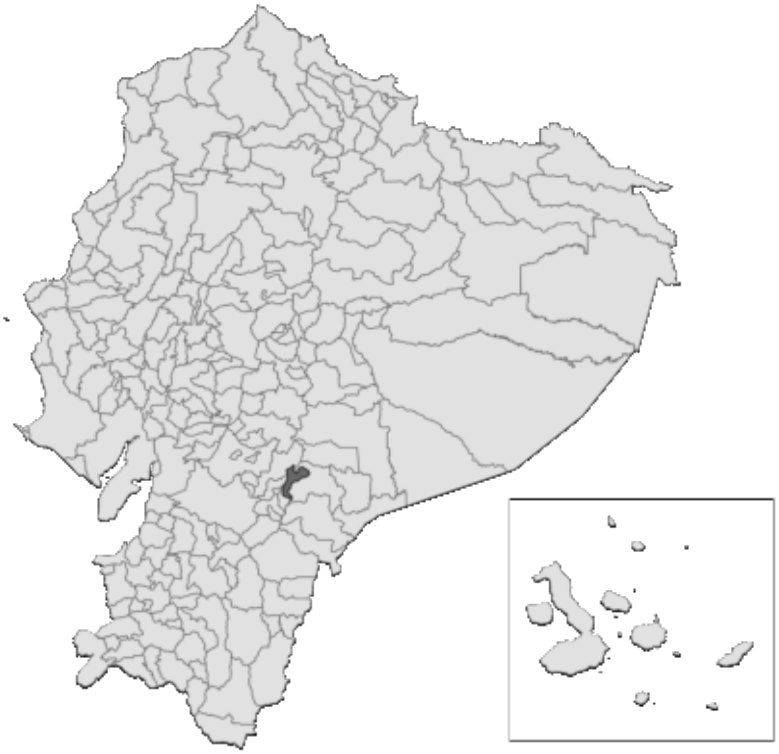
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SEVILLA DE ORO

PROVINCIA: AZUAY



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,425 • CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,527 • CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,284 • CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS

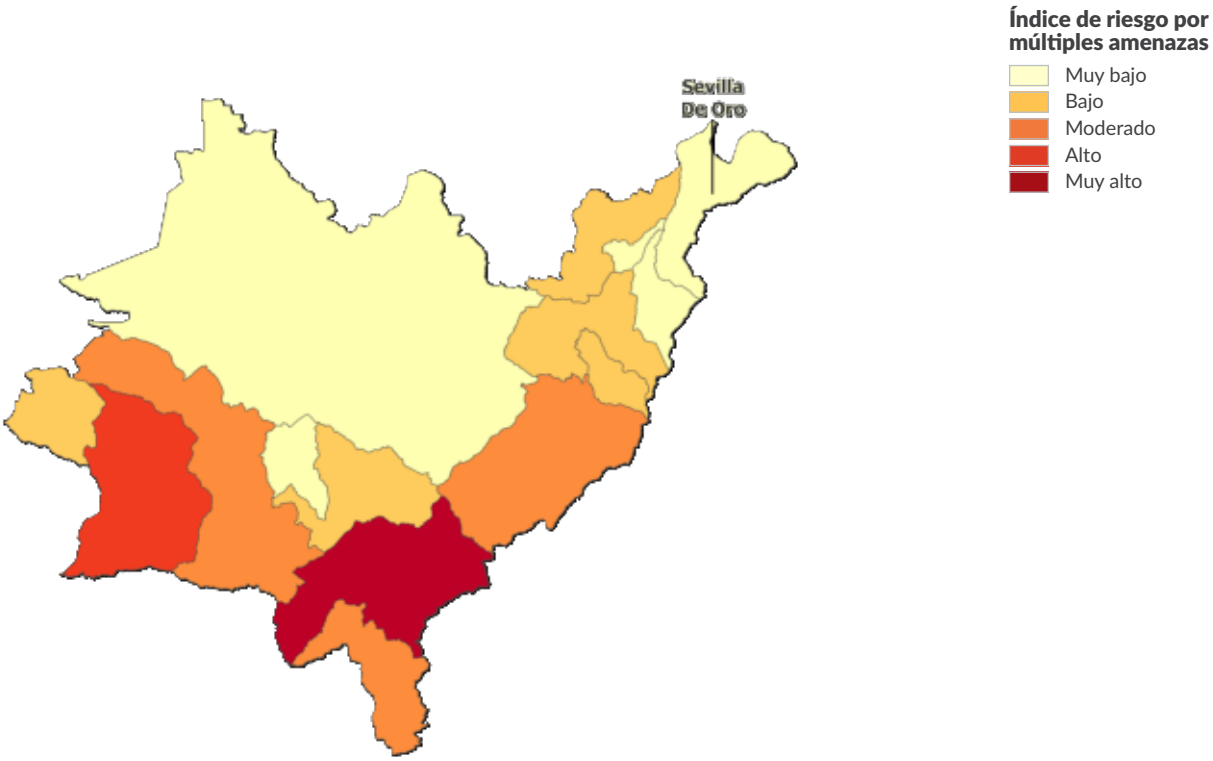
Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,359 • CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,558 • CLASIFICACIÓN: 64/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,383 • CLASIFICACIÓN: 169/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE AZUAY

SEVILLA DE ORO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 183 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,284

MHE
0,284

MHE bruto
0,253

MHE relativo
0,315

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
7 119 personas expuestas
5 074 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
0 %
0 personas expuestas
1 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Deslizamiento de tierra
95 %
6 766 personas expuestas
4 911 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 97 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
45 %
3 213 personas expuestas
2 324 estructuras expuestas (46 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 41 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
100 %
7 119 personas expuestas
5 074 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 96 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 206 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,359**

La vulnerabilidad en Sevilla De Oro se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,433

9,4 Promedio de años de escolarización

55,2 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,9 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

28,8 % Hogares sin acceso a internet

77 % Hogares sin acceso a televisión

66,4 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,251

88,4 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

68,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

15,4 % Hogares sin agua corriente

1,2 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,455

64 Razón de dependencia por edad

10,5 % Tasa de desempleo

26,8 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 199/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,265

1,4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,276

0,2 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

10,4 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,5 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

64,7 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

37,5 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

10,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

15,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,125

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,568

140
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

23
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

39
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,303

11,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,9 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

17,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

70,8 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

1,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,203

14,6
Densidad de población (hab. por km²)

-1,6
Variación media anual de la población (2010-2022)

-9,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,26
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,520

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 64 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,558**

Sevilla De Oro presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,578

59,7 %
Tasa de actividad

148 774
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 67/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,544

6,9 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 289,6
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,481

76,2 %
Participación electoral

92,7 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,621

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,719

20,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

89,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,887

98,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

91,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,535

17,3
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

19,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,343

38,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

101,9
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,8
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 169 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,383**

El cantón Sevilla De Oro presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,366

3,1
Distancia promedio al refugio (km)

4,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

44,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,400

18,8
Distancia promedio al hospital (km)

11,8
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5,6
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 77 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,527

La puntuación y la clasificación de Sevilla De Oro se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de transporte

Apoyo a la atención a la población

Servicios de emergencia

Repercusiones de los desastres

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 178 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,592
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 215 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,084
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 39 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,601
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 159 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,411
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 57 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,617

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
183 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,425

La puntuación y la clasificación de Sevilla De Oro se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

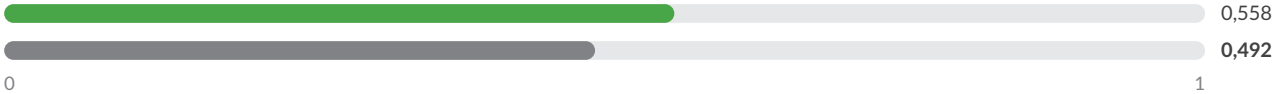
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SHUSHUFINDI

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

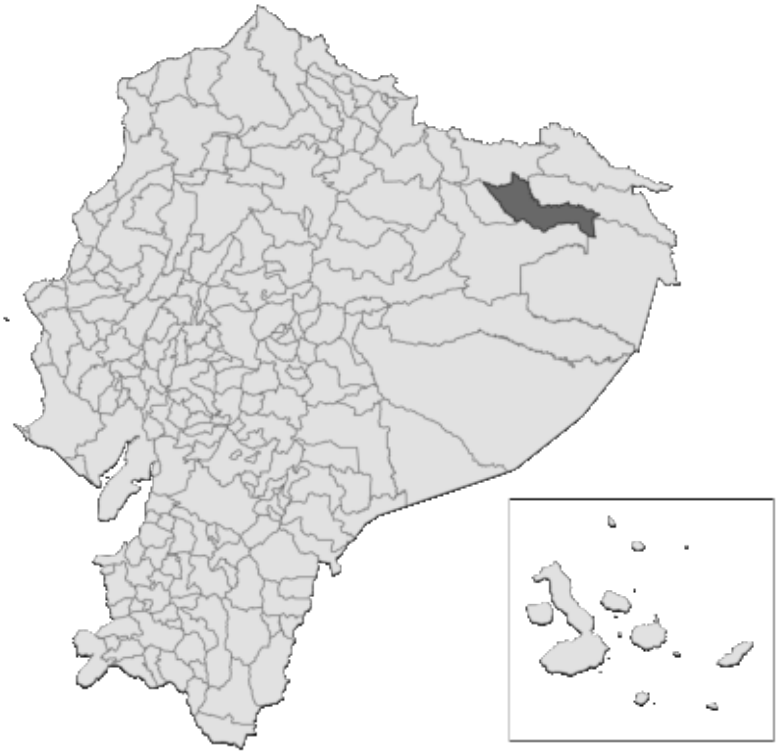
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SHUSHUFINDI

PROVINCIA: SUCUMBÍOS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,531 • CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,507 • CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,503 • CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,610 • CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,636 • CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,408 • CLASIFICACIÓN: 154/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE SUCUMBÍOS

SHUSHUFINDI • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Putumayo	0,567
Cuyabeno	0,539
Shushufindi	**0,531**
Cascales	0,485
Gonzalo Pizarro	0,468
Lago Agrio	0,461
Sucumbíos	0,445

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 34 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,636

MHE
0,636

MHE bruto
0,672

MHE relativo
0,600

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
62 659 personas expuestas
33 745 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
98 %
61 365 personas expuestas
32 934 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 97 %

Inundación interior
46 %
28 655 personas expuestas
17 370 estructuras expuestas (51 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 54 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
62 659 personas expuestas
33 743 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
82 %
51 633 personas expuestas
28 496 estructuras expuestas (84 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 65 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 88 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,507**

La vulnerabilidad en Shushufindi se debe principalmente a la marginación y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,422

10,3 Promedio de años de escolarización

40,9 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,6 % Tasa de analfabetismo entre adultos

48,7 % Hogares sin acceso a internet

71,9 % Hogares sin acceso a televisión

78,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 77/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,592

65,3 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

39 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

44 % Hogares sin agua corriente

5,5 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 64/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,595

55,3 Razón de dependencia por edad

25,6 % Tasa de desempleo

61,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,9 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,962

21,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,656

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

70,7 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

6,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

93,2 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

52,8 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,429

5,4 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

5,2 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

5,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,464

17,7 Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,2 Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

31,3 Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,7 Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,530

21
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

20
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

50
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

43
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,493

17,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

21,2 %
Viviendas con tejados en mal estado

85,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,3 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,561

20,3
Densidad de población (hab. por km^2)

1,4 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

32
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,31
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,238

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 33 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,610**

Shushufindi presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,708

57,2 %
Tasa de actividad

1 582 127
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,891

35,3 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

39 116,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,519

86,5 %
Participación electoral

76 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,509

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,493

7,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

83,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,489

93,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

72,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,441

14,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

13
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,611

12,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

20,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,6
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 154 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,408**

El cantón Shushufindi presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,402

6,1
Distancia promedio al refugio (km)

4,8 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,6
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

42,8
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,414

13,5
Distancia promedio al hospital (km)

11,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,7
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6,5
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 92 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,503

La puntuación y la clasificación de Shushufindi se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Marginación

Apoyo a la atención a la población

Limitaciones económicas

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 96 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,655
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 29 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,640
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 22 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,621
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 56 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,664
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 91 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,572

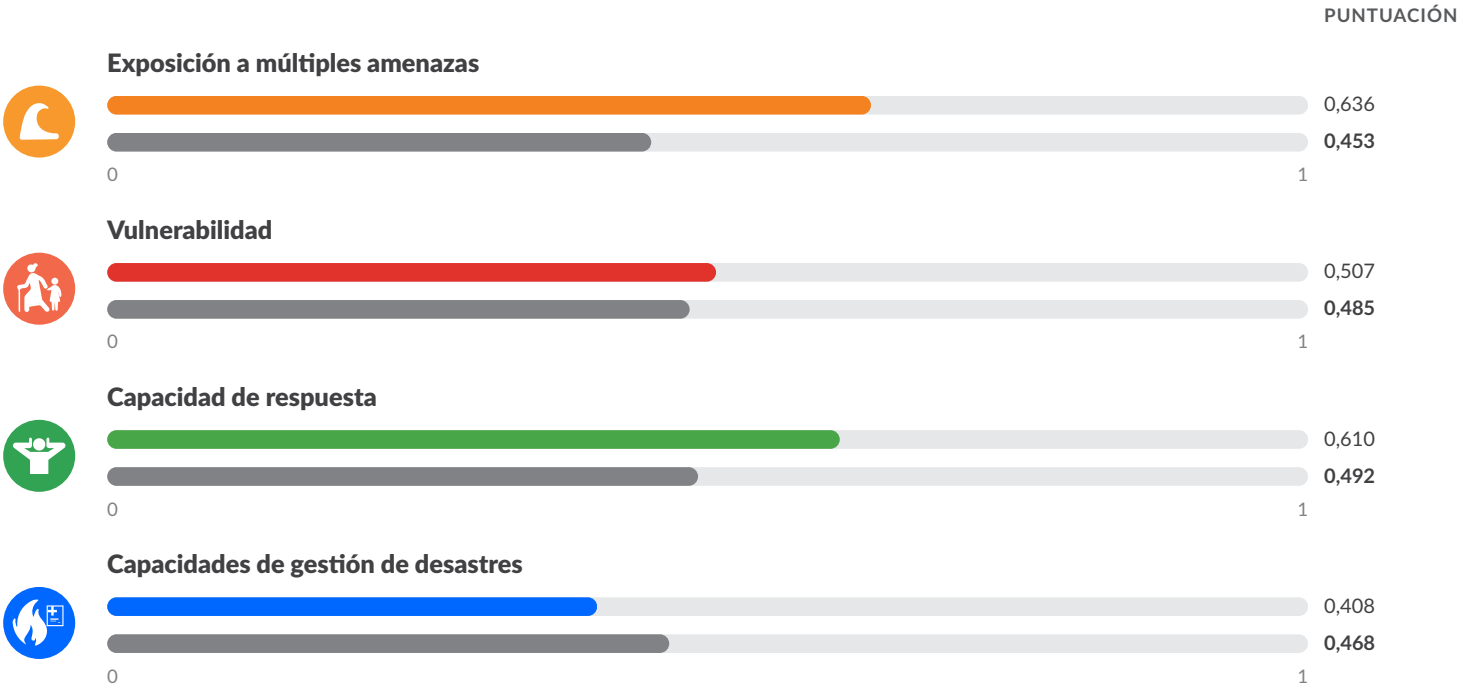
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
72 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,531

La puntuación y la clasificación de Shushufindi se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SIGCHOS

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

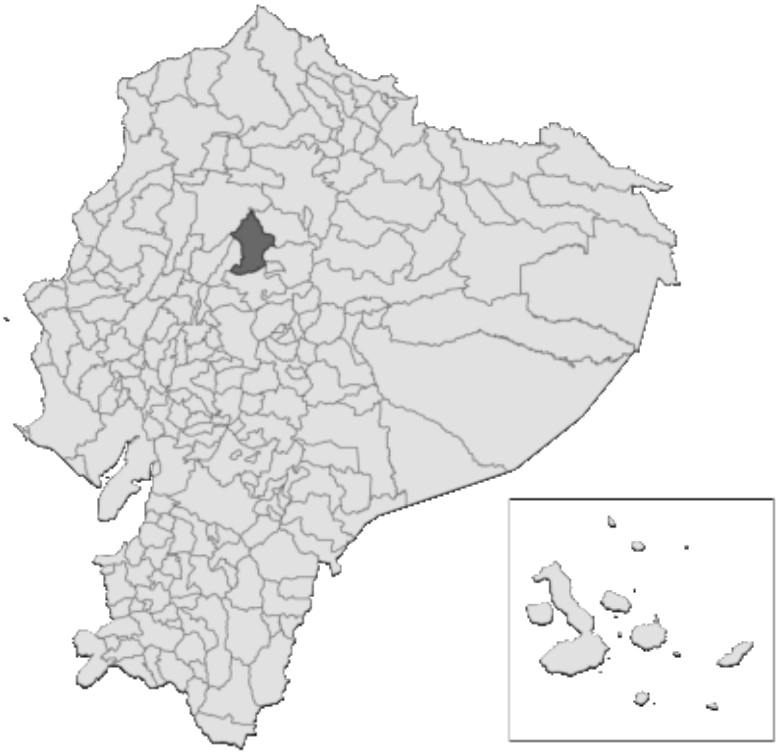
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SIGCHOS

PROVINCIA: COTOPAXI



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,585 • CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,371 • CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,452 • CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS

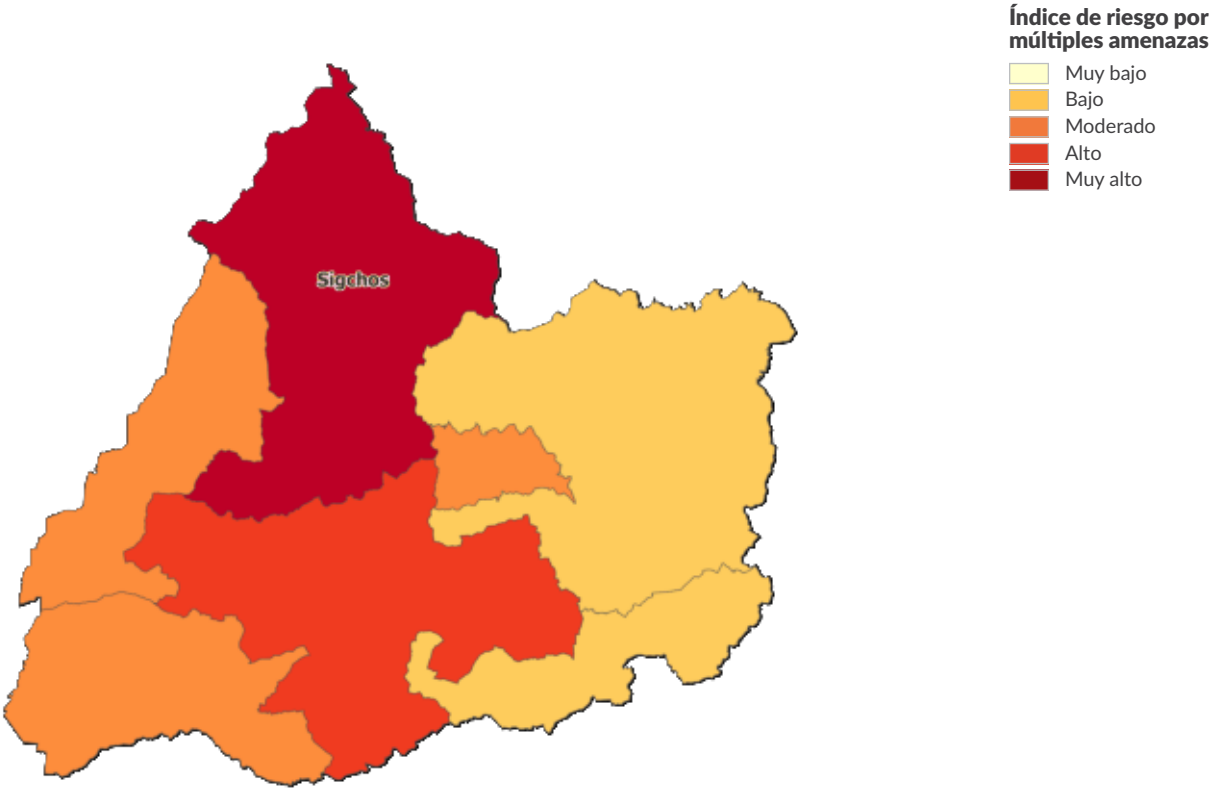
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,623 • CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,355 • CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,381 • CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE COTOPAXI

SIGCHOS • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 107 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,452

MHE
0,452

MHE bruto
0,519

MHE relativo
0,386

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
10 %
2 656 personas expuestas
1 925 estructuras expuestas (9 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Terremoto
100 %
26 235 personas expuestas
20 627 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
2 %
558 personas expuestas
569 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 3 %

Deslizamiento de tierra
97 %
25 337 personas expuestas
20 062 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 97 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
10 %
2 704 personas expuestas
2 436 estructuras expuestas (12 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 10 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
54 %
14 119 personas expuestas
10 003 estructuras expuestas (48 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 46 %

Incendio forestal
99 %
26 043 personas expuestas
20 475 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 11 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,623**

La vulnerabilidad en Sigchos se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,813

6,8 Promedio de años de escolarización

46,8 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

23 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

18,1 % Tasa de analfabetismo entre adultos

74,7 % Hogares sin acceso a internet

94,9 % Hogares sin acceso a televisión

90,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,702

65,4 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

25,8 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

68,7 % Hogares sin agua corriente

6,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,738

68,4 Razón de dependencia por edad

12,4 % Tasa de desempleo

82,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

6,7 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,551

5 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,558

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

28,2 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

95,1 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

76 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,572

12,3 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

19,4 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,5 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,308

2,5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,8
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

11,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

23
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

51
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,681

25,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

29,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

93,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

17,2 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,354

13,6
Densidad de población (hab. por km²)

-1,5
Variación media anual de la población (2010-2022)

0,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,33
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,578

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 198 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,355**

Sigchos presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad energética. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,303

50,2 %
Tasa de actividad

23 676
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,649

45,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-8 220,7
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,273

80,8 %
Participación electoral

41,4 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,390

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,325

4,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

74 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,277

90,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

45,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,573

19,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

21,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,383

35,8
Distancia promedio al aeropuerto (km)

79,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,7
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 171 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,381**

El cantón Sigchos presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 130/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,405

6,7
Distancia promedio al refugio (km)

6,8 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,6
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

101,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,358

13,4
Distancia promedio al hospital (km)

14
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

10,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 202 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,371

La puntuación y la clasificación de Sigchos se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**
- **Limitaciones económicas**
- **Gobernanza**
- **Capacidad energética**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 108 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,275
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 23 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,720
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 131 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,408
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 1 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,727
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 179 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,335
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 1 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,653
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 6 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,735

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
27 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,585

La puntuación y la clasificación de Sigchos se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres bajas.

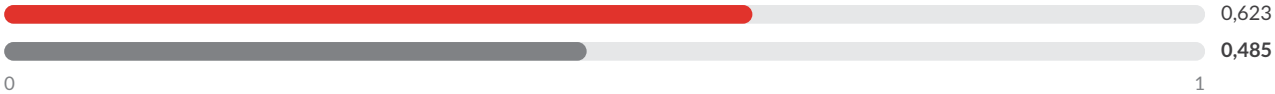
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SÍGSIG

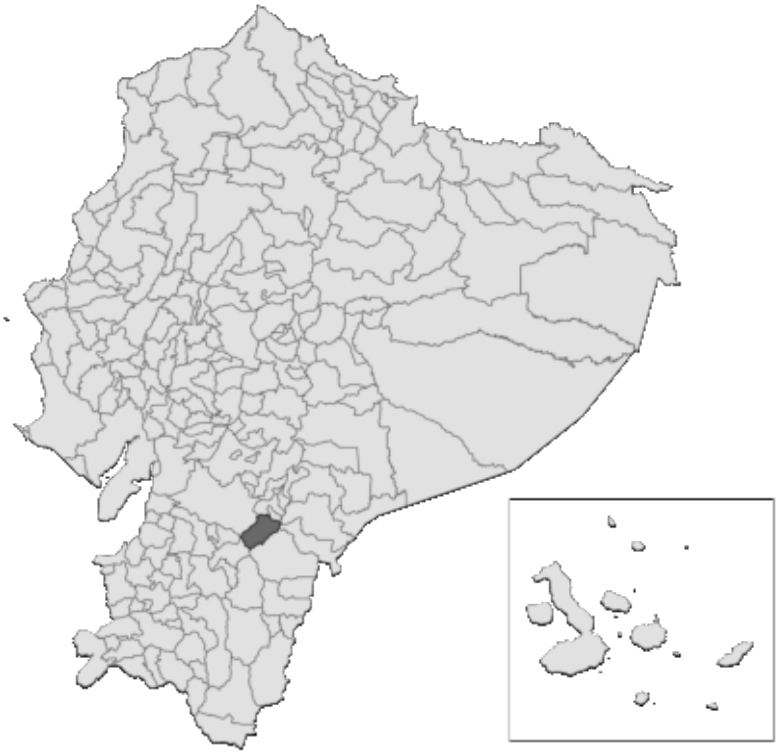
PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR
SÍGSIG

PROVINCIA: AZUAY



RIESGO Y VULNERABILIDAD
PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,516 • CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,468 • CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,469 • CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS

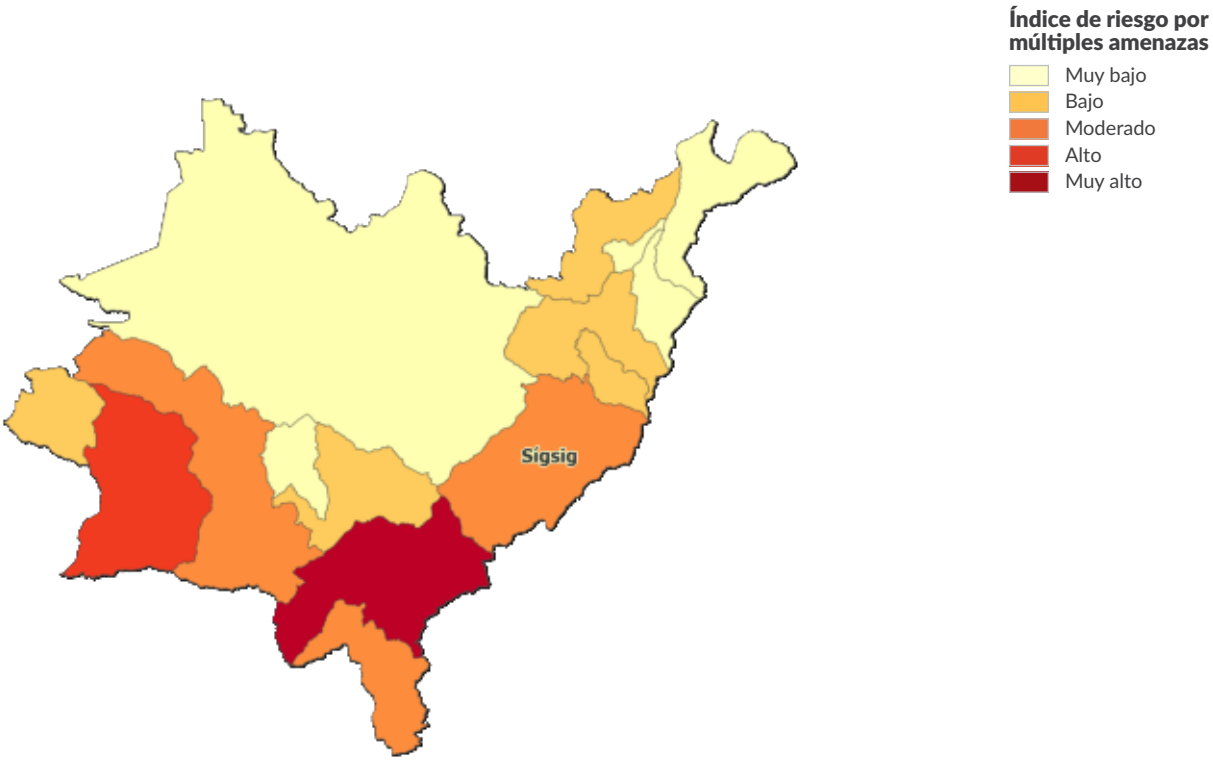
Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,478 • CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,426 • CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,456 • CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE AZUAY

SÍGSIG • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 96 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

MHE
0,469

MHE bruto
0,566

MHE relativo
0,372

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
75 %
24 312 personas expuestas
19 786 estructuras expuestas (67 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 69 %

Terremoto
100 %
32 580 personas expuestas
29 482 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
2 %
589 personas expuestas
618 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Deslizamiento de tierra
93 %
30 439 personas expuestas
27 142 estructuras expuestas (92 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 91 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
8 %
2 490 personas expuestas
2 117 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 59 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
86 %
27 899 personas expuestas
25 753 estructuras expuestas (87 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 76 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 122 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,478**

La vulnerabilidad en Sígsig se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a la situación de salud vulnerable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,590

7,7
Promedio de años de escolarización

61,5 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,5 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,9 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

36,5 %
Hogares sin acceso a internet

78,5 %
Hogares sin acceso a televisión

79,1 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,466

90,5 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

32,6 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

41,4 %
Hogares sin agua corriente

2,9 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,518

69,4
Razón de dependencia por edad

7,4 %
Tasa de desempleo

52,4 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

1,3 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,339

2 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,434

0,2
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

51,5
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

70,5 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

53,4 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,546

12,8 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

3,4
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

10,8 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 128/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,322

0,9
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

32,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,9
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,550

71
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

19
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

43
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

27
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,528

15,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

7,1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

23,2 %
Viviendas con tejados en mal estado

85,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,347

36,9
Densidad de población (hab. por km²)

-0,5
Variación media anual de la población (2010-2022)

-7,6
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,417

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 159 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,426**

Sígsig presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,470

59,7 %
Tasa de actividad

33 075
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,272

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 460,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,289

73,3 %
Participación electoral

72,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,569

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 70/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,618

12,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

87,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,726

97,4 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

85,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,542

16
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

22
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,392

27,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

118,1
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 112 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,456**

El cantón Sígsig presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,449

4
Distancia promedio al refugio (km)

2,6 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,7
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

26,4
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,464

9,4
Distancia promedio al hospital (km)

9,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

9,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 134 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,468

La puntuación y la clasificación de Sígsig se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Gobernanza

Capacidad de transporte

Vulnerabilidad en el acceso a la información

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 52 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,560
Terremoto	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 76 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,669
Calor extremo	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 139 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,395
Deslizamiento de tierra	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 16 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,661
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 155 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,420
Aumento del nivel del mar	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 60 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,607

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
90 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,516

La puntuación y la clasificación de Sígsig se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,469
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,478
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,426
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,456
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SIMÓN BOLÍVAR

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

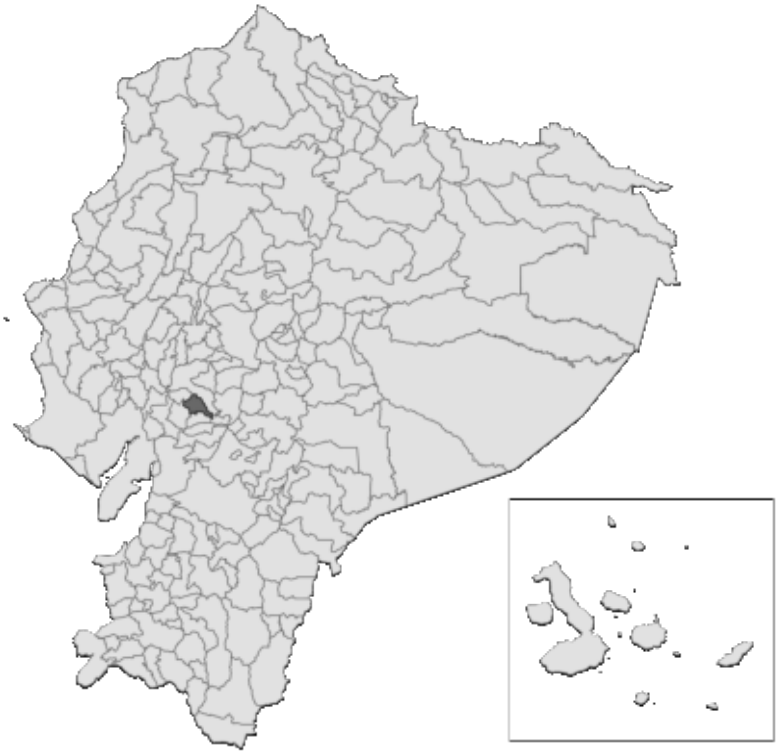
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SIMÓN BOLÍVAR

PROVINCIA: GUAYAS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,536 • CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,570 • CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,423 • CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS

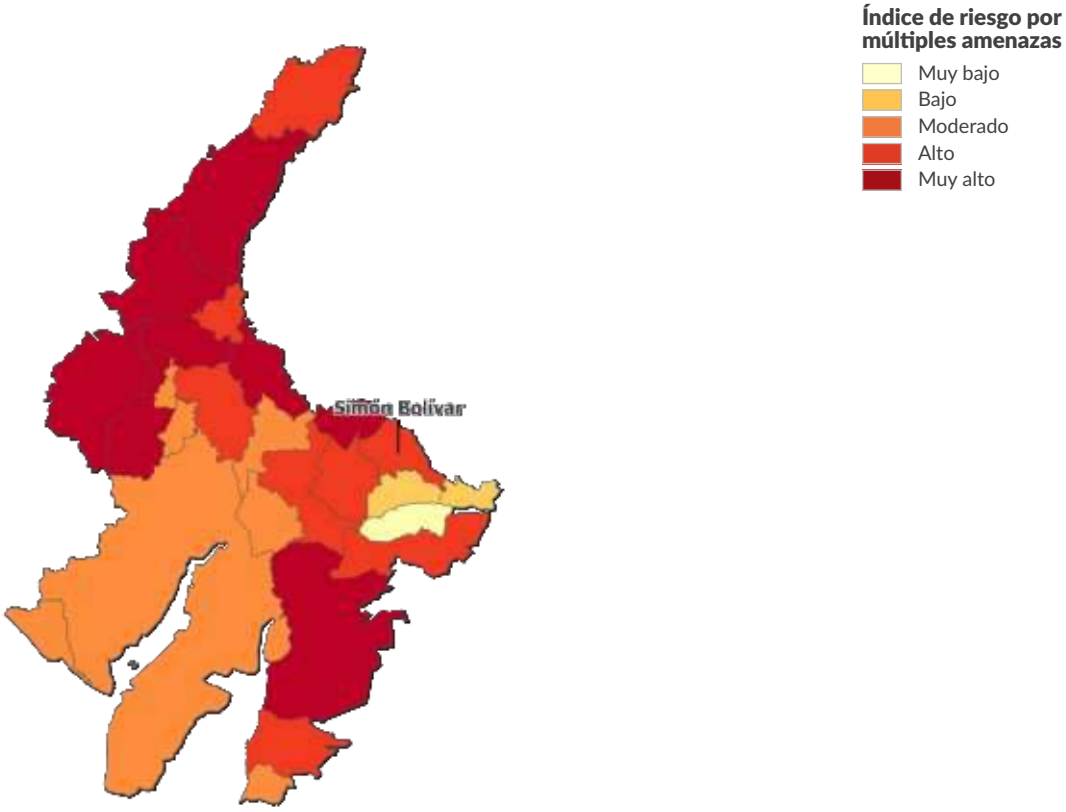
Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,466 • CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,413 • CLASIFICACIÓN: 128/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,374 • CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE GUAYAS

SIMÓN BOLÍVAR • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Salitre	0,617
Colimes	0,611
Pedro Carbo	0,611
Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	0,590
Naranjal	0,590
Balzar	0,576
Santa Lucía	0,575
Isidro Ayora	0,569
El Empalme	0,562
San Jacinto De Yaguachi	0,561
Palestina	0,554
El Triunfo	0,543
Balao	0,539
Daule	0,537
Simón Bolívar	**0,536**
Milagro	0,524
Lomas De Sargentillo	0,519
Nobol	0,517
Durán	0,502
Playas	0,497
Samborondón	0,484
Guayaquil	0,483
General Antonio Elizalde	0,453
Naranjito	0,449
Coronel Marcelino Maridueña	0,428

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 128 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,413

MHE
0,413

MHE bruto
0,499

MHE relativo
0,327

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
<1%
38 personas expuestas
25 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Terremoto
100 %
30 830 personas expuestas
14 252 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
86 %
26 607 personas expuestas
11 875 estructuras expuestas (83 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 88 %

Inundación interior
72 %
22 247 personas expuestas
10 323 estructuras expuestas (72 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 62 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
30 830 personas expuestas
14 252 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
5 %
1 590 personas expuestas
733 estructuras expuestas (5 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
7 %
2 152 personas expuestas
1 412 estructuras expuestas (10 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 36 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,570**

La vulnerabilidad en Simón Bolívar se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,617

9,1 Promedio de años de escolarización

54,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

5,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

5,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

57,6 % Hogares sin acceso a internet

89,4 % Hogares sin acceso a televisión

89,5 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,723

49,2 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

3,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

52,5 % Hogares sin agua corriente

4,6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,526

58,6 Razón de dependencia por edad

11,4 % Tasa de desempleo

72 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,6 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,777

11,5 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,695

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

57,6 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

83,6 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

80,4 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,500

9,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

5,3 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,523

21,2
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,9
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

11,5
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,8
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,426

22
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

38
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,624

19,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

11,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

25,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

90,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

7,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,518

101,3
Densidad de población (hab. por km²)

1,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

16,7
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,322

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 129 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,466**

Simón Bolívar presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,499

58,9 %
Tasa de actividad

59 508
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,321

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 132,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,578

88,1 %
Participación electoral

80,5 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,370

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,168

1,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

68,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,434

93,9 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

64,1 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,214

8,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

5,4
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,662

15,7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

31
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2,6
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 177 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,374**

El cantón Simón Bolívar presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,302

4
Distancia promedio al refugio (km)

1,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

49,5
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

15,8
Distancia promedio al hospital (km)

4,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,2
Distancia promedio a la estación de policía (km)

13,3
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 170 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

La puntuación y la clasificación de Simón Bolívar se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de comunicaciones

Capacidad de atención sanitaria

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Apoyo a la atención a la población

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 128 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,102
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,686
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,615
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 4 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,679
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 26 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,705
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 53 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,248
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 211 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,287

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
66 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,536

La puntuación y la clasificación de Simón Bolívar se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,413
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,570
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,466
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,374
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SOZORANGA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

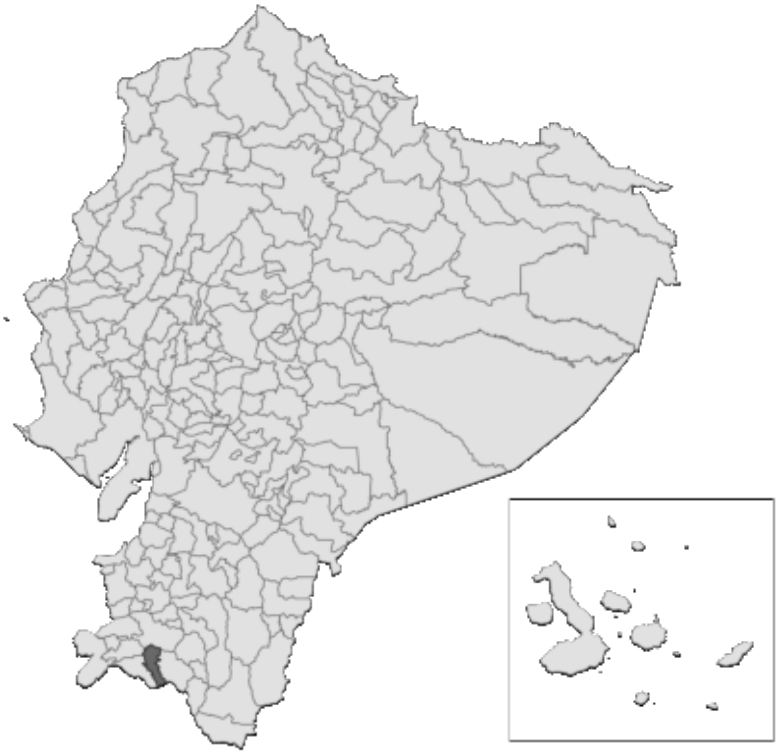
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SOZORANGA

PROVINCIA: LOJA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,590 • CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,353 • CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,418 • CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS

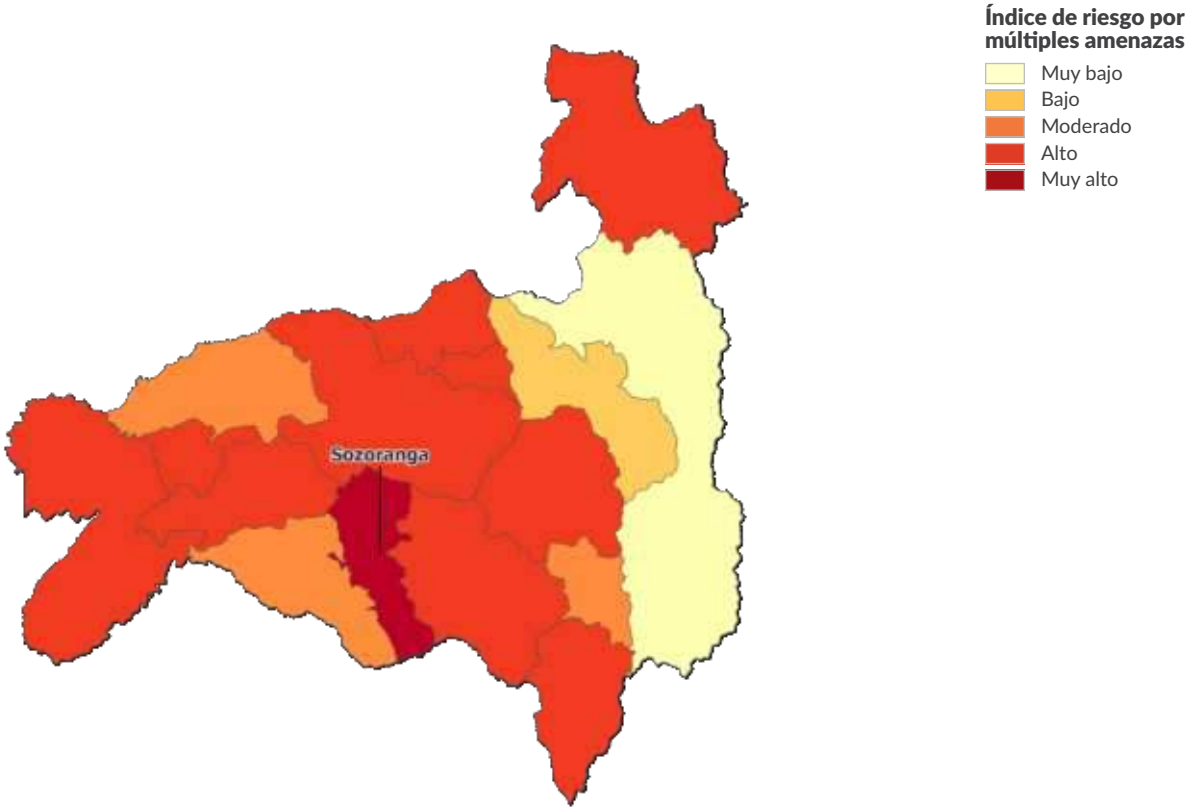
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,561 • CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS

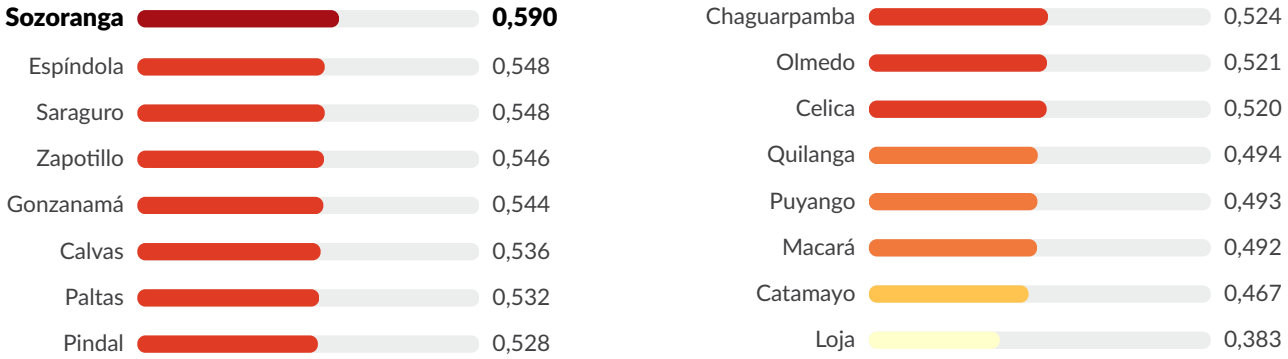
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,248 • CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,371 • CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOJA

SOZORANGA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 124 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,418

MHE
0,418

MHE bruto
0,330

MHE relativo
0,506

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
100 %
8 362 personas expuestas
5 974 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
8 362 personas expuestas
5 974 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
60 personas expuestas
20 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Deslizamiento de tierra
92 %
7 721 personas expuestas
5 526 estructuras expuestas (93 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
53 %
4 398 personas expuestas
3 135 estructuras expuestas (52 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 31 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
94 %
7 846 personas expuestas
5 724 estructuras expuestas (96 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 94 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 45 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,561**

La vulnerabilidad en Sozoranga se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,639

8,2 Promedio de años de escolarización

71,4 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

61,9 % Hogares sin acceso a internet

85 % Hogares sin acceso a televisión

89,4 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,679

55,8 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

24,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

53,7 % Hogares sin agua corriente

5,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,790

77,7 Razón de dependencia por edad

22,8 % Tasa de desempleo

78,3 % Tasa de pobreza (según el NBI)

2,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,536

4,7 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,552

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

26,5 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

66,7 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

80 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,525

10 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

17,9 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,7 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,128

4,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4,1
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,507

172
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

37
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,622

22,2 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

2,2 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

24,2 %
Viviendas con tejados en mal estado

91,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

12,9 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 208/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,332

16,5
Densidad de población (hab. por km²)

-0,6
Variación media anual de la población (2010-2022)

3,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,350

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 220 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,248**

Sozoranga presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,129

41,9 %
Tasa de actividad

9 548
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,295

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 882,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,138

73,4 %
Participación electoral

31,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,461

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,566

26 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

70,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,376

95,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

46,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,480

12,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

18,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,424

21,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

106
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 180 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,371**

El cantón Sozoranga presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,390

3,6
Distancia promedio al refugio (km)

20,8 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

74,8
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,353

20,2
Distancia promedio al hospital (km)

9,7
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5,8
Distancia promedio a la estación de policía (km)

9,7
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 210 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,353

La puntuación y la clasificación de Sozoranga se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad económica**
- **Gobernanza**
- **Limitaciones económicas**
- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 3 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,708
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 37 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,697
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 198 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,264
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 4 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,703
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 144 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,478
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 14 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,696

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
21 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,590

La puntuación y la clasificación de Sozoranga se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

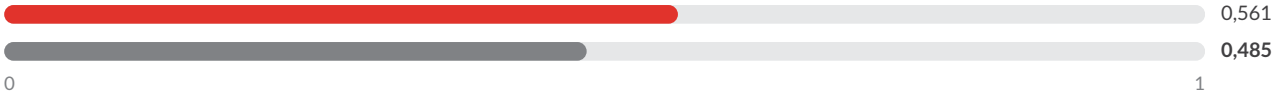
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SUCRE

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

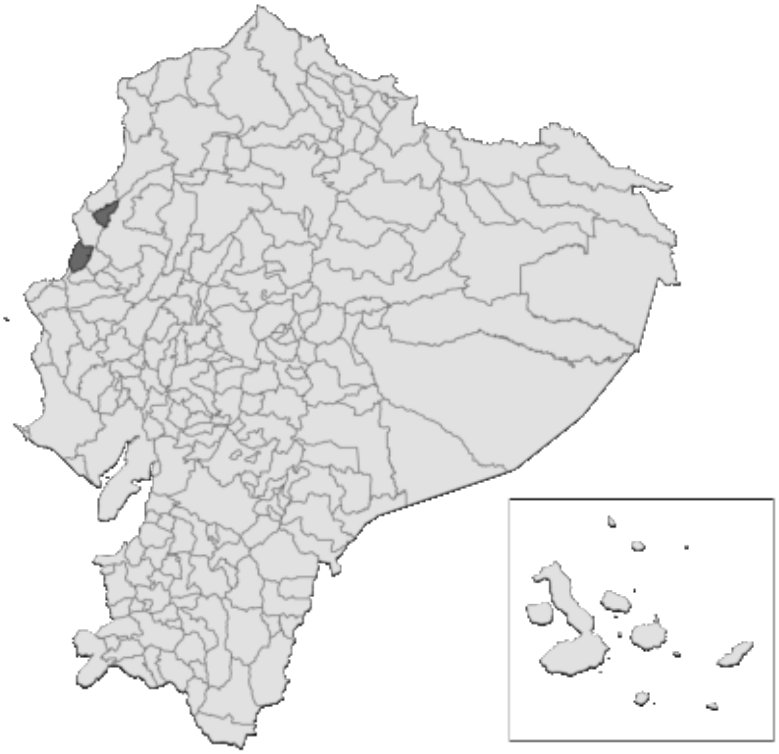
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SUCRE

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,564 • CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,550 • CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,489 • CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS

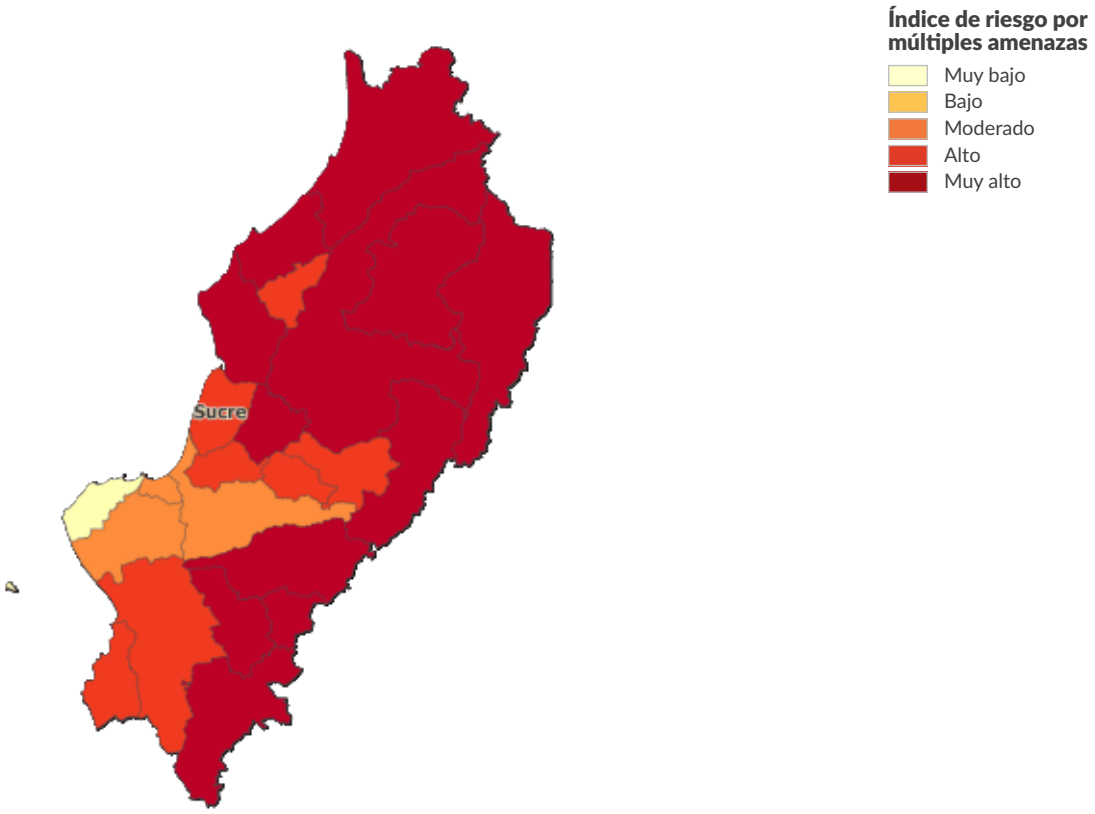
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,527 • CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,721 • CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,489 • CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

SUCRE • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Pedernales	0,638
Santa Ana	0,627
Jama	0,625
Paján	0,623
San Vicente	0,623
Pichincha	0,619
Chone	0,617
24 de Mayo	0,607
Olmedo	0,592
Tosagua	0,587
Flavio Alfaro	0,581
El Carmen	0,574
Junín	0,565
Sucre	**0,564**
Bolívar	0,562
Puerto López	0,544
Jipijapa	0,532
Rocafuerte	0,527
Portoviejo	0,498
Montecristi	0,484
Jaramijó	0,471
Manta	0,415

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 18 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,721

MHE
0,721

MHE bruto
0,716

MHE relativo
0,726

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
3 %
2 201 personas expuestas
1 559 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

Sequía
100 %
66 319 personas expuestas
36 678 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
66 319 personas expuestas
36 678 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
77 %
50 766 personas expuestas
27 834 estructuras expuestas (76 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 76 %

Inundación interior
20 %
13 420 personas expuestas
6 434 estructuras expuestas (18 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 26 %

Deslizamiento de tierra
22 %
14 656 personas expuestas
8 078 estructuras expuestas (22 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 27 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
84 %
55 890 personas expuestas
29 790 estructuras expuestas (81 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 90 %

Aumento del nivel del mar
1 %
664 personas expuestas
438 estructuras expuestas (1 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
53 %
34 903 personas expuestas
20 053 estructuras expuestas (55 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 58 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
51 %
33 818 personas expuestas
18 441 estructuras expuestas (50 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 53 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 55 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,550**

La vulnerabilidad en Sucre se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,540

9,7 Promedio de años de escolarización

45,4 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

6,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

58,7 % Hogares sin acceso a internet

81,3 % Hogares sin acceso a televisión

83,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,621

56,3 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

40,9 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

54,5 % Hogares sin agua corriente

5 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,507

55,3 Razón de dependencia por edad

16,5 % Tasa de desempleo

66 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,720

9,4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,554

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

58,5 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

6,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

27,3 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

67,9 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,505

9,4 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4,6 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,3 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,302

20,5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,2
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,625

67
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

49
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

49
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,573

21,1 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

15,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

20,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

86,2 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,435

90,7
Densidad de población (hab. por km²)

0,8 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

8,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,27
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 29/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,633

0,6
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 81 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,527**

Sucre presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad energética y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,521

55,7 %
Tasa de actividad

162 509
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,367

2,1 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-7 505,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,556

86 %
Participación electoral

83,5 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,558

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 125/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,502

9,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

81 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,492

95,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

68,8 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,633

21
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

28,6
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,604

20,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

49,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

2,9
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 86 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,489**

El cantón Sucre presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,523

3,4
Distancia promedio al refugio (km)

5,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,9
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

59,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,456

15,6
Distancia promedio al hospital (km)

5,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,3
Distancia promedio a la estación de policía (km)

8,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 104 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,489

La puntuación y la clasificación de Sucre se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Repercusiones de los desastres**
- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**
- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**
- **Marginación**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 12 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,502
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 10 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,667
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 82 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,666
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 56 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,566
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 52 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,546
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 115 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,400
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 102 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,611
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 16 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,462
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 24 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,547
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 140 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,502

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
46 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,564

La puntuación y la clasificación de Sucre se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,721
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,550
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,527
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,489
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SUCÚA

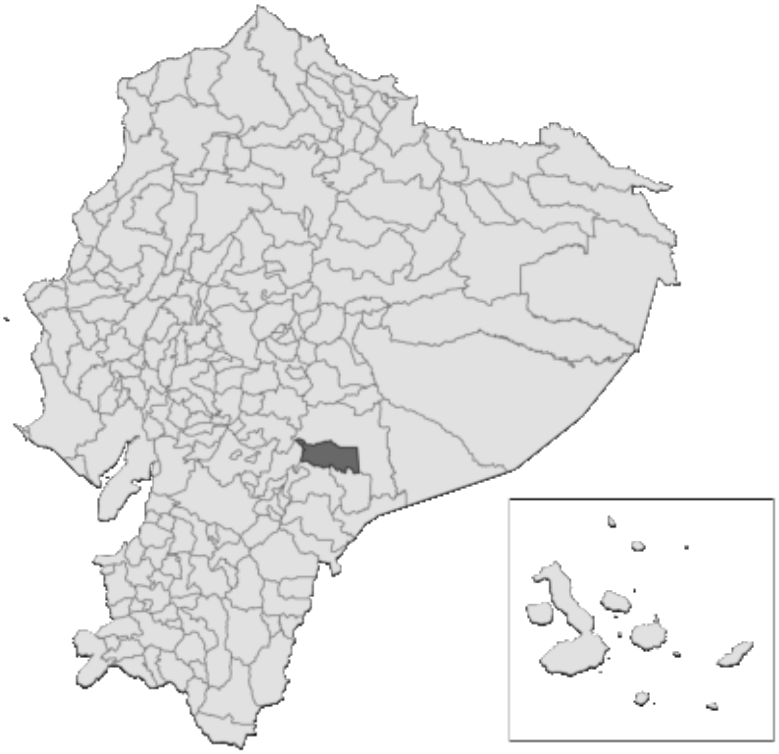
PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR
SUCÚA

PROVINCIA: MORONA SANTIAGO



RIESGO Y VULNERABILIDAD
PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,426 • CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,556 • CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,373 • CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS

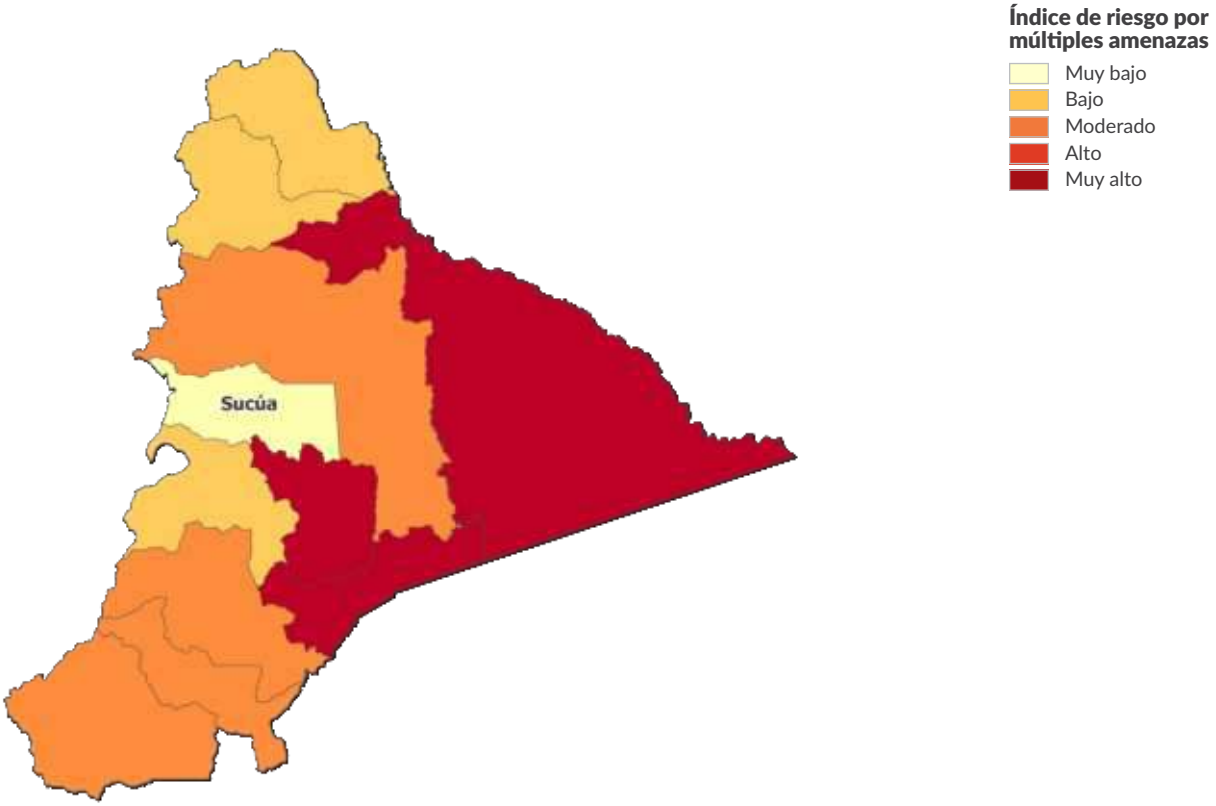
Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,478 • CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS

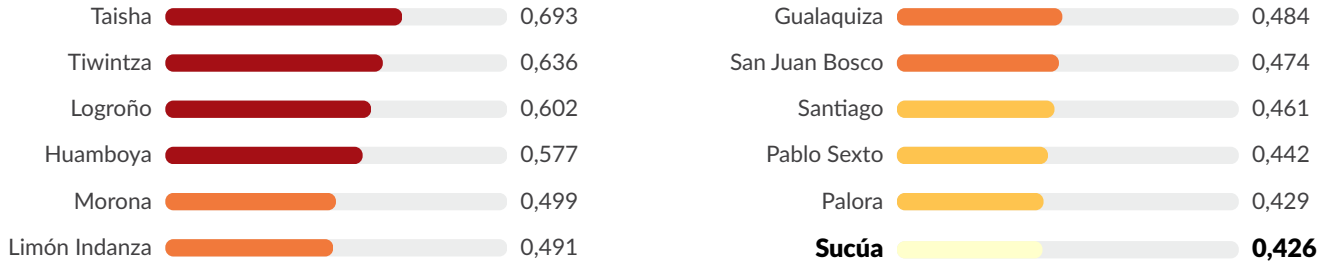
Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,493 • CLASIFICACIÓN: 104/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,652 • CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MORONA SANTIAGO

SUCÚA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 139 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,373

MHE
0,373

MHE bruto
0,454

MHE relativo
0,291

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
24 056 personas expuestas
14 633 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
2 %
435 personas expuestas
298 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

Deslizamiento de tierra
32 %
7 578 personas expuestas
5 488 estructuras expuestas (38 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 34 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
23 828 personas expuestas
14 326 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
87 %
21 001 personas expuestas
13 314 estructuras expuestas (91 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 79 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 122 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,478**

La vulnerabilidad en Sucúa se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,420

10,3 Promedio de años de escolarización

43,2 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

6,2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

46,8 % Hogares sin acceso a internet

70,6 % Hogares sin acceso a televisión

72,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,471

87,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

51,8 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

38,1 % Hogares sin agua corriente

5,4 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 62/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,598

67,9 Razón de dependencia por edad

18,9 % Tasa de desempleo

51,6 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,9 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,529

4,6 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,558

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

78,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

6,4 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

79,5 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

39,5 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,396

7,9 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

8,6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,496

22
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

52,1
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,512

38
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

23
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

33
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

38
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 139/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,420

13,5 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

13,8 %
Viviendas con tejados en mal estado

80,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

9,2 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,534

19,7
Densidad de población (hab. por km²)

2,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

6,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,33
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 126/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,415

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 104 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,493**

Sucúa presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,416

53,4 %
Tasa de actividad

60 800
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 31/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,680

39 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-5 002,7
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 166/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,380

73,5 %
Participación electoral

86 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,619

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,645

19,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

84,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,533

92,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

80,9 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,752

29,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

39,1
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,546

4,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

70,2
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,4
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 15 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,652**

El cantón Sucúa presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,693

2,2
Distancia promedio al refugio (km)

7,8 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

2,9
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

20,7
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 64/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,610

4,5
Distancia promedio al hospital (km)

4,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

4,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 57 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,556

La puntuación y la clasificación de Sucúa se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Gobernanza

Limitaciones económicas

Capacidad económica

Marginación

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 171 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,600
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 173 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,336
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 116 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,398
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 105 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,610
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 102 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,558

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
181 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,426

La puntuación y la clasificación de Sucúa se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,373
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,478
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,493
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,652
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SUCUMBÍOS

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

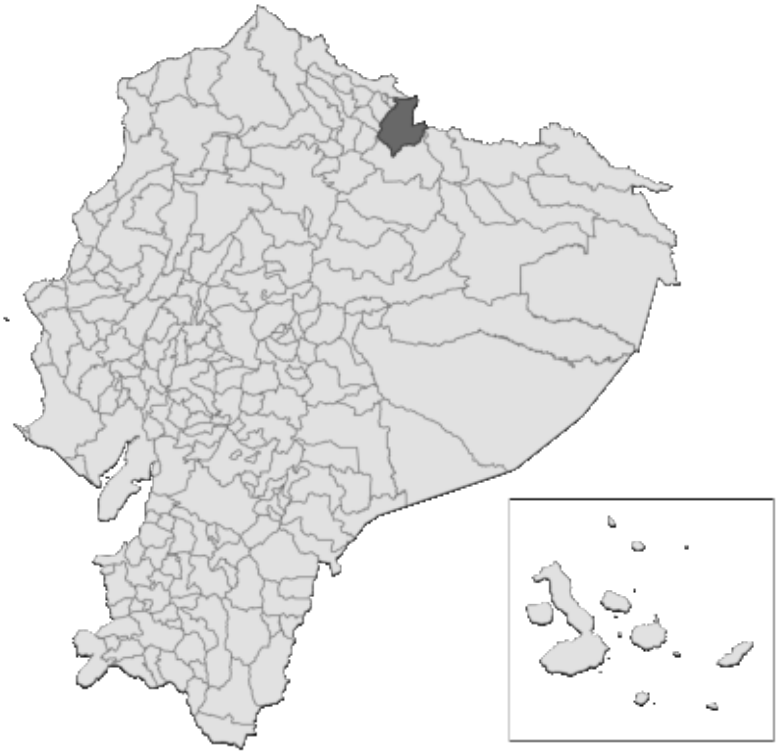
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SUCUMBÍOS

PROVINCIA: SUCUMBÍOS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,445 • CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,445 • CLASIFICACIÓN: 151/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,456 • CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,508 • CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,145 • CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,304 • CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE SUCUMBÍOS

SUCUMBÍOS • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Putumayo	0,567
Cuyabeno	0,539
Shushufindi	0,531
Cascales	0,485
Gonzalo Pizarro	0,468
Lago Agrio	0,461
Sucumbíos	**0,445**

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 216 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,145

MHE
0,145

MHE bruto
0,121

MHE relativo
0,169

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
5 522 personas expuestas
1 982 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
16 personas expuestas
46 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

Deslizamiento de tierra
92 %
5 078 personas expuestas
1 721 estructuras expuestas (87 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 88 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
25 %
1 392 personas expuestas
563 estructuras expuestas (28 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 39 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
91 %
5 042 personas expuestas
1 601 estructuras expuestas (81 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 78 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 151 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,445**

La vulnerabilidad en Sucumbíos se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,517

9,8 Promedio de años de escolarización

47,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,5 % Tasa de analfabetismo entre adultos

53,1 % Hogares sin acceso a internet

89,8 % Hogares sin acceso a televisión

80,6 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,553

83,3 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

65,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

38,8 % Hogares sin agua corriente

12,9 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,389

48,1 Razón de dependencia por edad

11,9 % Tasa de desempleo

49,7 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,172

0,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,301

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

5,9 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

0,5 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

78,1 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

29,4 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,337

8,3 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

12,9 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,000

0 Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0 Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0 Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0 Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,434

165 Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18 Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18 Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0 Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,392

14,3 % Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0 % Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

21 % Viviendas con tejados en mal estado

86,4 % Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

5,2 % Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,515

2,1 Densidad de población (hab. por km²)

-0,6 Variación media anual de la población (2010-2022)

65,2 Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,32 Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,598

0,2 Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2 Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2 Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 94 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,508**

Sucumbíos presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,347

56,4 %
Tasa de actividad

12 613
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,666

45,3 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-7 017,1
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,634

84,4 %
Participación electoral

94,4 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,490

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,370

12 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

52,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,674

96,6 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

84,2 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,683

25,2
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

31,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,232

41,8
Distancia promedio al aeropuerto (km)

115
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 204 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,304**

El cantón Sucumbíos presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,345

4	8,5 %	0	66,1
Distancia promedio al refugio (km)	Capacidad de los refugios como porcentaje de la población	Camas de hospital por cada 1 000 habitantes	Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,262

35,7	10	5	20,9
Distancia promedio al hospital (km)	Distancia promedio a la estación de bomberos (km)	Distancia promedio a la estación de policía (km)	Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 141 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,456

La puntuación y la clasificación de Sucumbíos se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de transporte

Servicios de emergencia

Apoyo a la atención a la población

Capacidad económica

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 141 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,620
Calor extremo	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 175 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,335
Deslizamiento de tierra	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 33 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,612
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 168 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,383
Aumento del nivel del mar	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 86 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,579

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
156 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,445

La puntuación y la clasificación de Sucumbíos se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

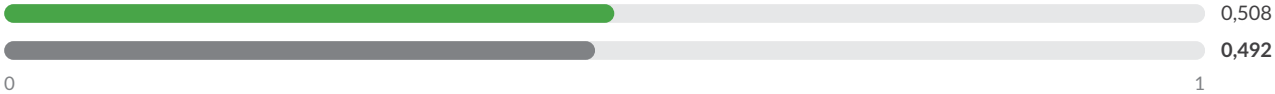
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

SUSCAL

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

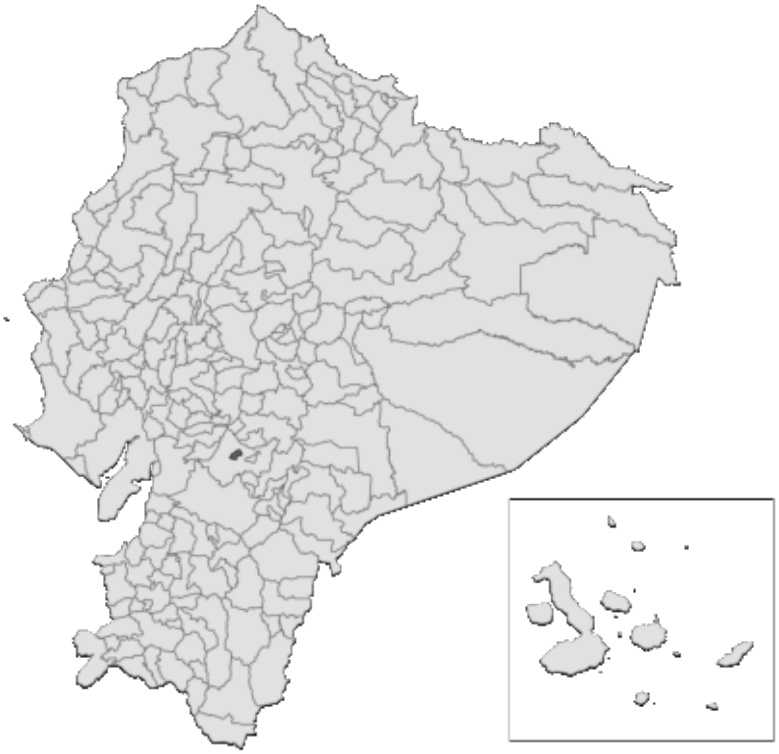
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

SUSCAL

PROVINCIA: CAÑAR



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,506 • CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,429 • CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,312 • CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,555 • CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,334 • CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,509 • CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CAÑAR

SUSCAL • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Suscal	**0,506**
Cañar	0,504
Déleg	0,479
Biblián	0,457
Azogues	0,445
La Troncal	0,426
El Tambo	0,399

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 171 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,312

MHE
0,312

MHE bruto
0,253

MHE relativo
0,371

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
78 %
4 745 personas expuestas
3 815 estructuras expuestas (78 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 80 %

Terremoto
100 %
6 075 personas expuestas
4 869 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Deslizamiento de tierra
100 %
6 075 personas expuestas
4 868 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
0 %
0 personas expuestas
5 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
98 %
5 980 personas expuestas
4 762 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 97 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 50 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,555**

La vulnerabilidad en Suscal se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,786

5,8 Promedio de años de escolarización

39,5 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

33,6 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

29,7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

64,9 % Hogares sin acceso a internet

91,1 % Hogares sin acceso a televisión

87,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,559

92,8 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

22,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

51,7 % Hogares sin agua corriente

5,8 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,609

63,2 Razón de dependencia por edad

21,7 % Tasa de desempleo

61,5 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,7 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,197

0,9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 64/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,590

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

39,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

5,6 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

66,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

85,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,560

22,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

19,6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,391

4,4
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

21,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

4,4
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,412

66
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

35
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

44
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,536

16,7 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

25,2 %
Viviendas con tejados en mal estado

88,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8,3 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,372

86,8
Densidad de población (hab. por km²)

-0,7
Variación media anual de la población (2010-2022)

0,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,485

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 209 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,334**

Suscal presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,130

42,5 %
Tasa de actividad

8 578
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,351

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-223,7
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 178/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,350

70,3 %
Participación electoral

87,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,515

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,430

7,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

77,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 127/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,528

94,5 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

75,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,642

25,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

23,8
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,460

27,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

88,7
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,8
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 78 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,509**

El cantón Suscal presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,407

2,1
Distancia promedio al refugio (km)

6,5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

49,8
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,611

19,5
Distancia promedio al hospital (km)

3,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,3
Distancia promedio a la estación de policía (km)

3,1
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 165 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,429

La puntuación y la clasificación de Suscal se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad económica**
- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**
- **Gobernanza**
- **Limitaciones económicas**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 46 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,578
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 102 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,648
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 217 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 13 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,670
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 220 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,007
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 26 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,667

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
96 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

La puntuación y la clasificación de Suscal se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres altas.

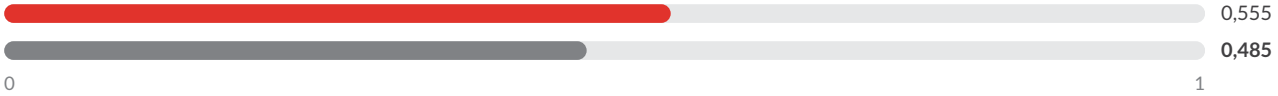
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

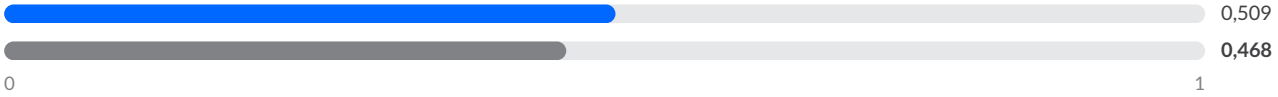
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

TAISHA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

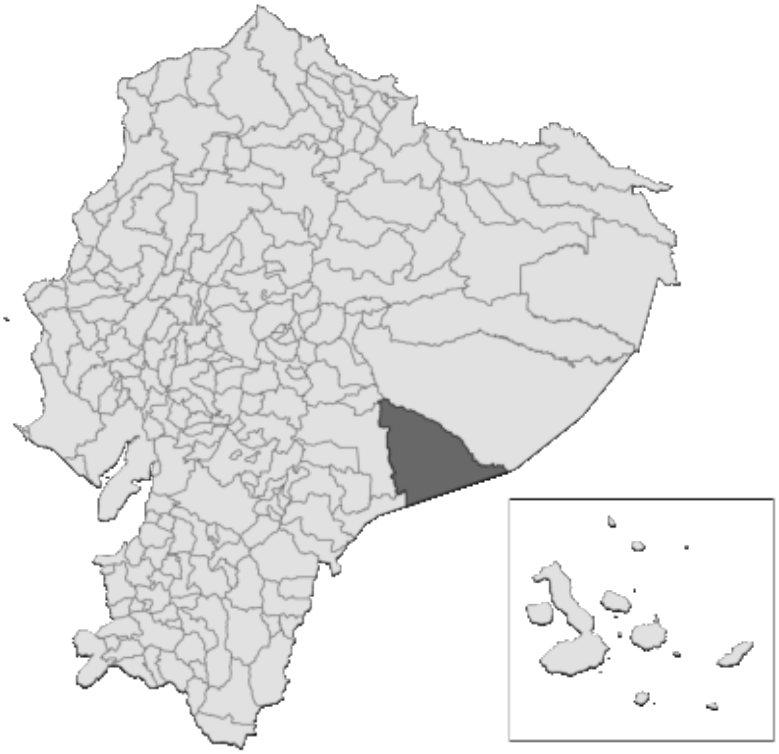
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

TAISHA

PROVINCIA: MORONA SANTIAGO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,693 • CLASIFICACIÓN: 1/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,229 • CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,458 • CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS

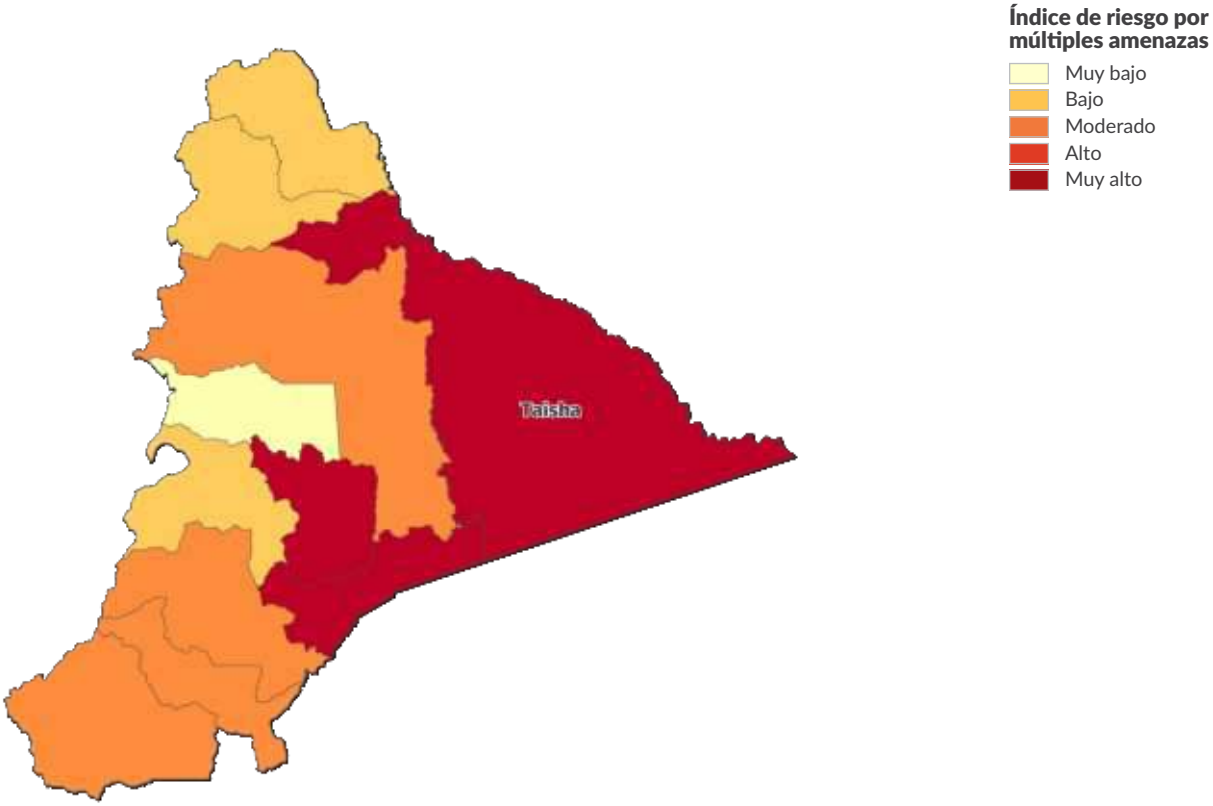
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,653 • CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS

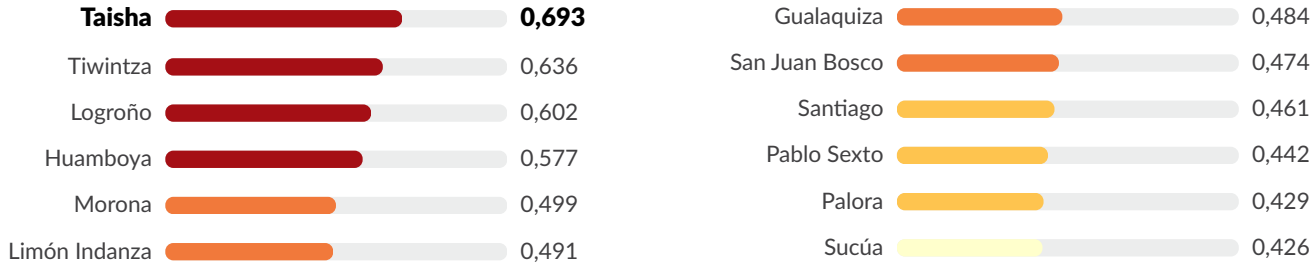
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,190 • CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,148 • CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MORONA SANTIAGO

TAISHA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 103 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,458

MHE
0,458

MHE bruto
0,510

MHE relativo
0,405

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
24 723 personas expuestas
17 605 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
47 %
11 631 personas expuestas
7 687 estructuras expuestas (44 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 19 %

Inundación interior
42 %
10 412 personas expuestas
8 279 estructuras expuestas (47 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 23 %

Deslizamiento de tierra
5 %
1 218 personas expuestas
1 222 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
24 641 personas expuestas
17 516 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
100 %
24 688 personas expuestas
17 535 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 3 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,653**

La vulnerabilidad en Taisha se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 12/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,737

8,7 Promedio de años de escolarización

40,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

15,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

92,5 % Hogares sin acceso a internet

95 % Hogares sin acceso a televisión

92,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,794

20,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

7,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

91,9 % Hogares sin agua corriente

2,6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,942

104,6 Razón de dependencia por edad

43,7 % Tasa de desempleo

96,9 % Tasa de pobreza (según el NBI)

2,2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,549

5 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,828

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

97,8 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

9 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

98 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

76,9 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,216

3,7 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

3,1 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,559

6,8 Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,7 Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

70,1 Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,6 Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,298

3
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

60
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,614

10,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

13,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

9,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

98,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

15,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,563

4,4
Densidad de población (hab. por km^2)

3,1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

1,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,37
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 64/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,549

0,4
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 221 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,190**

Taisha presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad energética y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 212/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,163

23,7 %
Tasa de actividad

38 449
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,141

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-14 905
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,139

77,1 %
Participación electoral

12,9 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,286

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,125

4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

22 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,000

43,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

23,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 64/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,581

21,3
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

20,6
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,436

11,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

68,5
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 220 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,148**

El cantón Taisha presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,195

22,2
Distancia promedio al refugio (km)

1,7 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,4
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

79,4
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,102

25,9
Distancia promedio al hospital (km)

25,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

23,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

23,5
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 221 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,229

La puntuación y la clasificación de Taisha se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad energética**
- **Limitaciones económicas**
- **Servicios de emergencia**
- **Capacidad de comunicaciones**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 1 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,794
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 72 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,458
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 1 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,703
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 146 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,290
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 1 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,812
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 1 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,815

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN

1 / 221

CANTONES EVALUADOS

PUNTUACIÓN: 0,693

La puntuación y la clasificación de Taisha se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,458
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,653
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,190
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,148
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

TENA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

TENA

PROVINCIA: NAPO

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,473 • CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,512 • CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,426 • CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS

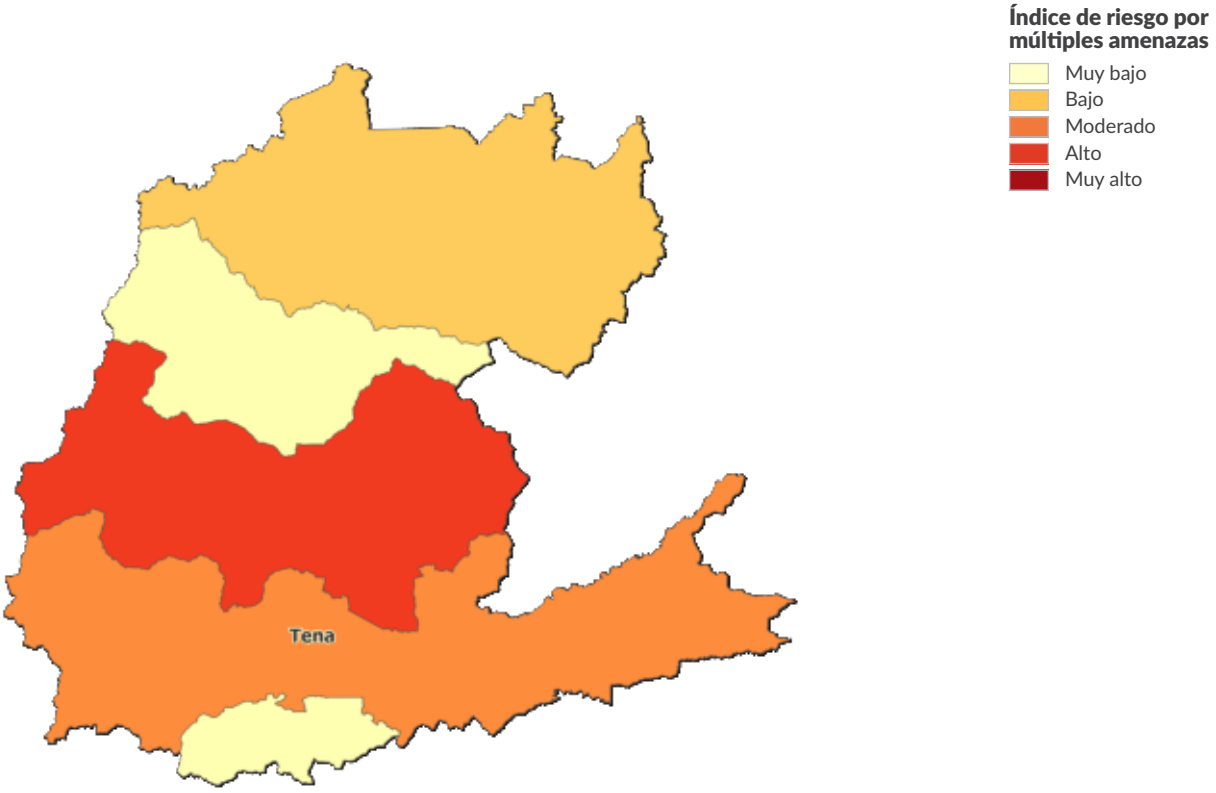
Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,503 • CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS

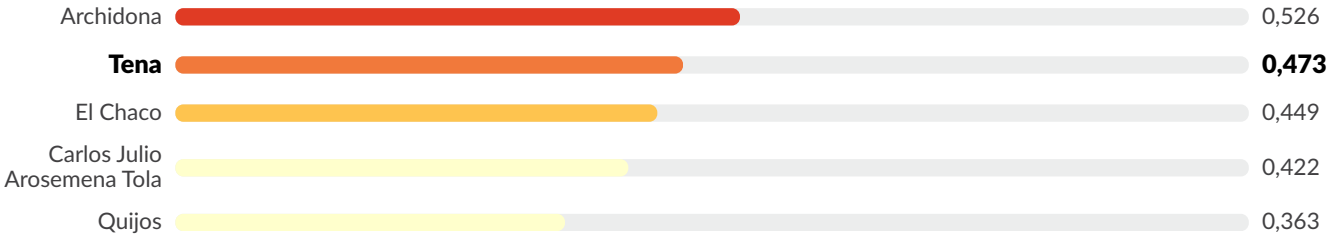
Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,592 • CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,445 • CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE NAPO

TENA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 119 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,426

MHE
0,426

MHE bruto
0,647

MHE relativo
0,205

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
100 792 personas expuestas
38 957 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
2 %
1 781 personas expuestas
909 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 2 %

Inundación interior
17 %
17 569 personas expuestas
9 064 estructuras expuestas (23 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 29 %

Deslizamiento de tierra
10 %
9 652 personas expuestas
4 280 estructuras expuestas (11 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 9 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
100 668 personas expuestas
38 761 estructuras expuestas (99 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
41 %
41 212 personas expuestas
17 016 estructuras expuestas (44 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 34 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 93 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,503**

La vulnerabilidad en Tena se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,340

11,7 Promedio de años de escolarización

32,9 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

51,1 % Hogares sin acceso a internet

78,4 % Hogares sin acceso a televisión

67 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,561

76,2 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

47,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

40,4 % Hogares sin agua corriente

7,4 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,652

61,5 Razón de dependencia por edad

21 % Tasa de desempleo

60,8 % Tasa de pobreza (según el NBI)

2,1 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,708

9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 78/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,559

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

89,1 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

7,4 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

76,4 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

45,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 144/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,399

6,3 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

1,7 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

5,2 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 2/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,689

169,4
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

5,6
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,349

15
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

9
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

24
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

31
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,480

15,4 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,6 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

16,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

82,9 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

12,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,549

20,7
Densidad de población (hab. por km²)

2,4 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

14,7
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,31
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 112/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,448

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 43 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,592**

Tena presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad energética y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,580

57,2 %
Tasa de actividad

265 703
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,826

37,3 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

4 451,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,537

85,7 %
Participación electoral

81,8 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,581

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,571

17,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

79,1 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 164/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,456

93,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

69,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,771

34,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

35,9
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,525

23,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

19,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,3
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 129 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,445**

El cantón Tena presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,508

2,8
Distancia promedio al refugio (km)

13,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,5
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

99,9
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,383

15,9
Distancia promedio al hospital (km)

13
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

7,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 87 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,512

La puntuación y la clasificación de Tena se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Limitaciones económicas

Servicios de emergencia

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Marginación

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 93 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,657
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 91 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,175
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 51 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,548
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 143 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,305
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 59 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,661
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 168 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,449

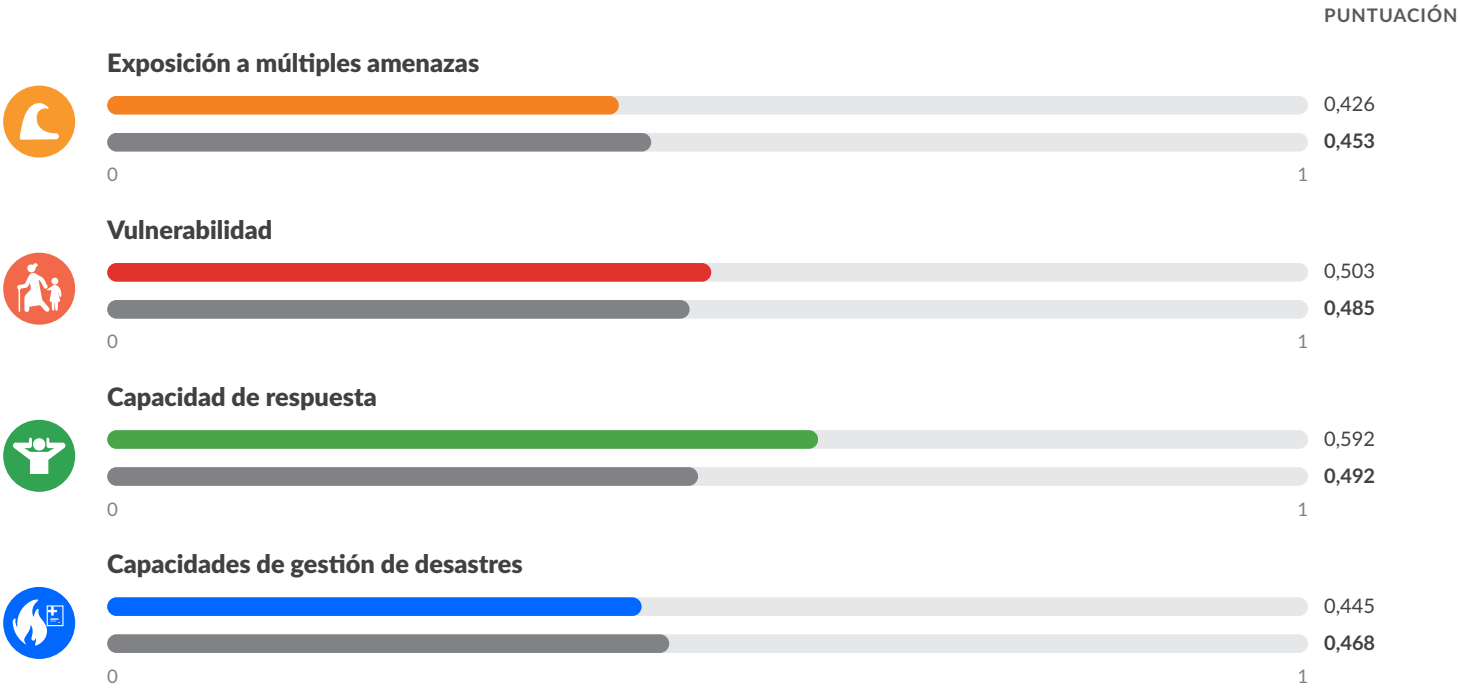
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
129 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,473

La puntuación y la clasificación de Tena se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

TISALEO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

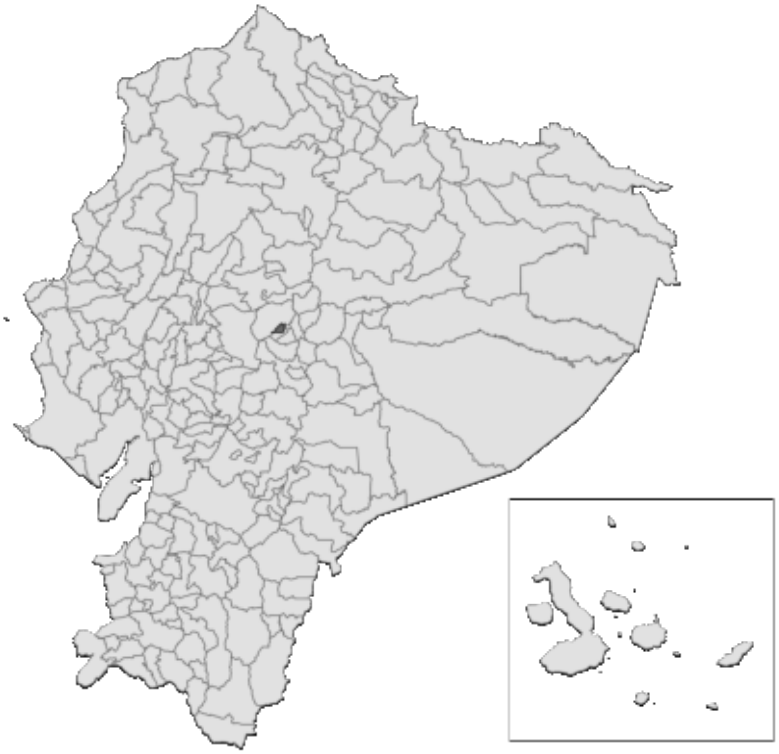
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

TISALEO

PROVINCIA: TUNGURAHUA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,361 • CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,583 • CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,195 • CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS

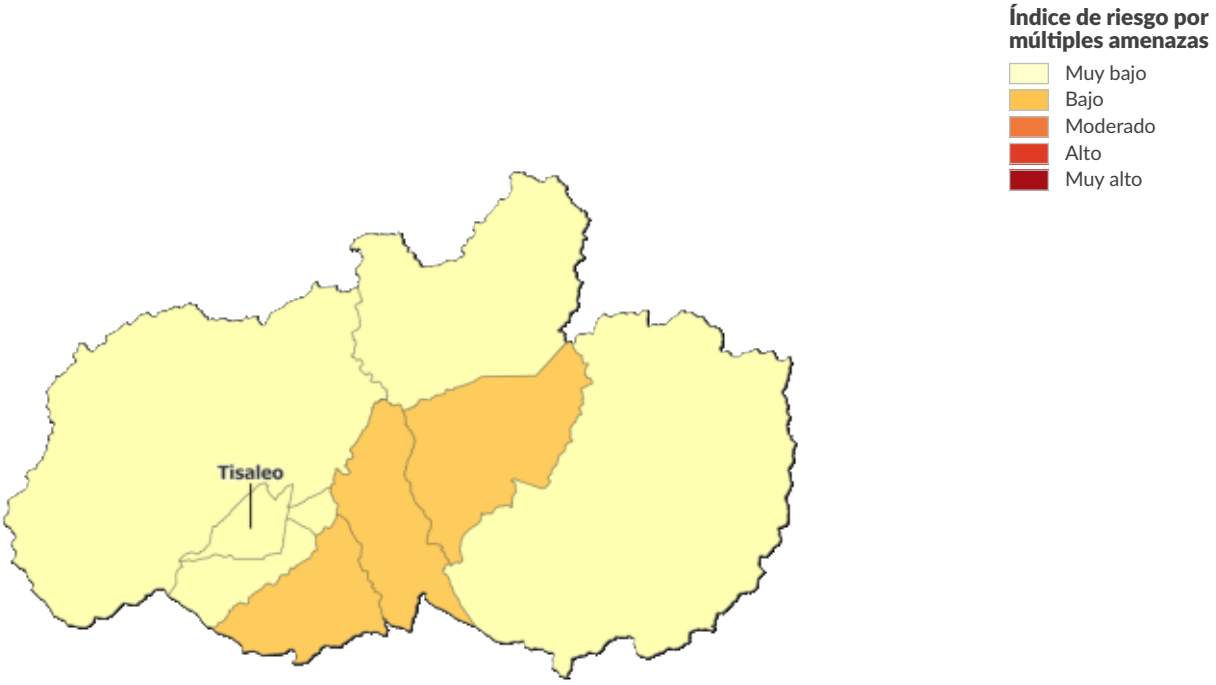
Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,390 • CLASIFICACIÓN: 191/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,600 • CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,540 • CLASIFICACIÓN: 64/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE TUNGURAHUA

TISALEO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 209 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,195

MHE
0,195

MHE bruto
0,337

MHE relativo
0,053

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
<1%
76 personas expuestas
84 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
14 085 personas expuestas
13 983 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
3 %
358 personas expuestas
398 estructuras expuestas (3 %)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Deslizamiento de tierra
22 %
3 032 personas expuestas
2 759 estructuras expuestas (20 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 37 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
5 %
725 personas expuestas
846 estructuras expuestas (6 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
100 %
14 085 personas expuestas
13 983 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 191 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,390**

La vulnerabilidad en Tisaleo se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a la situación de salud vulnerable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,549

9,4 Promedio de años de escolarización

58,3 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,5 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,3 % Tasa de analfabetismo entre adultos

45,4 % Hogares sin acceso a internet

92,6 % Hogares sin acceso a televisión

67,4 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,373

97,4 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

62,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

34,7 % Hogares sin agua corriente

6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,267

51,7 Razón de dependencia por edad

5,3 % Tasa de desempleo

40,7 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 196/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,295

1,6 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,289

0,2 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

27,2 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

1,9 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

60 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

28 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,512

8,8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

7,9 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

14,7 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,123

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18,9
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,349

46
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

8
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

41
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,257

7,6 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,6 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

13,7 %
Viviendas con tejados en mal estado

62,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

3,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 160/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,411

233,2
Densidad de población (hab. por km²)

1,2 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

-0,6
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,25
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,476

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 38 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,600**

Tisaleo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,678

69 %
Tasa de actividad

47 734
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 36/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,670

18,4 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-480,6
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,518

85,2 %
Participación electoral

80,2 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,580

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,700

27,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

85,2 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,789

98,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

85,5 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,256

6,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

8,6
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,576

18,7
Distancia promedio al aeropuerto (km)

93
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

4,5
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 64 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,540**

El cantón Tisaleo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,368

1,5
Distancia promedio al refugio (km)

0,8 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

37,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 25/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,713

10,4
Distancia promedio al hospital (km)

2,3
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

2,3
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 41 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,583

La puntuación y la clasificación de Tisaleo se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Apoyo a la atención a la población**
- **Vulnerabilidad en el acceso a la información**
- **Situación de salud vulnerable**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

La capacidad de comprender la información relacionada con los peligros y los desastres antes, durante y después de un suceso es fundamental para actuar en función de dicha información. Si los canales y formatos de información son limitados, también lo serán los grupos y las personas que tengan acceso a información que incluya opciones de mitigación, medidas de preparación, recursos disponibles y peligros inminentes. El acceso a la información permite desarrollar y diversificar las habilidades esenciales de las poblaciones expuestas, tanto antes como después de que se produzcan los desastres.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 127 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,103
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 196 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,575
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,287
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 131 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,347
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 203 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,224
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 71 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,595

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
216 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,361

La puntuación y la clasificación de Tisaleo se deben a una muy baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

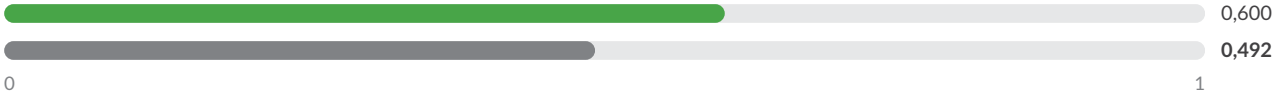
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

TIWINTZA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

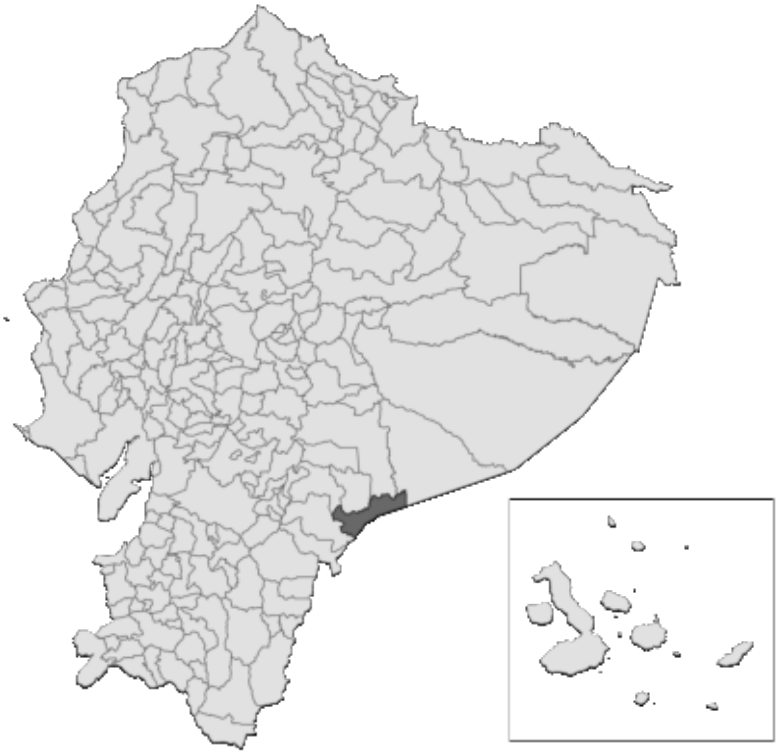
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

TIWINTZA

PROVINCIA: MORONA SANTIAGO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,636 • CLASIFICACIÓN: 3/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,271 • CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,357 • CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS

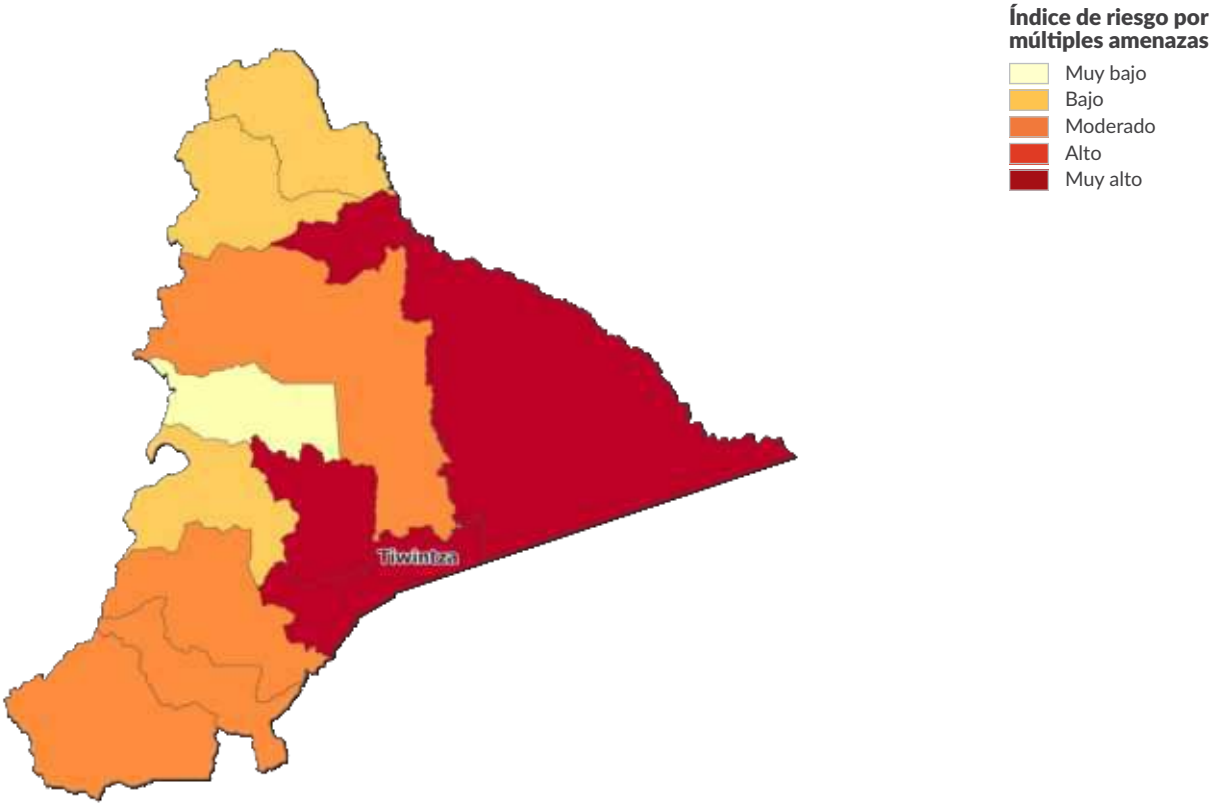
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,648 • CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS

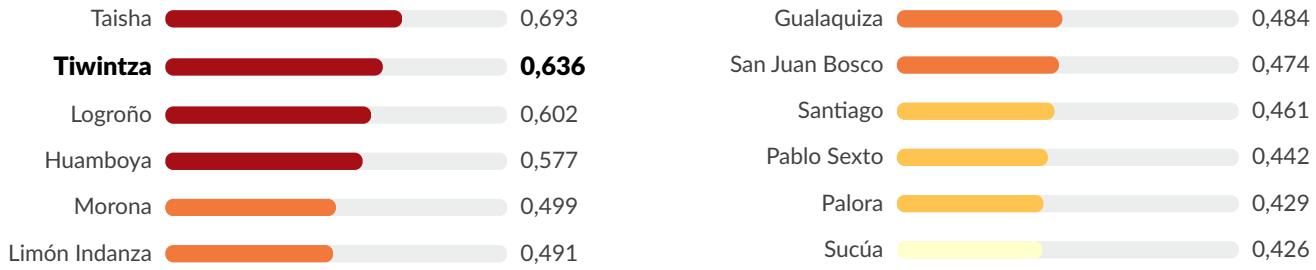
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,279 • CLASIFICACIÓN: 216/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,183 • CLASIFICACIÓN: 219/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MORONA SANTIAGO

TIWINTZA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 145 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,357

MHE
0,357

MHE bruto
0,330

MHE relativo
0,383

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
10 189 personas expuestas
6 538 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
32 %
3 292 personas expuestas
1 897 estructuras expuestas (29 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 41 %

Inundación interior
32 %
3 273 personas expuestas
2 400 estructuras expuestas (37 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 12 %

Deslizamiento de tierra
19 %
1 887 personas expuestas
1 407 estructuras expuestas (22 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 38 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
10 189 personas expuestas
6 533 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
96 %
9 774 personas expuestas
6 348 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 88 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 4 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,648**

La vulnerabilidad en Tiwintza se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,631

9,2 Promedio de años de escolarización

54,3 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,8 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,8 % Tasa de analfabetismo entre adultos

84,6 % Hogares sin acceso a internet

89,3 % Hogares sin acceso a televisión

90,4 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,787

41,8 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

19,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

84,6 % Hogares sin agua corriente

6,3 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,860

92,1 Razón de dependencia por edad

27,1 % Tasa de desempleo

93,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,6 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,702

8,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 8/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,788

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

74,2 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

9,6 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

95,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

90,5 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 206/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,299

5,8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

4,2 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 47/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,482

6,3 Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0 Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

39,7 Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

6,3 Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,476

10
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

23
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

84
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 4/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,789

30 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

3,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

30,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

95,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

21,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,546

7,9
Densidad de población (hab. por km^2)

2,3 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

5,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,36
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,474

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 216 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,279**

Tiwintza presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad energética y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 221/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,116

36,8 %
Tasa de actividad

18 006
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 6/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,855

51,8 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

4 100,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,155

72,4 %
Participación electoral

41,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 202/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,375

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,196

5,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

28,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,102

58,4 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

46 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,692

25,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

32,3
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,511

20,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

23,9
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 219 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,183**

El cantón Tiwintza presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,266

6,9
Distancia promedio al refugio (km)

6,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

81,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 218/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,100

51,2
Distancia promedio al hospital (km)

51,6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

7,1
Distancia promedio a la estación de policía (km)

22,5
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 219 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,271

La puntuación y la clasificación de Tiwintza se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Servicios de emergencia

Capacidad energética

Capacidad económica

Limitaciones económicas

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Capacidad energética

Los hogares, las empresas, la industria y el gobierno dependen del acceso a los recursos energéticos para la continuidad de sus actividades diarias. Ampliar, reforzar y proteger la red energética, así como aumentar la disponibilidad y la cantidad de reservas energéticas, contribuirá al desarrollo económico y acelerará los procesos de recuperación tras un desastre.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 4 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,744
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 75 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,442
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 24 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,616
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 97 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,445
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 2 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,777
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 5 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,739

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
3 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,636

La puntuación y la clasificación de Tiwintza se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

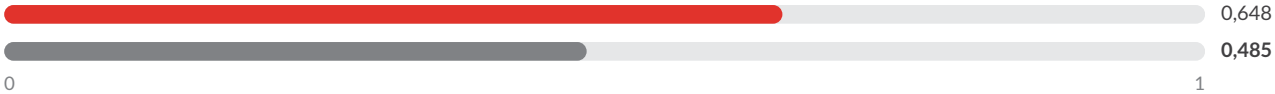
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

TOSAGUA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

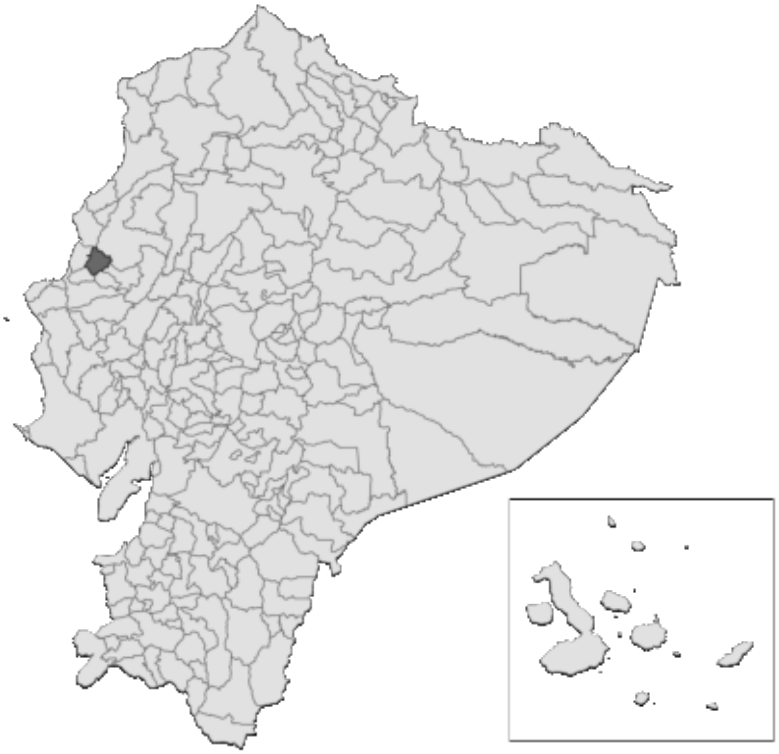
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

TOSAGUA

PROVINCIA: MANABÍ



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,587 • CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,447 • CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,692 • CLASIFICACIÓN: 22/221 CANTONES EVALUADOS

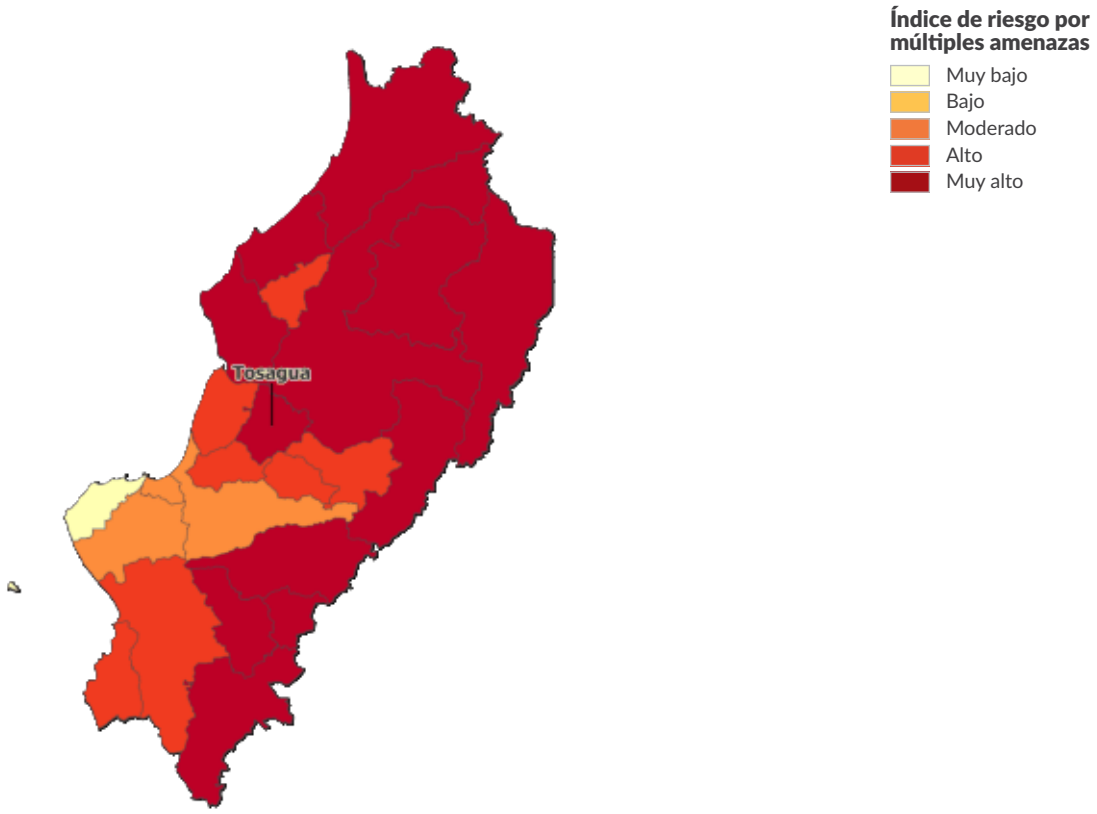
Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,548 • CLASIFICACIÓN: 59/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,442 • CLASIFICACIÓN: 150/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,449 • CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE MANABÍ

TOSAGUA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Pedernales	0,638
Santa Ana	0,627
Jama	0,625
Paján	0,623
San Vicente	0,623
Pichincha	0,619
Chone	0,617
24 de Mayo	0,607
Olmedo	0,592
Tosagua	**0,587**
Flavio Alfaro	0,581
El Carmen	0,574
Junín	0,565
Sucre	0,564
Bolívar	0,562
Puerto López	0,544
Jipijapa	0,532
Rocafuerte	0,527
Portoviejo	0,498
Montecristi	0,484
Jaramijó	0,471
Manta	0,415

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 22 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,692

MHE
0,692

MHE bruto
0,650

MHE relativo
0,733

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
<1%
181 personas expuestas
144 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Sequía
100 %
45 719 personas expuestas
25 495 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
45 754 personas expuestas
25 516 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
45 754 personas expuestas
25 516 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
35 %
16 120 personas expuestas
8 157 estructuras expuestas (32 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 34 %

Deslizamiento de tierra
<1%
19 personas expuestas
9 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Enfermedades transmitidas por mosquitos
75 %
34 373 personas expuestas
19 252 estructuras expuestas (75 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 61 %

Aumento del nivel del mar
<1%
103 personas expuestas
77 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Tsunami
44 %
20 193 personas expuestas
11 670 estructuras expuestas (46 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 64 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
59 %
26 855 personas expuestas
15 592 estructuras expuestas (61 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 64 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 59 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,548**

La vulnerabilidad en Tosagua se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,603

9,1 Promedio de años de escolarización

50,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,8 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

7,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

60,8 % Hogares sin acceso a internet

84,8 % Hogares sin acceso a televisión

85,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 52/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,662

70,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

10 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

50,3 % Hogares sin agua corriente

5,1 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 116/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

53,8 Razón de dependencia por edad

16,2 % Tasa de desempleo

62,7 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,651

7,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,640

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

51,3 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

8,1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

58,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

68,6 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,381

9,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 149/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,289

19,4
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12,6
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 20/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,606

78
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

26
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

41
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

42
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,641

25,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

27,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

22,1 %
Viviendas con tejados en mal estado

87,1 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 143/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,440

112,4
Densidad de población (hab. por km²)

1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 150 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,442**

Tosagua presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,392

49,3 %
Tasa de actividad

96 548
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,356

0,2 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-1 113,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,538

90 %
Participación electoral

64,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 179/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,426

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,320

3,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

76,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 156/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,473

96,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

61,3 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,307

6,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

11,7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,602

25,6
Distancia promedio al aeropuerto (km)

53,8
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

4
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 122 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,449**

El cantón Tosagua presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 152/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,372

3,4
Distancia promedio al refugio (km)

4,5 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,2
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

52
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,525

6,2
Distancia promedio al hospital (km)

6,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

4,8
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 148 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,447

La puntuación y la clasificación de Tosagua se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Capacidad de atención sanitaria**
- **Capacidad de comunicaciones**
- **Vulnerabilidad en el acceso al agua potable**
- **Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 30 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,315
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 6 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,684
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 51 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,684
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 13 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,684
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 27 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,603
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 187 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,095
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 120 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,571
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 28 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,335
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 22 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,555
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 112 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,549

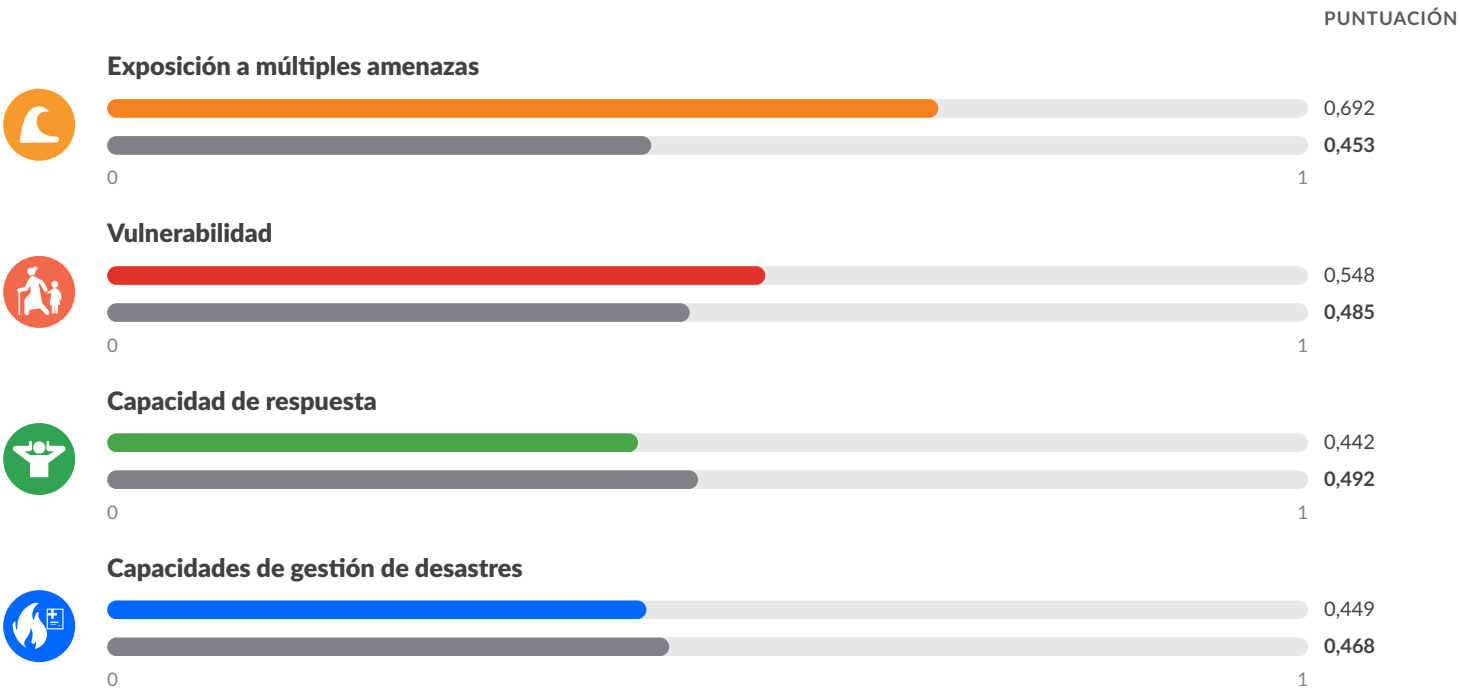
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
26 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,587

La puntuación y la clasificación de Tosagua se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

TULCÁN

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

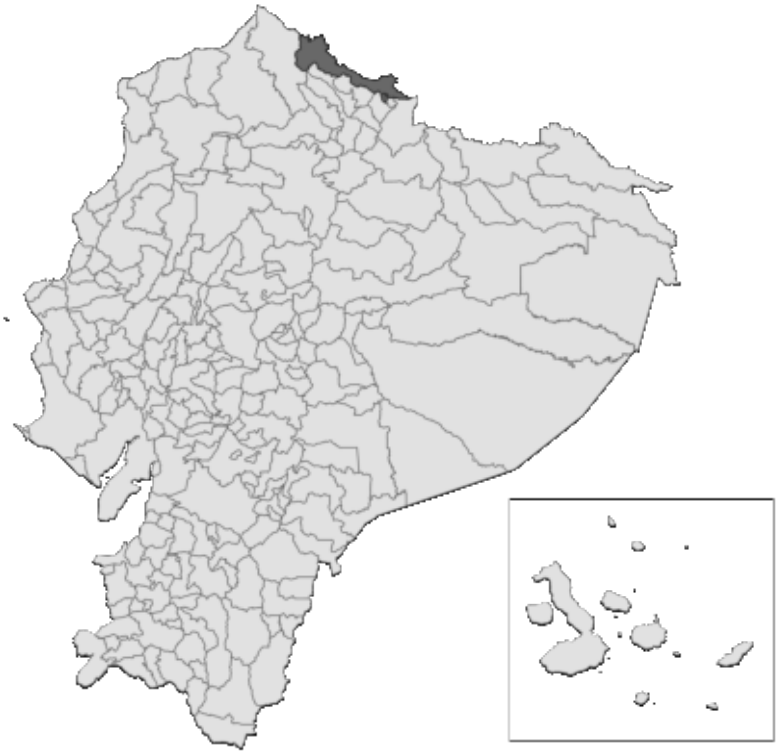
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

TULCÁN

PROVINCIA: CARCHI



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,423 • CLASIFICACIÓN: 185/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,585 • CLASIFICACIÓN: 37/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,448 • CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS

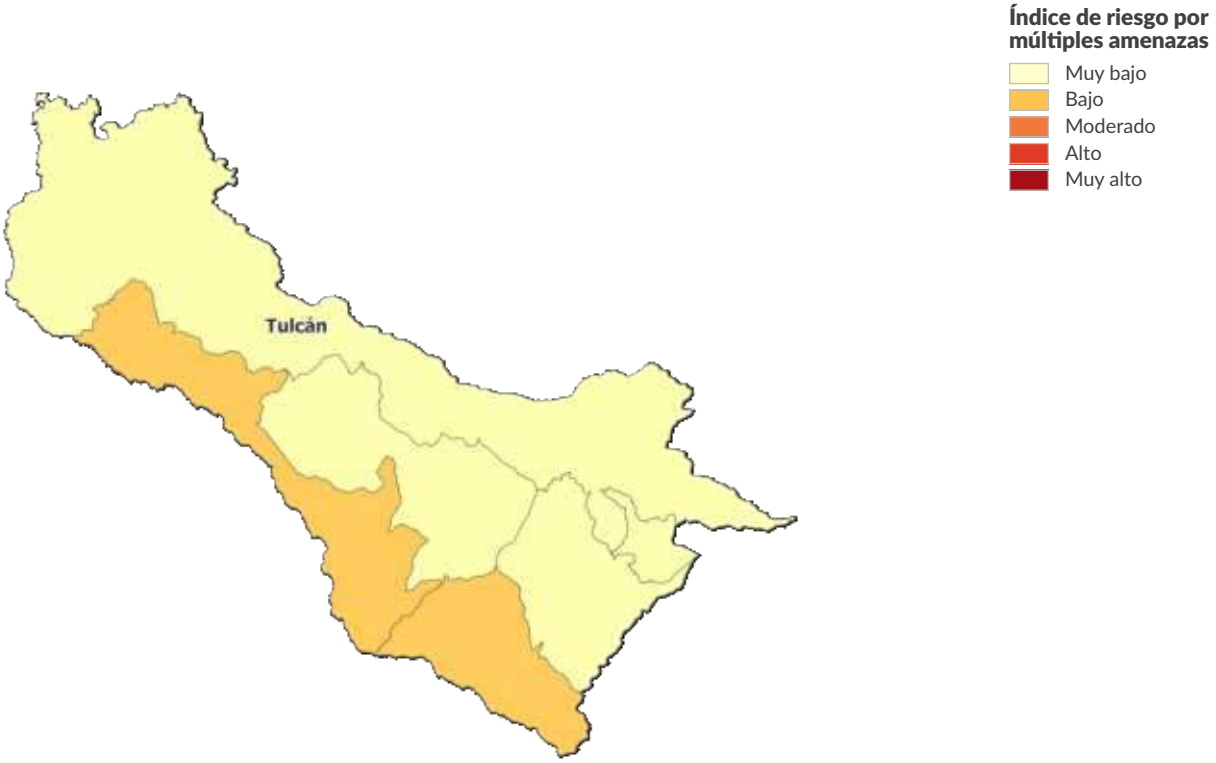
Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,453 • CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS

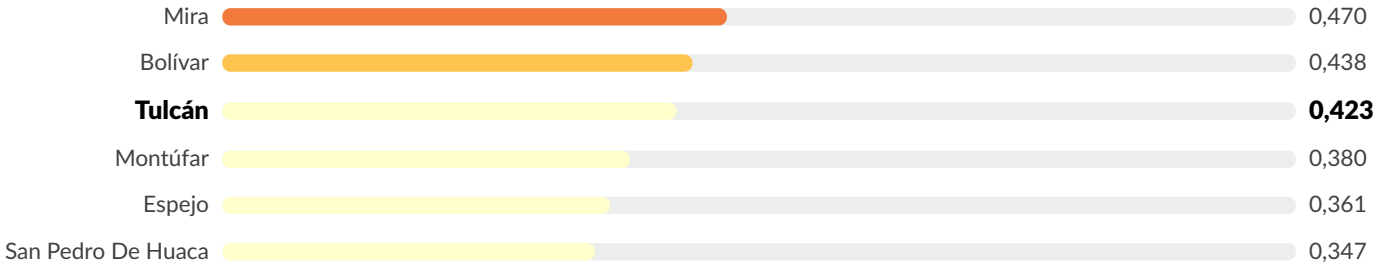
Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,603 • CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,606 • CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE CARCHI

TULCÁN • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA





EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 108 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,448

MHE
0,448

MHE bruto
0,637

MHE relativo
0,259

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
100 149 personas expuestas
31 260 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
<1%
523 personas expuestas
146 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: <1%

Inundación interior
2 %
1 715 personas expuestas
640 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

Deslizamiento de tierra
47 %
46 811 personas expuestas
16 434 estructuras expuestas (53 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 49 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
39 %
39 553 personas expuestas
11 662 estructuras expuestas (37 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 48 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
3 %
2 820 personas expuestas
1 675 estructuras expuestas (5 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 6 %

Incendio forestal
98 %
97 854 personas expuestas
30 686 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 146 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,453**

La vulnerabilidad en Tulcán se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,355

10,7 Promedio de años de escolarización

43,6 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

3,5 % Tasa de analfabetismo entre adultos

39 % Hogares sin acceso a internet

69,4 % Hogares sin acceso a televisión

59,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,372

93,5 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

81,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

18,6 % Hogares sin agua corriente

10,7 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 180/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,390

48,7 Razón de dependencia por edad

12,2 % Tasa de desempleo

29,6 % Tasa de pobreza (según el NBI)

1,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,411

2,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,408

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

30,1 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

79,9 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

46,1 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,482

7,5 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

5,3 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

12,5 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,171

0
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,4
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12,8
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,1
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,490

35
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

14
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

47
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

27
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,315

8,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

11,2 %
Viviendas con tejados en mal estado

72,5 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,561

50,9
Densidad de población (hab. por km²)

0,5 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

89,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,26
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,749

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 35 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,603**

Tulcán presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,665

61,7 %
Tasa de actividad

305 748
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,427

6,9 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-10 372
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,590

84,6 %
Participación electoral

90,5 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,613

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,707

27 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

86 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,732

97,4 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

86,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,613

24,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

21
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,402

9,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

149,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,6
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 27 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,606**

El cantón Tulcán presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,554

1,9
Distancia promedio al refugio (km)

5,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,8
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

65,1
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,657

9,1
Distancia promedio al hospital (km)

6
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

1,7
Distancia promedio a la estación de policía (km)

2,7
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 37 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,585

La puntuación y la clasificación de Tulcán se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Repercusiones de los desastres**
- **Capacidad de transporte**
- **Presiones demográficas**
- **Situación de salud vulnerable**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Situación de salud vulnerable

El estado de salud de la población y el estado de los mecanismos que respaldan la salud pública influyen en gran medida en las consecuencias de los desastres a corto y largo plazo. Un mal estado de salud suele estar relacionado con una mayor susceptibilidad a las lesiones, las enfermedades y el estrés asociados a los desastres, y puede limitar la capacidad de respuesta (por ejemplo, la evacuación).

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 169 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,603
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 94 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,112
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 169 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,340
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 80 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,470
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 154 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,424
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 27 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,350
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 65 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,602

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
185 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,423

La puntuación y la clasificación de Tulcán se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,448
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,453
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,603
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,606
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

URDANETA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

URDANETA

PROVINCIA: LOS RÍOS

RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,547 • CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,594 • CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,447 • CLASIFICACIÓN: 148/221 CANTONES EVALUADOS

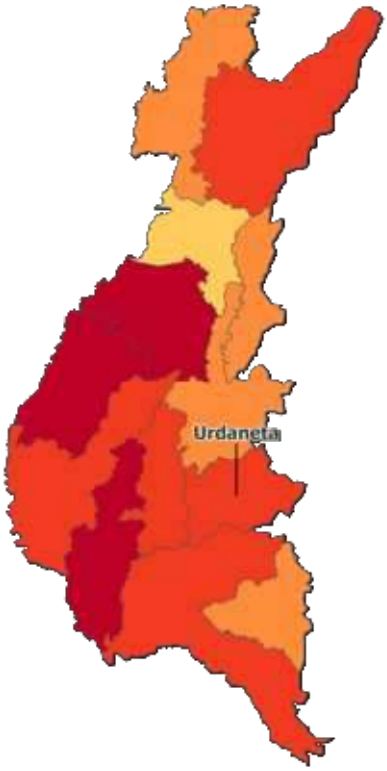
Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,487 • CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,531 • CLASIFICACIÓN: 69/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,450 • CLASIFICACIÓN: 121/221 CANTONES EVALUADOS

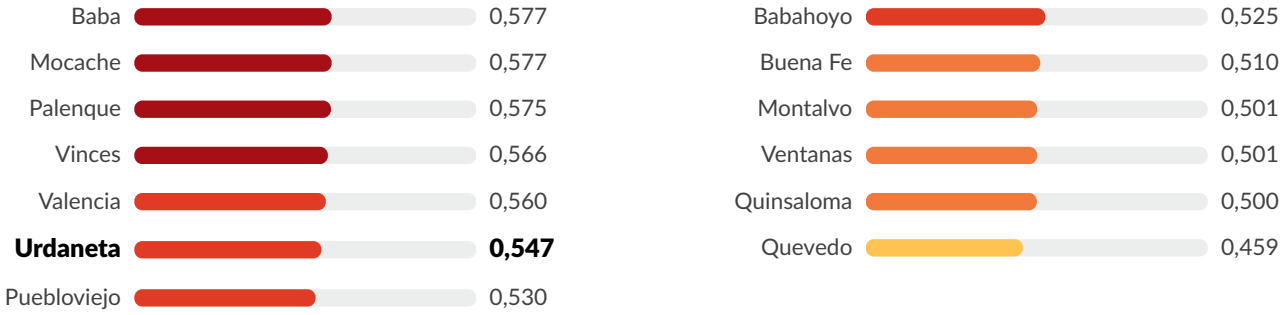
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOS RÍOS

URDANETA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 69 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,531

MHE
0,531

MHE bruto
0,519

MHE relativo
0,542

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
37 838 personas expuestas
10 762 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
68 %
25 803 personas expuestas
7 480 estructuras expuestas (70 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 76 %

Inundación interior
69 %
26 182 personas expuestas
6 935 estructuras expuestas (64 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 45 %

Deslizamiento de tierra
8 %
2 912 personas expuestas
775 estructuras expuestas (7 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
37 814 personas expuestas
10 746 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
55 %
20 816 personas expuestas
5 726 estructuras expuestas (53 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 69 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
34 %
13 025 personas expuestas
3 130 estructuras expuestas (29 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 26 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 21 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,594**

La vulnerabilidad en Urdaneta se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la marginación. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,590

9,2 Promedio de años de escolarización

50,4 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,3 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

5,9 % Tasa de analfabetismo entre adultos

64,5 % Hogares sin acceso a internet

77,6 % Hogares sin acceso a televisión

89,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 15/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,749

43,6 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

12 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

57,9 % Hogares sin agua corriente

6,2 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,553

60,5 Razón de dependencia por edad

13,9 % Tasa de desempleo

76,1 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,683

8,2 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 18/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,730

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

61,2 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

7,3 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

90,9 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

77 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,516

10,4 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

8,2 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 101/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,372

14
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,3
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 169/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,418

48
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

47
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,681

22,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

9,5 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

26,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

93,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

10,7 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 123/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,460

86,2
Densidad de población (hab. por km²)

1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

4,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 106/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,462

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 107 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,487**

Urdaneta presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad económica. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

52,9 %
Tasa de actividad

103 736
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 158/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,311

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 844,7
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,568

87,9 %
Participación electoral

79,5 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,506

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,274

3,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

69,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,491

94,8 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

69,7 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,552

12,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

29,3
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,708

10,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

8,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 121 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,450**

El cantón Urdaneta presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,396

4,2
Distancia promedio al refugio (km)

2 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,8
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

46,5
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 111/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,503

8,2
Distancia promedio al hospital (km)

6,7
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,8
Distancia promedio a la estación de policía (km)

7
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 148 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,447

La puntuación y la clasificación de Urdaneta se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Marginación

Capacidad de comunicaciones

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 74 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,671
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 60 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,549
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 7 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,646
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 152 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,265
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,688
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 21 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,572
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 181 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,411

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
55 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,547

La puntuación y la clasificación de Urdaneta se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

0,531
0,453

0 1

Vulnerabilidad

0,594
0,485

0 1

Capacidad de respuesta

0,487
0,492

0 1

Capacidades de gestión de desastres

0,450
0,468

0 1

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

VALENCIA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

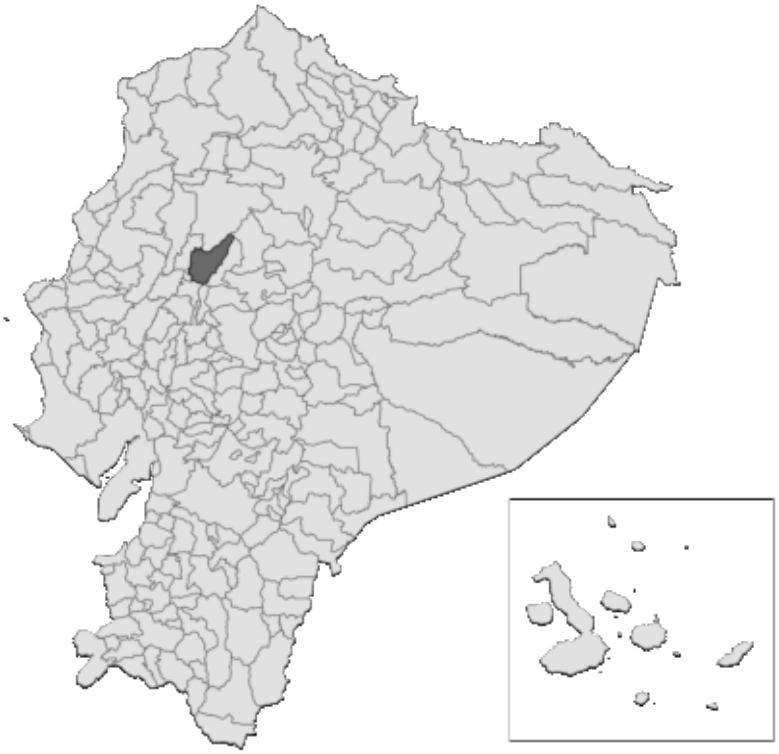
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

VALENCIA

PROVINCIA: LOS RÍOS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,560 • CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,567 • CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,415 • CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS

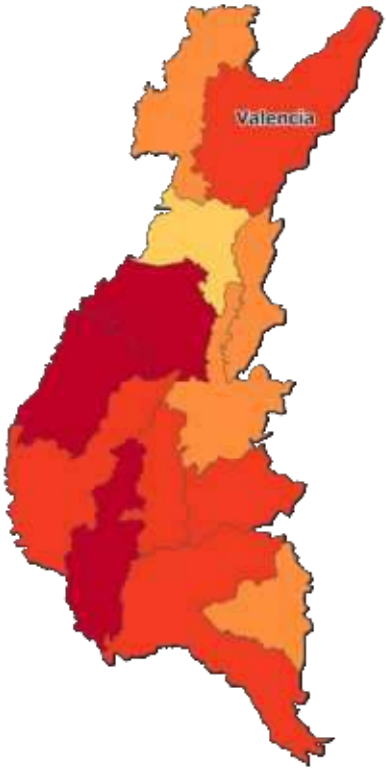
Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,507 • CLASIFICACIÓN: 96/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,484 • CLASIFICACIÓN: 85/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,304 • CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOS RÍOS

VALENCIA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Baba	0,577
Mocache	0,577
Palenque	0,575
Vinces	0,566
Valencia	**0,560**
Urdaneta	0,547
Puebloviejo	0,530
Babahoyo	0,525
Buena Fe	0,510
Montalvo	0,501
Ventanas	0,501
Quinsaloma	0,500
Quevedo	0,459

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 85 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,484

MHE
0,484

MHE bruto
0,572

MHE relativo
0,396

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
51 328 personas expuestas
18 285 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
75 %
38 339 personas expuestas
14 169 estructuras expuestas (77 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 81 %

Inundación interior
37 %
19 027 personas expuestas
6 671 estructuras expuestas (36 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 39 %

Deslizamiento de tierra
2 %
1 218 personas expuestas
377 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 1 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
51 328 personas expuestas
18 275 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
60 %
30 784 personas expuestas
11 332 estructuras expuestas (62 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 57 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,567**

La vulnerabilidad en Valencia se debe principalmente a la marginación y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,600

9
Promedio de años de escolarización

53 %
Población (de 24 años o más) con educación básica general

7,9 %
Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,6 %
Tasa de analfabetismo entre adultos

58,5 %
Hogares sin acceso a internet

80,3 %
Hogares sin acceso a televisión

87,5 %
Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 9/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,785

29,7 %
Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

8,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

52,3 %
Hogares sin agua corriente

7,2 %
Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 98/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,528

59,1
Razón de dependencia por edad

12,2 %
Tasa de desempleo

82,3 %
Tasa de pobreza (según el NBI)

0,2 %
Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 40/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,715

9,2 %
Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,787

0,6
Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

60,1
Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

10,7 %
Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

92,7 %
Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

85 %
Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,375

7,6 %
Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

1,4
Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

7 %
Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,398

17,5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,9
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7,3
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,7
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,335

20
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

30
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

7
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,606

17,8 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

10,3 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

21,4 %
Viviendas con tejados en mal estado

89,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

10,9 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,513

53,1
Densidad de población (hab. por km²)

1,7 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

6,3
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,31
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,317

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 96 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,507**

Valencia presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 60/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,577

55,3 %
Tasa de actividad

389 368
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 217/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,123

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-16 347,2
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,640

89,7 %
Participación electoral

83,8 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,433

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 172/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,381

3,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

81,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,495

96 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

65,6 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 205/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,204

5,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

7
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 38/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,653

6,8
Distancia promedio al aeropuerto (km)

32,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 204 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,304**

El cantón Valencia presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 220/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,184

6,2
Distancia promedio al refugio (km)

1,1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

93,4
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,424

15,4
Distancia promedio al hospital (km)

6,9
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

10,6
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 176 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,415

La puntuación y la clasificación de Valencia se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Apoyo a la atención a la población

Capacidad de atención sanitaria

Marginación

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 31 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,701
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 45 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,599
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 16 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,628
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 171 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,203
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 25 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,715
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 106 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,553

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
50 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,560

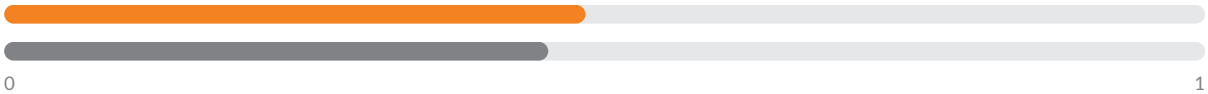
La puntuación y la clasificación de Valencia se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

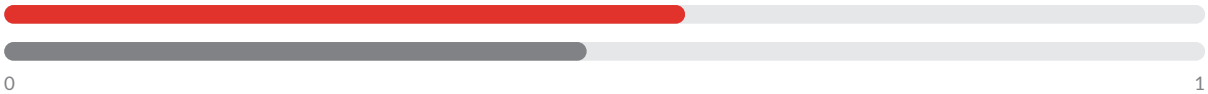
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

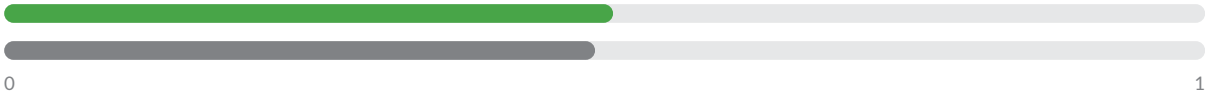
Exposición a múltiples amenazas



Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

VENTANAS

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

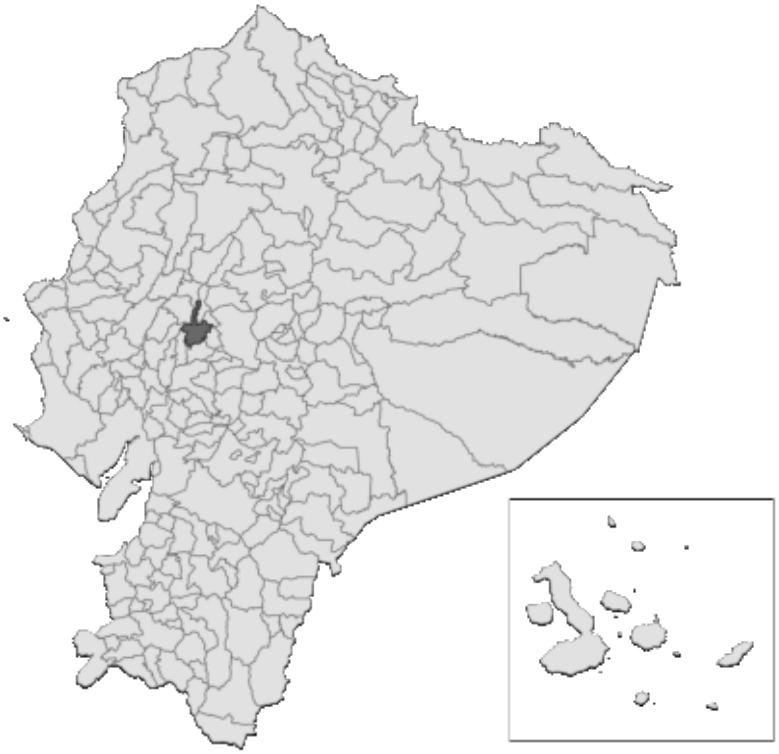
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

VENTANAS

PROVINCIA: LOS RÍOS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Moderado
PUNTUACIÓN: 0,501 • CLASIFICACIÓN: 102/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,476 • CLASIFICACIÓN: 119/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,433 • CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS

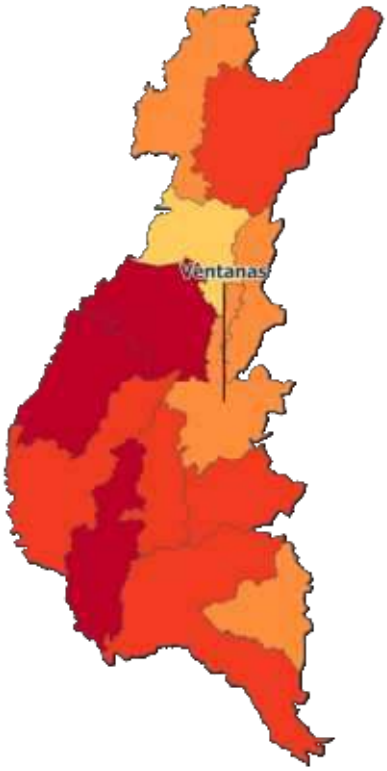
Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,541 • CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,530 • CLASIFICACIÓN: 80/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Bajas
PUNTUACIÓN: 0,439 • CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS

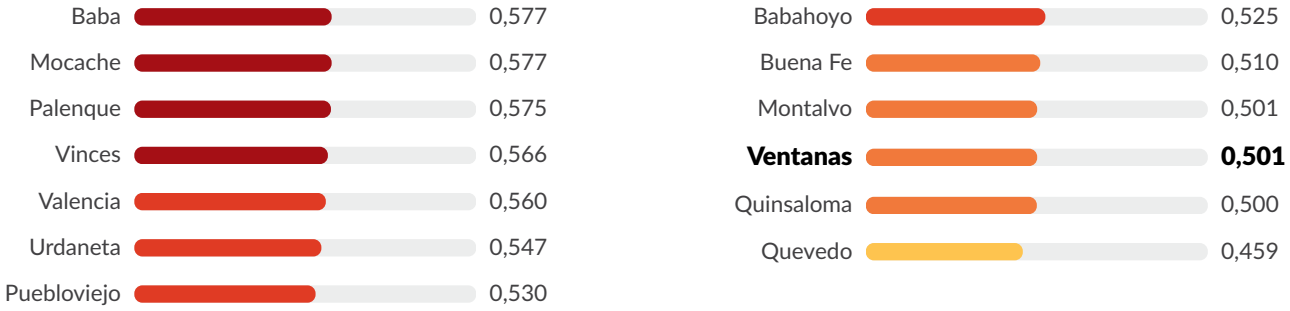
RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOS RÍOS

VENTANAS • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 115 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,433

MHE
0,433

MHE bruto
0,603

MHE relativo
0,264

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
79 825 personas expuestas
25 066 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
21 %
16 669 personas expuestas
6 133 estructuras expuestas (24 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 17 %

Inundación interior
20 %
16 090 personas expuestas
4 290 estructuras expuestas (17 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 24 %

Deslizamiento de tierra
2 %
1 903 personas expuestas
906 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
79 351 personas expuestas
24 971 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
2 %
1 848 personas expuestas
387 estructuras expuestas (2 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
57 %
45 259 personas expuestas
14 673 estructuras expuestas (59 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 63 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 65 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,541**

La vulnerabilidad en Ventanas se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 115/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,503

10 Promedio de años de escolarización

46,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

5,7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4,7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

58 % Hogares sin acceso a internet

72,6 % Hogares sin acceso a televisión

86 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 61/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,637

60,9 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

29,4 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

47,1 % Hogares sin agua corriente

5,6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,541

57 Razón de dependencia por edad

18,2 % Tasa de desempleo

64,6 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,787

11,9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 57/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,612

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

51,9 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

5,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

78,8 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

62,3 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,527

11,1 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

4,3 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,3 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 13/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,573

41,5
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

1,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

38,1
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,8
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 92/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,497

26
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

13
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

34
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

77
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,626

19,6 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

9,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

22,5 %
Viviendas con tejados en mal estado

91,1 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

11 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 86/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,511

142,8
Densidad de población (hab. por km²)

0,8 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

9,5
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,3
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,330

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 80 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,530**

Ventanas presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de atención sanitaria y capacidad de comunicaciones. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,537

54,4 %
Tasa de actividad

269 322
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,604

14,1 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-2 968,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 83/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,553

87,5 %
Participación electoral

78,6 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 145/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,476

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,396

3,8 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

83,6 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 136/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,508

96,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

67,1 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,333

9,7
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

10
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,667

11,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

21,1
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,4
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 136 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,439**

El cantón Ventanas presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,352

3,8
Distancia promedio al refugio (km)

0,9 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0,6
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

55
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,527

8,9
Distancia promedio al hospital (km)

6,2
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,5
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 119 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,476

La puntuación y la clasificación de Ventanas se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de atención sanitaria

Apoyo a la atención a la población

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 70 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,672
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 79 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,336
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 52 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,546
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 164 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,226
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 50 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,678
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 55 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,228
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 122 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,536

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
102 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,501

La puntuación y la clasificación de Ventanas se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres bajas.

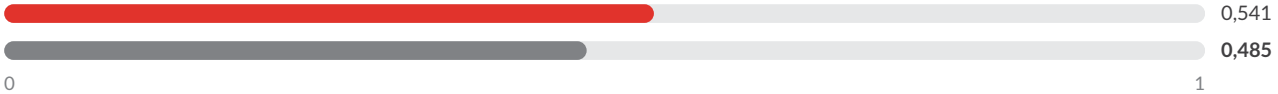
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

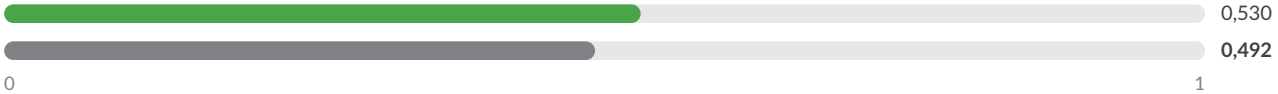
PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

VINCES

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

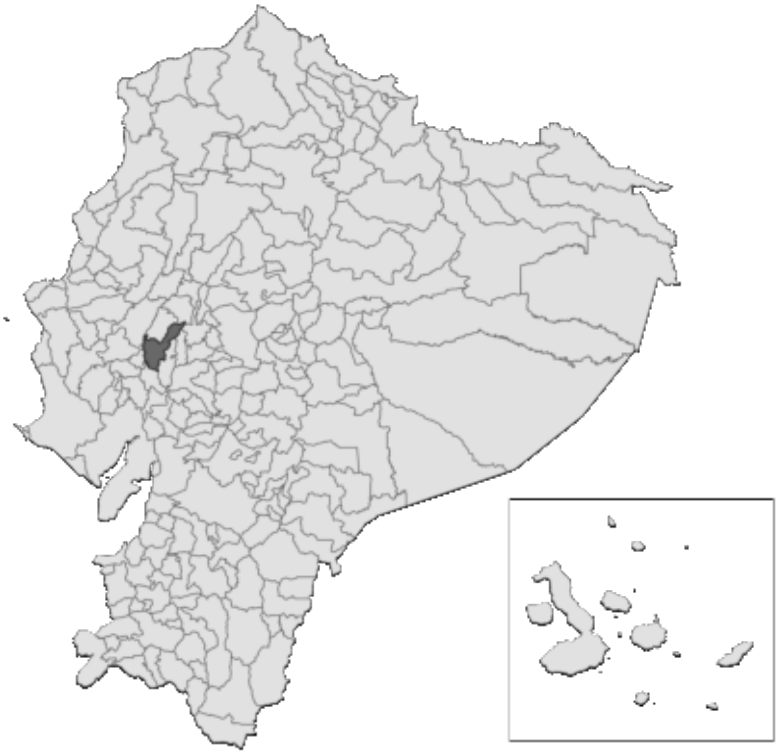
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

VINCES

PROVINCIA: LOS RÍOS



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy alto
PUNTUACIÓN: 0,566 • CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,469 • CLASIFICACIÓN: 133/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,671 • CLASIFICACIÓN: 23/221 CANTONES EVALUADOS

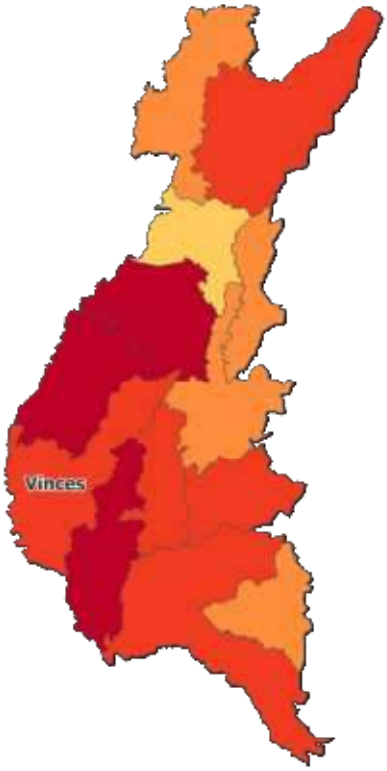
Vulnerabilidad (V) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,563 • CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,494 • CLASIFICACIÓN: 103/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Moderadas
PUNTUACIÓN: 0,475 • CLASIFICACIÓN: 93/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOS RÍOS

VINCES • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Baba	0,577
Mocache	0,577
Palenque	0,575
Vinces	**0,566**
Valencia	0,560
Urdaneta	0,547
Puebloviejo	0,530
Babahoyo	0,525
Buena Fe	0,510
Montalvo	0,501
Ventanas	0,501
Quinsaloma	0,500
Quevedo	0,459

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 23 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,671

MHE
0,671

MHE bruto
0,731

MHE relativo
0,612

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
86 759 personas expuestas
40 388 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
100 %
86 759 personas expuestas
40 388 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Inundación interior
26 %
22 724 personas expuestas
10 883 estructuras expuestas (27 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 28 %

Deslizamiento de tierra
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
100 %
86 427 personas expuestas
40 292 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
80 %
69 500 personas expuestas
31 823 estructuras expuestas (79 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 81 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
49 %
42 573 personas expuestas
23 547 estructuras expuestas (58 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 37 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 43 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,563**

La vulnerabilidad en Vinces se debe principalmente a la marginación y a la vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 51/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,612

9,2 Promedio de años de escolarización

48,9 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

8,4 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,9 % Tasa de analfabetismo entre adultos

64,5 % Hogares sin acceso a internet

82,7 % Hogares sin acceso a televisión

89,7 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,663

49,1 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

24,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

53 % Hogares sin agua corriente

4,2 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 94/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,531

57,8 Razón de dependencia por edad

16,5 % Tasa de desempleo

68,4 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,3 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 58/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,656

7,4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,689

0,6 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

57,2 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

6,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

84,1 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

67,9 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,486

9,3 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

3,5 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

9 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,373

6,4
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

10,6
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,9
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,495

33
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

33
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

58
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 26/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,683

22,6 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

15,4 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

24,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

92,9 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

10,9 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 113/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,472

113,7
Densidad de población (hab. por km²)

1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

5,4
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,29
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 153/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,356

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 103 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,494**

Vinces presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de comunicaciones y capacidad de atención sanitaria. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 95/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,503

52,4 %
Tasa de actividad

246 548
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 45/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,622

19,1 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 850,5
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,499

89,8 %
Participación electoral

56,5 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 173/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,439

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 190/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,327

3,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

78,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,462

95,7 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

61,6 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,330

8,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

10,5
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 42/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,636

9,1
Distancia promedio al aeropuerto (km)

31,6
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 93 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,475**

El cantón Vinces presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito del apoyo a la atención a la población. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 147/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,378

3,8
Distancia promedio al refugio (km)

1 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,1
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

64,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,573

7
Distancia promedio al hospital (km)

4,4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6,5
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 133 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,469

La puntuación y la clasificación de Vinces se deben a una vulnerabilidad muy alta, combinada con una capacidad de respuesta moderada y unas capacidades de gestión de desastres moderadas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Marginación

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Capacidad de comunicaciones

Capacidad de atención sanitaria

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Marginación

Es menos probable que se satisfagan las necesidades de las poblaciones marginadas en condiciones previas a un desastre y, por lo tanto, se vuelven aún más vulnerables a sufrir daños en momentos de desastre. Las diferencias entre grupos en cuanto al acceso a los recursos, los servicios, las oportunidades y las estructuras económicas y políticas formales —que favorecen a unos grupos frente a otros— influyen en la susceptibilidad ante los desastres de los grupos y las personas afectadas. La identificación de las poblaciones que se enfrentan a desigualdades significativas o a la marginación puede ayudar a anticipar dónde serán mayores las necesidades de operaciones de socorro y atención masiva (por ejemplo, alojamiento, prestación de asistencia sanitaria).

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

Las viviendas en mal estado o mal construidas son más susceptibles de sufrir daños estructurales y pérdidas debido a los impactos de los peligros. Además, las situaciones de mayor densidad de población, como los hogares en condiciones de hacinamiento, aumentan la susceptibilidad a las consecuencias negativas derivadas de la exposición a los peligros. Las limitaciones de movilidad debidas a las escasas opciones de transporte pueden impedir que los hogares actúen a tiempo ante las alertas o soliciten atención médica de urgencia.

Capacidad de comunicaciones

La densidad, la diversidad, la resiliencia y la calidad de la infraestructura de comunicaciones influyen en la capacidad de las poblaciones a nivel subnacional y local para facilitar una comunicación eficaz y coordinada.

Capacidad de atención sanitaria

Un acceso sólido a personal sanitario cualificado y a instalaciones especializadas para el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejora en gran medida la capacidad de la población atendida para absorber y gestionar los impactos en la salud tras un desastre, y aumenta la probabilidad de que se puedan abordar los impactos médicos y sanitarios asociados al desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

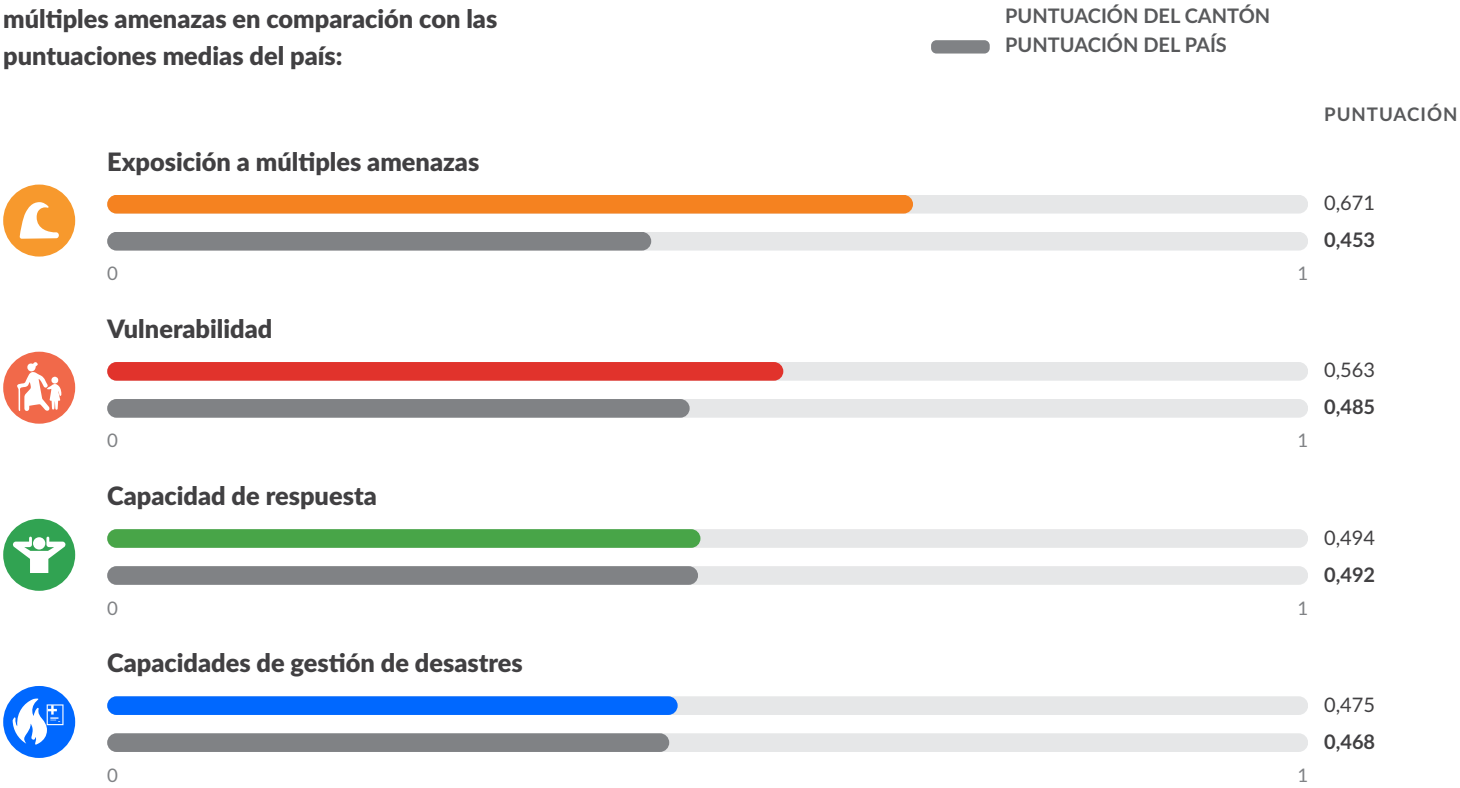
Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 54 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,683
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 11 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,685
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 35 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,585
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 195 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,688
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 6 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,643
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 146 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,492

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
43 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,566

La puntuación y la clasificación de Vinces se deben a una muy alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy alta, capacidad de respuesta moderada y capacidades de gestión de desastres moderadas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

YACUAMBI

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

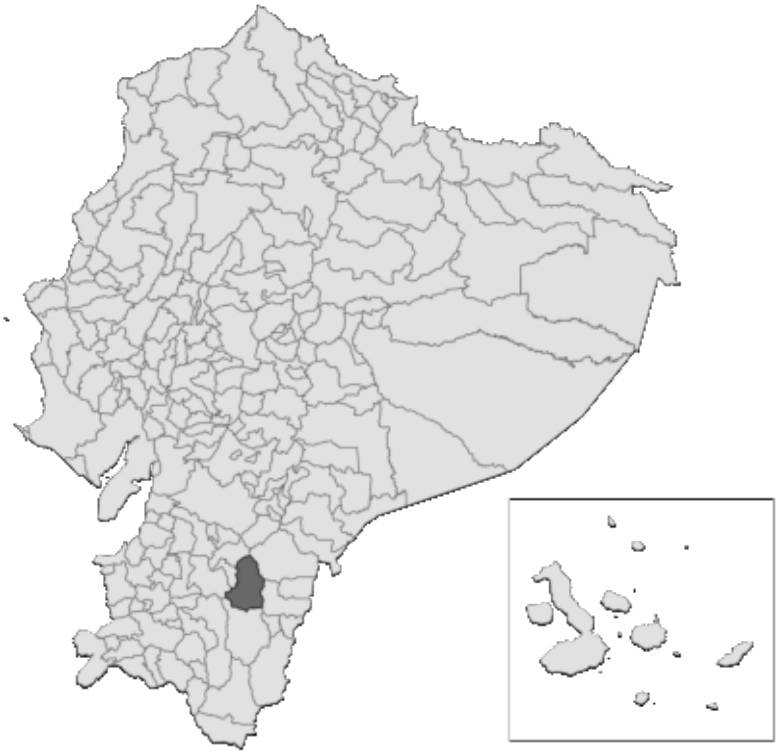
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

YACUAMBI

PROVINCIA: ZAMORA CHINCHIPE



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,535 • CLASIFICACIÓN: 68/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,555 • CLASIFICACIÓN: 50/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,387 • CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS

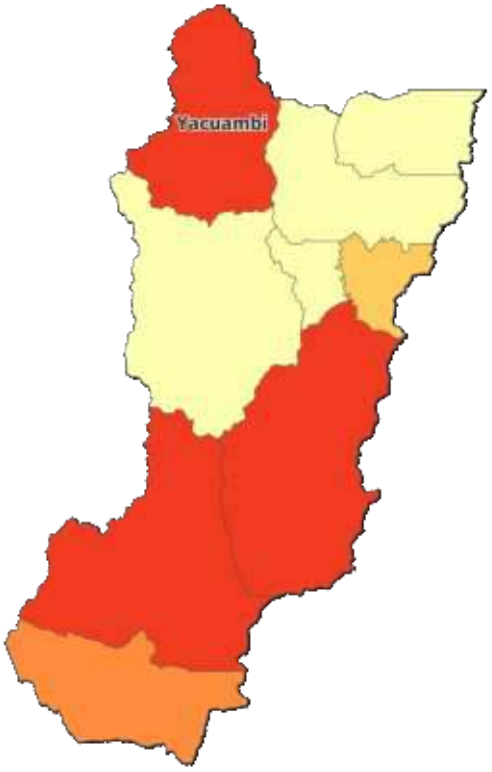
Capacidad de respuesta (CC) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,348 • CLASIFICACIÓN: 203/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,302 • CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,369 • CLASIFICACIÓN: 181/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE ZAMORA CHINCHIPE

YACUAMBI • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Palanda	0,535
Yacuambi	**0,535**
Nangaritza	0,524
Chinchipe	0,511
Paquisha	0,465
Centinela Del Cóndor	0,428
El Pangui	0,428
Zamora	0,419
Yantzaza	0,399

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 174 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,302

MHE
0,302

MHE bruto
0,277

MHE relativo
0,327

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
7 062 personas expuestas
5 444 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
5 %
318 personas expuestas
191 estructuras expuestas (4 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 4 %

Deslizamiento de tierra
98 %
6 908 personas expuestas
5 304 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 97 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
82 %
5 819 personas expuestas
3 733 estructuras expuestas (69 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 93 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
100 %
7 062 personas expuestas
5 444 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 50 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,555**

La vulnerabilidad en Yacuambi se debe principalmente a las limitaciones económicas y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,577

9,5 Promedio de años de escolarización

44,3 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

8,4 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

52,2 % Hogares sin acceso a internet

91,8 % Hogares sin acceso a televisión

81 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,691

69 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

40,5 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

48,3 % Hogares sin agua corriente

13,4 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 19/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,695

62,7 Razón de dependencia por edad

18,8 % Tasa de desempleo

68,9 % Tasa de pobreza (según el NBI)

3,2 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,374

2,4 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,550

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

52,5 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

3,1 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

73 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

63,2 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 213/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,256

6,9 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

4,4 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 122/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,336

6,1
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

18,2
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 210/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,298

15
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

15
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

61
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 32/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,675

24,5 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

1 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

30,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

90,7 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

16,1 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,395

5,1
Densidad de población (hab. por km²)

0,8 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

1,6
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,33
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,635

0,1
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,4
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 203 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,348**

Yacuambi presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad económica y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 214/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,162

43,2 %
Tasa de actividad

11 913
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 53/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,600

25,5 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-7 370,2
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,390

78,9 %
Participación electoral

76,4 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,407

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 175/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,377

4,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

79,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,375

91,2 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

62,1 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 91/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,520

14,1
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

21,9
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 195/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,358

37,3
Distancia promedio al aeropuerto (km)

60,9
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 181 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,369**

El cantón Yacuambi presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,462

2,8
Distancia promedio al refugio (km)

22,4 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

44,3
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,276

23,9
Distancia promedio al hospital (km)

22
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

6,9
Distancia promedio a la estación de policía (km)

8,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 195 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,387

La puntuación y la clasificación de Yacuambi se deben a una vulnerabilidad alta, combinada con una capacidad de respuesta muy baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad económica

Servicios de emergencia

Limitaciones económicas

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

Las personas que carecen de un acceso fácil o adecuado a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua se enfrentan a exigencias considerables en sus rutinas diarias que limitan de hecho su capacidad de respuesta y recuperación, así como su capacidad para mantener sus medios de vida. Aumentar el acceso a un mejor suministro de agua y saneamiento mejora los resultados en materia de salud y libera recursos para reducir aún más la susceptibilidad a los impactos.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 61 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,675
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 129 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,411
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 6 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,688
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 88 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,626
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 9 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,709

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
68 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,535

La puntuación y la clasificación de Yacuambi se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad alta, capacidad de respuesta muy baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

YANTZAZA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

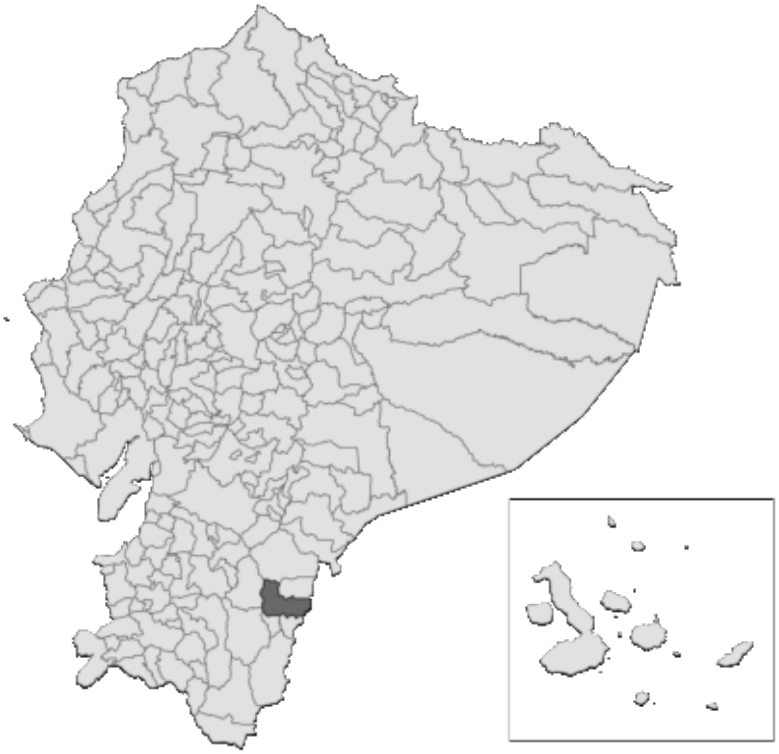
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

YANTZAZA

PROVINCIA: ZAMORA CHINCHIPE



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,399 • CLASIFICACIÓN: 200/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,577 • CLASIFICACIÓN: 44/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,328 • CLASIFICACIÓN: 167/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,433 • CLASIFICACIÓN: 157/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,587 • CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,578 • CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE ZAMORA CHINCHIPE

YANTZAZA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Palanda	0,535
Yacuambi	0,535
Nangaritza	0,524
Chinchipe	0,511
Paquisha	0,465
Centinela Del Cóndor	0,428
El Pangui	0,428
Zamora	0,419
Yantzaza	**0,399**

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 167 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,328

MHE
0,328

MHE bruto
0,430

MHE relativo
0,225

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
22 678 personas expuestas
13 011 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
19 %
4 208 personas expuestas
2 728 estructuras expuestas (21 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 14 %

Deslizamiento de tierra
72 %
16 250 personas expuestas
9 536 estructuras expuestas (73 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 65 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
99 %
22 444 personas expuestas
12 631 estructuras expuestas (97 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
17 %
3 892 personas expuestas
3 096 estructuras expuestas (24 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 22 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 157 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,433**

La vulnerabilidad en Yantzaza se debe principalmente a las presiones demográficas y a las limitaciones económicas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,362

11 Promedio de años de escolarización

38,8 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,9 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,7 % Tasa de analfabetismo entre adultos

34,1 % Hogares sin acceso a internet

81,8 % Hogares sin acceso a televisión

68,4 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 130/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

84,4 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

65,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

23,8 % Hogares sin agua corriente

10,6 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 120/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,495

59 Razón de dependencia por edad

14 % Tasa de desempleo

47,2 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,7 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

3,8 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 129/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

51,5 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,8 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

74,3 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

40,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,341

6,8 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,8 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 41/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,504

27,8
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,1
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

44,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,7
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 161/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,427

16
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

25
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

26
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

24
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,380

10,6 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,3 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

12,9 %
Viviendas con tejados en mal estado

82,3 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

8,8 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 54/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,547

23,1
Densidad de población (hab. por km²)

1,9 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

19,8
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,31
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 130/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,404

0,2
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 46 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,587**

Yantzaza presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 30/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,689

60,7 %
Tasa de actividad

548 874
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,466

3,6 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-3 594,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 140/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,445

79,1 %
Participación electoral

84,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 21/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,666

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 46/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,673

12,7 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

90,5 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,726

97,9 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

84 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 7/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,808

35,9
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

43,2
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,456

30,4
Distancia promedio al aeropuerto (km)

41,7
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,5
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 43 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,578**

El cantón Yantzaza presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 11/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,620

2,3
Distancia promedio al refugio (km)

4,3 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

2,9
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

40,2
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,536

7,6
Distancia promedio al hospital (km)

7,1
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,5
Distancia promedio a la estación de policía (km)

5,2
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 44 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,577

La puntuación y la clasificación de Yantzaza se deben a una vulnerabilidad baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

- **Gobernanza**
- **Presiones demográficas**
- **Capacidad de transporte**
- **Limitaciones económicas**

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Limitaciones económicas

Las limitaciones económicas tienen repercusiones a nivel individual, familiar, comunitario y regional. Las restricciones en los recursos financieros disponibles reducen las oportunidades de invertir en medidas de mitigación y preparación, y limitan la capacidad para facilitar la recuperación a corto y largo plazo.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 186 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,583
Calor extremo	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 106 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,457
Deslizamiento de tierra	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 67 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,510
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 111 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,592
Aumento del nivel del mar	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0	1	**CLASIFICACIÓN:** 205 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,321

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
200 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,399

La puntuación y la clasificación de Yantzaza se deben a una baja exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

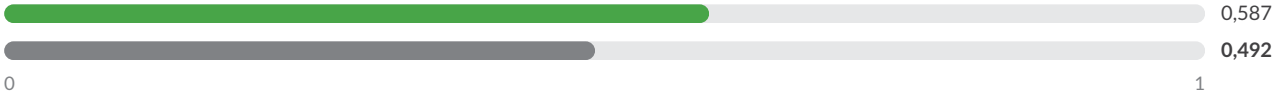
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

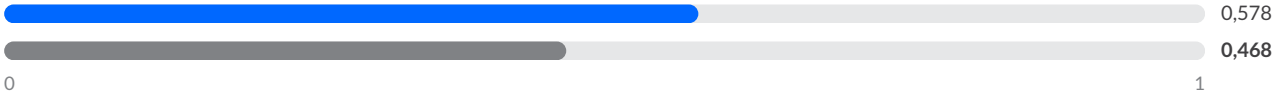
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

ZAMORA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

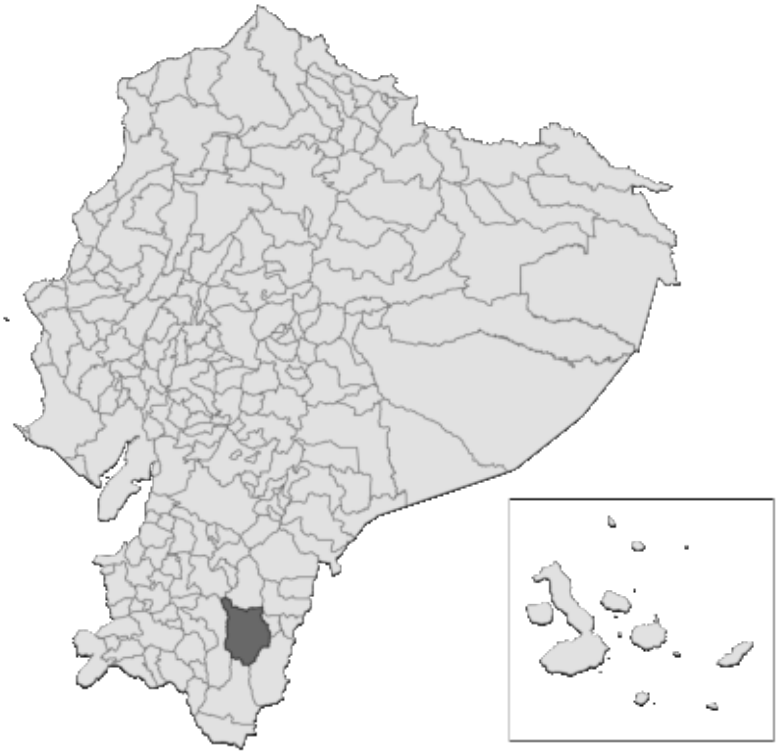
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

ZAMORA

PROVINCIA: ZAMORA CHINCHIPE



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Muy bajo
PUNTUACIÓN: 0,419 • CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,600 • CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,478 • CLASIFICACIÓN: 88/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,398 • CLASIFICACIÓN: 188/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidad de respuesta (CC) - Muy alta
PUNTUACIÓN: 0,606 • CLASIFICACIÓN: 34/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy altas
PUNTUACIÓN: 0,592 • CLASIFICACIÓN: 33/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE ZAMORA CHINCHIPE

ZAMORA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA

Índice de riesgo por múltiples amenazas

- Muy bajo
- Bajo
- Moderado
- Alto
- Muy alto

Palanda	0,535
Yacuambi	0,535
Nangaritza	0,524
Chinchipe	0,511
Paquisha	0,465
Centinela Del Cóndor	0,428
El Pangui	0,428
Zamora	**0,419**
Yantzaza	0,399

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 88 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,478

MHE
0,478

MHE bruto
0,518

MHE relativo
0,438

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Terremoto
100 %
30 958 personas expuestas
17 960 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
4 %
1 187 personas expuestas
930 estructuras expuestas (5 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 12 %

Deslizamiento de tierra
97 %
29 908 personas expuestas
17 177 estructuras expuestas (96 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 98 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
91 %
28 061 personas expuestas
14 683 estructuras expuestas (82 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 94 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
72 %
22 164 personas expuestas
15 272 estructuras expuestas (85 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 69 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 188 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,398**

La vulnerabilidad en Zamora se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a las presiones demográficas. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 207/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,251

12,1 Promedio de años de escolarización

31,1 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

3,4 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

2,4 % Tasa de analfabetismo entre adultos

28,7 % Hogares sin acceso a internet

68,6 % Hogares sin acceso a televisión

57,9 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 159/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,405

82,2 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

76 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

20,3 % Hogares sin agua corriente

7,5 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 170/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,412

53,5 Razón de dependencia por edad

12,7 % Tasa de desempleo

36,2 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,6 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,326

1,9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 158/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,395

0,3 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

35,1 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,6 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

66,7 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

48,7 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,284

6,1 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,6 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 162/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,255

4,8
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

22,1
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,457

43
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

11
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

30
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

42
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 187/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,316

8,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

11,6 %
Viviendas con tejados en mal estado

75,4 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

5,6 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 135/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,446

15,9
Densidad de población (hab. por km²)

1,5 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

14,9
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 16/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,688

0,5
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0,3
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 34 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,606**

Zamora presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de gobernanza y capacidad de transporte. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 48/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,608

62,2 %
Tasa de actividad

120 673
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 63/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,565

24 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-9 433,3
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 90/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,544

81,4 %
Participación electoral

91,4 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 17/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,681

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 35/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,703

22,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

87,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 65/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,689

97,1 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

84 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 10/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,778

30,5
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

44,4
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 84/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,555

10,8
Distancia promedio al aeropuerto (km)

36,1
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,4
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 33 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,592**

El cantón Zamora presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 5/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,678

2,1
Distancia promedio al refugio (km)

7,2 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1,9
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

10,9
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 105/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,507

9,5
Distancia promedio al hospital (km)

8,4
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

2,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

7,8
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 28 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,600

La puntuación y la clasificación de Zamora se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta muy alta y unas capacidades de gestión de desastres muy altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Repercusiones de los desastres

Servicios de emergencia

Gobernanza

Presiones demográficas

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Repercusiones de los desastres

Las comunidades que se han visto afectadas recientemente por un desastre pueden encontrarse aún en fase de recuperación y, por lo tanto, ser más vulnerables a factores de estrés adicionales. La experiencia reciente de un desastre puede tener repercusiones directas e indirectas en la salud física y mental de la población, y afectar la economía, las inversiones y los hogares. La recuperación a largo plazo de una zona puede verse obstaculizada por limitaciones de financiación, la falta de materiales y mano de obra, y leyes locales o nacionales que impiden avances rápidos. La planificación previa al desastre para la recuperación posterior al mismo y el fomento de estrategias de adaptación para la recuperación a largo plazo pueden ayudar a las comunidades a hacer frente a eventos recurrentes y a evitar las consecuencias persistentes tras el desastre

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Presiones demográficas

Los cambios rápidos en el tamaño y la distribución de la población pueden alterar las características de vulnerabilidad de la misma, lo que plantea retos de planificación y desestabiliza los sistemas sociales, económicos y ambientales. El aumento de las presiones demográficas exige a los responsables de la gestión de desastres reajustar las necesidades, las estructuras institucionales y los recursos disponibles para garantizar el suministro de recursos básicos antes, durante y después de un suceso.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 130 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 197 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,574
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 145 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,381
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 46 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,579
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 129 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,543
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 141 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,499

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
189 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,419

La puntuación y la clasificación de Zamora se deben a una alta exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta muy alta y capacidades de gestión de desastres muy altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

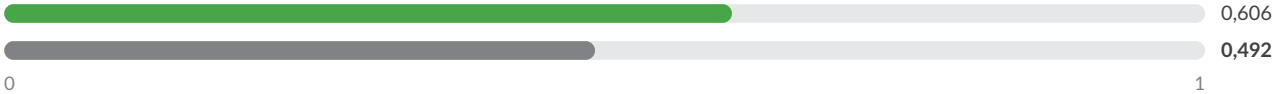
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

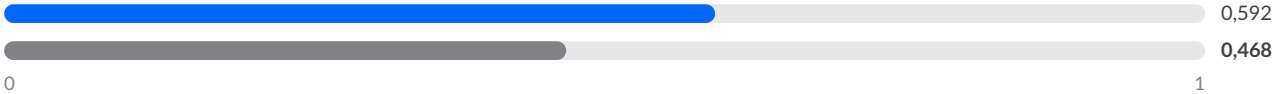
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

ZAPOTILLO

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

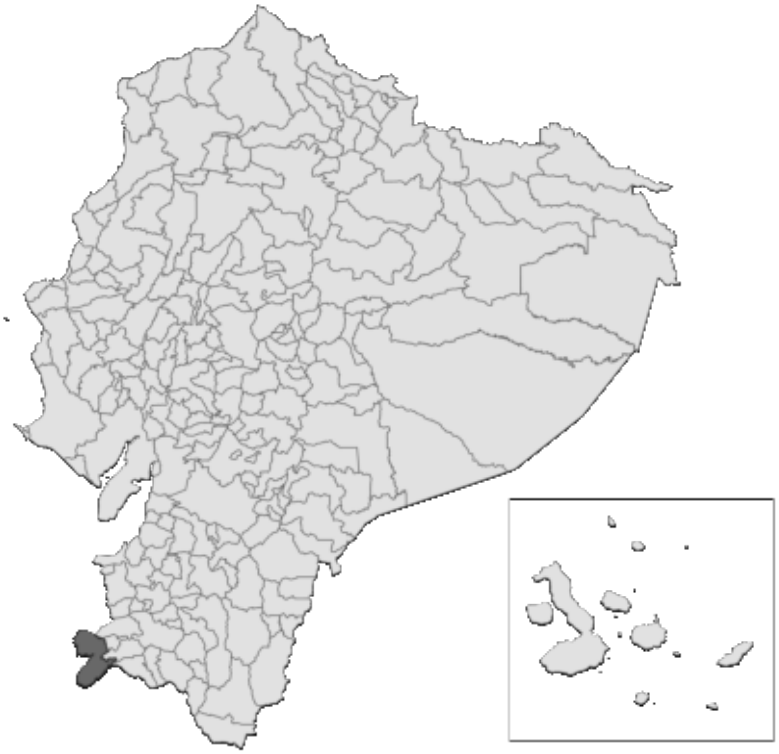
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

ZAPOTILLO

PROVINCIA: LOJA



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Alto
PUNTUACIÓN: 0,546 • CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,497 • CLASIFICACIÓN: 99/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,402 • CLASIFICACIÓN: 184/221 CANTONES EVALUADOS

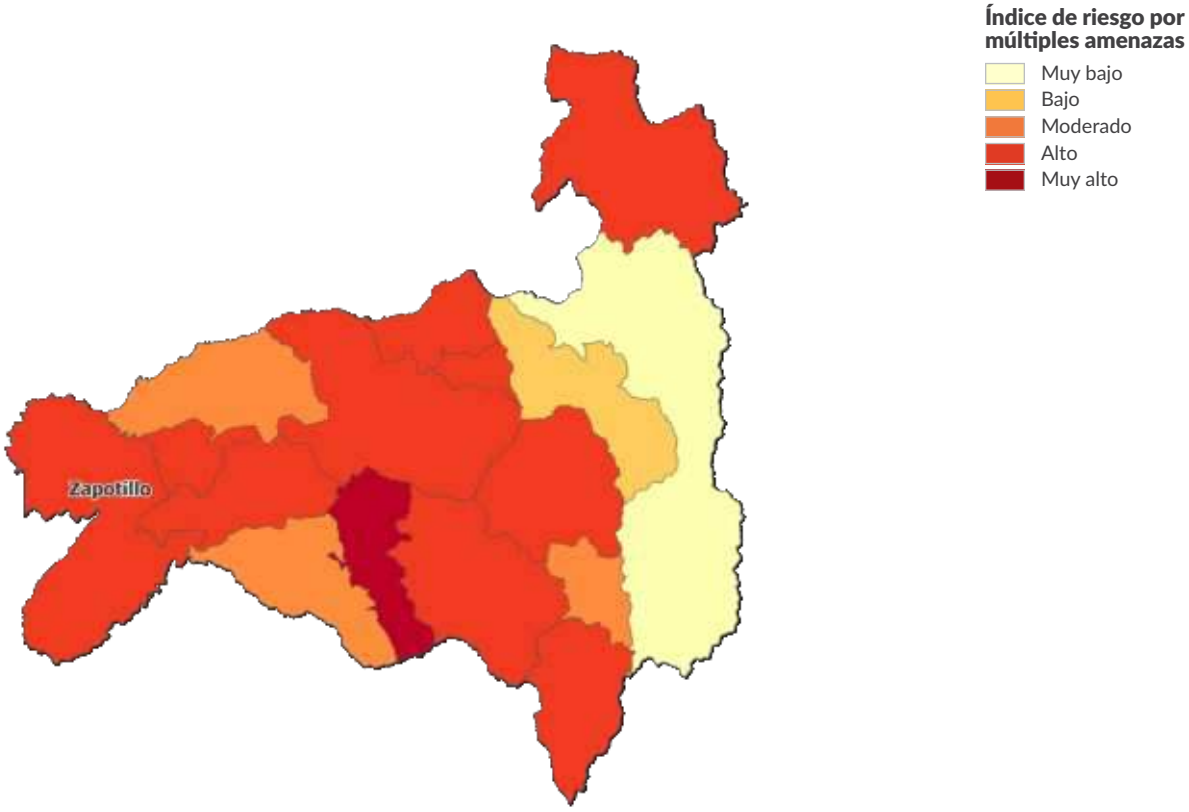
Capacidad de respuesta (CC) - Baja
PUNTUACIÓN: 0,417 • CLASIFICACIÓN: 163/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,392 • CLASIFICACIÓN: 132/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Muy bajas
PUNTUACIÓN: 0,285 • CLASIFICACIÓN: 211/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE LOJA

ZAPOTILLO • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



Sozoranga	0,590
Espíndola	0,548
Saraguro	0,548
Zapotillo	**0,546**
Gonzanamá	0,544
Calvas	0,536
Paltas	0,532
Pindal	0,528
Chaguarpamba	0,524
Olmedo	0,521
Celica	0,520
Quilanga	0,494
Puyango	0,493
Macará	0,492
Catamayo	0,467
Loja	0,383

EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 132 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,392

MHE
0,392

MHE bruto
0,415

MHE relativo
0,369

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
100 %
13 874 personas expuestas
11 835 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Terremoto
100 %
13 874 personas expuestas
11 835 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
7 %
994 personas expuestas
897 estructuras expuestas (8 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 7 %

Deslizamiento de tierra
11 %
1 477 personas expuestas
1 295 estructuras expuestas (11 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 8 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
87 %
12 021 personas expuestas
10 034 estructuras expuestas (85 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 87 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
80 %
11 153 personas expuestas
9 433 estructuras expuestas (80 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 80 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 99 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,497**

La vulnerabilidad en Zapotillo se debe principalmente a la vulnerabilidad en el acceso a la información y a la vulnerabilidad en el acceso al agua potable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 49/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,615

8,7 Promedio de años de escolarización

59 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

7 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

6,2 % Tasa de analfabetismo entre adultos

54,6 % Hogares sin acceso a internet

83,3 % Hogares sin acceso a televisión

84,4 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 81/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,586

85,7 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

28,2 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

38,1 % Hogares sin agua corriente

8,5 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 79/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,567

60,3 Razón de dependencia por edad

17,4 % Tasa de desempleo

59,1 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,8 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,543

4,9 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,490

0,5 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

54 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

5,7 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

42,1 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

34,1 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,363

8,6 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

0 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

5,2 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,541

3,7
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

3,7
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

16,6
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

5,5
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 141/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,453

39
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

6
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

31
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

74
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 73/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,547

13,9 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

14,6 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

14,4 %
Viviendas con tejados en mal estado

89,1 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

10,1 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 76/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,520

12
Densidad de población (hab. por km²)

1,4 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

37,1
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,28
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 194/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,277

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,1
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 163 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,417**

Zapotillo presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 146/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,405

56 %
Tasa de actividad

30 686
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 89/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,417

4,1 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-7 579,4
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 174/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,363

83,5 %
Participación electoral

54,3 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 138/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,484

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 137/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,479

13,9 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

71,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,567

95,6 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

76,6 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 72/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,563

15,8
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

25,4
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 204/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,326

43,9
Distancia promedio al aeropuerto (km)

101,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

0,8
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 211 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,285**

El cantón Zapotillo presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 183/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,327

4,3
Distancia promedio al refugio (km)

22 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

0
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

117,9
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 209/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,244

37,6
Distancia promedio al hospital (km)

15,5
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

5,4
Distancia promedio a la estación de policía (km)

15,4
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 184 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,402

La puntuación y la clasificación de Zapotillo se deben a una vulnerabilidad moderada, combinada con una capacidad de respuesta baja y unas capacidades de gestión de desastres muy bajas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Servicios de emergencia

Capacidad de transporte

Apoyo a la atención a la población

Gobernanza

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Apoyo a la atención a la población

El establecimiento y mantenimiento de una amplia gama de sistemas y recursos —incluido personal cualificado e instalaciones específicas— para respaldar los servicios de emergencia y el tratamiento de lesiones y enfermedades en épocas sin desastres mejorará en gran medida la capacidad de gestión y respuesta ante desastres, y aumentará la capacidad de las sociedades para acoger y atender las necesidades de las poblaciones afectadas por desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 5 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,691
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,686
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 104 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,462
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 148 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,286
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 76 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,643
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 55 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,618

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
56 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,546

La puntuación y la clasificación de Zapotillo se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad moderada, capacidad de respuesta baja y capacidades de gestión de desastres muy bajas.

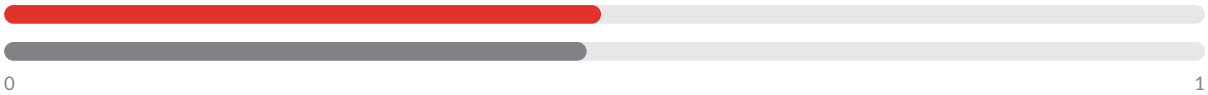
Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad



Capacidad de respuesta

Capacidades de gestión de desastres

PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026

ECUADOR

ZARUMA

PERFIL SUBNACIONAL DE LA ENBPD (Evaluación Nacional de Referencia sobre Preparación ante Desastres)

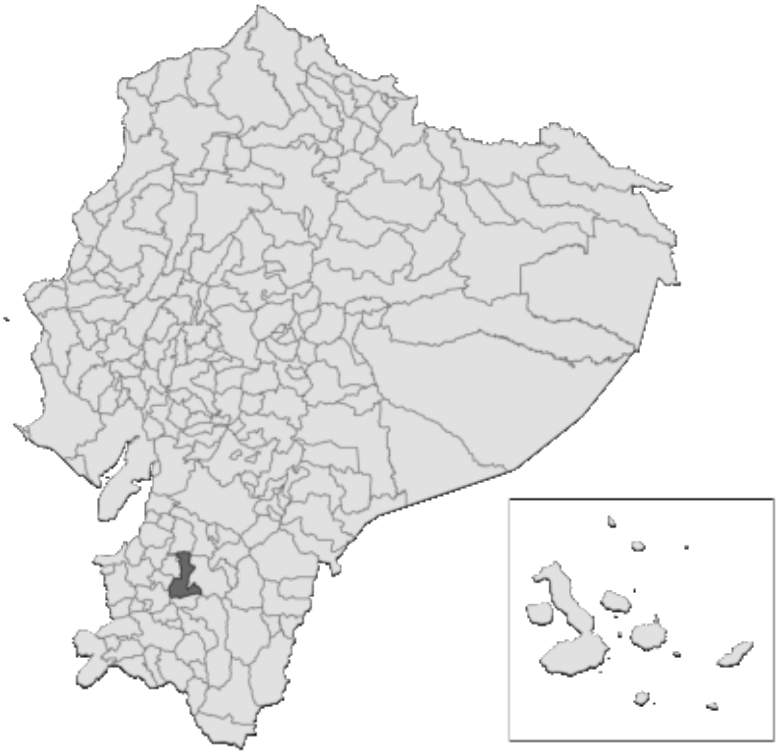
PDC | GLOBAL

©2026 Pacific Disaster Center

ECUADOR

ZARUMA

PROVINCIA: EL ORO



RIESGO Y VULNERABILIDAD

PUNTUACIONES DE LOS COMPONENTES

Riesgo por múltiples amenazas (MHR) - Bajo
PUNTUACIÓN: 0,440 • CLASIFICACIÓN: 165/221 CANTONES EVALUADOS

Vulnerabilidad (V) - Muy baja
PUNTUACIÓN: 0,389 • CLASIFICACIÓN: 192/221 CANTONES EVALUADOS

Resiliencia (R) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,557 • CLASIFICACIÓN: 55/221 CANTONES EVALUADOS

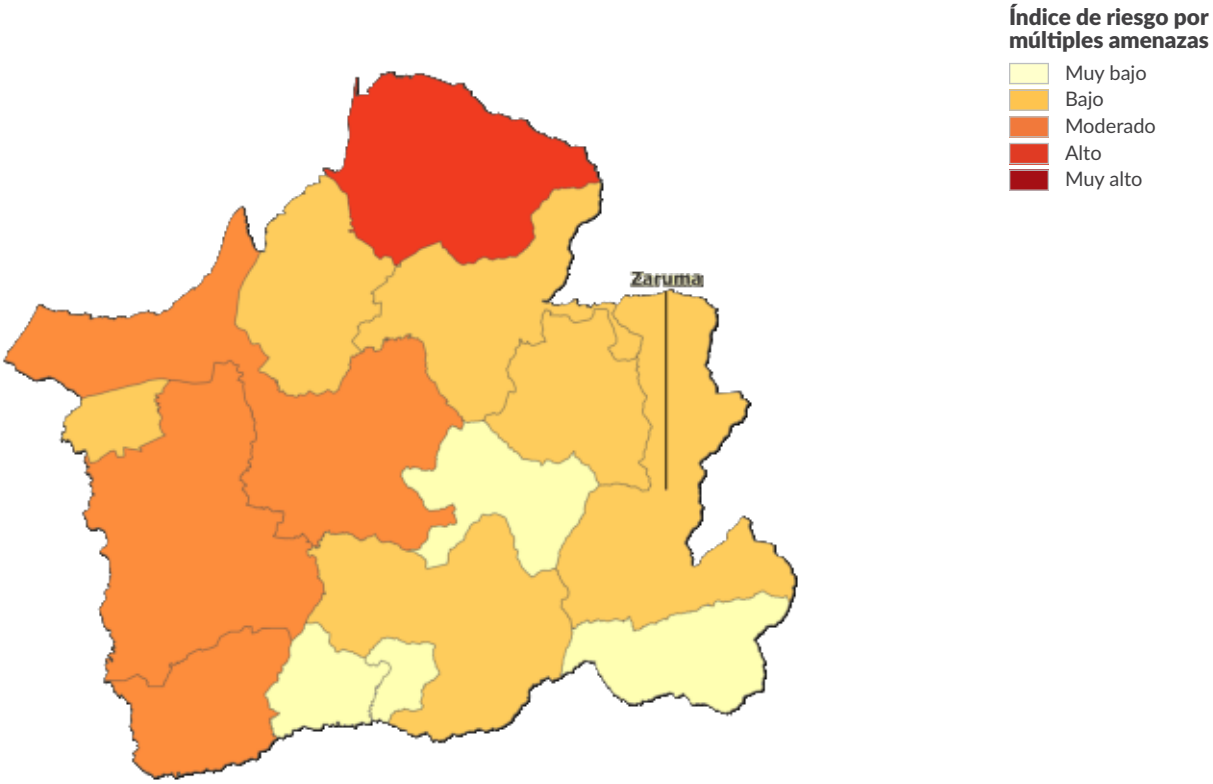
Capacidad de respuesta (CC) - Alta
PUNTUACIÓN: 0,525 • CLASIFICACIÓN: 82/221 CANTONES EVALUADOS

Exposición a múltiples amenazas (MHE) - Moderada
PUNTUACIÓN: 0,430 • CLASIFICACIÓN: 118/221 CANTONES EVALUADOS

Capacidades de gestión de desastres (DMC) - Altas
PUNTUACIÓN: 0,535 • CLASIFICACIÓN: 66/221 CANTONES EVALUADOS

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS EN LA PROVINCIA DE EL ORO

ZARUMA • EN COMPARACIÓN CON OTROS CANTONES DE LA PROVINCIA



EXPOSICIÓN A MÚLTIPLES AMENAZAS (MHE)

CLASIFICACIÓN: 118 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,430

MHE
0,430

MHE bruto
0,479

MHE relativo
0,381

EXPOSICIÓN ESTIMADA A CADA AMENAZA:

Inundación costera
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Sequía
14 %
4 094 personas expuestas
2 027 estructuras expuestas (16 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 13 %

Terremoto
100 %
28 694 personas expuestas
12 690 estructuras expuestas (100 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 100 %

Calor extremo
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Inundación interior
<1%
117 personas expuestas
75 estructuras expuestas (<1%)
Infraestructuras críticas expuestas: 5 %

Deslizamiento de tierra
99 %
28 352 personas expuestas
12 446 estructuras expuestas (98 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 99 %

Enfermedades transmitidas por mosquitos
73 %
20 873 personas expuestas
8 255 estructuras expuestas (65 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 84 %

Aumento del nivel del mar
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Tsunami
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Volcán
0 %
0 personas expuestas
0 estructuras expuestas (0 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 0 %

Incendio forestal
82 %
23 523 personas expuestas
10 587 estructuras expuestas (83 %)
Infraestructuras críticas expuestas: 82 %

VULNERABILIDAD (V)

CLASIFICACIÓN: 192 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,389**

La vulnerabilidad en Zaruma se debe principalmente a las repercusiones de los desastres y a la situación de salud vulnerable. Los gráficos de barras muestran los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de vulnerabilidad.

Vulnerabilidad en el acceso a la información

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 177/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,380

10,2 Promedio de años de escolarización

46,2 % Población (de 24 años o más) con educación básica general

4,2 % Población (de 24 años o más) sin escolarización

4 % Tasa de analfabetismo entre adultos

37,7 % Hogares sin acceso a internet

64,8 % Hogares sin acceso a televisión

66,3 % Hogares sin acceso a un computador

Vulnerabilidad en el acceso al agua potable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 168/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,377

73,1 % Viviendas con acceso a una fuente de agua pública

61,8 % Viviendas conectadas a la red pública de alcantarillado

19,5 % Hogares sin agua corriente

2,4 % Hogares con baños compartidos

Limitaciones económicas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 193/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,367

54,9 Razón de dependencia por edad

8,1 % Tasa de desempleo

43,1 % Tasa de pobreza (según el NBI)

0,4 % Trabajo infantil (niños de 5 a 14 años)

Estrés ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 176/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,364

2,3 % Pérdida de cobertura arbórea (2001-2024)

Marginación

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 171/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,368

0,4 Proporción de mano de obra femenina respecto a la masculina (distancia respecto a la paridad)

25,6 Tasa de natalidad entre adolescentes (mujeres de 15 a 19 años) por cada 1 000

2,3 % Prevalencia del matrimonio infantil (entre adolescentes de 12 a 17 años)

49,1 % Población indígena con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

37,1 % Población afroecuatoriana con necesidades básicas insatisfechas (NBI)

Situación de salud vulnerable

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 107/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,459

8,9 % Prevalencia de la discapacidad (entre personas de 5 años o más)

3,5 Tasa de mortalidad perinatal (por cada 1 000 nacimientos)

6,2 % Niños con bajo peso al nacer

Enfermedades transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 124/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,330

3,3
Prevalencia del dengue entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

2,6
Prevalencia de la tuberculosis entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

24,7
Prevalencia de enfermedades diarreicas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

0
Prevalencia del VIH/sida entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Enfermedades no transmisibles

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 28/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,586

66
Prevalencia del cáncer entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

12
Prevalencia de la diabetes entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

38
Prevalencia de enfermedades cardíacas entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

111
Prevalencia de deficiencias nutricionales entre los ingresos hospitalarios (casos por cada 1 000 ingresos)

Vulnerabilidad en materia de vivienda y transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 186/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,330

11,3 %
Viviendas con paredes exteriores en mal estado

0,7 %
Viviendas con materiales inadecuados en las paredes exteriores

14,2 %
Viviendas con tejados en mal estado

75,6 %
Hogares sin acceso a un vehículo para uso privado

4,4 %
Hogares con hacinamiento

Presiones demográficas

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 189/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,357

37,4
Densidad de población (hab. por km²)

0,1 %
Variación media anual de la población (2010-2022)

13,7
Tasa de migración neta (por cada 1 000 habitantes)

0,25
Aumento de la población joven (proporción de jóvenes de entre 15 y 24 años respecto a la población en edad de trabajar, de entre 15 y 64 años)

Repercusiones de los desastres

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 100/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,476

0,3
Susceptibilidad ante las amenazas (eventos recientes 2015-2025)

0
Proporción de pérdidas por desastres (eventos recientes 2015-2025)

0,2
Fragilidad demográfica (eventos recientes 2015-2025)

CAPACIDAD DE RESPUESTA (CC)

CLASIFICACIÓN: 82 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,525**

Zaruma presenta una capacidad de respuesta más débil en las áreas de capacidad de transporte y gobernanza. Los gráficos de barras indican los aspectos socioeconómicos que contribuyen a la puntuación global de la capacidad de respuesta.

Capacidad económica

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 87/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,518

55,3 %
Tasa de actividad

168 019
Valor añadido bruto (en miles de dólares)

Capacidad ambiental

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 198/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,259

0 %
Área protegida (% de la superficie terrestre)

-6 304,8
Flujo neto promedio anual de carbono (toneladas métricas)

Gobernanza

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 108/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,510

83,5 %
Participación electoral

83,5 %
Viviendas con servicio público de recolección de basura

Infraestructuras

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 27/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,637

Capacidad de comunicaciones

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 43/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,693

19,4 %
Acceso de los hogares a teléfonos fijos

88,3 %
Acceso de los hogares a teléfonos móviles

Capacidad energética

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 56/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,709

98,4 %
Viviendas conectadas a la red pública de electricidad

80,4 %
Hogares que utilizan gas como combustible para cocinar

Capacidad de atención sanitaria

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 22/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,688

22,6
Enfermeras y parteras por cada 10 000 habitantes

36,9
Médicos por cada 10 000 habitantes

Capacidad de transporte

0 — 1

CLASIFICACIÓN: 134/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,456

38,5
Distancia promedio al aeropuerto (km)

53,3
Distancia promedio al puerto marítimo o fluvial (km)

1,2
Densidad de la red vial (km de carretera por km^2)

CAPACIDADES DE GESTIÓN DE DESASTRES (DMC)

CLASIFICACIÓN: 66 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN: 0,535**

El cantón Zaruma presenta unas capacidades de gestión de desastres más débiles en el ámbito de los servicios de emergencia. Los gráficos de barras indican los aspectos que contribuyen a la puntuación global de las capacidades de gestión de desastres.

Apoyo a la atención a la población

0 1

CLASIFICACIÓN: 24/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,572

1,4
Distancia promedio al refugio (km)

10,7 %
Capacidad de los refugios como porcentaje de la población

1
Camas de hospital por cada 1 000 habitantes

54,6
Distancia promedio a la bodega (km)

Servicios de emergencia

0 1

CLASIFICACIÓN: 114/221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,498

11,3
Distancia promedio al hospital (km)

6,2
Distancia promedio a la estación de bomberos (km)

3,5
Distancia promedio a la estación de policía (km)

6,9
Distancia promedio a la unidad de ambulancias (km)

RESILIENCIA (R)

CLASIFICACIÓN: 55 / 221 CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,557

La puntuación y la clasificación de Zaruma se deben a una vulnerabilidad muy baja, combinada con una capacidad de respuesta alta y unas capacidades de gestión de desastres altas.

A continuación se presentan las cuatro áreas temáticas con las puntuaciones relativas más bajas:

Capacidad de transporte

Servicios de emergencia

Gobernanza

Capacidad económica

FACTORES CLAVE QUE INFLUYEN EN LA RESILIENCIA

Capacidad de transporte

La capacidad de transporte representa la capacidad de garantizar el desplazamiento y la entrega eficientes de los recursos clave para unas operaciones eficaces de ayuda humanitaria y socorro en caso de catástrofes, incluida la prestación de servicios sanitarios.

Servicios de emergencia

Las sociedades desarrollan capacidades para gestionar emergencias que van desde incidentes cotidianos hasta catástrofes que afectan a toda la sociedad. Establecer y mantener una amplia gama de sistemas y recursos para respaldar los servicios de emergencia aumentará la capacidad de gestión y respuesta ante desastres.

Gobernanza

La estabilidad y la eficacia de las estructuras y los servicios institucionales, la confianza en el gobierno y el Estado de derecho son indicadores de la capacidad de un gobierno para mitigar y hacer frente con éxito a los riesgos. La inestabilidad de las estructuras institucionales puede aumentar la vulnerabilidad ante los efectos negativos de un desastre.

Capacidad económica

Una base económica sólida es un indicador de la capacidad de una región para absorber pérdidas económicas y movilizar rápidamente recursos financieros destinados a actividades de preparación, respuesta y recuperación. Una capacidad económica limitada se traduce en un impacto desproporcionado de los desastres.

RIESGO ESPECÍFICO POR AMENAZA (HSR)

Inundación costera	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 41 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Sequía	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 111 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,267
Terremoto	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 173 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,599
Calor extremo	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 100 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Inundación interior	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 187 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,301
Deslizamiento de tierra	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 34 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,610
Enfermedades transmitidas por mosquitos	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 133 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,524
Aumento del nivel del mar	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 40 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Tsunami	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 62 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Volcán	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 47 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,000
Incendio forestal	0 — 1	**CLASIFICACIÓN:** 114 / 221 CANTONES EVALUADOS **PUNTUACIÓN:** 0,547

RIESGO POR MÚLTIPLES AMENAZAS (MHR)

CLASIFICACIÓN
165 / 221
CANTONES EVALUADOS
PUNTUACIÓN: 0,440

La puntuación y la clasificación de Zaruma se deben a una moderada exposición a múltiples amenazas, combinada con puntuaciones de vulnerabilidad muy baja, capacidad de respuesta alta y capacidades de gestión de desastres altas.

Puntuaciones de los componentes del riesgo por múltiples amenazas en comparación con las puntuaciones medias del país:

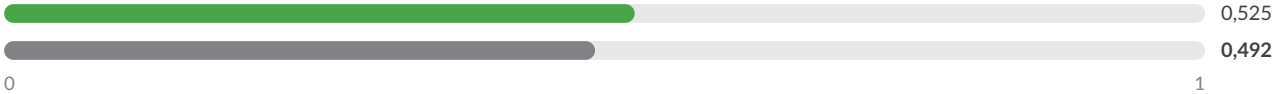
PUNTUACIÓN DEL CANTÓN
PUNTUACIÓN DEL PAÍS

PUNTUACIÓN

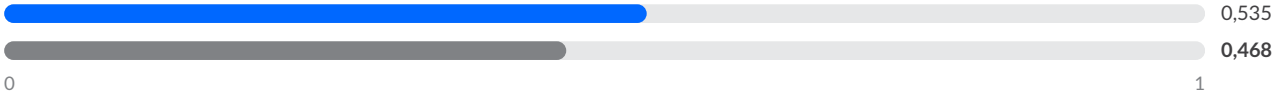
Exposición a múltiples amenazas

Vulnerabilidad

Capacidad de respuesta



Capacidades de gestión de desastres



PDC | GLOBAL

Mejores soluciones.
Menos desastres.

Un mundo más seguro.

Calle Holopono, 1305 N. Tel.: (808) 891-0525
Suite
2, Kihei, HI 96753 Fax: (808) 891-0526

@PDC_Global /PDCGlobal www.pdc.org ndpba.ecu@pdc.org

© Copyright Pacific Disaster Center 2026